

PRAKSISOVERSIGT · LANDSSKATTERETTEN

Praksisoversigt over nægtet moms- og skattefradrag for fiktive underleverandørfakturaer

Landsskatterettens nægtelse af moms- og skattefradrag, hæftelse for A-skat og beskatning som maskeret udbytte

Version 1 Opdateret 28. maj 2026 10 afgørelser · 2022-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Praksisoversigten kortlægger den store sagsklynge, hvor Landsskatteretten nægter fradrag for udgifter til underleverandører, fordi fakturaerne anses for fiktive eller uden realitet. Når underleverandøren er konkursramt, mangler ansatte og driftsmidler eller indgår i kædesvig, pålægger Landsskatteretten virksomheden en skærpet bevisbyrde for, at der reelt er leveret en ydelse – en bevisbyrde der i praksis sjældent løftes. Konsekvensen er typisk firdobbelt: nægtet købsmomsfradrag efter momsloven § 37, nægtet driftsomkostningsfradrag efter statsskatteloven § 6, hæftelse for ikke-indeholdt A-skat og AM-bidrag efter kildeskatteloven § 69, og beskatning af beløbene som maskeret udbytte hos hovedanpartshaveren. Linjen understøttes af parallel domstolspraksis, hvor de samme konstruktioner forfølges strafferetligt som momssvig og hvidvask.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Landsskatteretten pålægger en skærpet bevisbyrde for fakturaernes realitet, når der foreligger usædvanlige omstændigheder – fx at underleverandøren er konkursramt, mangler ansatte og driftsmidler eller indgår i kædesvig.
- 02** Landsskatteretten afviser, at en betalt faktura og en elektronisk bankoverførsel i sig selv dokumenterer, at den fakturerede ydelse rent faktisk er leveret.
- 03** Landsskatteretten kræver objektiv dokumentation ud over fakturaen – specificerede og underskrevne timesedler, samarbejdsaftaler med reelt indhold samt oplysning om hvem der udførte arbejdet, hvor og hvornår.
- 04** Landsskatteretten nægter både købsmomsfradrag efter momsloven § 37 og skattemæssigt driftsomkostningsfradrag efter statsskatteloven § 6, stk. 1, litra a, når realiteten ikke er godtgjort.
- 05** Når fakturaerne anses for fiktive, behandler Landsskatteretten beløbene som løn til uregistreret arbejdskraft, og virksomheden hæfter for ikke-indeholdt A-skat og AM-bidrag efter kildeskatteloven § 69, stk. 1, medmindre den godtgør, at der ikke er udvist forsømmelighed.

- 06** Landsskatteretten accepterer, at beregningsgrundlaget for A-skat og AM-bidrag fastsættes skønsmæssigt efter opkrævningsloven § 5, stk. 2, og kan endda forhøje grundlaget under klagesagens behandling.
- 07** Landsskatteretten beskatter de udbetalte beløb som maskeret udbytte hos hovedanpartshaveren efter ligningsloven § 16 A, medmindre denne godtgør, at udgifterne angår selskabets drift.
- 08** Landsskatteretten lægger afgørende vægt på underleverandørens manglende ressourcer, nulmomsangivelser, betaling til tredjemands konto og fakturaernes manglende angivelse af hvad, hvor og af hvem arbejdet er udført.

§ 1 Fire samtidige konsekvenser af én fiktiv faktura – retsgrundlaget

Den typiske fiktiv-faktura-sag rejser fire spørgsmål, som Landsskatteretten prøver fuldt ud, og hvor udfaldet næsten altid følger samme mønster:

- **Købsmomsen** nægtes efter [Momsloven § 37, stk. 1](#). Forarbejderne til den oprindelige momslov (**lovforslag nr. 1993/1 LSF 124**) fastslår, at fradragsretten efter § 37, stk. 2, nr. 1, forudsætter, at varerne og ydelserne faktisk er »leveret til virksomheden« – det er altså den reelle leverance, og ikke betalingen, der bærer fradraget.
- **Skattefradraget** nægtes efter [Statsskatteloven § 6, stk. 1, litra a](#). Bestemmelsen tillader kun fradrag for egentlige driftsomkostninger:

»Driftsomkostninger, d.v.s. de Udgifter, som i Aarets Løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde Indkomsten ...«

- **Hæftelsen** indtræder, fordi Landsskatteretten anser de hævdede beløb for at være anvendt til løn til uregistreret arbejdskraft. Virksomheden skulle derfor have indeholdt A-skat efter [Kildeskatteloven § 46, stk. 1](#) og AM-bidrag efter [Arbejdsmarkedsbidragsloven § 7](#) og hæfter for de manglende beløb efter [Kildeskatteloven § 69, stk. 1](#). Beregningsgrundlaget kan fastsættes skønsmæssigt efter [Opkrævningsloven § 5, stk. 2](#).
- **Maskeret udbytte** beskattes hos hovedanpartshaveren efter [Ligningsloven § 16 A, stk. 1 og stk. 2, nr. 1](#), som aktieindkomst efter [Personskatteloven § 4 a, stk. 1](#).

Landsskatteretten foretager en fuld prøvelse af, om betingelserne for fradrag, hæftelse og udbyttebeskatning er opfyldt – der er ikke tale om et frit forvaltningsskøn, men om en bevisbedømmelse på grundlag af de fremlagte bilag. Sikringsvirksomheden ([j.nr. 25-0006821](#)) og tømrervirksomheden ([j.nr. 25-0011071](#)) illustrerer, at moms- og skattespørgsmålet behandles parallelt, mens vikarbureauet ([j.nr. 25-0044207](#)) viser hæftelsessporet og hjemmehjælpsselskabet ([j.nr. 24-0083546](#)) udbyttesporet.

Oversigten afgrænser sig fra den almindelige skønsmæssige forhøjelse uden fiktive bilag, som behandles under [skønsmæssig ansættelse](#), og fra den genuine arbejdsudleje-/entreprise-afgrænsning under [arbejdsudleje](#). De strafferetlige konsekvenser hører under [momssvig](#) og [hvidvask](#).

LOV

[Arbejdsmarkedsbidragsloven § 7](#)
[Kildeskatteloven § 46, stk. 1](#)
[Kildeskatteloven § 69, stk. 1](#)
[Ligningsloven § 16A, stk. 2](#)
[Momsloven § 37, stk. 1](#)
[Opkrævningsloven § 5, stk. 2](#)
[Personskatteloven § 4a, stk. 1](#)
[Statsskatteloven § 6, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Nægtet momsfradrag på 123.953 kr.: Tømrervirksomhed løfter ikke skærpet bevisbyrde for ydelser fra tre underleverandører med fiktive fakturaer	27.02.2026
	Landsskatteretten · Sikringsvirksomhed nægtet skattefradrag for underleverandørudgifter – fiktive fakturaer fra konkursramte selskaber uden ansatte	02.02.2026
	Landsskatteretten · Vikarbureaus hæftelse for A-skat og AM-bidrag ved brug af fiktive underleverandørfakturaer – Landsskatteretten forhøjer beregningsgrundlaget for 2022	06.01.2026
	Landsskatteretten · Maskeret udbytte fra fiktive underleverandørfakturaer i hjemmehjælpsselskab – 2,3 mio. kr. beskattet som aktieindkomst	17.12.2025

Hvornår udløses den skærpede bevisbyrde – usædvanlige omstændigheder

§ 2

Udgangspunktet er, at en virksomhed har en normal bevisbyrde for sine fradrag. Men når sagens omstændigheder er tilstrækkeligt påfaldende, skærpes bevisbyrden, så virksomheden skal godtgøre, at fakturaerne dækker over reelle leverancer. I sikringsvirksomheden ([j.nr. 25-0006821](#)) formulerede skattemyndigheden – som Landsskatteretten stadfæstede – tærsklen sådan:

»Det er vores opfattelse, ud fra en samlet vurdering at der foreligger så usædvanlige omstændigheder i relation til jeres samhandel med ovennævnte virksomheder, at der kan rejses berettiget tvivl om realiteten af fakturaerne.«

Og om bevisbyrdens placering:

»Der påhviler selskabet en skærpet bevisbyrde for, at fakturaerne dækker over reelle leverancer og dermed om hævnningerne er fradragsberettigede.«

Den skærpede bevisbyrde knyttes navnlig til, at underleverandørerne er konkursramte eller ophørte, mangler ansatte og ikke har de tekniske, menneskelige og økonomiske ressourcer til at levere de fakturerede ydelser. Landsskatteretten og skattemyndigheden henviser i den forbindelse til landsretspraksis, herunder **SKM2009.325.ØLR** (skattefradrag) og **SKM2019.332.ØLR** samt **SKM2023.213.ØLR** (momsfradrag).

Virksomhederne forsøger ofte at afvise den skærpede bevisbyrde. I sikringssagen gjorde repræsentanten gældende, at »Der gælder under retspraksis alene en normal bevisbyrde for [klager] ApS og ikke nogen skærpet bevisbyrde«, og at officialprincippet måtte have forrang. Landsskatteretten fulgte ikke synspunktet og stadfæstede forhøjelsen. Samme resultat nås i tømrer-momssagen ([j.nr. 25-0011071](#)) og i hjemmehjælpssagen ([j.nr. 24-0083546](#)), hvor anbringendet om, at virksomheden ikke kunne kontrollere underleverandørernes interne forhold, ikke ændrede på bevisbyrden.

LOV	Momsloven § 37, stk. 1	Statsskatteloven § 6, stk. 1	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Nægtet momsfradrag på 123.953 kr.: Tømrervirksomhed løfter ikke skærpet bevisbyrde for ydelser fra tre underleverandører med fiktive fakturaer		27.02.2026
	Landsskatteretten · Sikringsvirksomhed nægtet skattefradrag for underleverandørudgifter – fiktive fakturaer fra konkursramte selskaber uden ansatte		02.02.2026
	Landsskatteretten · Maskeret udbytte fra fiktive underleverandørfakturaer i hjemmehjælpsselskab – 2,3 mio. kr. beskattet som aktieindkomst		17.12.2025

Hvad Landsskatteretten lægger vægt på – nævnets faste vurderingsmønster

§ 3

På tværs af afgørelserne tegner der sig et fast katalog af forhold, som Landsskatteretten lægger vægt på. De falder i to grupper.

Forhold ved underleverandøren – som rejser tvivl om, at der overhovedet kunne leveres:

- *Ingen registrerede ansatte* eller kun et minimalt årsværk (i hjemmehjælpssagen havde en underleverandør 0,09 årsværk, men fakturerede arbejde udført af 11 personer).
- *Konkurs, tvangsopløsning eller ophør* kort efter samhandlen.
- *Nulmomsangivelser* eller helt manglende momsangivelse i samhandelsperioden.
- *Ingen egen erhvervskonto* – betaling sker til tredjemands eller en privatpersons konto.
- *Midlerne videreføres straks til udlandet* (i vikarbureausagen blev 99 % overført til en bank i Belgien).
- *Ejeren er dømt for hvidvask eller har tilstået at agere »fakturafabrik«* – i vikarbureausagen var en underleverandørs indehaver ved byretten dømt for omfattende hvidvask og havde tilstået, at de fiktive fakturaer var led i organiseret kriminalitet.
- *Brankekoden passer ikke til ydelsen* – fx en underleverandør registreret under »Detailhandel med andre varer« eller »Vejgodstransport«, der fakturerer mandetimer/vagtarbejde.

Forhold ved fakturaen og dokumentationen – som svækker bevisværdien:

- *Fakturaerne mangler oplysning om hvor, hvad og hvem* – typisk kun teksten »mandetimer« eller »mandskabsudlejning« uden angivelse af arbejdssted eller hvem der udførte arbejdet.
- *Identiske betalingsoplysninger på tværs af forskellige leverandører* – i tømrersagen gik samme bankkonto og e-mailadresse igen på fakturaer fra flere »uafhængige« underleverandører.
- *Timesedler uden underskrift og dato* – i tømrersagen bar en timeseddel endda årstallet 2024 for arbejde udført i 2022.
- *Fakturaer skifter layout og er ikke fortløbende nummereret.*
- *Usædvanlig kort betalingsfrist* (én dag eller betaling samme dag som fakturadatoen).
- *Fakturaer dateret før arbejdets udførelse.*

Mønstret går igen i hele klyngen:

Afgørelse	Branche	Hovedspørgsmål	Udfald
j.nr. 25-0006821	Sikringsvirksomhed	Skattefradrag (SL § 6 a)	Stadfæstelse – ca. 2,05 mio. kr. nægtet
j.nr. 25-0006823	Sikringsvirksomhed	Maskeret udbytte (LL § 16 A)	Stadfæstelse – 1,28 mio. kr. som aktieindkomst
j.nr. 25-0011030	Tømrer	Skattefradrag (SL § 6 a)	Stadfæstelse – fradrag nægtet
j.nr. 25-0011071	Tømrer	Købsmomsfradrag (ML § 37)	Stadfæstelse – 123.953 kr. nægtet
j.nr. 24-0072621	Vikar-/chaufførudlejning	Maskeret udbytte	Forhøjelse ca. 2,5 mio. kr.
j.nr. 25-0044207	Vikarbureau	Hæftelse A-skat/AM-bidrag (KSL § 69)	Stadfæstelse + forhøjelse af grundlag
j.nr. 24-0083546	Hjemmehjælp	Maskeret udbytte	Stadfæstelse – 2,3 mio. kr.

Ingen enkelt omstændighed er afgørende; det er den **samlede vurdering**, der bærer resultatet. At fakturaerne er bogført og betalt elektronisk vejer ikke op mod summen af de øvrige forhold.

LOV	Momsloven § 37, stk. 1	Statsskatteloven § 6, stk. 1	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Nægtet skattefradrag for underleverandørudgifter i tømrervirksomhed – fakturaers realitet ikke dokumenteret (2022)		27.02.2026
	Landsskatteretten · Nægtet momsfradrag på 123.953 kr.: Tømrervirksomhed løfter ikke skærpet bevisbyrde for ydelser fra tre underleverandører med fiktive fakturaer		27.02.2026
	Landsskatteretten · Sikringsvirksomhed nægtet skattefradrag for underleverandørudgifter – fiktive fakturaer fra konkursramte selskaber uden ansatte		02.02.2026
	Landsskatteretten · Maskeret udbytte: Anpartshavers aktieindkomst forhøjet med 1,28 mio. kr. på grund af fiktive underleverandørfakturaer i sikringsvirksomhed		02.02.2026
	Landsskatteretten · Vikarbureaus hæftelse for A-skat og AM-bidrag ved brug af fiktive underleverandørfakturaer – Landsskatteretten forhøjer beregningsgrundlaget for 2022		06.01.2026
	Landsskatteretten · Maskeret udbytte på ca. 2,5 mio. kr. fra fiktive underleverandørfakturaer til vikar- og chaufførudlejning		30.12.2025
	Landsskatteretten · Maskeret udbytte fra fiktive underleverandørfakturaer i hjemmehjælpselskab – 2,3 mio. kr. beskattet som aktieindkomst		17.12.2025

§ 4 Faktura og bankbetaling er ikke nok – dokumentations- og beviskravene

Et gennemgående tema er, at Landsskatteretten ikke anser fakturaen og betalingen for tilstrækkelig dokumentation. I tømrer-momssagen ([j.nr. 25-0011071](#)) hedder det:

»Det forhold, at fakturaerne er betalt via bank, udgør i sig selv ikke dokumentation for, at de af underleverandørerne angivne leverede ydelser har fundet sted. Der henvises til SKM2023.213.ØLR og SKM2019.332.ØLR.«

Fakturakravene. En faktura skal efter [Momsbekendtgørelsen § 58, stk. 1](#) bl.a. indeholde »mængden og arten af de leverede varer eller omfanget og arten af de leverede ydelser« (nr. 5) og leveringsdatoen (nr. 6). De fiktive fakturaer fejler netop her – de angiver hverken arbejdets art, sted eller omfang. I afgørelserne for indkomståret 2022 anvendte Landsskatteretten den dagældende momsbekendtgørelses § 57, stk. 1, der indeholdt tilsvarende krav; i hjemmehjælpsagen ([j.nr. 24-0083546](#)) blev det udtrykkeligt fremhævet, at fakturaerne ikke opfyldte fakturakravene om leveringstidspunkt og mængde.

Hvad der kræves supplerende. Landsskatteretten efterspørger objektive beviser, der knytter den konkrete ydelse til den konkrete underleverandør:

- samarbejdsaftaler med reelt indhold (ikke uspecificerede standardaftaler uden pris, periode eller arbejdsbeskrivelse),
- specificerede og underskrevne time- og arbejdsedler,
- oplysning om *hvem* der udførte arbejdet, *hvor* og *hvornår*.

Selv et omfattende supplerende materiale rækker ikke, hvis det ikke kæder leverancen sammen med underleverandøren. I hjemmehjælpsagen fremlagde selskabet en mandskabsoversigt med navne og CPR-numre samt en erklæring om, at arbejdet var udført af et helt andet selskabs ansatte – men da der hverken var faktureret eller betalt til dette selskab, fandt Landsskatteretten det ikke godtgjort, at de fakturerede ydelser var leveret.

Selskabets anbringende om, at fradrag efter EU-Domstolens og danske domstoles praksis ikke kan nægtes alene på grund af forhold hos underleverandøren, blev afvist med, at den faktiske levering netop ikke var dokumenteret.

LOV	Momsbekendtgørelsen § 58, stk. 1	Momsloven § 37, stk. 1	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Nægtet momsfradrag på 123.953 kr.: Tømrervirksomhed løfter ikke skærpet bevisbyrde for ydelser fra tre underleverandører med fiktive fakturaer		27.02.2026
	Landsskatteretten · Sikringsvirksomhed nægtet skattefradrag for underleverandørudgifter – fiktive fakturaer fra konkursramte selskaber uden ansatte		02.02.2026
	Landsskatteretten · Vikarbureaus hæftelse for A-skat og AM-bidrag ved brug af fiktive underleverandørfakturaer – Landsskatteretten forhøjer beregningsgrundlaget for 2022		06.01.2026
	Landsskatteretten · Maskeret udbytte fra fiktive underleverandørfakturaer i hjemmehjælpsselskab – 2,3 mio. kr. beskattet som aktieindkomst		17.12.2025

Hæftelse for ikke-indeholdt A-skat og AM-bidrag (kildeskatteloven § 69)

Når Landsskatteretten har fastslået, at fakturaerne er fiktive, opstår spørgsmålet: hvem udførte så det arbejde, der reelt blev leveret til virksomhedens egne kunder? Svaret er – efter nævnets vurdering – uregistreret (sort) arbejdskraft, som virksomheden selv har aflønnet kontant af de hævdede beløb. Dermed påhvilede der virksomheden en indeholdelsespligt for A-skat efter [Kildeskatteloven § 46, stk. 1](#) og AM-bidrag efter [Arbejdsmarkedsbidragsloven § 7](#), og virksomheden hæfter for de manglende beløb efter [Kildeskatteloven § 69, stk. 1](#).

Hæftelsen er baseret på en **omvendt bevisbyrde**. Det fremgår allerede af forarbejderne til den oprindelige kildeskattelov fra 1966, at bestemmelsen er »udformet på en sådan måde, at den indeholdelsespligtige selv må godtgøre, at han ikke har udvist forsømmelighed«. Det operative kriterium er sammenfattet i kildeskattecirkulærets [pkt. 122 om den indeholdelsespligtiges hæftelse](#):

»Efter kildeskattelovens § 69, stk 1, hæfter den, der undlader at indeholde skat, eller indeholder skat med for lavt beløb, umiddelbart for det manglende beløb, medmindre den indeholdelsespligtige godtgør, at der ikke er udvist forsømmelighed ved iagttagelsen af kildeskattelovens bestemmelser.«

Kan tilsvaret ikke opgøres på grundlag af virksomhedens regnskaber, fastsættes det skønsmæssigt efter [Opkrævningsloven § 5, stk. 2](#). Vikarbureauens (j.nr. 25-0044207) viser, hvor indgribende sporet er: Landsskatteretten stadfæstede ikke blot hæftelsen, men **forhøjede** beregningsgrundlaget for 2022 fra ca. 1,44 mio. kr. til 1,77 mio. kr. i A-skat og tilsvarende AM-bidrag, fordi yderligere fakturaer blev anset for fiktive. Underleverandørerne var her gennemgående konkursramte, uden reelle driftsudgifter og med midler ført til udlandet, og én af dem var ved byretten dømt for hvidvask.

Domstolene anvender samme hæftelsesstandard. Højesteret fastslog i [BS-13272/2021-HJR](#), at når en virksomhed er bekendt med de faktiske omstændigheder, der begrundet indeholdelsespligten, hæfter den efter [Kildeskatteloven § 69, stk. 1](#) for de manglende A-skatter og AM-bidrag. Dommen vedrørte ganske vist genuin arbejdsudleje (jf. afgrænsningen til [arbejdsudleje](#)), men den udgør den ledende domstolsforankring af den hæftelsesstandard, Landsskatteretten anvender i fiktiv-faktura-sagerne.



LOV [Arbejdsmarkedsbidragsloven § 7](#) [Kildeskatteloven § 46, stk. 1](#)
[Kildeskatteloven § 69, stk. 1](#) [Opkrævningsloven § 5, stk. 2](#)

PRAKSIS **Højesteret** · Højesterets dom om arbejdsudleje ved renoveringsarbejde i ejendomsselskaber 21.04.2022
Landsskatteretten · Vikarbureaus hæftelse for A-skat og AM-bidrag ved brug af fiktive underleverandørfakturaer – Landsskatteretten forhøjer beregningsgrundlaget for 2022 06.01.2026

Beskatning som maskeret udbytte hos hovedanpartshaveren § 6 (ligningsloven § 16 A)

Det sidste spor rammer ejeren personligt. Når selskabet ikke kan fradrage udgiften, fordi fakturaen er fiktiv, anser Landsskatteretten udgangspunktet for at være, at beløbet er tilgået hovedanpartshaveren som maskeret udbytte. I hjemmehjælpssagen ([j.nr. 24-0083546](#)) formulerede Landsskatteretten det således:

»Da selskabet ikke kan fradrage udgifterne, er udgangspunktet herefter, at udgifterne skal anses for maskeret udlodning til klageren, medmindre klageren kan godtgøre, at udgifterne angår selskabet.«

og konkluderede:

»Beløbene må anses for at have passeret klagerens økonomi og skal som følge heraf beskattes som maskeret udbytte hos klageren i henhold til ligningslovens § 16 A, stk. 2, nr. 1.«

Beskatningen sker som aktieindkomst efter [Personskatteloven § 4 a, stk. 1](#). Bevisbyrden vendes igen: det er hovedanpartshaveren, der skal godtgøre, at overførslerne angår selskabets drift og ikke har passeret hans økonomi. Landsskatteretten forankrer linjen i domstolspraksis – Højesterets dom **SKM2008.211.HR** (et gode kan anses for at have passeret hovedaktionærens økonomi) og Østre Landsrets dom **SKM2017.294.ØLR**, hvorefter ikke-fradragsberettigede overførsler »skal anses for maskeret udlodning ... medmindre det godtgøres, at de af [selskabet] afholdte udgifter angår selskabet«. Som ledende egen praksis henviser nævnet til **SKM2024.26.LSR**, hvor maskeret udlodning blev fastslået, bl.a. fordi fire ud af fem underleverandører var ophørte eller konkursramte og uden ansatte, og hvor fremlagte fakturaer og privatforbrugsopgørelser blev anset for utilstrækkelige. Også byretterne følger linjen, jf. **SKM2024.514.BR** og **SKM2024.42.BR**.

Mønstret bekræftes i sikringssagen ([j.nr. 25-0006823](#), 1,28 mio. kr. som aktieindkomst) og i vikar-/chaufførsagen ([j.nr. 24-0072621](#), ca. 2,5 mio. kr.). Det er værd at bemærke, at det er **bruttobeløbet inkl. moms**, der beskattes som udbytte, mens fradraget på selskabsniveau opgøres efter de almindelige skatte- og momsregler.

LOV [Ligningsloven § 16A, stk. 1, 2](#) [Personskatteloven § 4a, stk. 1](#)
[Statsskatteloven § 6, stk. 1](#)

PRAKSIS **Landsskatteretten** · Maskeret udbytte: Anpartshavers aktieindkomst forhøjet med 1,28 mio. kr. på grund af fiktive underleverandørfakturaer i sikringsvirksomhed 02.02.2026
Landsskatteretten · Maskeret udbytte på ca. 2,5 mio. kr. fra fiktive underleverandørfakturaer til vikar- og chaufførudlejning 30.12.2025
Landsskatteretten · Maskeret udbytte fra fiktive underleverandørfakturaer i hjemmehjælpsselskab – 2,3 mio. kr. beskattet som aktieindkomst 17.12.2025

§ 7 Klagebehandling, prøvelsesintensitet og sammenhæng med straffesporet

Sagsgang og prøvelse. Sagerne starter med Skattestyrelsens afgørelse efter forudgående materialeindkaldelse og forslag til afgørelse (partshøring). Klagen behandles af Skatteankestyrelsen og afgøres af Landsskatteretten. Nævnet prøver afgørelsen fuldt ud – både materielt (er fakturaerne reelle?) og formelt. Hjemvisning sker kun ved væsentlige retlige eller formelle fejl eller et ændret oplysningsgrundlag; i hjemmehjælpssagen ([j.nr. 24-0083546](#)) afviste Landsskatteretten at hjemvise, da der ikke forelå sådanne forhold. Anbringender om, at officialprincippet er »primært« i forhold til bevisbyrdereglerne (med henvisning til bl.a. FOB.2018-31), fører ikke til andet resultat – den skærpede bevisbyrde består uændret. Landsskatterettens afgørelser er bindende og kan indbringes for domstolene.

Samme faktum i straffesporet. De konstruktioner, Landsskatteretten møder civilretligt, forfølges parallelt strafferetligt. Østre Landsret stadfæstede i [dommen om restaurationskoncernen](#) (3. maj 2022), at en række vikarbureauer og deres fakturaer for mandskabsudleje var fiktive og uden erhvervsmæssig realitet, og dømte de centrale aktører for skatte- og momssvig efter [straffeloven § 289](#) og [momsloven § 81](#). Retten lagde bl.a. vægt på, at en administrator »var fuldt bekendt med de fiktive fakturaers karakter«. I [byggevirksomhedssagen](#) (Retten i Glostrup, 4. september 2025) fandt retten det bevist, at 20 fakturaer fra tre selskaber var fiktive:

»Retten i Glostrup fandt det bevist, at fakturaerne var fiktive, og at de fakturaudstedende selskaber ingen reel aktivitet havde. Betalingerne blev anset for at være selvhvidvask af et ulovligt overskud fra sort arbejde i de tiltaltes egen virksomhed.«

Ejerne blev dømt for hvidvask efter [straffeloven § 290 a](#) og momssvig. Disse domme hører under [momssvig](#) og [hvidvask](#), men de bekræfter, at fakturafabrik-mønstret er det samme, uanset om det bedømmes som fradragsnægtelse hos Landsskatteretten eller som strafbar unddragelse ved domstolene. Den civilretlige fradrags- og hæftelseslinje er i øvrigt fastlagt af landsretterne ([SKM2009.325.ØLR](#), [SKM2019.332.ØLR](#), [SKM2023.213.ØLR](#) og [SKM2017.294.ØLR](#)), mens Højesteret har bekræftet den bagvedliggende § 69-hæftelsesstandard i [BS-13272/2021-HJR](#).

LOV	Momsloven § 81, stk. 4	Straffeloven § 289	Straffeloven § 290a, stk. 2
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om arbejdsudleje ved renoveringsarbejde i ejendomsselskaber		21.04.2022
	Landsretten · Landsretsdom om omfattende svindel med fiktive fakturaer og vikarbureauer i restaurationskoncern		03.05.2022
	Byretten · Betinget fængsel for hvidvask og momssvig i byggevirksomhed efter lang sagsbehandlingstid		04.09.2025
	Landsskatteretten · Maskeret udbytte fra fiktive underleverandørfakturaer i hjemmehjælpsselskab – 2,3 mio. kr. beskattet som aktieindkomst		17.12.2025

§ 8 Sammenfatning – den samlede retsstilling

Praksis er bemærkelsesværdigt ensartet: i alle de gennemgåede afgørelser stadfæstede Landsskatteretten (eller skærpede) skattemyndighedens afgørelse, og virksomheden løftede ikke den skærpede bevisbyrde.

Den samlede retsstilling kan sammenfattes således:

- **Tærsklen for skærpet bevisbyrde er lav.** Det er nok, at der foreligger usædvanlige omstændigheder – konkurs, manglende ansatte/ressourcer, nulmomms, kædesvig – til at rejse berettiget tvivl om fakturaernes realitet.
- **Den skærpede bevisbyrde løftes sjældent.** Faktura plus bankbetaling er ikke i sig selv tilstrækkelig; der kræves objektiv dokumentation for, at den konkrete ydelse er leveret af den konkrete underleverandør.
- **Konsekvenserne kumuleres.** Nægtet købsmoms ([Momsloven § 37](#)), nægtet driftsfradrag ([Statsskatteloven § 6, stk. 1, litra a](#)), hæftelse for A-skat og AM-bidrag ([Kildeskatteloven § 69, stk. 1](#)) og beskatning som maskeret udbytte ([Ligningsloven § 16 A](#)) optræder typisk i samme sagskompleks og rammer både selskabet og ejeren.
- **Bevisbyrden er vendt på flere led.** Virksomheden skal godtgøre realiteten af fakturaen; den indeholdelsespligtige skal godtgøre, at der ikke er udvist forsømmelighed; og hovedansvarshaveren skal godtgøre, at overførslerne angår selskabets drift.
- **Linjen er domstolsforankret.** Landsretterne har fastlagt fradrags- og udbyttepraksis, og Højesteret har bekræftet § 69-hæftelsesstandarden – mens straffesporet i [momssvig](#) og [hvidvask](#) viser de strafferetlige konsekvenser af de samme konstruktioner.

For virksomheder, der reelt anvender underleverandører, er den praktiske lære, at dokumentationen skal etableres løbende og knytte den enkelte ydelse til den enkelte leverandør – ellers risikerer en formelt korrekt og betalt faktura at blive underkendt med fire samtidige skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser.

LOV

[Kildeskatteloven § 69, stk. 1](#)
[Ligningsloven § 16A, stk. 1](#)
[Momsloven § 37, stk. 1](#)
[Statsskatteloven § 6, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Nægtet momsfradrag på 123.953 kr.: Tømrervirksomhed løfter ikke skærpet bevisbyrde for ydelser fra tre underleverandører med fiktive fakturaer	27.02.2026
	Landsskatteretten · Sikringsvirksomhed nægtet skattefradrag for underleverandørudgifter – fiktive fakturaer fra konkursramte selskaber uden ansatte	02.02.2026
	Landsskatteretten · Vikarbureaus hæftelse for A-skat og AM-bidrag ved brug af fiktive underleverandørfakturaer – Landsskatteretten forhøjer beregningsgrundlaget for 2022	06.01.2026
	Landsskatteretten · Maskeret udbytte fra fiktive underleverandørfakturaer i hjemmehjælpselskab – 2,3 mio. kr. beskattet som aktieindkomst	17.12.2025

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Arbejdsmarkedsbidragsloven § 7	Kildeskatteloven § 46 stk. 1
Kildeskatteloven § 69 stk. 1	Ligningsloven § 16A stk. 1, 2
Momsloven § 37 stk. 1	Opkrævningsloven § 5 stk. 2
Statsskatteloven § 6 stk. 1	

MATERIALE Citerede afgørelser

10 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

21.04.2022 Højesterets dom om arbejdsudleje ved renoveringsarbejde i ejendomsselskaber bs-13272-2021-hjr-og-bs-1327

LANDSRETTE N · ANKEINSTANS 1

03.05.2022 Landsretsdom om omfattende svindel med fiktive fakturaer og vikarbureauer i restaurationskoncern 3258-3884

BYRETTE N · FØRSTE INSTANS 1

04.09.2025 Betinget fængsel for hvidvask og momssvig i byggevirksomhed efter lang sagsbehandlingstid 10072-11799

LANDSSKATTERETTE N · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS 7

27.02.2026 Nægtet skattefradrag for underleverandørudgifter i tømrervirksomhed – fakturaers realitet ikke dokumenteret (2022) 25-0011030

27.02.2026 Nægtet momsfradrag på 123.953 kr.: Tømrervirksomhed løfter ikke skærpet bevisbyrde for ydelser fra tre underleverandører med fiktive fakturaer 25-0011071

02.02.2026 Sikringsvirksomhed nægtet skattefradrag for underleverandørudgifter – fiktive fakturaer fra konkursramte selskaber uden ansatte 25-0006821

02.02.2026 Maskeret udbytte: Anpartshavers aktieindkomst forhøjet med 1,28 mio. kr. på grund af fiktive underleverandørfakturaer i sikringsvirksomhed 25-0006823

06.01.2026 Vikarbureaus hæftelse for A-skat og AM-bidrag ved brug af fiktive underleverandørfakturaer – Landsskatteretten forhøjer beregningsgrundlaget for 2022 25-0044207

30.12.2025 Maskeret udbytte på ca. 2,5 mio. kr. fra fiktive underleverandørfakturaer til vikar- og chaufførudlejning 24-0072621

17.12.2025 Maskeret udbytte fra fiktive underleverandørfakturaer i hjemmehjælpsselskab – 2,3 mio. kr. beskattet som aktieindkomst 24-0083546