

PRAKSISOVERSIGT · ENERGIKLAGENÆVNET

Praksisoversigt over afskrivninger, henlæggelser og forrentning af indskudskapital i fjernvarme

Energiklagenævnets praksis om varmforsyningslovens § 20 og afskrivningsbekendtgørelsen

Version 1 Opdateret 29. maj 2026 17 afgørelser · 2008-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Denne praksisoversigt kortlægger Energiklagenævnets praksis om de kapitalomkostninger, som varmforsyningsvirksomheder må indregne i varmeprisen: driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital. Retsgrundlaget er varmforsyningslovens § 20 og den tilhørende afskrivningsbekendtgørelse, og afgørelserne træffes af Energiklagenævnet som klageinstans over Forsyningstilsynet (tidligere Energitilsynet). Det gennemgående mønster er, at driftsmæssige afskrivninger blot er anmeldelsespligtige, mens henlæggelser og navnlig forrentning af indskudskapital kræver forudgående ansøgning og tilsynets tiltræden i netop det år, omkostningen vedrører. Oversigten inddrager tillige Højesterets dom i Lemvig Varmeværk-sagen om forrentning af restgæld som parallel domstolspraksis; afgrænset over for [omkostningsbestemt pris og prisdifferentiering](#), [efterregulering af over- og underdækning](#) og [energiafgifter](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Energiklagenævnet kræver, at forrentning af indskudskapital hviler på en forudgående, aktiv ansøgning til Forsyningstilsynet – indsendelse af årsregnskaber og budgetter som led i den almindelige prisanmeldelse udgør ikke i sig selv en ansøgning.
- 02** Energiklagenævnet afviser at godkende forrentning for tidligere afsluttede varmeår forud for ansøgningstidspunktet; efter samtidighedsprincippet skal forrentning indregnes i det år, den vedrører, og lang sagsbehandlingstid ændrer ikke dette.
- 03** Energiklagenævnet accepterer, at varmforsyningslovens § 20, stk. 2, alene er en fakultativ bemyndigelse, så der ikke består en lovbestemt ret til forrentning; retten følger af den til enhver tid gældende afskrivningsbekendtgørelse.
- 04** Energiklagenævnet kræver, at Forsyningstilsynet udøver et konkret, pligtmæssigt skøn over forrentningens rimelighed; en generel WACC-model kan indgå, men ikke erstatte skønnet, og tilsynet bærer bevisbyrden for, at en ansøgt forrentning er urimelig.
- 05** Energiklagenævnet fraviger kun ansøgningsfristen i afskrivningsbekendtgørelsen ved helt ekstraordinære forhold – sygdom, personaleudskiftning og omorganisering anses for almindelig driftsrisiko.

- 06 Energiklagenævnet afviser berettiget forventning og passivitet over for professionelle aktører, når forrentningen kun har fremgået af regnskaber og budgetter, og selskabet er gjort bekendt med kravet om forudgående tilladelse; vejledningspligten efter forvaltningslovens § 7 er da ikke tilsidesat.
- 07 Energiklagenævnet afviser, at fremtidige skrotningsudgifter kan indregnes efter § 20, stk. 1, men har peget på, at de kan dækkes via henlæggelser efter afskrivningsbekendtgørelsen.
- 08 Energiklagenævnet kræver, at både afskrivninger og henlæggelser fremgår af et behørigt anmeldt budget; manglende anmeldelse medfører, at beløbet ikke kan indregnes og skal tilbageføres til forbrugerne.
- 09 Energiklagenævnet afviser at tillægge en klage opsættende virkning som udgangspunkt; spørgsmålet afgøres efter de almindelige forvaltningsretlige regler, der kræver særlige omstændigheder.
- 10 Højesteret har anerkendt, at et varmekværk kan indregne en rente (7 % p.a.) af restgæld som dækning af det likviditetsmæssige træk ved at yde henstand – en omkostningsdækning, der adskiller sig fra forrentning af indskudskapital.

§ 1 Tre slags kapitalomkostninger – og to forskellige hjemler i § 20

Varmeprisen reguleres efter hvile-i-sig-selv-princippet, hvorefter en varmemforsyningsvirksomhed kun kan indregne de nødvendige omkostninger ved varmeproduktion og -forsyning. For kapitalomkostningerne sonderer loven mellem to retligt forskellige spor:

- **Varmemforsyningsloven § 20, stk. 1** – de nødvendige udgifter, herunder *driftsmæssige afskrivninger*. Disse er alene **anmeldelsespligtige**: de skal fremgå af det anmeldte budget, men kræver ikke forhåndsgodkendelse.
- **Varmemforsyningsloven § 20, stk. 2** – en bemyndigelse til ministeren til at fastsætte regler om afskrivninger, *henlæggelser* til nyinvesteringer og, **med Forsyningstilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital**. Henlæggelser og forrentning kræver altså tilsynets aktive medvirken.

Bemyndigelsen er udmøntet i **afskrivningsbekendtgørelsen** (oprindeligt bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991, dernæst nr. 941 af 4. juli 2017 og senest **afskrivningsbekendtgørelsen**, der trådte i kraft 1. januar 2025). Bekendtgørelsen indeholder reglerne om afskrivninger (§§ 1-2), henlæggelser (§ 3) og forrentning (§ 4). Bemærk, at de fleste af de afgørelser, der omtales nedenfor, er truffet under den tidligere nummerering i 2017-bekendtgørelsen, hvor forrentning lå i § 6, ansøgningsfristen i § 7 og dispensationsadgangen i §§ 11-12.

Energiklagenævnet har i **21-501** (Måbjergværket) tydeliggjort, at omkostninger efter § 20, stk. 1, som udgangspunkt indregnes i takt med, at de afholdes. Energitilsynet formulerede det således, som nævnet lagde til grund:

"Realiserede skrotningsomkostninger i det enkelte regnskabsår må anses for nødvendige omkostninger, som kan indregnes i varmepriserne det pågældende år."

Den tidligere **§ 20 a** om indtægtsrammeregulering – som klagere i flere sager påberåbte sig (bl.a. § 20 a, stk. 6, om forbuddet mod kommunale tilskud) – blev ophævet med virkning fra 1. januar 2018, da reglerne aldrig var blevet anvendt eller udmøntet i praksis. Ophævelsen ændrede ikke ved, at prisreguleringen fortsat sker efter § 20 og hvile-i-sig-selv-princippet. Den nuværende afgrænsning af forrentningsgrundlaget – efter den laveste af

tre opgørelsesmetoder, jf. [afskrivningsbekendtgørelsen § 4](#) – udspringer af den politiske aftale fra 2017 om en standardiseret økonomisk regulering af fjernvarmesektoren.

Energiklagenævnet er klageinstans efter [Varmeforsyningsloven § 26](#). Nævnet foretager en fuld retlig prøvelse af, om tilsynet har anvendt loven og bekendtgørelsen korrekt, men respekterer som udgangspunkt tilsynets konkrete skøn over, hvad der er en *rimelig* forrentning, jf. afsnittet om prøvelsesintensitet nedenfor.

LOV

[Afskrivningsbekendtgørelsen § 3](#)[Afskrivningsbekendtgørelsen § 4](#)[Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1, 2](#)[Varmeforsyningsloven § 26](#)

PRAKSIS **Energiklagenævnet** · Afslag på indregning i priserne af udgifter til fremtidig skrotning af Måbjergværket

31.03.2008

§ 2 Forrentning kræver forudgående ansøgning og tiltræden – samtidighedsprincippet

Det mest stabile mønster i Energiklagenævnets praksis er, at forrentning af indskudskapital forudsætter en **forudgående, aktiv ansøgning** til Forsyningstilsynet og tilsynets **tiltræden** – og at forrentningen skal indregnes i det år, den vedrører (samtidighedsprincippet).

I [18/03306](#) (Vestegnens Kraftvarmeselskab) havde selskabet indregnet forrentning for 1982-2018, men først ansøgt i 2007 og 2009. Energiklagenævnet stadfæstede, at forrentning for 1982-2006 ikke kunne godkendes. Nævnet lagde afgørende vægt på følgende mønstre:

- En godkendelse **forudsætter en forudgående ansøgning**. Der er ikke strenge formkrav, men virksomheden skal **aktivt tilkendegive ønsket** om tilladelse.
- Oplysninger i årsregnskaber og budgetter, der indsendes som led i prisanmeldelser, **udgør ikke i sig selv en ansøgning** om forrentning, og tilsynet har ingen pligt til at gennemgå disse for at afklare, om der ønskes forrentning (nævnet henviste her til sin tidligere afgørelse af 3. marts 2008, **j.nr. 21-590**).
- Der er **ikke hjemmel** i lov eller praksis til at godkende og indregne forrentning fra **tidligere afsluttede varmeår** forud for ansøgningstidspunktet.
- Forskellen mellem omkostningstyperne i [§ 20, stk. 1](#) (anmeldelse) og [§ 20, stk. 2](#) (tiltræden) betyder, at retsvirkningen af manglende anmeldelse ikke kan sidestilles med manglende ansøgning og tiltræden af forrentning.

Forsyningstilsynets begrundelse, som nævnet tilsluttede sig, udtrykker samtidighedsprincippet direkte: forrentning skal indregnes i det år, den vedrører, og kan som udgangspunkt ikke opkræves mange år efter – en lang sagsbehandlingstid ændrer ikke dette udgangspunkt.

Samtidighedsprincippet hænger sammen med forbuddet mod efterfølgende ændringer. I [22/13837](#) (AffaldPlus/Næstved Fjernvarme) fastslog nævnet, at der hverken i varmemforsyningsloven eller bekendtgørelsen er hjemmel til at ændre priseftersvisninger, der vedrører varmeår langt tilbage i tiden. Adgangen til ændringer med tilbagevirkende kraft ville gøre det vanskeligt at bevare gennemsigtighed i priser og vanskeliggøre tilsynets kontrol efter [§ 21, stk. 1](#); tidligere beslutninger skal derfor som udgangspunkt korrigeres fremadrettet.

En vigtig modsætning er [1021-4](#) (Vestegnens Kraftvarmeselskab, 2008). Her havde selskabet kun **beregnet** forrentningen og akkumuleret den i regnskaberne, men aldrig **indregnet** den i varmepriserne eller udbetalt den.

Energiklagenævnet ophævede derfor tilsynets påbud om tilbageførsel: når forrentningen ikke havde påvirket varmepriserne, var der ingen overdækning, og der var dermed ikke hjemmel til et påbud efter [§ 21, stk. 4](#). Sammenholdt viser de to VEKS-sager nævnets sondring: en blot beregnet, ikke-indregnet forrentning udløser intet påbud, men giver heller ikke ret til efterfølgende indregning uden forudgående ansøgning og tiltræden.

LOV	Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1, 2	Varmeforsyningsloven § 21, stk. 1, 4
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om forrentning af indskudskapital for I/S AffaldPlus	05.07.2024
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets stadfæstelse af Energitilsynets afgørelse om forrentning af indskudskapital for Vestegnens Kraftvarmeselskab I/S	19.12.2019
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om Vestegnens Kraftvarmeselskab I/S' forrentning af indskudskapital	01.09.2008

§ 3 Hvad Energiklagenævnet lægger vægt på ved berettiget forventning, passivitet og vejledningspligt

Klagere påberåber sig gennemgående, at myndighedens passivitet over mange år har skabt en berettiget forventning om, at forrentningen var godkendt, og at vejledningspligten i [Forvaltningsloven § 7, stk. 1](#) er tilsidesat. Udfaldet afhænger af nogle få, tilbagevendende omstændigheder, som nævnet lægger vægt på.

Hvornår passivitet kan føre til medhold. I [31-14](#) (Naturgas Fyn) fik selskabet medhold i forrentning for 1982-2000. Nævnet lagde afgørende vægt på, at myndigheden allerede ved den fælles prisanmeldelse i 1982 var bekendt med den ønskede forrentning med angivet rentesats, at anmeldelsen efterfølgende blev anerkendt som "behørig" uden forbehold, og at myndigheden derefter i ca. 20 år modtog regnskaber med forrentningen uden indvendinger – på et tidspunkt, hvor der **endnu ikke** gjaldt et krav om særskilt godkendelse. Senere udstedte vejledninger med skærpede procedurekrav kunne ikke med tilbagevirkende kraft ændre dette.

Hvorfor passivitet typisk ikke fører til medhold i dag. I [18/03306](#) (Vestegnens Kraftvarmeselskab) afviste nævnet derimod berettiget forventning. Det afgørende var, at:

- klager var en **professionel aktør**, der burde kende kravet om forudgående tilladelse,
- forrentningen kun fremgik af dokumentation indsendt som led i prisanmeldelser – **ikke** som en ansøgning, og
- klager **allerede i 2007 var blevet informeret** om, at den foretagne forrentning var i strid med loven.

På den baggrund var der hverken udvist en passivitet, der kunne sidestilles med tiltræden, eller tilsidesat nogen vejledningspligt. Tilsynet har ikke pligt til proaktivt at gennemgå og godkende årsrapporter og budgetter.

Berettiget forventning efter en regelændring. Efter 2017-reformen, der begrænsede forrentningsgrundlaget, fastslog nævnet i [23/06357](#) og [23/01106](#) (Frederiksberg Fjernvarme), at en virksomhed ikke kan have en berettiget forventning om at kunne indregne forrentning efter de hidtidige, gunstigere regler, når nye regler er trådt i kraft. En **langvarig administrativ praksis under tidligere regler kan ikke kodificere en ret**, når loven giver ministeren mulighed for at ændre reglerne.

Sammenligningen med naturgasområdet understøtter dette. I [j.nr. 31-7](#) bemærkede nævnet udtrykkeligt, at [varmeforsyningslovens § 20, stk. 2](#) kræver tilsynets tiltræden til forrentning, mens naturgasforsyningsloven ikke gentog dette krav – kravet om tiltræden er altså særegent for varmeområdet.

LOV	Forvaltningsloven § 7, stk. 1	Varmeforsyningsloven § 20, stk. 2	
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets stadfæstelse af Forsyningstilsynets afgørelse om forrentning af indskudskapital for Frederiksberg Fjernvarme A/S		31.10.2024
	Energiklagenævnet · Afslag på forrentning af indskudskapital for 2019 og 2020 grundet negativ opgjort værdi		28.08.2024
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets stadfæstelse af Energitilsynets afgørelse om forrentning af indskudskapital for Vestegns Kraftvarmeselskab I/S		19.12.2019
	Energiklagenævnet · Forrentning af indskudskapital i naturgasselskab i perioden efter naturgasforsyningslovens ikrafttræden		11.03.2008
	Energiklagenævnet · Forrentning af indskudskapital i et naturgasselskab for perioden 1982-2000		07.01.2008

§ 4 Forsyningstilsynets skøn og Energiklagenævnets prøvelsesintensitet

Når en ansøgning om forrentning er rettidig og formelt korrekt, flytter spørgsmålet sig til **rimeligheden** af den ansøgte forrentning. Her viser praksis et tydeligt mønster for prøvelsesintensiteten.

I [1021-10-3](#) (EnergiGruppen Jylland Varmer) fastlagde nævnet udgangspunktet: afskrivningsbekendtgørelsen skal forstås således, at tilsynet **skal godkende** en anmodning om forrentning, **medmindre** tilsynet finder, at forrentningen er urimelig – og det er **tilsynets opgave at godtgøre, at en anmodning er urimelig**. Selv om tilsynet har et betydeligt skøn, kunne en generel WACC-model ikke erstatte det konkrete, pligtmæssige skøn. Tilsynet havde ikke foretaget et konkret skøn over, hvad der var en rimelig forrentning for netop denne virksomhed, og havde ikke godtgjort, at den ansøgte forrentning var urimelig. Tilsidesættelsen af det pligtmæssige skøn gjorde afgørelsen ugyldig, og sagen blev hjemvist. Nævnet gav samtidig retningslinjer for den fornyede behandling (om bl.a. betaværdi, den risikofrie rente, tvangsbinding/illikviditet, soliditetskorrektion og skattepligt).

Når tilsynet derimod **har** udøvet et sagligt skøn, tilsidesætter nævnet det ikke. I [23/06357](#) tiltrådte nævnet, at tilsynet placerede selskabet i den lave ende af WACC-intervallet, og at hensynet til at beskytte forbrugerne mod urimelige varmepriser sagligt kunne indgå.

En anden gennemgående retlig vurdering er **hjemmelsspørgsmålet**. I både [23/01106](#) og [23/06357](#) fastslog nævnet, at [§ 20, stk. 2](#) er en **fakultativ bemyndigelse** – en mulighed, ikke en pligt – til at fastsætte regler om forrentning. Der eksisterer derfor **ingen lovbestemt ret** til forrentning; retten følger af den til enhver tid gældende bekendtgørelse. Nævnet afviste samtidig, at begrænsningsreglerne i [afskrivningsbekendtgørelsen § 4](#) (laveste af tre opgørelsesmetoder, og 0 kr. ved negativ værdi) udgør ulovlig statsstøtte efter TEUF artikel 107 (reglerne gælder generelt og er ikke selektive) eller ekspropriation efter [Grundloven § 73](#) (der er tale om erstatningsfri regulering af fremtidig indtjening, ikke afståelse af ejendom).

LOV	Afskrivningsbekendtgørelsen § 4	Grundloven § 73	Varmeforsyningsloven § 20, stk. 2	
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets stadfæstelse af Forsyningstilsynets afgørelse om forrentning af indskudskapital for Frederiksberg Fjernvarme A/S			31.10.2024
	Energiklagenævnet · Afslag på forrentning af indskudskapital for 2019 og 2020 grundet negativ opgjort værdi			28.08.2024
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet ophæver Energitilsynets afgørelse om forrentning af indskudskapital			09.11.2010

§ 5 Ansøgningsfrister og dispensation – kun helt ekstraordinære forhold

Afskrivningsbekendtgørelsen indeholder en absolut ansøgningsfrist: en ansøgning om forrentning skal være modtaget i Forsyningstilsynet **tidligst 12 måneder og senest 9 måneder** inden begyndelsen af det regnskabsår, ansøgningen vedrører, jf. [afskrivningsbekendtgørelsen § 5](#) (tidligere § 7). For et kalenderårsregnskab betyder det, at fristen udløber 31. marts året før.

Dispensation fra fristen kan kun gives i **ekstraordinære tilfælde**, hvor reglerne medfører væsentlige ulemper eller urimelig ulighed – i dag [afskrivningsbekendtgørelsen § 10](#) (tidligere § 12). Energiklagenævnet anlægger en streng linje. I [22/11817](#) (CTR I/S) var ansøgningerne for 2021 og 2022 indsendt for sent, begrundet i sygdom, en akut omorganisering af økonomiafdelingen, Covid-19-nedlukningen og en central medarbejders pludselige fratræden. Nævnet stadfæstede afslaget og udtalte:

"Energiklagenævnet finder, at sygdom og ophør af ansættelse med deraf følgende omorganisering af virksomheden hverken er sjælden, enestående eller ualmindelig, uagtet at forholdene blev vanskeliggjort af den efterfølgende nedlukning på grund af Covid-19."

Nævnet lagde vægt på, at sygdom og personaleudskiftning er **almindelige driftsmæssige risici**, og at en stor, professionel aktør burde have indrettet sig mod administrativ sårbarhed. Det blev desuden tillagt vægt, at klager ikke havde dokumenteret, at den manglende forrentning ville udgøre en så væsentlig ulempe eller trussel mod soliditeten, at det kunne begrunde en fravigelse af den absolutte frist.

Ved siden af fristdispensationen findes en dispensation fra de **materielle** opgørelsesregler – i dag [afskrivningsbekendtgørelsen § 9](#) (tidligere § 11) – der finder anvendelse, hvor reglerne i §§ 1-4 medfører væsentlige ulemper eller urimelig ulighed. Frederiksberg Fjernvarme-sagerne illustrerer dens betydning. Da selskabets anvendte indskudskapital efter en af de tre metoder blev opgjort til en **negativ** værdi og dermed sat til 0 kr., havde tilsynet undladt at vurdere dispensationsadgangen. Nævnet hjemviste derfor sagerne i [19/04044](#) og [20/04497](#) med den begrundelse, at en fortolkning, hvorefter en negativ opgørelse automatisk udelukker dispensation, ville gøre dispensationsmuligheden **illusorisk**. Efter fornyet behandling stadfæstede nævnet dog afslaget i [23/01106](#), fordi selskabet ikke havde dokumenteret en væsentlig ulempe, og soliditeten på ca. 32 % blev vurderet som tilfredsstillende. Mønstrer er klart: dispensation kræver en **konkret vurdering**, men bevisbyrden for, at betingelserne er opfyldt, påhviler virksomheden – og en tilfredsstillende soliditet taler imod dispensation.

LOV

[Afskrivningsbekendtgørelsen § 4](#)
[Afskrivningsbekendtgørelsen § 5](#)
[Afskrivningsbekendtgørelsen § 9](#)
[Afskrivningsbekendtgørelsen § 10](#)

PRAKSIS

Energiklagenævnet · Afslag på forrentning af indskudskapital for 2019 og 2020 grundet negativ opgjort værdi	28.08.2024
Energiklagenævnet · Stadfæstelse af afslag på dispensation fra ansøgningsfrister til forrentning af indskudskapital for CTR I/S	03.10.2023
Energiklagenævnet · Ophævelse og hjemvisning af afgørelse om forrentning af indskudskapital på grund af manglende vurdering af dispensation	27.01.2021
Energiklagenævnet · Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Forsyningstilsynets afgørelse om indregning af forrentning af indskudskapital for Frederiksberg Fjernvarme A/S	23.09.2020

Driftsmæssige afskrivninger og henlæggelser – anmeldelse, øremærkning og skrotning

For afskrivninger og henlæggelser lægger Energiklagenævnet og Forsyningstilsynet især vægt på, at omkostningen fremgår af et **behørigt anmeldt budget**.

Driftsmæssige afskrivninger. Der er ingen pligt til at afskrive, og afskrivningerne behøver ikke ske systematisk; til gengæld er det en betingelse for indregning, at de fremgår af et budget anmeldt til tilsynet. Det fremgår af Forsyningstilsynets praksis (Hillerød Kraftvarmeværk-sagen, **j.nr. 12/05205**), gengivet i [Forsyningstilsynets vejledning om indregning af afskrivninger og henlæggelser i varmeprisen](#):

"Det er den enkelte varmemirksomhed, der inden for rammerne af afskrivningsbekendtgørelsen beslutter, om der skal ske afskrivninger og i hvilket omfang. For at der er foretaget afskrivninger efter varmemforsyningsloven, er det en betingelse, at dette har fremgået af et budget anmeldt til Energiltilsynet i forbindelse med en prisansmeldelse."

Afskrivningsreglerne kan endvidere ikke bruges til at "reparere" på en pris, der allerede er opkrævet for højt. I **Brøndby-sagen (j.nr. 21-537)**, ligeledes refereret i vejledningen, bemærkede nævnet, at "afskrivningsreglerne ikke kan benyttes til i strid med deres formål at reparere på den for meget opkrævede pris" – ekstraordinære afskrivninger med tilbagevirkende kraft kan derfor ikke anvendes til at tilbageføre en overdækning.

Henlæggelser til nyinvesteringer. Efter [afskrivningsbekendtgørelsen § 3](#) kan der henlægges til nyinvesteringer i op til 5 år før idriftsættelse, med højst 20 % om året og samlet højst 75 % af anlægssummen. Henlæggelser skal være øremærket en konkret investering og fremgå af en anmeldt investerings- og henlæggelsesplan. I [1021-10-39](#) (Ulfborg Fjernvarme) blev henlæggelser på 2.169.000 kr. krævet tilbageført, fordi budgetterne for de pågældende år ikke var anmeldt, og selskabet ikke kunne dokumentere anmeldelsen; nævnet bemærkede, at det er virksomhedens eget ansvar at anmelde, og at der ikke gælder krav om rykkerprocedurer. Ved den efterfølgende genoptagelsessag, [1021-11-39](#), præciserede nævnet retsvirkningen:

"Retsvirkningen af manglende anmeldelse af henlæggelser vil... være, at den samlede henlæggelse, som ikke er anmeldt i det pågældende år, ikke kan indregnes i varmeprisen."

Fremtidige skrotningsudgifter. I [21-501](#) (Måbjergværket) ønskede klager at indregne fremtidige skrotningsomkostninger løbende over værkets levetid. Nævnet hjemviste sagen, fordi det principielle spørgsmål ikke tidligere var afgjort og burde behandles af tilsynet selv (ikke sekretariatet), men udtalte vejledende, at skrotningsomkostninger nok er "nødvendige udgifter", men at det er **tvivlsomt, om § 20, stk. 1, giver hjemmel** til at indregne fremtidige, endnu ikke afholdte udgifter. Til gengæld pegede nævnet på, at en løsning kunne findes i **henlæggelsesreglerne** – fx i de sidste fem år før planlagt nedlukning – forudsat at forpligtelsen og de forventede udgifter er veldokumenterede og rimelige. Denne åbning er senere afspejlet i Forsyningstilsynets vejledning, hvorefter der kan henlægges til både motorrenovering og skrotning.

LOV

[Afskrivningsbekendtgørelsen § 1](#)[Afskrivningsbekendtgørelsen § 3](#)[Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1](#)

PRAKSIS

Energiklagenævnet · Afslag på genoptagelse af sag om tilbageførelse af henlæggelser til nyinvesteringer hos Ulfborg Fjernvarme

12.12.2011

Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om prismæssige henlæggelser og kapitaltilbageførsel i Ulfborg Fjernvarme A.m.b.a.

07.03.2011

Energiklagenævnet · Afslag på indregning i priserne af udgifter til fremtidig skrotning af Måbjergværket

31.03.2008

§ 7 Klagebehandling, sagsgang og prøvelse ved Energiklagenævnet

Forsyningstilsynets afgørelser om afskrivninger, henlæggelser og forrentning kan påklages til Energiklagenævnet efter [Varmeforsyningsloven § 26](#). Nævnet er sidste administrative instans: afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men kan indbringes for domstolene.

Hjemvisning er et hyppigt udfald. Når tilsynet enten ikke har foretaget det krævede konkrete skøn eller ikke har vurderet en relevant dispensationsadgang, ophæver nævnet typisk afgørelsen og hjemviser den frem for selv at træffe realitetsafgørelse som første instans. Det skete i [1021-10-3](#) (manglende pligtmæssigt skøn), i [19/04044](#) og [20/04497](#) (manglende dispensationsvurdering) og i [21-501](#) (principiel sag afgjort af sekretariatet i stedet for tilsynet). Hjemvisningen sikrer parten en reel toinstansbehandling.

Opsættende virkning. En klage har ikke automatisk opsættende virkning. I [24/04474](#) fastslog nævnet, at varmforsyningsloven ikke indeholder regler om opsættende virkning, og at spørgsmålet derfor afgøres efter de **almindelige forvaltningsretlige regler**, hvor udgangspunktet er, at klagen ikke har opsættende virkning, medmindre særlige omstændigheder taler for det. Nævnet afviste anmodningen efter en konkret vurdering, idet det hverken ville gøre klageadgangen illusorisk eller medføre uoprettelig skade at lade afgørelsen stå ved magt – der var alene tale om "en strid om penge".

Dokumentations- og bevisbyrde. Praksis viser en konsekvent fordeling: virksomheden bærer bevisbyrden for, at de formelle betingelser (rettidig og aktiv ansøgning, behørig budgetanmeldelse) er opfyldt, jf. [18/03306](#) og [1021-10-39](#), samt for, at betingelserne for dispensation foreligger, jf. [22/11817](#) og [23/01106](#). Omvendt bærer tilsynet bevisbyrden for, at en ansøgt forrentning er **urimelig**, jf. [1021-10-3](#).

LOV	Varmeforsyningsloven § 20, stk. 2	Varmeforsyningsloven § 26	
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om opsættende virkning i sag om varmepriser fra blok 6		21.02.2025
	Energiklagenævnet · Afslag på forrentning af indskudskapital for 2019 og 2020 grundet negativ opgjort værdi		28.08.2024
	Energiklagenævnet · Stadfæstelse af afslag på dispensation fra ansøgningsfrister til forrentning af indskudskapital for CTR I/S		03.10.2023
	Energiklagenævnet · Ophævelse og hjemvisning af afgørelse om forrentning af indskudskapital på grund af manglende vurdering af dispensation		27.01.2021
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Forsyningstilsynets afgørelse om indregning af forrentning af indskudskapital for Frederiksberg Fjernvarme A/S		23.09.2020
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets stadfæstelse af Energitilsynets afgørelse om forrentning af indskudskapital for Vestegnens Kraftvarmeselskab I/S		19.12.2019
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om prismæssige henlæggelser og kapitaltilbageførsel i Ulfborg Fjernvarme A.m.b.a.		07.03.2011
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet ophæver Energitilsynets afgørelse om forrentning af indskudskapital		09.11.2010
	Energiklagenævnet · Afslag på indregning i priserne af udgifter til fremtidig skrotning af Måbjergværket		31.03.2008

§ 8 Parallel domstolspraksis: Højesteret om forrentning af restgæld

Energiklagenævnets afgørelser kan indbringes for domstolene, men de centrale spørgsmål om afskrivninger, henlæggelser og forrentning af indskudskapital er i overvejende grad afgjort administrativt. Domstolene har sjældent prøvet selve kapitalomkostningsreglerne direkte; de byrets- og landsretssager, der findes på varmeområdet, angår typisk andre spørgsmål (fx projektgodkendelse og omkostningsfordeling).

Den vigtigste parallelle domstolsafgørelse er Højesterets dom i **Lemvig Varmeværk-sagen**, [BS-5975/2018-HJR](#). Ved en fusion blev forbrugere fra to mindre værker pålagt et gældsudligningsbeløb; de, der valgte afdragsvis betaling frem for kontant betaling, fik forrentet restgælden med 7 % p.a. Højesteret fandt forrentningen saglig og ikke-diskriminerende og frifandt varmekværket. Retten lagde vægt på, at renten dækkede værkets likviditetsmæssige omkostning ved at yde henstand, og at en rentefri henstand ellers ville betyde, at de øvrige forbrugere indirekte finansierede kreditten, jf. [BS-5975/2018-HJR](#):

"Ved indregningen af en rente på 7 % fik Lemvig Varmeværk dækket omkostningen ved det likviditetsmæssige træk, der var en følge af, at varmekværket ydede henstand med betalingen..."

Forrentningen i Lemvig-sagen var hjemlet i prisdifferentieringsadgangen i [Varmeforsyningsloven § 20, stk. 5](#) og blev anset for omkostningsbestemt efter [§ 20 d, stk. 1](#). Det er væsentligt at holde denne type forrentning adskilt fra forrentning af **indskudskapital**: forrentning af restgæld er en **omkostningsdækning** for et likviditetsmæssigt træk (en nødvendig udgift), der ikke kræver tilsynets forudgående tiltræden, mens forrentning af indskudskapital er et **afkast** af ejernes kapital, som efter [§ 20, stk. 2](#) og afskrivningsbekendtgørelsen forudsætter forudgående ansøgning og tiltræden. Lemvig-dommen bekræfter dermed indirekte den linje, Energiklagenævnet fører, ved at anerkende, at en omkostningsbestemt rente er lovlig, når den dækker en reel, nødvendig udgift og fordeles efter saglige, ikke-diskriminerende kriterier.

LOV

[Varmeforsyningsloven § 20, stk. 2, 5](#)

PRAKSIS

Højesteret · Retmæssig opkrævning af gældsudligningsbeløb og forrentning ved fusion af varmekværker

10.04.2019

§ 9 Sammenfatning af de centrale takeaways

Energiklagenævnets praksis om kapitalomkostninger i fjernvarme kan sammenfattes i nogle få, robuste linjer:

- **To spor, to retsvirkninger.** Driftsmæssige afskrivninger efter [§ 20, stk. 1](#) er anmeldelsespligtige og indregnes i takt med afholdelsen, mens henlæggelser og forrentning efter [§ 20, stk. 2](#) og [afskrivningsbekendtgørelsen](#) kræver tilsynets tiltræden.
- **Forrentning forudsætter forudgående, aktiv ansøgning.** Regnskaber og budgetter indsendt som led i prisanmeldelsen er ikke en ansøgning, og forrentning kan ikke godkendes for tidligere afsluttede varmekår – [18/03306](#), [22/13837](#).
- **Samtidig.** Forrentning indregnes i det år, den vedrører; lang sagsbehandlingstid ændrer ikke dette.
- **Streng frister.** Ansøgningsfristen (12-9 måneder før regnskabsåret) fraviges kun i helt ekstraordinære tilfælde; sygdom og personaleudskiftning er almindelig driftsrisiko – [22/11817](#).
- **Ingen lovbestemt ret – men pligtmæssigt skøn.** § 20, stk. 2, er en fakultativ bemyndigelse, og forrentningens størrelse beror på tilsynets konkrete skøn, hvor tilsynet bærer bevisbyrden for urimelighed – [23/01106](#), [1021-10-3](#).

- **Berettiget forventning er svær at opnå for professionelle aktører** og kan ikke støttes på en regelændring til ugunst – [18/03306](#), [31-14](#).
- **Anmeldelse er afgørende for afskrivninger og henlæggelser**, og fremtidige skrotningsudgifter håndteres via henlæggelser, ikke § 20, stk. 1 – [1021-10-39](#), [21-501](#).
- **Domstolene** har anerkendt forrentning af restgæld som omkostningsdækning ved henstand, men har ikke anfægtet nævnets linje om forrentning af indskudskapital – [BS-5975/2018-HJR](#).

LOV	Afskrivningsbekendtgørelsen § 5	Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Højesteret · Retmæssig opkrævning af gældsudligningsbeløb og forrentning ved fusion af varmegærker		10.04.2019
	Energiklagenævnet · Afslag på forrentning af indskudskapital for 2019 og 2020 grundet negativ opgjort værdi		28.08.2024
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om forrentning af indskudskapital for I/S AffaldPlus		05.07.2024
	Energiklagenævnet · Stadfæstelse af afslag på dispensation fra ansøgningsfrister til forrentning af indskudskapital for CTR I/S		03.10.2023
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets stadfæstelse af Energitilsynets afgørelse om forrentning af indskudskapital for Vestegnens Kraftvarmeselskab I/S		19.12.2019
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om prismæssige henlæggelser og kapitaltilbageførsel i Ulfborg Fjernvarme A.m.b.a.		07.03.2011
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet ophæver Energitilsynets afgørelse om forrentning af indskudskapital		09.11.2010
	Energiklagenævnet · Afslag på indregning i priserne af udgifter til fremtidig skrotning af Måbjergværket		31.03.2008
	Energiklagenævnet · Forrentning af indskudskapital i et naturgasselskab for perioden 1982-2000		07.01.2008

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Afskrivningsbekendtgørelsen § 3	Afskrivningsbekendtgørelsen § 4
Afskrivningsbekendtgørelsen § 5	Forvaltningsloven § 7 stk. 1
Varmeforsyningsloven § 20 stk. 1, 2	Varmeforsyningsloven § 21 stk. 4
Varmeforsyningsloven § 26	

MATERIALE Citerede afgørelser

16 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		1
10.04.2019	Retmæssig opkrævning af gældsudligningsbeløb og forrentning ved fusion af varmegærker	bs-5975-2018-hjr
ENERGIKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		15
21.02.2025	Energiklagenævnets afgørelse om opsættende virkning i sag om varmepriser fra blok 6	24/04474

31.10.2024	Energiklagenævnets stadfæstelse af Forsyningstilsynets afgørelse om forrentning af indskudskapital for Frederiksberg Fjernvarme A/S	23/06357
28.08.2024	Afslag på forrentning af indskudskapital for 2019 og 2020 grundet negativ opgjort værdi	23/01106
05.07.2024	Energiklagenævnets afgørelse om forrentning af indskudskapital for I/S AffaldPlus	22/13837
03.10.2023	Stadfæstelse af afslag på dispensation fra ansøgningsfrister til forrentning af indskudskapital for CTR I/S	22/11817
27.01.2021	Ophævelse og hjemvisning af afgørelse om forrentning af indskudskapital på grund af manglende vurdering af dispensation	20/04497
23.09.2020	Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Forsyningstilsynets afgørelse om indregning af forrentning af indskudskapital for Frederiksberg Fjernvarme A/S	19/04044
19.12.2019	Energiklagenævnets stadfæstelse af Energitilsynets afgørelse om forrentning af indskudskapital for Vestegnens Kraftvarmeselskab I/S	18/03306
12.12.2011	Afslag på genoptagelse af sag om tilbageførelse af henlæggelser til nyinvesteringer hos Ulfborg Fjernvarme	1021-11-39
07.03.2011	Energiklagenævnets afgørelse om prismæssige henlæggelser og kapitaltilbageførsel i Ulfborg Fjernvarme A.m.b.a.	1021-10-39
09.11.2010	Energiklagenævnet ophæver Energitilsynets afgørelse om forrentning af indskudskapital	1021-10-3
01.09.2008	Energiklagenævnets afgørelse om Vestegnens Kraftvarmeselskab I/S' forrentning af indskudskapital	1021-4
31.03.2008	Afslag på indregning i priserne af udgifter til fremtidig skrotning af Måbjergværket	21-501
11.03.2008	Forrentning af indskudskapital i naturgasselskab i perioden efter naturgasforsyningslovens ikrafttræden	31-7.
07.01.2008	Forrentning af indskudskapital i et naturgasselskab for perioden 1982-2000	31-14