

PRAKSISOVERSIGT · FORSYNINGSTILSYNET

Praksisoversigt over fjernvarmeprisens nødvendighedskrav, forsigtighedsprincip og tilbageførsel af over-/underdækning

Forsyningstilsynets tilsyn med varmforsyningslovens § 20 – nødvendige omkostninger, forsigtighedsprincip og tilbageførsel af over-/underdækning

Version 1 Opdateret 16. jul. 2026 33 afgørelser · 2004-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Forsyningstilsynet fører løbende tilsyn med, om varmeværkers priser hviler på reelt afholdte, nødvendige omkostninger efter [varmforsyningsloven § 20, stk. 1](#), og griber ind over for urimelige eller lovstridige tariffer efter [§ 21, stk. 4](#). Praksis viser tre gennemgående spor: omkostningsbegrebet dækker kun udgifter, der faktisk afholdes i budgetåret; nødvendighedskravet indebærer et forsigtighedsprincip, der sætter en ydre grænse for virksomhedsledelsens skønsramme; og uretmæssigt opkrævede beløb skal tilbageføres til varmekunderne inden for rammerne af samtidighedsprincippet. Med lov nr. 737 af 20. juni 2025 er Forsyningstilsynets forhandlingspligt ophævet, og tilsynets undersøgelser er som udgangspunkt tidsbegrænset til fem år bagud – to ændringer, der markant ændrer sagsgangen fra 1. juli 2025.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Forsyningstilsynet accepterer kun omkostninger, der forventes AFHOLDT i budgetåret – eventualforpligtelser og opsparing til fremtidige udgifter kan ikke indregnes uden særskilt hjemmel.
- 02** Forsyningstilsynet afviser indregning af tab på finansielle sikringsaftaler, der reelt er et forsikringsprodukt solgt til elhandlere, fordi dispositionen ligger uden for virksomhedsledelsens skønsramme.
- 03** God tro, brancheanbefaling og officielle prisfremskrivninger fritager ikke ledelsen – det er virksomheden selv, der bærer ansvaret for sine dispositioner efter varmforsyningsloven.
- 04** Forsyningstilsynet vurderer nødvendigheden på beslutningstidspunktet; efterfølgende viden kan ikke lægges til grund hverken for eller imod værket.
- 05** Forsigtighedsprincippet indebærer, at merudgifter, som en forsvarlig og rettidig reaktion på klare advarsler kunne have undgået, ikke er nødvendige – og kan udløse et nedsat afskrivningsgrundlag og et loft over et tabsudlignende pristillæg.

- 06 Forsyningstilsynet kræver særskilt hjemmel og en anmeldt investerings- og henlæggelsesplan for henlæggelser; en overdækning kan aldrig i sig selv opskrive henlæggelser eller afskrivninger.
- 07 Henlæggelser kan tidligst påbegyndes 5 år før det planlagte idriftsættelsesår, højst 20 pct. pr. år og samlet 75 pct. af anlægssummen – og aldrig i eller efter selve idriftsættelsesåret.
- 08 Forsyningstilsynet accepterer flerårig afvikling af en uforholdsmæssig stor underdækning efter en konkret afvejning, men samtidighedsprincippet tilsiger, at afviklingen ikke strækkes længere end nødvendigt.
- 09 Forsyningstilsynet afviser en generel driftskapitalreserve som indregningsberettiget, fordi en reserve efter sin art er en opsparing og ikke en omkostning.
- 10 En ændret omkostningsfordeling mellem el og varme kan tidligst tillægges virkning fra anmeldelsestidspunktet, medmindre den hidtidige fordeling var direkte fejlbehæftet.
- 11 Forsyningstilsynet kræver mindst 3 måneders individuelt varsel ved væsentlige prisstigninger (≥ 10 pct. i ét prislelement OG ≥ 100 kr./md. for standardforbrugeren) – energikrisen kan ikke begrunde en markant fravigelse.
- 12 Retsvirkningen af et urimeligt varsel er, at prisstigningen først kan gøres gældende tre måneder efter varslets afgivelse – ikke at prisen bortfalder.
- 13 Forsyningstilsynet kan alene regulere fremadrettede priser; ophører leveringsforholdet, er der ingen hjemmel til at pålægge engangstilbagebetaling.
- 14 Fra 1. juli 2025 træffer Forsyningstilsynet afgørelse direkte uden forudgående forhandlingspligt, og tilsynet kan som udgangspunkt kun gå fem år tilbage.
- 15 Forsyningstilsynet behandler ikke civilretlige tvister – leveranceaftalen mellem værk og brændselsleverandør hører under voldgift eller de almindelige domstole.

Lovgrundlaget: § 20, stk. 1's udtømmende opregning og

§ 1 Forsyningstilsynets prøvelseskompetence

Prisreguleringen af kollektive varmemforsyningsanlæg hviler på **hvile i sig selv-princippet**: årets indtægter skal dække årets nødvendige omkostninger – hverken mere eller mindre. [Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1](#) opregner **udtømmende**, hvilke udgiftsarter der kan indregnes:

Kollektive varmforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeanlæg med en effekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. kan i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas ... indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser ... samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital ... og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne ...

Andre udgiftsarter kan kun indregnes, hvis ministeren har fastsat regler herom efter [§ 20, stk. 2](#) – der bl.a. hjemler regler om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer, forrentning af indskudskapital og **afvikling af over- eller underdækning, herunder tidsperioder for afvikling**. Det er denne konstruktion, Forsyningstilsynet konsekvent lægger til grund, når en post afvises: findes den ikke i opregningen, og har ministeren ikke fastsat regler om den, er der ingen hjemmel.

Tilsynets indgrebsbeføjelse følger af [§ 21, stk. 4](#). Efter [lov nr. 737 af 20. juni 2025](#) lyder bestemmelsen:

Finder Forsyningstilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a, 20 b eller 20 c, § 28 b, stk. 4, eller regler udstedt i henhold til loven, træffer Forsyningstilsynet afgørelse herom og kan desuden give pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion eller betingelser ...

Prøvelsens karakter. Forsyningstilsynet fører en *legalitets- og rimelighedskontrol* – ikke en fuld prøvelse af forretningsmæssige valg. Tilsynet efterprøver, om en omkostning artsmæssigt er indregningsberettiget, og om den er **nødvendig**; inden for disse rammer har virksomhedens ledelse en skønsmargin. Forarbejderne til udvidelsen af bemyndigelsen i § 20, stk. 2 (gennemført ved lovændringen af 12. juni 2010) understreger dette udtrykkeligt:

Betingelsen om, at omkostninger skal være nødvendige, betyder ikke nødvendigvis, at det billigste tilbud skal vælges. En forsyningsvirksomhed vil således f.eks. have mulighed for at købe miljøvenlige firmabiler og at bruge grøn strøm, selv om disse varer kan fås billigere i den ikke-grønne udgave.

To vigtige afgrænsninger af kompetencen: efter [§ 21, stk. 7](#) finder indgrebsbeføjelserne ikke anvendelse på opvarmet vand undtaget efter [§ 20 e](#) – den geotermi-undtagelse, tilsynet første gang anvendte i [j.nr. 22-02195](#) om Innargis syv geotermianlæg til Kredsløb Fjernvarme. Og efter [lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3](#) behandler tilsynet **ikke klager om civilretlige tvister**.

Grundprincippet om, at et opsparet overskud tilhører varmekunderne, blev fastlagt allerede i [j.nr. 3-1322-0200-0014](#), hvor Energitilsynet på grundlag af en kammeradvokatudtalelse sondrede mellem fri og bunden egenkapital: kun kapital opsparet før prisreguleringens ikrafttræden, senere indskud og lovligt tiltrådt forrentning af indskudskapital er fri; resten skal forblive i virksomheden eller tilbageføres til forbrugerne.

LOV

[Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3](#)
[Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1, 2](#)
[Varmeforsyningsloven § 20e](#)
[Varmeforsyningsloven § 21, stk. 4, 7](#)

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender undtagelse for prisbestemmelserne for geotermi fra Innargi til Kredsløb i Aarhus

30.06.2023

Forsyningstilsynet · Energitilsynet fastlægger sondringen mellem fri og bunden egenkapital efter varmforsyningsloven

29.03.2004

Omkostningsbegrebet: kun udgifter, der afholdes i det år, prisen vedrører

§ 2

Den tidsmæssige afgrænsning af omkostningsbegrebet er den mest bærende enkelt doktrin i praksis.

Udgangspunktet er fastlagt i **Energiklagenævnets afgørelse af 31. marts 2008**, der hjemviste Måbjergværkets sag om skrotningshenlæggelser. Af [j.nr. 4-0920-0600-0004](#) fremgår nævnets bærende præmis:

Skrotningsomkostninger er nødvendige udgifter efter varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, men bestemmelsen giver ikke hjemmel til at indregne fremtidige udgifter, idet den tager sigte på udgifter, der afholdes (senest) i det år, prisen vedrører.

Heraf følger tre konsekvenser, som Forsyningstilsynet anvender ensartet:

- **Eventualforpligtelser kan ikke indregnes.** En omkostning, der endnu ikke er betalt, og hvis eksistens afhænger af en verserende tvist, er ikke en udgift, der afholdes i budgetåret. Det var afgørende i [j.nr. 21-00922](#) om Rønne Varme A/S' indregning af varmekøbsomkostninger og overdækninger.
- **En likviditetsreserve er ikke en omkostning.** I [j.nr. 24-01014](#) havde VEKS indregnet ca. 87 mio. kr. som en »driftskapitalreserve«. Forsyningstilsynet afviste posten: en reserve er efter sin art en **opsparing, ikke en omkostning**, og hvile i sig selv- og samtidighedsprincippet indebærer, at der ikke må opkræves forud for omkostningernes afholdelse. Tilsynet lagde vægt på, at [afskrivningsbekendtgørelsen § 3](#) alene tillader henlæggelser til **konkrete, øremærkede** nyinvesteringer, og at en generel likviditetsreserve ville undergrave denne ordning. VEKS' henvisning til Energiklagenævnets tilkendegivelse af 26. februar 2007 om budgettering med en kassebeholdning blev afvist – tilkendegivelsen udgjorde ikke en bindende afgørelse og angik ikke en vurdering efter § 20, stk. 1.
- **Men dokumenterede, løbende afholdte ekstraordinære poster ER lovlige.** Modstykket ses i [j.nr. 23-01535](#) om Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværker. Forbrugerne klagede over et nyt »nedlukningsbidrag« på 60,46 kr./m² og en budgetpost »nedlukningsomkostninger« på 1.874.000 kr. ekskl. moms, som de anså for en ulovlig henlæggelse. Tilsynet lagde i udkastet til grund, at der var tale om en henlæggelse – men ændrede resultat, da værket **dokumenterede**, at beløbet var afholdt løbende over regnskabsåret 2022/23 til udligning af tidligere underskud, forøget varmetab, rådgivere og håndtering af tekniske installationer, og at der forventedes fremført en underdækning. Da der dermed ikke var akkumuleret overskud til henlæggelse, kunne beløbet indregnes som nødvendige driftsomkostninger.

Bevisbyrdemønstret er tydeligt: navnet på posten er uden betydning – det er værkets evne til at dokumentere, at pengene faktisk er *brugt* i året, der afgør udfaldet. I Hyllinge-Menstrup-sagen bemærkede tilsynet udtrykkeligt, at betegnelsen »bidrag« havde skabt begrebsforvirring, men at det var revisorberegningen og redegørelsen for den faktiske anvendelse, der bar afgørelsen.

LOV

[Afskrivningsbekendtgørelsen § 3](#)
[Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter sag om Rønne Varme A/S' indregning af varmekøbsomkostninger og overdækninger

07.02.2025

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender delvis VEKS' anmodning: Underdækning på 160,6 mio. kr. afvikles over tre år, men driftskapitalreserve afvises

03.12.2024

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter sag om Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers indregning af nedlukningsomkostninger i varmeprisen for 2022/23

30.08.2023

§ 3 Nødvendighedskravet og ledelsens skønsramme: Dansk Kraftvarme Kapacitet-sagerne

Sagskomplekset om **Dansk Kraftvarme Kapacitet a.m.b.a.** (DKVK) er den mest udførlige udmøntning af nødvendighedskravets ydre grænse. DKVK blev stiftet i 2017 af Dansk Fjernvarme og Foreningen Danske Kraftvarmeværker for at kompensere for bortfaldet af det statslige grundbeløb ved udgangen af 2018. Værkerne modtog en fast **rådighedsbetaling** mod at betale differencen mellem en strikepris på **400 kr./MWh** og elspotprisen time for time – en betaling, der gik videre til elhandlere, som købte sikring mod ekstrempreiser. Da el- og gaspriserne eksploderede i 2. halvår 2021, blev tabene massive.

Forsyningstilsynet traf 10. januar 2024 parallelle afgørelser, hvor tabene blev afvist som ikke-nødvendige:

Afgørelse	Værk	Nettotab	Allerede indregnet → tilbageføres
j.nr. 23-00235	Oksbøl Varmeværk	7.507.382 kr.	1.747.746 kr.
j.nr. 23-00241	Veddum-Skelund-Visborg Kraftvarmeværk	4.256.220 kr.	1.270.367 kr.
j.nr. 23-00238	Hirtshals Fjernvarme	–	–
j.nr. 24-00245	Sdr. Herreds Kraftvarmeværker	–	1.951.917 kr.

Hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på. Tilsynets kvalifikation af aftalen som et *finansielt derivat* – en option solgt til elhandlerne – bygger på fem gentagne momenter:

- **Manglende kobling til fysisk produktion.** Betalingsforpligtelsen faldt, uanset om værket faktisk producerede el. Differencekomponenten »levede sit eget liv« uafhængigt af driften.
- **Asymmetrisk risiko.** En begrænset, fast præmie mod en i princippet ubegrænset nedsiderisiko – sammenlignet med en »delvist udækket call-option«.
- **Uafdækket eksponering.** Værkerne havde ikke sikret sig mod samtidige gasprisstigninger, og aftalerne var uopsigelige, så eksponeringen ikke kunne bringes til ophør.
- **Produktets egen selvforståelse.** Sprogbrugen i DKVK's materiale (»targetpris«/»strikepris«, »forsikringslignende aftaler«) og anvendelsen af finansielle standarder (LEI, REMIT, ISDA) pegede på et finansielt produkt.
- **Aktivitetens usædvanlighed.** At stille elkapacitet til rådighed kan være sædvanligt for et kraftvarmeværk; at sælge et forsikringsprodukt til elhandlere er det ikke.

Om det retlige mål udtaler tilsynet i Oksbøl-sagen:

Nødvendighedskravet indebærer efter praksis, at virksomheden skal handle økonomisk forsvarligt og ud fra et forsigtighedsprincip, og at dispositioner skal ligge inden for en skønsramme. Det afgørende er, hvad der var forsvarligt på beslutningstidspunktet; efterfølgende viden kan ikke lægges til grund.

Værkernes forsvar blev konsekvent afvist. Værkerne påberåbte sig, at initiativet kom fra brancheforeningerne, at produktet blev markedsført som sikkert, at Energistyrelsens elprisfremskrivninger ikke varslede prischokket, at scenariet var »utænkeligt«, og at generalforsamlingerne enstemmigt havde godkendt indregningen. Tilsynet fastholdt, at det **i sidste ende er virksomheden, der bærer ansvaret for sine dispositioner i forhold til loven** – god tro og brancheanbefaling forskyder ikke skønssammens grænse.

Doktrinen bygger videre på ældre praksis, som tilsynet selv citerer: Energitilsynets afgørelse af 26. april 2004 om **Rønne Vand- og Varmeforsyning A.m.b.a.'s swaparrangement**, der »levede sin egen tilværelse løsrevet fra den oprindelige renteudgift«; **Øster Toreby Varmeværk** (j.nr. 4/0920-8901-0190, 25. maj 2009), hvorefter realiserede tab på finansielle transaktioner kun kan indregnes, hvis transaktionen er nødvendig for varmforsyningsdriften; og den vejledende udtalelse om grøn energi (j.nr. 19/14658, 22. januar 2021) om, at certifikater uden fysisk energileverance ikke er nødvendige omkostninger.

Kontrasten, der bekræfter mønstret: I j.nr. 23-00234 havde Silkeborg Varme A/S indgået de samme DKVK-optioner og lidt tab, men oplyste, at selskabet **ud fra et forsigtighedsprincip** ikke agtede at indregne tabet, som i stedet ville blive finansieret fuldt ud af elsiden. Forsyningstilsynet afsluttede sagen uden indgreb: når tabet ikke pålægges varmemeforbrugerne, er der ingen anledning til tilsynsmæssige skridt.

LOV	Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1	Varmeforsyningsloven § 21, stk. 4
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør tilbageførsel af 1,95 mio. kr. fra Sdr. Herreds Kraftvarmeværker til varmemeforbrugere	25.06.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør, at Oksbøl Varmeværk ikke kan indregne tab på finansielle elmarkedsaftaler i varmeprisen	10.01.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør, at tab på finansielle elmarkedsaftaler ikke kan indregnes i varmeprisen – Veddum-Skelund-Visborg Kraftvarmeværk	10.01.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afviser indregning af tab på finansielle elmarkedsaftaler for Hirtshals Fjernvarme	10.01.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter sag om Silkeborg Varmes tab på finansielle elmarkedsaftaler – tab indregnes ikke i varmeprisen	29.09.2023

Forsigtighedsprincippet ved store anlægsudvidelser: Odsherred Varme

§ 4

Hvor DKVK-sagerne trækker grænsen for *finansielle* dispositioner, trækker **Odsherred Varme-sagen** grænsen for *anlægsdispositioner* – og er den mest vidtgående anvendelse af forsigtighedsprincippet i tilsynets praksis.

Odsherred Varme A/S iværksatte i 2021 en omfattende udvidelse af fjernvarmenettet i både Nordodsherred (Rørvig) og Sydodsherred (Asnæs, Fårevejle, Hørve, Vallekilde). Budgettet udviklede sig katastrofalt:

Tidspunkt	Samlet anlægsbudget
2021 (oprindeligt)	ca. 571 mio. kr.
Løbet af 2022	over 1.150 mio. kr.
2023	ca. 1.400-1.600 mio. kr.

Samtidig faldt kundegrundlaget fra hinanden: ultimo 2025 var der **2.310 målere** mod forventet op mod 4.300, og investeringsomkostningen pr. nyttilsluttet kunde steg fra 190.000 kr. i 2021 til over 1.000.000 kr. i 2025.

Ekstern rådgivning vurderede i april 2024, at en fortsættelse ville kræve prisstigninger på 220 pct. og en årlig pris på ca. 52.000 kr. for et standardhus. Selskabet indstillede anlægsarbejderne og gik i rekonstruktion.

I [j.nr. 26-02172](#) fastslog Forsyningstilsynet, at omkostningerne **artsmæssigt** var indregningsberettigede efter [§ 20, stk. 1](#), men at selskabet ikke havde handlet økonomisk forsvarligt og i overensstemmelse med et forsigtighedsprincip. Det bærende er skæringstidspunktet: selskabet **burde senest den 20. april 2022 have indset**, at de oprindelige budgetter var urealistiske. På det tidspunkt var budgettet allerede steget med over 100 pct., og erfaringerne fra Rørvig – der endte med mere end en fordobling – var kendte. Bestyrelsen undlod at standse eller genoverveje projektet trods gentagne advarsler. De omkostninger, der oversteg niveauet for en forsvarlig og rettidig reaktion, var derfor **ikke nødvendige**.

Tilsynet foretog dertil en **selvstændig rimelighedsvurdering** efter [§ 21, stk. 4](#): den planlagte pris på 28.511 kr. inkl. moms indebar en stigning på 75 pct. og ville belaste eksisterende kunder, som var garanteret uændrede priser frem til 2025, uden gevinstpotentiale – i realiteten skulle de bære de finansielle kreditors tab. Det var urimeligt.

Retsfølgen blev fastsat ved et konkret skøn:

- Afskrivningsgrundlaget pr. 31. december 2025 sættes til **224.428.489 kr.** – beregnet ud fra en anlægsomkostning på 200.000 kr. pr. ny kunde (det oprindeligt budgetterede niveau) for de 384 kunder, der tilkom i 2023-2025, tillagt det historiske afskrivningsgrundlag på 147,6 mio. kr. ultimo 2022.
- Grundlaget fordeles med 70 pct. på rørledninger (45 års afskrivning) og 30 pct. på produktionsanlæg (30 år).
- Den årlige indregningsberettigede omkostningsbase udgør **38.605.277 kr.**, med adgang til et **tillæg på op til 5 pct.** (maksimalt 1.930.264 kr. årligt) i op til **20 år** til dækning af tab på ikke-idriftsatte anlæg.
- Selskabet påbydes inden 6 uger at anmelde en varmepris på dette grundlag og at **tilbageføre eventuel allerede opkrævet overdækning**.

Sagen illustrerer også tilsynets tilbagekaldelsespraksis: afgørelsen ophævede en tidligere afgørelse af 16. februar 2026 (j.nr. 24/01030), fordi den byggede på ukorrekte oplysninger fra selskabet om antallet af tilsluttede målere (2.310, ikke 2.569). Da Odsherred Varme havde undladt at korrigere tallet under den oprindelige høring, kunne selskabet ikke have en berettiget forventning om, at afgørelsen stod ved magt. **Selskabets egne urigtige oplysninger afskærer indrettelsesbeskyttelsen.**

Endelig præciserede tilsynet forholdet til udtrædelsesgodtgørelse: den generelle model, der svarer til Dansk Fjernvarmes anmeldte standardleveringsbetingelser, gav ikke grundlag for indgreb, og konkrete opkrævninger over for enkeltforbrugere er civilretlige. Men det nedsatte afskrivningsgrundlag reducerer også **beregningsgrundlaget** for en eventuel udtrædelsesgodtgørelse.

LOV

[Afskrivningsbekendtgørelsen § 1](#)[Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1, 2](#)[Varmeforsyningsloven § 21, stk. 4](#)

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer Odsherred Varmes indregningsberettigede omkostninger til fjernvarmeudvidelse og fastsætter ny varmepris

09.06.2026

§ 5 Henlæggelser: særskilt hjemmel, tidsvinduet og forbuddet mod overskudsdisponering

Henlæggelser er den vigtigste undtagelse fra samtidighedsprincippet – og derfor stramt reguleret. Hjemlen ligger i [§ 20, stk. 2](#), udmøntet i [afskrivningsbekendtgørelsen § 3](#):

Stk. 2. Henlæggelser kan tidligst påbegyndes 5 år før det planlagte idriftsættelsesår.

Stk. 3. I 5 år før idriftsættelsesåret kan der i alt henlægges indtil 75 pct. af den budgetterede anlægssum ... Der kan ikke i noget år henlægges mere end 20 pct. af den budgetterede anlægssum.

Hertil kommer et **anmeldelseskrav**: efter [anmeldelsesbekendtgørelsens § 3, stk. 1](#) omfatter anmeldelsespligten – når der foretages henlæggelser – tillige en **investerings- og henlæggelsesplan** med formål, forventet anlægssum, idriftsættelsesår og de årlige beløb.

(Bemærk numereringen: ældre afgørelser henviser til henlæggelsesreglerne som § 5 i den dagældende afskrivningsbekendtgørelse; i den gældende bekendtgørelse står de i § 3, mens § 5 nu regulerer ansøgningsfrister for forrentning af indskudskapital.)

Fire mønstre i praksis:

1. Tidsvinduet fortolkes strengt og objektivt. I [j.nr. 20-03273](#) havde Rønne Varme A/S henlagt **43,291 mio. kr.** i 2017/18 og 2018 til en fremtidig straksbetaling til Bornholms El-Produktion for rådighedsretten over blok 6. Værket gjorde gældende, at »idriftsættelsesåret« for et immaterielt aktiv måtte forstås som det år, aftalen forventedes indgået – et »aftaleår«, der kunne udskydes. Tilsynet afviste:

Forsyningstilsynet vurderer, at idriftsættelsesåret i afskrivningsbekendtgørelsen må forstås som det år, hvori et nyt anlæg er planlagt idriftsat ...

Da BEP havde idriftsat den ombyggede blok 6 i april 2017, var henlæggelserne påbegyndt i **selve idriftsættelsesåret** og fortsat derefter – i strid med reglerne. Tilsynet var enig i, at en straksbetaling for en rådighedsret kan danne grundlag for *afskrivninger* (jf. [Energitilsynets tilkendegivelse af 3. december 2012 om Studstrupværket, j.nr. 12/09759](#)), men tog ikke stilling til, om henlæggelsesreglerne kan anvendes på straksbetalinger – det var unødvendigt, da forholdet under alle omstændigheder var ulovligt.

2. Dispensation kræver dokumenteret væsentlig ulempe. I [j.nr. 20-03070](#) ønskede Ry Varmeværk undtagelse fra 5-årsfristen, fordi en skrotning var forsinket. Tilsynet afslog: værket havde **selv oplyst**, at en undtagelse ikke ville medføre væsentlige ulemper, og betingelserne for undtagelse var derfor ikke opfyldt. Den første henlæggelse på 500.000 kr. skulle tilbagebetales. Tilsynet vejledte dog samtidig om, at de faktiske skrotningsomkostninger kunne indregnes som driftsomkostning i skrotningsåret, så tilbagebetalingen og indregningen prismæssigt udlignede hinanden.

3. Henlæggelser til skrotning kræver myndighedsgodkendt skrotningstidspunkt. I [j.nr. 4-0920-0600-0004](#) fastslog Energitilsynet efter Energiklagenævnets hjemvisning, at henlæggelsesreglerne omfatter skrotning – men kun mod dokumentation for det faktiske skrotningstidspunkt: kommunalbestyrelsens godkendelse af nedlæggelse for anlæg op til 25 MW, ministertilladelse efter elforsyningslovens § 11, stk. 1, for større anlæg. Værkets indvending om, at henlæggelser til andre investeringer kun kræver budgetoplysninger, blev afvist under henvisning til, at den manglende klarhed i lovgrundlaget nødvendiggør sikkerhed for, at der er tale om en **faktisk** omkostning. Afskrivningsreglerne kunne omvendt ikke anvendes, fordi skrotningsomkostninger foranlediges af *afhændelse*, ikke af *anskaffelse*, og derfor ikke indgik i anlægssummen.

4. En overdækning må aldrig blive til en henlæggelse. Det klareste mønster kommer fra [j.nr. 23-01542](#) om Fjernvarme Fyn Distribution. Som led i den målrettede kontrolstrategi undersøgte tilsynet af egen drift selskabets henlæggelsespraksis 2017-2021:

År	2017	2018	2019-2021
Oprindeligt budgetteret	32.240.000	79.564.000	= prisefterviste
Prisefterviste	46.450.000	91.755.679	= budget
Merhenlæggelse	14.210.000	12.191.679	0

Selskabet forklarede, at man midt i året havde konstateret en overdækning og – sammen med et provenu fra salg af et firmadomicil – brugte den til at forøge henlæggelserne til »Produktionsanlæg«, **uden at den forventede anlægssum på 320 mio. kr. blev ændret.** Tilsynet henviste til **vejledning nr. 10276 af 1. december 2018** om indregning af afskrivninger og henlæggelser:

Afskrivninger og henlæggelser foretages som nævnt på budgettidspunktet og afskrivnings-/henlæggelsesbeløbene skal som hovedregel være de samme i priseftervisningen som i budgettet. Der kan ved varmeåret afslutning foretages regulering i beløbene i forhold til de budgetterede beløb, såfremt reguleringerne skyldes ændringer i grundlaget for afskrivningerne eller henlæggelserne i årets løb. ... Men en overdækning kan ikke i sig selv føre til en forøgelse af afskrivningerne eller henlæggelserne. Det samme gælder en underdækning, der således ikke kan føre til en reduktion af afskrivningerne eller henlæggelserne. Afvigelser herudover mellem beløbene i budgettet og priseftervisningen skal godkendes af Forsyningstilsynet.

Da selskabet hverken kunne påvise en forøget anlægssum eller andre ændringer i grundlaget, var merhenlæggelsen på i alt **26.401.679 kr.** en **ulovlig overskudsdisponering** og dermed en urimelig tarif efter [§ 21, stk. 4](#). Tilsynet lagde skærpene vægt på, at investeringerne i vid udstrækning aldrig blev gennemført. Da beløbet allerede var fuldt tilbageført i priseftervisningen for 2019, og der ultimo 2024 ingen restsaldo var, foretog tilsynet sig ikke yderligere. Praksis er bekræftet af Energiklagenævnets afgørelse om **Ulfborg Fjernvarme** (j.nr. 1021-10-39 af 7. marts 2011) – hvor manglende anmeldelse af budgetter udløste tilbageførsel, selv om henlæggelserne beløbsmæssigt lå inden for det tilladte og svarede til et reelt planlagt projekt – og af tilsynets egen afgørelse om **Amager Ressourcecenters afskrivninger** (j.nr. 21/00570 af 24. september 2024).

Det er den samme sontring, **vejledning nr. 9297 af 1. juni 2009** trækker mellem lovlige og ulovlige ubalancer:

»Ulovlige ubalancer« forekommer derimod, hvor varmemforsyninger foretager en handling, som er i strid med varmemforsyningslovens regler, f.eks. bevidst overbudgettering (ikke driftsmæssigt betingede overdækninger), overskudsdisponeringer (f.eks. ved, at en overdækning overføres til henlæggelser eller til varmemforsyningens egenkapital) eller urimelige priser (priser, der ikke er i overensstemmelse med hvile-i-sig-selv princippet).

LOV

[Afskrivningsbekendtgørelsen § 3, stk. 2-3](#)[Varmeforsyningsloven § 20, stk. 2](#)[Varmeforsyningsloven § 21, stk. 4](#)[Varmeforsyningsloven § 23, stk. 3](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Fjernvarme Fyn Distributions urimelige henlæggelser i 2017-2018 tilbageført i 2019	13.01.2026
	Forsyningstilsynet · Rønne Varme A/S skal tilbageføre 43,291 mio. kr. i henlæggelser for blok 6 til varmemforbrugere	26.08.2020
	Forsyningstilsynet · Ry Varmeværk kan ikke meddeles undtagelse fra henlæggelsesreglerne	26.03.2020

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet tilkendegiver, at AffaldVarme Aarhus kan afskrive på straksbetaling for rådighedsret over varmekapaciteten på Studstrupværket	03.12.2012
Forsyningstilsynet · Energitilsynet fastlægger rammer for henlæggelser til skrotning af Måbjergværket og øvrige affaldsforbrændingsanlæg	29.09.2008

§ 6 Afvikling af over- og underdækning: samtidighedsprincippet mod hensynet til stabile priser

Over- og underdækning opstår, fordi de anmeldte priser er **budgetterede**, mens omkostningerne er **realiserede**. Som [vejledning nr. 9297 af 1. juni 2009](#) fastslår, er sådanne »driftsmæssige ubalancer« ikke i sig selv ulovlige; tilsynet griber kun ind, hvis værket ikke følger praksis for afviklingen.

Hovedreglen er, at en ubalance udlignes i det umiddelbart følgende år. En uforholdsmæssig stor ubalance kan efter aftale med Forsyningstilsynet indregnes over flere år »for at undgå, at varmepriserne svinger unødigt«. Rammerne følger af **Energiklagenævnets afgørelser af 5. september 2011 (j.nr. 1021-11-12-20)** – samtidighedsprincippet: indregning skal ske i nær tidsmæssig tilknytning til det regnskabsår, ubalancen opstod – og **13. juni 2012 (j.nr. 1021-11-33-124)** om adgangen til flerårig indregning.

Forsyningstilsynets vurderingsmønster er bemærkelsesværdigt konsistent og består af tre trin:

- 1. Er underdækningen nødvendige omkostninger?** Tilsynet lægger vægt på, om ubalancen skyldes **udefrakommende forhold** (COVID-19, energikrise, inflation, havari, lavere elpriser) og **fejlskøn** – ikke bevidst underbudgettering. Det taler for, at værket **aktivt har søgt at modvirke** ubalancen ved omkostningsreduktioner eller tidlige prisforhøjelser.
- 2. Er den relativt stor?** Tilsynet måler underdækningen som andel af årets budgetterede og prisefterviste omkostninger.
- 3. Hvad koster hver afviklingsperiode?** Værket skal fremlægge beregninger over prisvirkningen ved 1, 2, 3, 4 og evt. 5 års afvikling for et standardhus. Tilsynet vælger den **korteste** periode, der undgår et uforholdsmæssigt prischok.

Afgørelse	Underdækning	Andel af årets omkostninger	Prisstigning ved 1 års afvikling	Godkendt periode
j.nr. 22-01015 Dronninglund	10.150.589 kr.	ca. 39 % (budget 2022)	50,5 % (variabelt bidrag)	4 år
j.nr. 23-02175 Hvidebæk	1.541.178 kr.	ca. 12,2 %	10,98 % (standardhus)	3 år
j.nr. 24-00841 Saltum	2.273.583 kr.	ca. 33 %	34,98 %	4 år
j.nr. 24-01014 VEKS	160.620.544 kr.	ca. 9,2 %	4,38 %-point ud over planlagte 10 %	3 år (mod ansøgt 5)
j.nr. 24-02287 Nørre Nebel	6.214.000 kr.	ca. 42-43 %	56,16 %	5 år

Mønstret træder tydeligt frem: afviklingsperioden følger ikke ansøgningen, men prisvirkningens størrelse.

- I **Hvidebæk** blev 3 år valgt frem for 2 (10,98 pct. stigning – uforholdsmæssigt) og frem for 4 (kun beskeden yderligere dæmpning, mens samtidighedsprincippet taler for ikke at strække afviklingen længere end nødvendigt).

- I **Saltum** ønskede værket 10 år, subsidiært 5. Tilsynet gav 4 år: en stigning på 8,74 pct. kunne ikke i sig selv begrunde en længere periode, mens 3 år (11,66 pct.) ville være for hårdt.
- I **VEKS** blev en 5-årig afvikling udtrykkeligt fundet **urimelig** efter [§ 21, stk. 4](#): en periode over 3 år ville ikke bidrage væsentligt til prisstabilisering og ville stride mod samtidighedsprincippet.
- Kun i **Nørre Nebel**, hvor selv en 3-årig afvikling ville koste 28,08 pct., blev den længste ansøgte periode godkendt.

Overdækning følger spejlvendt hovedregel: tilbageførsel i det efterfølgende år, større beløb kan afvikles over flere år efter aftale. I [j.nr. 24-00240](#) blev Veddum-Skelund-Visborgs 4.256.220 kr. fordelt med 2.128.110 kr. i hvert af regnskabsårene 2024/25 og 2025/26 – svarende til ca. 29 pct. prisreduktion pr. år for et standardhus – med påbegyndelse senest 1. februar 2025 og afslutning inden 30. juni 2026. Værkets ønske om at udskyde starten til 2025/26 blev afvist: hurtig påbegyndelse er i overensstemmelse med praksis og hensynet til forbrugerne. En eksisterende underdækning på 1.166.843 kr. fra 2022/23 blev annulleret som delvis modregning. I [j.nr. 24-00245](#) godkendte tilsynet omvendt tilbageførsel over **ét** år (2023/24) ved at reducere en eksisterende underdækning – henset til beløbets størrelse og forbrugernes interesse i hurtig tilbagebetaling.

Modregning i eksisterende ubalancer accepteres. I [j.nr. 125-00842](#) havde Rønne Varme A/S opkrævet 3.993.308 kr. ekskl. moms for meget. Tilsynet lagde vægt på, at selskabet ved udgangen af 2021 havde en overdækning på 16.015.390 kr., som gennem underdækninger i 2022-2024 var nedbragt til 1.477.902 kr. – forbrugerne havde altså **allerede fået hovedparten tilbageført gennem lavere priser**. Beløbet ansås for tilbageført, betinget af at den resterende overdækning på 624.000 kr. afvikles senest 31. december 2026, hvilket tilsynet vil kontrollere ved priseftersvisningen for 2026. Samme logik bar [j.nr. 24-01228](#), hvor Ringe Fjernvarmeselskabs 1.048 t.kr. ansås tilbageført senest pr. 31. december 2023.

Endelig viser [j.nr. 22-02034](#), at også **fremførsel af underdækning** kan være uretmæssig: REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk blev påbudt at tilbageføre **41,1 mio. kr.** i uretmæssigt fremført underdækning, mens tilsynet samtidig godkendte selskabets afskrivningsgrundlag og advokatomkostninger – et illustrativt eksempel på, at tilsynet prøver hver post for sig og ikke underkender et selskabs regnskab samlet.

LOV	Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1, 2	Varmeforsyningsloven § 21, stk. 4
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Afgørelse om tilbageførsel af forhøjet varmepris opkrævet med urimeligt varsel – Rønne Varme A/S 17.03.2026	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påbyder REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk at tilbageføre 41,1 mio. kr. i uretmæssigt fremført underdækning, men godkender afskrivningsgrundlag og advokatomkostninger 18.02.2026	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender femårig afvikling af underdækning for Nørre Nebel Fjernvarme a.m.b.a. 26.02.2025	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Veddum-Skelund Visborg Kraftvarmeværk påbud om tilbageførsel af tab på finansielle elmarkedsprodukter 10.12.2024	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender delvis VEKS' anmodning: Underdækning på 160,6 mio. kr. afvikles over tre år, men driftskapitalreserve afvises 03.12.2024	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter forhandling om tilbageførsel af forhøjet varmepris hos Ringe Fjernvarmeselskab 21.11.2024	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender Saltum Fjernvarmeværks afvikling af underdækning over 4 år 25.06.2024	
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør tilbageførsel af 1,95 mio. kr. fra Sdr. Herreds Kraftvarmeværker til varmeforbrugere 25.06.2024	

Forsyningstilsynet · Afgørelse om Hvidebæk Fjernvarmeforsyning A.m.b.a.'s afvikling af underdækning

02.02.2024

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet tillader Dronninglund Fjernvarme at afvikle underdækning over fire år

27.02.2023

§ 7 Omkostningsfordeling på kraftvarmeverker: anmeldelse som gyldighedsbetingelse og forbuddet mod tilbagevirkende kraft

På anlæg med **forenet produktion** (el og varme) er fordelingen af fællesomkostninger afgørende for, hvor meget varmekunderne skal bære. [Varmeforsyningsloven § 21, stk. 1](#) kræver, at omkostningsfordelingen anmeldes til Forsyningstilsynet, og [§ 21, stk. 3](#) fastslår retsvirkningen kategorisk:

Stk. 3. Tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion og andre betingelser, der ikke er anmeldt som foreskrevet efter stk. 1, er ugyldige.

Anmeldelse skal efter [anmeldelsesbekendtgørelsens § 5](#) ske **senest samtidig med, at de træder i kraft over for varmeaftageren**.

Ledeafgørelsen på dette punkt er Energiklagenævnets afgørelse af **31. august 2016 (j.nr. 1021-15-133-66)**: en ændring af en omkostningsfordeling kan først finde anvendelse fra det tidspunkt, den anmeldes – **medmindre den tidligere fordeling var fejlbehæftet og medførte urimelige priser**.

Forsyningstilsynet anvendte denne sontring i to parallelle sager, hvor værkerne forsøgte at neutralisere DKVK-tabene ved at indføre et fordelingsregnskab med tilbagevirkende kraft:

- I [j.nr. 24-00240](#) foreslog Veddem-Skelund-Visborg at anvende en ny el/varme-opdeling tilbage fra regnskabsåret 2021/22, så den uretmæssige indregning teknisk blev neutraliseret og varmepriserne forblev uændrede. Tilsynet afviste: der var **ikke tale om en fejlkorrektion, men om et ønske om at ændre en forretningsmæssig beslutning**. Fordelingen kunne tidligst få virkning fra anmeldestidspunktet den 24. april 2024. Dispensation var udelukket, fordi Energiklagenævnets afgørelse forankrer virkningstidspunktet i **selve loven**.
- I [j.nr. 24-00245](#) nåede tilsynet samme resultat for Sdr. Herreds Kraftvarmeverker: anmeldelse først 29. april 2024, altså tidligst virkning derfra. Værkernes henvisning til tilsynets afgørelse af 5. april 2024 om **Bornholms El-Produktion** (j.nr. 21/00714), hvor en underdækning var indregnet i en priseftersvisning uden forudgående budgettering, kunne ikke bære: den sag angik indregning af underdækning, ikke en anmeldelsespligtig omkostningsfordeling. Tilsynet overvejede dispensation efter anmeldelsesbekendtgørelsen, men fandt, at en dispensation ville stride mod lovens system, hvor anmeldelse er en **gyldighedsbetingelse**.

Sdr. Herreds-sagen indeholder to yderligere principielle led. Dels afviste tilsynet, at værket kunne drive to helt afskrevne vindmøller (450 kW) som **sideordnet aktivitet**: begrebet fortolkes indskrænkende, jf. bemærkningerne til L 121 (2013-14), og møllerne havde ingen funktionel tilknytning til varmeproduktionen, efter at planerne om en direkte linje til en varmepumpe var opgivet. Dels understregede tilsynet, at tabet på de finansielle elmarkedsprodukter **fuldt ud skal bæres af elsidens**, og at eventuelle lån hertil skal holdes ude af varmeregnskabet.

Samme forbud mod tilbagevirkende prisfastsættelse gælder priserne selv. I [j.nr. 23-01185](#) havde Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeverker anmeldt tre priser i løbet af varmeåret 2021/22 og opkrævede i

årsopgørelsen en **gennemsnitspris** på 1.875 kr./MWh (senere nedsat til 1.750 kr.) for hele året – sammensat bl.a. af en pris på 4.017,81 kr./MWh, der aldrig blev anmeldt. Tilsynet citerede vejledning nr. 9297:

Det er ikke i overensstemmelse med varmeforsyningslovens regler at udregne et gennemsnit af de priser, der har været gældende i varmeåret og anvende gennemsnittet som afregningspris for hele varmeåret.

Gennemsnitsprisen var derfor ugyldig og opkrævningen urimelig – varmeaftagerne havde ikke haft mulighed for at indrette deres forbrug efter de reelle, anmeldte priser.

LOV	Varmeforsyningsloven § 21, stk. 1, 3, 4	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Veddum-Skelund Visborg Kraftvarmeværk påbud om tilbageførsel af tab på finansielle elmarkedsprodukter	10.12.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør tilbageførsel af 1,95 mio. kr. fra Sdr. Herreds Kraftvarmeværker til varmekonsumenter	25.06.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet underkender Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers bagudrettede gennemsnitspriser og manglende varslings af varmeprisstigninger	30.08.2023

§ 8 Varsling af prisstigninger: tottrinskravet og væsentlighedstærsklen

Varmeforsyningsloven indeholder ingen udtrykkelig varslingsfrist. Kravet er **indfortolket i rimelighedskriteriet** i [§ 21, stk. 4](#) ved **Energitilsynets tilkendegivelse af 26. april 2010**, som opstiller et tottrinskrav:

- Det er generelt urimeligt, hvis forsyningsvirksomheder ikke varsler varmekonsumenterne forud for ændringer i og indførelse af priser.
- **Almindelige** prisændringer skal varsles senest ved ikrafttrædelsen.
- **Væsentlige** prisændringer skal varsles med mindst **tre måneder**.

Forsyningstilsynets vejledning nr. 10041 af 16. marts 2022 konkretiserer væsentlighedstærsklen: en prisstigning er som udgangspunkt væsentlig, når **ét priselement stiger med mindst 10 pct.**, og den samlede merbetaling for et standardhus eller en standardlejlighed overstiger **100 kr. inkl. moms pr. måned**. Vurderingen er dog altid konkret.

Afgørelse	Stigning	Merbetaling/md.	Varsel	Udfald
j.nr. 23-01185 Hyllinge-Menstrup	+122 % / +190 %	–	22 / 12 dage	Urimeligt; ingen tilbagebetaling (værket lukkede)
j.nr. 22-02675 Gauerslund	+15,6 % (variabelt)	ca. 130 kr. (hus)	19 dage	Urimeligt – stigning først gældende 12. marts 2023
j.nr. 22-02451 Fredericia	+17 % (variabelt + transport)	ca. 150 kr. (hus)	1,5 md.	Urimeligt – stigning først gældende 17. februar 2023
j.nr. 125-00842 Rønne Varme	+20 % (variabelt)	177 kr.	reelt 48 dage efter ikrafttræden	Urimeligt – stigning først gældende 18. februar 2023
j.nr. 24-02115 Brøns	+10 % (variabelt), samlet +9,95 %	176 kr. (hus) / 104 kr. (lejl.)	ca. 14 dage efter ikrafttræden	Ikke væsentlig → kun indskærpelse

Hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på. Forbrugerbeskyttelseshensynet er *tungtvejende*: forbrugerne skal have en rimelig mulighed for at indrette sig. Følgende argumenter er konsekvent afvist:

- **Energikrisen og krigen i Ukraine.** Tilsynet anerkender de ekstraordinære markedsforhold, men finder ikke, at de kan begrunde en så markant fravigelse fra vejledningens udgangspunkt. I Fredericia-sagen lagde tilsynet vægt på, at selskabet **kendte vilkårene** i aftalen med TVIS og kunne forudse risikoen for pludselige prisstigninger.
- **Likviditetshensyn.** Kan ikke tilsidesætte forbrugernes indrettelsesbehov.
- **Fakturerings tidspunktet.** Varslingsperioden regnes fra **ikrafttræden**, ikke fra hvornår acontobetalingen falder.
- **Tilbud om betalingsaftaler.** Ændrer ikke, at varslet i sig selv var urimeligt.
- **Proportionalitet og administrationsomkostninger.** Afvist i Gauerslund-sagen.

Omvendt bemærkede tilsynet i Fredericia-sagen **positivt**, at varslets *indhold* levede op til vejledningens krav (procentvis stigning, standardhus/-lejlighed, individuel kommunikation) – indholdet vurderes altså selvstændigt ved siden af fristen. Modsat i [j.nr. 23-01185](#), hvor acontoopkrævningerne kun indeholdt et beløb, men hverken ikrafttrædelsesdato, stigningens størrelse eller konsekvensen for standardhus/-lejlighed – hvorfor **alene den lavere pris, der fremgik af opkrævningen, ansås for varslet individuelt**. Mangelfuldt varslingsindhold udløste tillige indskærpelse i [j.nr. 24-02381](#) om Brønderslev Varme, mens [j.nr. 23-01941](#) om Gelsted Fjernvarme viser retsfølgen: tilsynet **fastsætter nye ikrafttrædelsesdatoer**.

Væsentlighedsvurderingen er konkret – ikke mekanisk. Brøns-sagen er den vigtigste illustration. Her steg det variable forbrugsbidrag akkurat 10 pct., og merbetalingen for en standardlejlighed (104,16 kr./md.) oversteg lige tærsklen. Alligevel fandt tilsynet stigningen **ikke væsentlig**, fordi:

- den faste afgift **faldt** for lejligheder (-10 pct.) og kun steg moderat for huse (+4,46 pct.),
- den samlede procentvise stigning var under 10 pct. for begge standardforbrugere (9,95 pct. hus, 7,35 pct. lejlighed), og
- afvigelsen fra de vejledende kriterier dermed var beskeden.

Stigningen skulle derfor kun varsles som en almindelig ændring. Varslingen ca. 14 dage **efter** ikrafttræden var stadig urimelig, men tilsynet undlod prismæssige konsekvenser ved analogi til retsvirkningen af for sen anmeldelse – hvor Energiklagenævnet i **E.ON-sagen af 21. december 2010 (j.nr. 1021-10-10-4)** ikke tillagde 16-37 dages forsinkelse prismæssig virkning ved stigninger på 12,5 og 25 pct. Sagen endte med en **indskærpelse**.

Retsfølgen ved urimeligt varsel er ensartet: prisstigningen kan først gøres gældende **tre måneder efter varslets afgivelse**, og differencen skal tilbageføres. Prisen bortfalder altså ikke – den forskydes.

LOV	Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 2	Varmeforsyningsloven § 21, stk. 3, 4	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Afgørelse om tilbageførsel af forhøjet varmepris opkrævet med urimeligt varsel – Rønne Varme A/S		17.03.2026
	Forsyningstilsynet · Brønderslev Varme får indskærpelse for mangelfuld varsling af væsentlig varmeprisstigning		27.03.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet indskærper over for Brøns Kraftvarmeværk om rimelig varsling af prisstigninger		11.02.2025

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet finder Fredericia Fjernvarmes varslings af væsentlig prisstigning urimelig	03.07.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastslår: Gauerslund Fjernvarmes varsel af prisstigning på 15,6 % var urimeligt	14.06.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet underkender varslings af væsentlige fjernvarmepriisstigninger hos Gelsted Fjernvarme og fastsætter nye ikrafttrædelsesdatoer	21.12.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet underkender Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers bagudrettede gennemsnitspriser og manglende varslings af varmepriisstigninger	30.08.2023

Sagsgang, klagebehandling og håndhævelse – og reformen pr. 1. juli 2025

Hvordan en sag rejses. Efter [lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 2](#) kan tilsynet behandle sager på **eget initiativ**, på grundlag af en **anmeldelse** eller en **klage**. Praksis viser alle tre veje: forbrugerklager (Hyllinge-Menstrup, Gauerslund, Fredericia), mediedækning og forbrugerhenvendelser (Rønne Varmes henlæggelser), og målrettede egen-driftundersøgelser som led i kontrolstrategien på varmeområdet (Fjernvarme Fyns henlæggelsespraksis, hvor undersøgelsen gik fire år tilbage fra påbegyndelsestidspunktet).

Anmeldelses- og dokumentationskrav. Efter [anmeldelsesbekendtgørelsens § 3](#) omfatter anmeldelsespligten tariffer, omkostningsfordeling, betingelser og **grundlaget herfor** – herunder budgetter, leveringsaftaler, investerings- og henlæggelsesplan, oplysninger om forrentning af indskudskapital, priseftersvisning og årsrapport. Efter [§ 6](#) skal priseftersvisning anmeldes efter faste frister (15. marts eller 15. september afhængigt af regnskabsår) og **ledsages af en revisorerklæring** om overensstemmelse med varmeforsyningslovens kapitel 4. [§ 10](#) hjemler dispensation i særlige tilfælde – men ikke fra selve gyldighedsbetingelsen i [§ 21, stk. 3](#).

Bevisbyrden ligger reelt hos virksomheden. Det ses gennemgående: Hyllinge-Menstrup vandt nedlukningssagen ved at *dokumentere* løbende afholdelse; Fjernvarme Fyn tabte, fordi selskabet ikke kunne påvise en ændring i investeringsgrundlaget; Måbjergværket måtte fremlægge myndighedsgodkendelse af skrotningstidspunktet; og værker, der ansøger om flerårig afvikling, skal på tilsynets anmodning levere årsagsredegørelse og beregninger over prisvirkningen ved hver alternativ afviklingsperiode.

Reformen pr. 1. juli 2025 – to markante ændringer. Med [lov nr. 737 af 20. juni 2025](#) (»Opgavebortfald på varmeforsyningsområdet«) skete to indgreb i sagsgangen:

- 1. Forhandlingspligten er ophævet.** Hidtil skulle tilsynet give pålæg, »såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør«. Nu træffer Forsyningstilsynet afgørelse direkte. Af forarbejderne:

Den foreslåede ændring vil medføre, at Forsyningstilsynets afgørelser vil skulle følges uden videre, medmindre afgørelsen påklages til Energiklagenævnet, og klagen af Energiklagenævnet gives opsættende virkning. Det vil for eksempel betyde, at en afgørelse fra Forsyningstilsynet om, at uretmæssigt opkrævede omkostninger skal tilbageføres til varmeaftagerne, vil skulle følges uden forudgående forhandling om vilkårene, herunder tidshorisonten, for tilbageførslen.

Igangværende forhandlinger skulle **afbrydes**, og oplysninger derfra håndteres i den sædvanlige partshøring. Ophævelsen ændrer i øvrigt ikke måden, tilsynet fører tilsyn på – og partshøring efter almindelig forvaltningsret består uændret. Overgangen ses konkret i [j.nr. 125-00842](#), hvor tilsynets forhandlingspligt bortfaldt midt i forløbet med Rønne Varmes forhandlingsoplæg.

2. Prioriteringsadgang og en 5-års-grænse. Der indsættes nye § 23, stk. 2 og stk. 3:

Stk. 2. Forsyningstilsynet beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at undersøge, føre tilsyn, træffe afgørelse eller give pålæg i en sag ...

Stk. 3. Forsyningstilsynets undersøgelser, tilsyn, afgørelser og pålæg ... kan alene vedrøre forhold for en periode på op til 5 år forud for det tidspunkt, hvor sagen er indbragt for eller rejst af Forsyningstilsynet. Forsyningstilsynet kan dog af egen drift i særlige tilfælde udvide perioden ...

Det er en reel indskrænkning: forarbejderne konstaterer, at det **hidtil** fulgte af administrativ praksis, »at en efterregulering, der vedrører en periode på 10 år, ikke som udgangspunkt kan anses for at være i strid med lov om varmforsyning«. Fristen regnes fra det **tidligst mulige tidspunkt**, sagen er indbragt eller rejst – uanset hvornår tilsynet konkret indleder sagsbehandlingen. »Særlige tilfælde«, der kan begrunde en udvidelse, omfatter bl.a. sager med helt særlig tilsynsmæssig effekt, alvorlige overtrædelser, principielle spørgsmål – eller at der er gået lang tid fra sagens indbringelse til den egentlige sagsbehandling. Kun **tilsynet selv** kan udvide perioden; parterne kan ikke kræve det.

Håndhævelse. Manglende efterkommelse af et påbud kan udløse daglige eller ugentlige **tvangsbøder** efter § 33, stk. 1 – med udpantningsret – og **strafansvar** efter § 34, stk. 1, nr. 3, jf. bl.a. j.nr. 24-00240 og j.nr. 24-00246, hvor Oksbøl Varmeværk blev pålagt at tilbageføre 7.507.382 kr. over 2025-2026.

Kompetencens ydre grænse: ophørte leveringsforhold. § 21, stk. 4 giver kun hjemmel til at pålægge ændring af **fremadrettede** priser. I j.nr. 23-01185 havde Hyllinge-Menstrup opkrævet ugyldige gennemsnitspriser, men værket lukkede 31. august 2023, havde en underdækning på over 1 mio. kr. og ingen fremtidige priser at regulere i. Under henvisning til **Eskemose-sagen** (j.nr. 1021-14-26-20) og **Hartmann-sagen** (j.nr. 1021-17-13-29) fastslog tilsynet, at der ikke er hjemmel til at udstede pålæg om engangstilbagebetaling, når leveringsforholdet er ophørt. Forbrugerne blev henvist til domstolene eller Ankenævnet på Energiområdet. **Det er i praksis den vigtigste begrænsning af forbrugerbeskyttelsen: tilbageførsel forudsætter et fortsat kundeforhold.**

Klageadgang. Afgørelser påklages til **Energiklagenævnet** inden **4 uger**, jf. § 26, stk. 1 og 3. Nævnet er eneste administrative klageinstans, og afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger, jf. stk. 2. Søgsmål mod Energiklagenævnets afgørelser skal anlægges inden **6 måneder**, jf. stk. 4. Klage har ikke automatisk opsættende virkning – det afgør Energiklagenævnet konkret, og tilsynet fastholder i mellemtiden, at afgørelsen skal efterleves.

LOV

[Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 2](#)

[Varmeforsyningsloven § 21, stk. 1, 3, 4](#)

[Varmeforsyningsloven § 23, stk. 2-3](#)

[Varmeforsyningsloven § 26, stk. 1-4](#)

[Varmeforsyningsloven § 33, stk. 1](#)

[Varmeforsyningsloven § 34, stk. 1](#)

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Afgørelse om tilbageførsel af forhøjet varmepris opkrævet med urimeligt varsel – Rønne Varme A/S 17.03.2026

Forsyningstilsynet · Fjernvarme Fyn Distributions urimelige henlæggelser i 2017-2018 tilbageført i 2019 13.01.2026

Forsyningstilsynet · Pålæg til Oksbøl Varmeværk: Tilbageførsel af 7.507.382 kr. og regler for omkostningsfordeling 11.04.2025

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Veddum-Skelund Visborg Kraftvarmeværk påbud om tilbageførsel af tab på finansielle elmarkedsprodukter 10.12.2024

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet underkender Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers bagudrettede gennemsnitspriser og manglende varsling af varmeprisstigninger 30.08.2023

Sammenhæng med domstolspraksis: prøvelsen af det økonomiske skøn og grænsen til civilretlige tvister

Domstolene ses sjældent på dette område – og det er strukturelt betinget. Efter § 26, stk. 2 kan Forsyningstilsynets afgørelser ikke indbringes for domstolene, før Energiklagenævnets endelige administrative afgørelse foreligger, og fristen for søgsmål er derefter 6 måneder, jf. stk. 4. Det dobbelte administrative filter – tilsyn, dernæst nævn – betyder, at de fleste tvister om varmeprisens nødvendighedskrav afgøres endeligt i det administrative system. Systematisk søgning i byrets-, landsrets- og højesteretspraksis frembringer ikke domme, der efterprøver Forsyningstilsynets anvendelse af § 20, stk. 1 på over-/underdækning, henlæggelser eller nødvendighedskravet. **Forsyningstilsynets og Energiklagenævnets praksis er derfor i realiteten den bærende retskilde på området.**

Dertil kommer en klar kompetenceafgrænsning: efter lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3 behandler tilsynet ikke klager om **civilretlige tvister**. Selve leveranceaftalen mellem et varmekværk og dets brændsels- eller varmeleverandør hører derfor under voldgiftsretten eller de almindelige domstole – mens Forsyningstilsynet alene tager stilling til, om resultatet af tvisten kan indregnes i varmeprisen. Det er netop den arbejdsdeling, der giver j.nr. 21-00922 om Rønne Varme A/S dens karakter: den underliggende tvist med Bornholms El-Produktion om varmekøbsprisen blev afgjort uden for tilsynet, mens tilsynet vurderede indregningsspørgsmålet. Samme afgrænsning ses i j.nr. 26-02172, hvor tilsynet henviste konkrete spørgsmål om berettigelsen og størrelsen af udtrædelsesgodtgørelse over for enkelte forbrugere til civilretlig afgørelse, og i j.nr. 23-01185, hvor forbrugerne blev henvist til domstolene eller Ankenævnet på Energiområdet, fordi det ophørte leveringsforhold afskar tilsynet fra at pålægge tilbagebetaling.

Prøvelsesintensiteten – den generelle ramme. Selv om domstolene ikke har prøvet varmeprisreguleringen direkte, er intensiteten, hvormed domstolene efterprøver en reguleringsmyndigheds **økonomiske skøn** over urimelige priser, belyst i Sag 26/2021 – Højesterets dom af 4. april 2023 om Nets' Dankort-gebyrer og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens påbud om nedsættelse af gebyret for Dankortbetaling på internettet. Dommen udtrykker en betydelig **tilbageholdenhed** over for myndighedens faglige skøn over, hvad der er en urimelig pris; skønnet tilsidesættes ikke, medmindre det er åbenbart urimeligt eller hviler på et mangelfuldt grundlag. Det er samme målestok, Forsyningstilsynet selv lægger til grund, når det vurderer, om en disposition ligger uden for virksomhedsledelsens skønnsramme – spejlvendt: også *virksomhedens* forretningsmæssige skøn respekteres, indtil det bliver åbenbart uforsvarligt.

Men tilbageholdenheden er ikke ubetinget. Sag 2/2008 – Post Danmark I – viser, hvad der sker, når myndighedens grundlag er mangelfuldt. Højesteret ophævede Konkurrencerådets afgørelse, fordi den ikke hvilede på en sammenligning mellem den anfægtede pris og virksomhedens faktiske omkostninger:

Punkt 13 i Konkurrencerådets afgørelse af 29. september 2004 og Konkurrenceankenævnets afgørelse af 1. juli 2005 [...] er ikke baseret på en sammenligning af Post Danmarks pris til Coop med Post Danmarks omkostninger ved distribution af adresseløse forsendelser. [...] Der foreligger således en retlig mangel ved de nævnte afgørelser [...]

Overført på varmeområdet understøtter det den omhu, Forsyningstilsynet lægger i sit talgrundlag: den detaljerede, tal-for-tal-baserede opgørelse i Odsherred-sagen – herunder tilbagekaldelsen af den tidligere afgørelse, da målertallet viste sig forkert – er netop den slags omhu, der gør et fagligt skøn robust over for efterfølgende prøvelse.

LOV

Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3

Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1

Varmeforsyningsloven § 26, stk. 2, 4

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om Nets' Dankort-gebyrer: Prøvelse af konkurrencemyndighedernes skøn over urimelige priser	04.04.2023
	Højesteret · Højesterets dom om Post Danmarks prissætning og misbrug af dominerende stilling (Post Danmark I-sagen)	15.02.2013
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer Odsherred Varmes indregningsberettigede omkostninger til fjernvarmeudvidelse og fastsætter ny varmepris	09.06.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter sag om Rønne Varme A/S' indregning af varmekøbsomkostninger og overdækninger	07.02.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet underkender Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers bagudrettede gennemsnitspriser og manglende varsling af varmeprisstigninger	30.08.2023

§ 11 Sammenfatning: syv holdepunkter i Forsyningstilsynets praksis

1. Omkostningen skal være afholdt i året. [Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1](#) opregner udtømmende de indregningsberettigede udgiftsarter og tager sigte på udgifter, der afholdes senest i det år, prisen vedrører. Eventualforpligtelser, likviditetsreserver og opsparing til fremtiden falder uden for – medmindre ministeren har fastsat regler efter [stk. 2](#). Modstykket er, at ekstraordinære poster som nedlukningsomkostninger **er** lovlige, når værket kan dokumentere løbende afholdelse.

2. Nødvendighedskravet har en ydre grænse. Virksomhedens ledelse har en skønsmargin – det billigste tilbud skal ikke nødvendigvis vælges – men dispositioner skal være økonomisk forsvarlige og iagttagende et forsigtighedsprincip. Vurderingen foretages på **beslutningstidspunktet**. Finansielle konstruktioner, der lever deres eget liv uafhængigt af den fysiske produktion, med asymmetrisk og uafdækket risiko, ligger uden for rammen – uanset god tro og brancheanbefaling.

3. Forsigtighedsprincippet skærer i afskrivningsgrundlaget. Ignorerer en bestyrelse klare advarsler om massive budgetoverskridelser ved en stor anlægsudvidelse, er de merudgifter, en forsvarlig og rettidig reaktion kunne have undgået, ikke nødvendige. Retsfølgen i Odsherred-sagen var et afskrivningsgrundlag skåret til 224,4 mio. kr., en omkostningsbase på 38,6 mio. kr. årligt og et loft på 5 pct. årligt tabstillæg i op til 20 år.

4. Henlæggelser kræver hjemmel, plan og timing. [Afskrivningsbekendtgørelsen § 3](#): tidligst 5 år før planlagt idriftsættelse, højst 20 pct. pr. år, samlet højst 75 pct. – med anmeldt investerings- og henlæggelsesplan. »Idriftsættelsesåret« forstås objektivt som det år, anlægget er planlagt idriftsat, ikke som et aftaleår, parterne selv kan udskyde. Og en overdækning kan **aldrig** i sig selv opskrive henlæggelser eller afskrivninger – det er ulovlig overskudsdisponering.

5. Afviklingen strækkes ikke længere end nødvendigt. Hovedreglen er udligning i det følgende år. Flerårig afvikling forudsætter, at ubalancen er uforholdsmæssig stor, at den skyldes udefrakommende forhold og fejlskøn, og at værket dokumenterer prisvirkningen ved hver alternativ periode. Tilsynet vælger den korteste periode, der undgår et uforholdsmæssigt prischok – 3 år ved ca. 11-12 pct., 4 år ved ca. 33-39 pct., 5 år først ved over 40 pct. af årets omkostninger. Modregning i eksisterende ubalancer accepteres som tilbageførsel.

6. Anmeldelse er en gyldighedsbetingelse – og virker fremad. [§ 21, stk. 3](#): uanmeldte tariffer og omkostningsfordelinger er ugyldige. En ændret el/varme-fordeling kan tidligst få virkning fra anmeldelsestidspunktet, medmindre den hidtidige fordeling var direkte fejlbehæftet og gav urimelige

priser. Bagudrettede gennemsnitspriser er ugyldige og urimelige. Væsentlige prisstigninger (≥ 10 pct. i ét priselement **og** ≥ 100 kr./md. for standardforbrugeren) kræver mindst 3 måneders individuelt varsel – men væsentlighedsvurderingen er konkret, og et samlet prisbillede under 10 pct. kan flytte sagen ned i den almindelige kategori.

7. Sagsgangen er strammet – og forbrugerbeskyttelsen har en grænse. Fra 1. juli 2025 træffer Forsyningstilsynet afgørelse **uden** forudgående forhandlingspligt, og tilsynet kan som udgangspunkt kun gå **5 år** tilbage (mod tidligere op til 10 år efter administrativ praksis), jf. [lov nr. 737 af 20. juni 2025](#) og [§ 23, stk. 2 og 3](#). Håndhævelsen sker med tvangsbøder efter [§ 33, stk. 1](#) og strafansvar efter [§ 34](#). Men tilsynet kan kun regulere **fremadrettede** priser: ophører leveringsforholdet – fordi værket lukker – er der ingen hjemmel til engangstilbagebetaling, og forbrugerne henvises til Ankenævnet på Energiområdet eller domstolene.

For selve beregningsmetoden bag den anmeldte varmepris og »hvile i sig selv«-doktrinen grundtræk henvises til [fjernvarme-omkostningsbestemt-pris](#), og for tilsynets generelle sagsbehandling, partsbegreb og håndhævelse på tværs af sektorer til [forsyningstilsynets-sagsbehandling-haandhaevelse](#).

LOV

[Afskrivningsbekendtgørelsen § 3](#)
[Varmeforsyningsloven § 20, stk. 1, 2](#)
[Varmeforsyningsloven § 21, stk. 3, 4](#)
[Varmeforsyningsloven § 23, stk. 2-3](#)
[Varmeforsyningsloven § 33, stk. 1](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer Odsherred Varmes indregningsberettigede omkostninger til fjernvarmeudvidelse og fastsætter ny varmepris	09.06.2026
	Forsyningstilsynet · Afgørelse om tilbageførsel af forhøjet varmepris opkrævet med urimeligt varsel – Rønne Varme A/S	17.03.2026
	Forsyningstilsynet · Fjernvarme Fyn Distributions urimelige henlæggelser i 2017-2018 tilbageført i 2019	13.01.2026
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender femårig afvikling af underdækning for Nørre Nebel Fjernvarme a.m.b.a.	26.02.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet godkender delvis VEKS' anmodning: Underdækning på 160,6 mio. kr. afvikles over tre år, men driftskapitalreserve afvises	03.12.2024
	Forsyningstilsynet · Afgørelse om Hvidebæk Fjernvarmeforsyning A.m.b.a.'s afvikling af underdækning	02.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afgør, at Oksbøl Varmeværk ikke kan indregne tab på finansielle elmarkedsaftaler i varmeprisen	10.01.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslutter sag om Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeverkers indregning af nedlukningsomkostninger i varmeprisen for 2022/23	30.08.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet underkender Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeverkers bagudrettede gennemsnitspriser og manglende varslings af varmeprisstigninger	30.08.2023
	Forsyningstilsynet · Rønne Varme A/S skal tilbageføre 43,291 mio. kr. i henlæggelser for blok 6 til varmeforbrugere	26.08.2020

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

[Afskrivningsbekendtgørelsen § 3](#)
[Varmeforsyningsloven § 20](#)

stk. 1, 2

[Varmeforsyningsloven § 21](#)

stk. 3, 4

[Varmeforsyningsloven § 23](#)

stk. 3

[Varmeforsyningsloven § 26](#)

MATERIALE Citerede afgørelser

33 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

04.04.2023	Højesterets dom om Nets' Dankort-gebyrer: Prøvelse af konkurrencemyndighedernes skøn over urimelige priser	26-2021
15.02.2013	Højesterets dom om Post Danmarks prissætning og misbrug af dominerende stilling (Post Danmark I-sagen)	2-2008

FORSYNINGSTILSYNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

31

09.06.2026	Forsyningstilsynet reducerer Odsherred Varmes indregningsberettigede omkostninger til fjernvarmeudvidelse og fastsætter ny varmepris	26-02172
17.03.2026	Afgørelse om tilbageførsel af forhøjet varmepris opkrævet med urimeligt varsel – Rønne Varme A/S	125-00842
18.02.2026	Forsyningstilsynet påbyder REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk at tilbageføre 41,1 mio. kr. i uretmæssigt fremført underdækning, men godkender afskrivningsgrundlag og advokatomkostninger	22-02034
13.01.2026	Fjernvarme Fyn Distributions urimelige henlæggelser i 2017-2018 tilbageført i 2019	23-01542
11.04.2025	Pålæg til Oksbøl Varmeværk: Tilbageførsel af 7.507.382 kr. og regler for omkostningsfordeling	24-00246
27.03.2025	Brønderslev Varme får indskærpelse for mangelfuld varsling af væsentlig varmeprisstigning	24-02381
26.02.2025	Forsyningstilsynet godkender femårig afvikling af underdækning for Nørre Nebel Fjernvarme a.m.b.a.	24-02287
11.02.2025	Forsyningstilsynet indskærper over for Brøns Kraftvarmeværk om rimelig varsling af prisstigninger	24-02115
07.02.2025	Forsyningstilsynet afslutter sag om Rønne Varme A/S' indregning af varmekøbsomkostninger og overdækninger	21-00922
10.12.2024	Forsyningstilsynet giver Veddum-Skelund Visborg Kraftvarmeværk påbud om tilbageførsel af tab på finansielle elmarkedsprodukter	24-00240
03.12.2024	Forsyningstilsynet godkender delvis VEKS' anmodning: Underdækning på 160,6 mio. kr. afvikles over tre år, men driftskapitalreserve afvises	24-01014
21.11.2024	Forsyningstilsynet afslutter forhandling om tilbageførsel af forhøjet varmepris hos Ringe Fjernvarmeselskab	24-01228
03.07.2024	Forsyningstilsynet finder Fredericia Fjernvarmes varsling af væsentlig prisstigning urimelig	22-02451
25.06.2024	Forsyningstilsynet afgør tilbageførsel af 1,95 mio. kr. fra Sdr. Herreds Kraftvarmeværker til varmemeforbrugere	24-00245

25.06.2024	Forsyningstilsynet godkender Saltum Fjernvarmeværks afvikling af underdækning over 4 år	24-00841
14.06.2024	Forsyningstilsynet fastslår: Gauerslund Fjernvarmes varsel af prisstigning på 15,6 % var urimeligt	22-02675
02.02.2024	Afgørelse om Hvidebæk Fjernvarmeforsyning A.m.b.a.'s afvikling af underdækning	23-02175
10.01.2024	Forsyningstilsynet afgør, at Oksbøl Varmeværk ikke kan indregne tab på finansielle elmarkedsaftaler i varmeprisen	23-00235
10.01.2024	Forsyningstilsynet afviser indregning af tab på finansiell elmarkedsaftale for Hirtshals Fjernvarme	23-00238
10.01.2024	Forsyningstilsynet afgør, at tab på finansielle elmarkedsaftaler ikke kan indregnes i varmeprisen – Veddum-Skelund-Visborg Kraftvarmeværk	23-00241
21.12.2023	Forsyningstilsynet underkender varsling af væsentlige fjernvarmeprisstigninger hos Gelsted Fjernvarme og fastsætter nye ikrafttrædelsesdatoer	23-01941
29.09.2023	Forsyningstilsynet afslutter sag om Silkeborg Varmes tab på finansielle elmarkedsaftaler – tab indregnes ikke i varmeprisen	23-00234
30.08.2023	Forsyningstilsynet underkender Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers bagudrettede gennemsnitspriser og manglende varsling af varmeprisstigninger	23-01185
30.08.2023	Forsyningstilsynet afslutter sag om Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværkers indregning af nedlukningsomkostninger i varmeprisen for 2022/23	23-01535
30.06.2023	Forsyningstilsynet godkender undtagelse for prisbestemmelserne for geotermi fra Innargi til Kredsløb i Aarhus	22-02195
27.02.2023	Forsyningstilsynet tillader Dronninglund Fjernvarme at afvikle underdækning over fire år	22-01015
26.08.2020	Rønne Varme A/S skal tilbageføre 43,291 mio. kr. i henlæggelser for blok 6 til varmekonsumenterne	20-03273
26.03.2020	Ry Varmeværk kan ikke meddeles undtagelse fra henlæggelsesreglerne	20-03070
03.12.2012	Forsyningstilsynet tilkendegiver, at AffaldVarme Aarhus kan afskrive på straksbetaling for rådighedsret over varmekapaciteten på Studstrupværket	12-09759
29.09.2008	Energitilsynet fastlægger rammer for henlæggelser til skrotning af Måbjergværket og øvrige affaldsforbrændingsanlæg	4-0920-0600-0004
29.03.2004	Energitilsynet fastlægger sondringen mellem fri og bunden egenkapital efter varmekonsumloven	3-1322-0200-0014