

PRAKSISOVERSIGT · FORBRUGERKLAGENÆVNET

Praksisoversigt over brugte køretøjer og leasing – mangler, forventet holdbarhed og ophævelse

Forbrugerklagenævnets praksis om mangler, forventet holdbarhed og ophævelse ved brugte køretøjer, fartøjer og privatleasing

Version 1 Opdateret 30. maj 2026 28 afgørelser · 2002-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Praksisoversigten samler Forbrugerklagenævnets afgørelser om mangler ved brugte køretøjer og fartøjer købt eller privatleaset hos en erhvervsdrivende, sammenholdt med den tunge parallelle domstolspraksis, da bilsager ofte indbringes for domstolene. Kerneproblemet er, hvornår et funktionssvigt skyldes en køberetlig mangel – og ikke blot alder og slid – samt hvornår forbrugeren kan ophæve, kræve forholdsmæssigt afslag eller afhjælpning efter købeloven. Forbrugerklagenævnet bygger sine afgørelser på motorsagkyndige erklæringer og en forventningsafstemning efter køretøjets type, årgang, kilometerstand og pris, og ved leasing afhænger forbrugeren af, om misligholdelsesbeføjelserne er overdraget. Afgrænsning: oversigten dækker forbrugerkøb og privatleasing hos erhvervsdrivende – ikke køb mellem private (se [brugt-bil-privatkoeb-mangler](#)), de generelle mangelbeføjelser (- [mangelsbeskyttelse](#) og [forbrugerklage-vare-tjenester](#)) eller kasko/ansvar ([bilforsikring-kasko-ansvar](#)).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Forbrugerklagenævnet afviser at anse et funktionssvigt som en mangel, når det er en følge af sædvanligt slid og ælde i forhold til køretøjets alder, kilometerstand og pris – forbrugeren må afstemme sine forventninger efter brugtkøbets karakter.
- 02** Forbrugerklagenævnet kræver, at fejlen ligger "ud over det forventelige" for et køretøj af den pågældende type, årgang, udstyrsniveau og prisklasse, før der foreligger en køberetlig mangel.
- 03** Forbrugerklagenævnet accepterer som udgangspunkt, at fejl der viser sig inden for seks måneder efter levering, var til stede ved leveringen (formodningsreglen), medmindre den erhvervsdrivende afkræfter det.
- 04** Forbrugerklagenævnet lægger afgørende vægt på den motorsagkyndiges erklæring om fejlens årsag, omfang og sandsynlige tilstedeværelse ved leveringen.
- 05** Forbrugerklagenævnet afviser generelle forbehold som "solgt som beset" eller "uden reklamationsret" i forbrugerkøb; kun konkret oplyste fejl fritager sælgeren.

- 06 Forbrugerklagenævnet kræver, at en indregistreret bil købt hos en erhvervsdrivende som minimum opfylder færdselslovens sikkerhedskrav, medmindre konkrete sikkerhedsmæssige fejl er oplyst.
- 07 Ved leasing kan forbrugeren kun rette mangelkrav mod leasinggiver, hvis misligholdelsesbeføjelserne ikke er overdraget til forbrugeren; ellers skal kravet rettes mod forhandleren.
- 08 Ved ophævelse af en leasingaftale gør Forbrugerklagenævnet fradrag for forbrugers nytte i brugsperioden, typisk ved ikke at tilbagebetale de løbende ydelser, mens udbetalingen tilbagebetales.
- 09 Forbrugerklagenævnet afviser at behandle spørgsmål, hvis afgørelse forudsætter parts- og vidneforklaringer under strafansvar.
- 10 Vildledende oplysninger om f.eks. modelår gør køretøjet mangelfuldt, uanset om sælgers loyale oplysningspligt formelt er tilsidesat (Højesteret).

§ 1 Lovgrundlaget og Forbrugerklagenævnets prøvelse af brugtbils- og leasingsager

Forbrugerklagenævnet behandler klager fra forbrugere over erhvervsdrivende om mangler ved løsøre, herunder brugte biler, motorcykler, campingvogne og fartøjer samt privatleasing. Den materielle bedømmelse sker efter købeloven. For køb indgået før 1. januar 2024 anvender nævnet den dagældende formulering, hvor mangelsdefinitionen står i [Købeloven § 76, stk. 1](#), kravet til holdbarhed og egenskaber i [§ 75 a, stk. 2](#), formodningsreglen i [§ 77 a, stk. 3](#), beføjelserne (afhjælpning, omlevering, afslag, ophævelse) i [§ 78](#) og [§ 79](#) og tilbagebetaling ved ophævelse i [§ 57](#). Med gennemførelsen af varedirektivet (direktiv (EU) 2019/771) blev reglerne nyaffattet, så mangelsbedømmelsen nu findes i [§ 75 c](#), afhjælpning i [§ 78 a](#) og afslag/ophævelse i [§ 78 b](#); det ses i den nyere praksis om f.eks. en robotplæneklipper i [23/13446](#). Indholdet er i vidt omfang en videreførelse, og den ældre praksis om brugte køretøjer er fortsat retningsgivende.

Nævnets prøvelse er fuld for så vidt angår det skriftlige og tekniske grundlag, men nævnet kan **ikke** afgøre spørgsmål, der forudsætter bevisførelse i form af parts- og vidneforklaringer under strafansvar. Det fremgår direkte af BMW X5-leasingsagen, hvor nævnet kunne tage stilling til de tekniske fejl, men afviste at vurdere de slidte bremses:

Vedrørende de slidte bremses fandt nævnet det ikke muligt at afklare, om de udgjorde en mangel, da dette ville kræve afhøring af parter og vidner under strafansvar, hvilket ikke kan ske ved Forbrugerklagenævnet.

Denne grænse for prøvelsesintensiteten er gennemgående: hvor sagen alene kan oplyses ved en sagkyndig erklæring og dokumenter, realitetsbehandler nævnet; hvor afgørelsen afhænger af modstridende forklaringer, henvises forbrugeren reelt til domstolene. Afgørelsen i BMW-sagen findes i [20/04615](#).

LOV	Købeloven § 57	Købeloven § 75a, stk. 2	Købeloven § 75c	Købeloven § 76, stk. 1
	Købeloven § 77a, stk. 3	Købeloven § 78, stk. 1	Købeloven § 78a	Købeloven § 78b
	Købeloven § 79, stk. 1			

PRAKSIS **Forbrugerklagenævnet** · Ophævelse af køb af robotplæneklipper grundet manglende afhjælpning inden for rimelig tid 26.03.2024

§ 2 Mangel eller blot alder og slid – forventningsafstemningen ved brugtkøb

Det helt centrale spørgsmål i brugtbils- og fartøjssager er, om et funktionssvigt er en køberetlig mangel eller blot en følge af genstandens alder og hidtidige brug. Her er Forbrugerklagenævnets linje sammenfaldende med Højesterets ledende dom om en 17 år gammel lystbåd, hvor motoren svigtede på den første sejltur på grund af gennemtærede udstødningsmanifolder. Højesteret fastslog princippet for alle brugte genstande:

Ved køb af brugte genstande indebærer de nævnte bestemmelser, at køberen i almindelighed må afstemme sine forventninger efter bl.a. salgsgenstandens alder og tidligere brug. Køberen kan herunder ikke påberåbe sig forhold, som er en følge af sædvanligt slid og ælde.

Da manifoldens forventede levetid var 8-10 år, og båden var 17 år, var der ingen mangel – selv om svigtet tilfældigt indtraf lige efter handlen, jf. [BS-15898/2020-HJR](#). Forbrugerklagenævnet nåede samme resultat i sagen om en 16 år gammel Peugeot med 298.000 km købt for 5.000 kr.: startmotorens slid var "forventeligt slid og dermed ikke en køberetlig mangel", og forbrugeren måtte have indset, at bilen kun havde begrænset restlevetid, jf. [2003-521/7-262](#).

Modsat foreligger der en mangel, når fejlen ligger **ud over det forventelige**. Nævnet hævdede købet af en 11 år gammel Mitsubishi med omfattende rustgennemtæringer og gearkasse-/koblingsfejl, fordi disse fejl "lå ud over det forventelige, når man tog bilens alder og antal kørte kilometer i betragtning", jf. [01-08-5891](#). Tilsvarende ved en Chrysler Grand Voyager med defekt gearkasse og revnet motorblok, hvor udbedring oversteg bilens værdi, jf. [2005-521/7-766](#), og ved en brugt bil med defekt partikelfilter kort efter købet, jf. [19/02497](#).

Et fast holdepunkt er, at en indregistreret bil købt hos en erhvervsdrivende som minimum skal opfylde færdselslovens sikkerhedsmæssige krav, medmindre konkrete fejl er oplyst. Nævnet hævdede derfor købet af en bil, der brød i brand på grund af en mørnet benzinslange, jf. [2002-521/7-88](#), og gav afslag ved nedslidte dæk og utæt støddæmper, jf. [2003-521/7-10](#).

Sag	Genstand	Alder / km / pris	Udfald
BS-15898/2020-HJR	Lystbåd (Bayliner)	17 år	Ingen mangel – sædvanligt slid/alder
2003-521/7-262	Peugeot	16 år, 298.000 km, 5.000 kr.	Ingen mangel – forventeligt slid
01-08-5891	Mitsubishi	11 år	Mangel – rust/gear ud over det forventelige
2005-521/7-766	Chrysler	brugt, 41.500 kr.	Mangel – sikkerhedsfejl, hævedgang
19/02497	Brugt bil	ca. 150.000 km	Mangel – defekt partikelfilter

LOV

[Købeloven § 75a, stk. 2](#)[Købeloven § 76, stk. 1](#)[Købeloven § 77a, stk. 3](#)

PRAKSIS

Højesteret · Køb af 17 år gammel lystbåd: Sædvanlig slitage som følge af alder udgjorde ikke en køberetlig mangel

15.04.2021

Forbrugerklagenævnet · Forbruger kan hæve bilkøb grundet rust og gearkasseproblemer trods forbehold i slutseddel	26.05.2009
Forbrugerklagenævnet · Forbruger kan hæve køb af bil grundet væsentlige mangler	19.10.2006
Forbrugerklagenævnet · Manglende reklamationsret på en 16 år gammel bil	31.08.2004
Forbrugerklagenævnet · Mangelfuld bil og opsagt forsikring: Afgørelse om afslag i købesum	31.12.2003
Forbrugerklagenævnet · Forbruger kan hæve køb af brugt bil efter brand pga. defekt benzinslange	31.12.2002
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet påtaler og påbyder Rødovre Kommunale Fjernvarmeforsyning for fejlindberetning af energispareomkostninger 2017	07.02.2020

§ 3 Urigtige og vildledende oplysninger samt tilsidesat oplysningspligt

Ud over kvalitetsmangler udgør urigtige eller vildledende oplysninger en selvstændig manglsgrund efter [Købeloven § 76, stk. 1, nr. 2 og 3](#). Den ledende dom er Højesterets sag om en brugt BMW, der i annoncen var betegnet "model aar 2007", men reelt var produceret i 2005 og derfor manglede dieselpartikelfilter. Selv om sælgeren ikke havde tilsidesat sin loyale oplysningspligt, var selve betegnelsen en mangel:

Betegnelsen "model aar 2007" var derfor urigtig eller vildledende, og bilen er herefter mangelfuld, idet Højesteret ikke finder det godtgjort, at oplysningen ... ikke har haft betydning for [købernes] bedømmelse af bilen, jf. købelovens § 76, stk. 1, nr. 2.

Køberne fik et afslag på 15.000 kr. svarende til mindsteudgiften ved eftermontering af et partikelfilter, jf. [Sag 31/2011](#).

Forbrugerklagenævnet anlægger samme linje. Manglende oplysning om en kendt egenskab er en oplysningsmangel: nævnet hævdede købet af en motorcykel, hvis model var kendt for at gå i stå, fordi forhandleren burde have oplyst herom, jf. [01-08-7823](#), og statuerede oplysningsmangel ved et køleskab med en temperaturfølsomhed, sælgeren burde have vejledt om, jf. [13/00316](#). Markedsføringen indgår i køberens berettigede forventning – en hynde solgt som "eksklusiv" læder, der visuelt afveg fra produktbillederne, var mangelfuld, jf. [22/02069](#). Ved leasing fik en forbruger erstatning, fordi han ikke var oplyst om, at en flexleaset Mini Cooper skulle overtages uden dansk registreringsafgift, jf. [01-12-4079](#).

Forbrugerklagenævnet afviser samtidig generelle forbehold. Vilkår som "solgt som beset og prøvet, uden garanti af nogen art" eller "uden reklamationsret" er ikke bindende i forbrugerkøb og afskærer ikke mangelindsigelser; kun konkret oplyste fejl fritager sælgeren. En rabat og en bemærkning om "defekt gear og motor" på slutsedlen reddede således ikke sælgeren i Mitsubishi-sagen [01-08-5891](#), og det samme gjaldt forbeholdet i den 16 år gamle Peugeot-sag [2003-521/7-262](#), hvor manglen dog ikke forelå.

LOV	Købeloven § 76, stk. 1	Købeloven § 77, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Afslag i købesum for brugt bil grundet vildledende modelår og manglende dieselpartikelfilter		05.09.2012
	Forbrugerklagenævnet · Afslag i pris for læderhynde, der ikke levede op til markedsføring som 'eksklusiv'		19.12.2022
	Forbrugerklagenævnet · Manglende oplysning om køleskabs temperaturbegrænsning berettiger ophævelse		17.12.2014
	Forbrugerklagenævnet · Forbruger fik medhold i klage over manglende oplysning om manglende registreringsafgift ved køb af flexleaset bil		11.07.2013
	Forbrugerklagenævnet · Manglende oplysning om motorcykels tendens til at gå i stå udgør en mangel		10.09.2009

Forbrugerklagenævnet · Forbruger kan hæve bilkøb grundet rust og gearkasseproblemer trods forbehold i slutseddel	26.05.2009
Forbrugerklagenævnet · Manglende reklamationsret på en 16 år gammel bil	31.08.2004

§ 4 Formodningsreglen, bevisbyrden og den sagkyndige erklæring – hvad nævnet lægger vægt på

Forbrugerklagenævnet lægger ved bevisvurderingen **afgørende vægt på den motorsagkyndiges erklæring** om fejls årsag, omfang og sandsynlige tilstedeværelse ved leveringen, kombineret med formodningsreglen i [Købeloven § 77 a, stk. 3](#): viser en fejl sig inden for seks måneder efter leveringen, formodes den at have været til stede ved leveringen, medmindre den erhvervsdrivende afkræfter formodningen eller den er uforenelig med varens art.

Mønsteret går igen: I brandsagen lagde nævnet en sagkyndig ingeniørs vurdering af, at benzinslangen var mørnet og dermed defekt allerede ved leveringen, til grund, jf. [2002-521/7-88](#). I BMW X5-leasingsagen kunne den sagkyndige ikke fysisk undersøge bilen, fordi den var videresolgt, men nævnet lagde alligevel udtalelsen til grund:

Nævnet lagde vægt på, at fejlene med overvejende sandsynlighed var til stede eller under udvikling ved leasingperiodens begyndelse, og at de oversteg, hvad man kunne forvente af en bil af den pågældende type, årgang, udstyrsniveau og pris.

jf. [20/04615](#). Også ved en iPhone, der svigtede få dage efter købet, anvendte nævnet formodningsreglen sammen med en sagkyndig udtalelse om en fabriktionsfejl, jf. [18/11728](#).

Domstolene følger samme bevismønster. I sagen om en Ford Econoline, hvor motoren brød sammen efter ca. 600 km, lagde retten skønsmandens vurdering af slidte ventilfjederlåse til grund:

På baggrund af syns- og skønsmandens erklæringer og forklaring sammenholdt med parternes samstemmende forklaringer om, at sagsøgeren umiddelbart efter afhentning af bilen kontakter sagsøgte og fortæller om en klinkende lyd fra motoren, lægger retten til grund, at den omhandlede bil [led] af en mangel på tidspunktet for leveringen af bilen.

jf. [BS-245/2006](#), stadfæstet af Vestre Landsret i [BS-874/2008-VLR](#). Bevisbyrden for, at forbrugeren har forværret skaden (egen skyld/tabsbegrænsning), påhviler den erhvervsdrivende og løftes sjældent; retten fandt det ikke godtgjort, at køberen burde have indset, at fortsat kørsel indebar risiko for en videregående motorskade.

LOV	Købeloven § 76, stk. 1	Købeloven § 77a, stk. 3	
PRAKSIS	Højesteret · Sag om ophævelse af bilkøb grundet motorskade		25.04.2008
	Landsretten · Ophævelse af bilkøb grundet motorskade og tvist om tilbagelevering af bytteudlæsninger		12.05.2009
	Forbrugerklagenævnet · Forbruger fik medhold i ophævelse af leasingaftale grundet væsentlige mangler ved bil		08.02.2021
	Forbrugerklagenævnet · Ophævelse af køb af iPhone 8 Plus efter manglende afhjælpning af softwarefejl		04.12.2018
	Forbrugerklagenævnet · Forbruger kan hæve køb af brugt bil efter brand pga. defekt benzinslange		31.12.2002

§ 5 Ophævelse, afhjælpning, forholdsmæssigt afslag og fradrag for brug

Foreligger der en mangel, vælger forbrugeren mellem beføjelserne i [Købeloven § 78](#): afhjælpning, omlevering, forholdsmæssigt afslag eller – hvis manglen ikke er uvæsentlig – ophævelse. Sælgeren kan afværge ophævelse ved at tilbyde afhjælpning, men kun hvis den sker **inden rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe** for køberen, jf. [§ 79, stk. 1](#).

Forbrugerklagenævnet og domstolene vurderer "rimelig tid" konkret. Syv forgæves værkstedsbesøg over tre måneder med en bil, forbrugeren havde stort behov for, var ikke rettidig afhjælpning, og købet kunne hæves, jf. landsrettens dom om en Fiat Brava med startproblemer i frostvejr, [BS-877/2008-VLR](#). Omvendt var en reparation af en kikkert på 27 dage – hvoraf en stor del var forsendelse til producenten i udlandet – rettidig, og forbrugeren kunne ikke hæve, jf. [18/05720](#). Under de nye regler ([§ 78 a](#) og [§ 78 b](#)) blev en robotplæneklipper-køber tilkendt ophævelse, fordi det efter ca. to måneder uden reservedele stod klart, at afhjælpning ikke ville ske inden for rimelig tid, jf. [23/13446](#).

Er manglen ikke væsentlig nok til ophævelse, gives forholdsmæssigt afslag. Nævnet nedsatte en bils kontantpris med 60 % svarende til værdiforringelsen ved sikkerhedsfejl, jf. [2003-521/7-10](#).

Ved ophævelse skal det modtagne tilbageleveres, jf. [§ 57](#), og forbrugeren kan kun hæve, hvis genstanden kan gives tilbage i væsentlig samme stand, jf. [§ 58](#). Skyldes den manglende tilbagelevering selve manglen (f.eks. en udbrændt bil), bevarer forbrugeren hæveretten, jf. [2002-521/7-88](#). Men har forbrugeren selv forringet genstanden, fortabes hæveretten – en køber af en fugtskadet campingvogn, der havde afmonteret seng, køkken og siddegruppe, mistede retten til at ophæve trods en væsentlig mangel og måtte nøjes med et afslag på 45.000 kr., jf. [BS-25773/2023-VLR](#). Forbrugeren skal desuden i rimeligt omfang medvirke til den praktiske gennemførelse, herunder transport, jf. [01-12-3357](#).

Spørgsmålet om **fradrag for brug** deler nævnet. Hovedreglen efter [§ 57](#) er fuld tilbagelevering, og praksis har været tilbageholdende med fradrag; flere nævnsmedlemmer kræver "helt særlige omstændigheder". I cykelsagen stemte flertallet for fuld tilbagebetaling, jf. [13/09817](#), og i køleskabssagen ligeledes, jf. [13/00316](#). I andre sager accepteres et skønsmæssigt fradrag efter varens forventede levetid og brugsperiode – f.eks. 400 kr. for handsker brugt i 23 måneder med en levetid på 4-5 år, jf. [13/14143](#), under henvisning til Højesterets dom UfR 2014.578 H (10 % af prisen pr. år for et tv). Ved bilhandel har domstolene anvendt en kilometertakst – landsretten lagde FDM's takst på 50 øre pr. kørt km til grund, jf. [BS-877/2008-VLR](#).

LOV

[Købeloven § 57](#)
[Købeloven § 58](#)
[Købeloven § 78, stk. 1](#)
[Købeloven § 78a](#)
[Købeloven § 78b](#)
[Købeloven § 79, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsretten · Køber mistede retten til at ophæve handel med fugtskadet campingvogn efter at have afmonteret inventar	18.03.2025
	Landsretten · Dom om hævelse af bilkøb grundet mangler ved levering	06.02.2009
	Forbrugerklagenævnet · Ophævelse af køb af robotplæneklipper grundet manglende afhjælpning inden for rimelig tid	26.03.2024
	Forbrugerklagenævnet · Den erhvervsdrivende havde afhjulpnet fejlen inden for rimelig tid, og forbrugeren havde ikke krav på at ophæve købet	05.04.2018
	Forbrugerklagenævnet · Afhjælpning af mangel ved cykelkøb – spørgsmål om berettigelse til ophævelse og fradrag for brug	17.12.2014
	Forbrugerklagenævnet · Manglende oplysning om køleskabs temperaturbegrænsning berettiger ophævelse	17.12.2014
	Forbrugerklagenævnet · Mangelfulde handsker: Hul ved syning efter 23 måneder berettiger til ophævelse af køb	17.12.2014

Forbrugerklagenævnet · Forbruger forpligtet til at transportere defekt bordopvaskemaskine tilbage til butik ved ophævelse af køb	30.01.2013
Forbrugerklagenævnet · Mangelfuld bil og opsagt forsikring: Afgørelse om afslag i købesum	31.12.2003
Forbrugerklagenævnet · Forbruger kan hæve køb af brugt bil efter brand pga. defekt benzinslange	31.12.2002

§ 6 Privatleasing: hvem kravet kan rettes mod, og fradrag for nytte

Ved privatleasing er det afgørende, **hvem forbrugeren kan rette mangelkravet mod**. Det beror på, om leasinggiver i leasingaftalen har overdraget sine misligholdelsesbeføjelser over for forhandleren til forbrugeren (leasingtageren). To næsten samtidige nævnsafgørelser tegner billedet:

Sag	Var beføjelserne overdraget til forbrugeren?	Kravet kan rettes mod	Udfald
20/04615 (BMW X5)	Nej	Leasinggiver (leasingselskabet)	Ophævelse; udbetaling tilbagebetalt, ydelser ikke (nytte)
19/08157	Ja	Forhandleren	Ingen medhold mod leasingselskabet

I BMW X5-sagen indeholdt leasingaftalen ikke vilkår om, at forbrugeren indtrådte i leasinggivers beføjelser. Forbrugeren kunne derfor rette kravet direkte mod leasingselskabet, og da bilen var behæftet med væsentlige skjulte fejl (særligt et stort olieforbrug) ved aftaleindgåelsen, kunne leasingaftalen ophæves, jf. [20/04615](#). Modsæt i [19/08157](#), hvor misligholdelsesbeføjelserne **var** overdraget til forbrugeren, som derfor måtte rette kravet mod forhandleren og ikke fik medhold mod leasingselskabet.

Ved ophævelse af en leasingaftale gør nævnet **fradrag for forbrugers nytte** i brugsperioden. I BMW-sagen fik forbrugeren tilbagebetalt udbetalingen på 41.785 kr., men ikke de fire betalte månedlige ydelser på 17.140 kr.:

Forbrugeren fik dog ikke tilbagebetalt de betalte månedlige ydelser ..., da nævnet henså til den nytte, forbrugeren havde haft af bilen i leasingperioden.

Leasinggiver kunne til gengæld ikke kræve forskellen mellem restværdi og den faktisk opnåede salgspris dækket af forbrugeren. Leasinggivers egen misligholdelse kan også begrunde ophævelse: nævnet lod en forbruger hæve, da leasingselskabet uberettiget havde afhentet bilen om natten uden varsel, jf. [12/17280](#). Forbrugers adgang til at udtræde af en leasingaftale før tid er derimod begrænset; i mangel af mangler gælder aftalens vilkår sammenholdt med [Forbrugeraftaleloven § 25, stk. 4](#), og en forbruger, der opsagde uden at anvise en køber, måtte betale de resterende ydelser, jf. [01-12-4291](#).

LOV

[Forbrugeraftaleloven § 25, stk. 4](#)
[Købeloven § 57](#)
[Købeloven § 76, stk. 1](#)
[Købeloven § 78, stk. 1](#)

PRAKSIS	Forbrugerklagenævnet · Forbruger fik medhold i ophævelse af leasingaftale grundet væsentlige mangler ved bil	08.02.2021
	Forbrugerklagenævnet · Ophævelse af leasingaftale efter uberettiget natlig afhentning af bil	28.11.2013
	Forbrugerklagenævnet · Forbruger opsagde leasingaftale for tidligt uden at anvise en køber	11.07.2013
	Miljø- og Fødevarerklagenævnet · Dispensation til opførelse af enfamiliehuse inden for skovbyggelinjen - Esbjerg Kommune	06.03.2020

§ 7 Trepartsforhold: finansiering og krav mod kreditor

Mange bilkøb finansieres af et lån formidlet af forhandleren. Er der et sådant samvirke mellem sælger og kreditgiver, kan forbrugeren gøre de samme indsigelser – herunder mangelsindsigelser og hæveadgang – gældende over for kreditgiveren, jf. [Kreditaftaleloven § 5, nr. 2](#) og [§ 33, stk. 1](#).

Forbrugerklagenævnet statuerede et sådant samvirke, hvor forhandleren havde anbefalet finansieringsselskabet, modtaget formidlingsprovision og oprettet kreditaftalen elektronisk, og forbrugeren kunne derfor rette pengekravet mod finansieringsselskabet, hvis sælgeren ikke betalte, jf. [2008-08/00778](#). At sælgerens rettigheder er overdraget til tredjemand indskrænker ikke sælgerens forpligtelser over for forbrugeren, jf. [2003-521/7-10](#).

De nærmere grænser for tilbagebetalingen er afklaret af Højesteret. Ved ophævelse af et bilkøb i et oprindeligt trepartsforhold skal sælgeren efter [Købeloven § 57](#) kun tilbagebetale, hvad denne selv "har modtaget i betaling":

Højesteret tiltræder, at de finansieringsomkostninger, som [forbrugeren] har betalt til Santander Consumer Bank, ikke kan anses for omfattet af det, som [sælgeren] "har modtaget i betaling", og som [sælgeren] derfor skulle tilbagegive efter [Købeloven § 57](#).

Finansieringsomkostningerne kunne således ikke kræves tilbage af sælgeren, og [Kreditaftaleloven § 33](#) regulerer alene krav mod kreditor – ikke en udvidelse af sælgerens ansvar, jf. [Sag 78/2017](#). Dommen viser, at forbrugeren bør rette finansieringskravet mod kreditgiver, ikke forhandleren.

LOV	Kreditaftaleloven § 5	Kreditaftaleloven § 33, stk. 1	Købeloven § 57
PRAKSIS	Højesteret · Sælgers tilbagebetalingspligt ved ophævelse af bilkøb: Omfatter købesummen finansieringsomkostninger i et trepartsforhold? 16.02.2018 Forbrugerklagenævnet · Mangelfuld motorcykel og finansieringsaftale via sælger – hæveadgang over for finansieringsselskab 22.04.2008 Forbrugerklagenævnet · Mangelfuld bil og opsagt forsikring: Afgørelse om afslag i købesum 31.12.2003		

§ 8 Sagsgang ved Forbrugerklagenævnet og samspillet med domstolene

Klager over brugte køretøjer indgives til Nævnenes Hus, og sagsbehandlingen følger [Bekendtgørelse om behandling af forbrugerklager i Nævnenes Hus samt Forbrugerklagenævnet](#), der bl.a. fastsætter beløbsgrænser, klagegebyr og sagsomkostninger. Får forbrugeren medhold, tilbagebetales klagegebyret, og den erhvervsdrivende pålægges at betale sagsomkostninger – i BMW X5-sagen 6.000 kr. – jf. [Forbrugerklage-loven § 28, stk. 1](#) sammenholdt med bekendtgørelsen, jf. [20/04615](#). Nævnets klagesagsbehandling, herunder spørgsmål om partshabilitet og beløbsgrænser, er bl.a. behandlet i [Betænkning nr. 1107/1987 om Forbrugerklagenævnet](#).

Nævnets afgørelser er ikke i sig selv tvangsfuldbyrdelige domme: følger den erhvervsdrivende ikke afgørelsen, kan forbrugeren få sagen indbragt for domstolene, og erhvervsdrivende, der ikke efterlever afgørelser, optages på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens offentlige liste. Netop fordi bilsager ofte ender ved domstolene, er den parallelle retspraksis tungtvejende – og den bekræfter gennemgående nævnets linje:

- **Alder og slid** er ikke en mangel, jf. lystbådsdommen [BS-15898/2020-HJR](#).
- **Vildledende oplysninger** gør køretøjet mangelfuldt, jf. modelår-dommen [Sag 31/2011](#).
-

Motorhavari fra en fejl ved leveringen berettiger ophævelse, og fortsat kørsel er ikke uden videre tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten, jf. byrettens dom [BS-245/2006](#) og landsrettens stadfæstelse [BS-874/2008-VLR](#).

- **Gentagne forgæves reparationer** er ikke rettidig afhjælpning, jf. [BS-877/2008-VLR](#).
- **Egen forringelse** af genstanden afskærer ophævelse, jf. campingvognsdommen [BS-25773/2023-VLR](#).
- **Finansieringsomkostninger** kan ikke kræves af sælger, jf. [Sag 78/2017](#).

LOV	Forbrugerklage-loven § 28, stk. 1	Købeloven § 78, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Køb af 17 år gammel lystbåd: Sædvanlig slitage som følge af alder udgjorde ikke en køberetlig mangel		15.04.2021
	Højesteret · Sælgers tilbagebetalingspligt ved ophævelse af bilkøb: Omfatter købesummen finansieringsomkostninger i et trepartsforhold?		16.02.2018
	Højesteret · Afslag i købesum for brugt bil grundet vildledende modelår og manglende dieselpartikelfilter		05.09.2012
	Højesteret · Sag om ophævelse af bilkøb grundet motorskade		25.04.2008
	Landsretten · Køber mistede retten til at ophæve handel med fugtskadet campingvogn efter at have afmonteret inventar		18.03.2025
	Landsretten · Ophævelse af bilkøb grundet motorskade og tvist om tilbagelevering af bytteudlæsninger		12.05.2009
	Landsretten · Dom om hævelse af bilkøb grundet mangler ved levering		06.02.2009
	Forbrugerklagenævnet · Forbruger fik medhold i ophævelse af leasingaftale grundet væsentlige mangler ved bil		08.02.2021

§ 9 Sammenfatning af de centrale takeaways

Forbrugerklagenævnets praksis om brugte køretøjer, fartøjer og privatleasing kan koges ned til en række gennemgående linjer:

- **Forventningsafstemning er omdrejningspunktet.** Et funktionssvigt er kun en mangel, hvis det ligger ud over det forventelige for køretøjets alder, kilometerstand, udstyr og pris. Sædvanligt slid og ælde er ikke en mangel, selv om svigtet tilfældigt indtræffer lige efter handlen, jf. [BS-15898/2020-HJR](#) og [2003-521/7-262](#).
- **Sikkerhedsmæssige fejl vejer tungt.** En indregistreret bil fra en erhvervsdrivende skal som minimum opfylde færdselslovens krav, medmindre konkrete fejl er oplyst.
- **Sagkyndig erklæring + formodningsregel afgør beviset.** Nævnet lægger vægt på den motorsagkyndiges vurdering af fejllens årsag og tilstedeværelse ved leveringen, og fejl inden for seks måneder formodes oprindelige, jf. [20/04615](#).
- **Generelle forbehold holder ikke;** kun konkret oplyste fejl fritager sælgeren.
- **Leasing afhænger af, hvem kravet rettes mod.** Er misligholdelsesbeføjelserne overdraget til forbrugeren, skal kravet mod forhandleren – ellers mod leasinggiver, jf. modsætningen mellem [20/04615](#) og [19/08157](#).
- **Ved ophævelse af leasing fratrækkes nytten** i brugsperioden, mens udbetalingen tilbagebetales.
- **Nævnets linje bekræftes af domstolene,** men nævnet kan ikke afgøre spørgsmål, der kræver parts- og vidneforklaringer under strafansvar – dér henvises forbrugeren til retssag.

LOV	Købeloven § 75a, stk. 2	Købeloven § 76, stk. 1	Købeloven § 78, stk. 1
PRAKSIS			

Højesteret · Køb af 17 år gammel lystbåd: Sædvanlig slitage som følge af alder udgjorde ikke en køberetlig mangel	15.04.2021
Forbrugerklagenævnet · Forbruger fik medhold i ophævelse af leasingaftale grundet væsentlige mangler ved bil	08.02.2021
Forbrugerklagenævnet · Manglende reklamationsret på en 16 år gammel bil	31.08.2004
Miljø- og Fødevarerklagenævnet · Dispensation til opførelse af enfamiliehuse inden for skovbyggelinjen - Esbjerg Kommune	06.03.2020

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

Forbrugerklage-loven § 28	stk. 1	Kreditaftale-loven § 33	stk. 1
Købe-loven § 57		Købe-loven § 75a	stk. 2
Købe-loven § 76	stk. 1	Købe-loven § 77a	stk. 3
Købe-loven § 78	stk. 1	Købe-loven § 79	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

28 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

4

15.04.2021	Køb af 17 år gammel lystbåd: Sædvanlig slitage som følge af alder udgjorde ikke en køberetlig mangel	bs-15898-2020-hjr
16.02.2018	Sælgers tilbagebetalingspligt ved ophævelse af bilkøb: Omfatter købesummen finansieringsomkostninger i et trepartsforhold?	78-2017
05.09.2012	Afslag i købesum for brugt bil grundet vildledende modelår og manglende dieselpartikelfilter	31-2011
25.04.2008	Sag om ophævelse af bilkøb grundet motorskade	6990-8386

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

3

18.03.2025	Køber mistede retten til at ophæve handel med fugtskaded campingvogn efter at have afmonteret inventar	9894-11576
12.05.2009	Ophævelse af bilkøb grundet motorskade og tvist om tilbagelevering af bytteyder	6991-8387
06.02.2009	Dom om hævelse af bilkøb grundet mangler ved levering	6884-8267

FORBRUGERKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

19

26.03.2024	Ophævelse af køb af robotplæneklipper grundet manglende afhjælpning inden for rimelig tid	23/13446
19.12.2022	Afslag i pris for læderhynde, der ikke levede op til markedsføring som 'eksklusiv'	22/02069
08.02.2021	Forbruger fik medhold i ophævelse af leasingaftale grundet væsentlige mangler ved bil	20/04615
04.12.2018	Ophævelse af køb af iPhone 8 Plus efter manglende afhjælpning af softwarefejl	18/11728

05.04.2018	Den erhvervsdrivende havde afhjulpet fejlen inden for rimelig tid, og forbrugeren havde ikke krav på at ophæve købet	18/05720
17.12.2014	Manglende oplysning om køleskabs temperaturbegrænsning berettiger ophævelse	13/00316
17.12.2014	Afhjælpning af mangel ved cykelkøb – spørgsmål om berettigelse til ophævelse og fradrag for brug	13/09817
17.12.2014	Mangelfulde handsker: Hul ved syning efter 23 måneder berettiger til ophævelse af køb	13/14143
28.11.2013	Ophævelse af leasingaftale efter uberettiget natlig afhentning af bil	12/17280
11.07.2013	Forbruger fik medhold i klage over manglende oplysning om manglende registreringsafgift ved køb af flexleaset bil	01-12-4079
11.07.2013	Forbruger opsigde leasingaftale for tidligt uden at anvise en køber	01-12-4291
30.01.2013	Forbruger forpligtet til at transportere defekt bordopvaskemaskine tilbage til butik ved ophævelse af køb	01-12-3357
10.09.2009	Manglende oplysning om motorcykels tendens til at gå i stå udgør en mangel	01-08-7823
26.05.2009	Forbruger kan hæve bilkøb grundet rust og gearkasseproblemer trods forbehold i slutseddel	01-08-5891
22.04.2008	Mangelfuld motorcykel og finansieringsaftale via sælger – hæveadgang over for finansieringsselskab	2008- 08/00778
19.10.2006	Forbruger kan hæve køb af bil grundet væsentlige mangler	2005 521/7-766
31.08.2004	Manglende reklamationsret på en 16 år gammel bil	2003-521/7-262
31.12.2003	Mangelfuld bil og opsagt forsikring: Afgørelse om afslag i købesum	2003-521/7-10
31.12.2002	Forbruger kan hæve køb af brugt bil efter brand pga. defekt benzinslange	2002-521/7-88
FORSYNINGSTILSYNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
07.02.2020	Forsyningstilsynet påtaler og påbyder Rødovre Kommunale Fjernvarmeforsyning for fejlindberetning af energispareomkostninger 2017	19-02497
MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
06.03.2020	Dispensation til opførelse af enfamiliehuse inden for skovbyggelinjen - Esbjerg Kommune	19/08157

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Betænkning om undervisning af asylansøgerbørn

1996 · Indenrigsministeriet