

PRAKSISOVERSIGT · FORSIKRINGSRET

Praksisoversigt over forsikringspolice – fortolkning og uklarhedsreglen

Uklarhedsreglen (contra proferentem) i dansk forsikringsret

Version 2 Opdateret 24. jun. 2026 19 afgørelser · 2020-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Uklarhedsreglen (contra proferentem) er et centralt fortolkningsprincip i dansk forsikringsret: når en forsikringsbetingelse er uklar, flertydig eller selvmodsigende, fortolkes vilkåret imod forsikringsselskabet – den part der ensidigt har formuleret vilkåret. Princippet er udviklet i retspraksis fra slutningen af 1800-tallet og kodificeret i aftalelovens § 38 b, der gennemfører artikel 5 i Rådets direktiv 93/13/EØF om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler. Praksis fra Højesteret, landsretterne og Ankenævnet for Forsikring viser et konsekvent mønster: undtagelsesklausuler i forsikringsbetingelser fortolkes indskrænkende mod selskabet, og bevisbyrden for at et vilkår klart og utvetydigt udelukker dækning påhviler forsikringsselskabet. Reglen finder dog kun anvendelse ved reel uklarhed – er vilkåret klart formuleret, tilkender domstolene og nævnet selskabet ret, selv hvor resultatet er ufordelagtigt for forsikringstageren.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Når en forsikringsbetingelse er uklar, flertydig eller selvmodsigende, fortolkes vilkåret på den måde der er mest gunstig for forsikringstageren (contra proferentem / uklarhedsreglen).
- 02** Forsikringsselskabet bærer risikoen for uklare forsikringsbetingelser, fordi det er selskabet der ensidigt har udformet vilkårene som standardvilkår uden individuel forhandling.
- 03** Undtagelsesklausuler i forsikringsbetingelser – herunder begrænsninger i dækning – fortolkes indskrænkende mod selskabet, fordi undtagelser fra dækning er belastende for forsikringstageren og fraviger forventningsprincippet.
- 04** Uklarhedsreglen finder kun anvendelse ved reel uklarhed – er vilkåret klart og utvetydigt formuleret, respekteres det, selv hvor resultatet er ufordelagtigt for forsikringstageren.
- 05** Aftalelovens § 38 b, stk. 1, kodificerer uklarhedsreglen for forbrugeraftaler: vilkår der ikke har været genstand for individuel forhandling, fortolkes til fordel for forbrugeren, og den erhvervsdrivende har bevisbyrden for individuel forhandling.
- 06** Aftalelovens § 38 b, stk. 2, pålægger den erhvervsdrivende at udarbejde skriftlige aftaler på en klar og forståelig måde – et selvstændigt krav om gennemsigtighed.

- 07** Forsikringsselskabets rådgivning og bekræftelser ved tegning kan skabe en berettiget forventning, der afskærer selskabet fra efterfølgende at påberåbe sig en dækningsbegrænsning, som kunden ikke var gjort opmærksom på.
- 08** Henvisningen i forsikringsbetingelser til eksterne regelsæt (fx Arbejdsskadestyrelsens méntabel) omfatter som udgangspunkt regelsættets almindelige retningslinjer, medmindre fravigelsen fremgår med tilstrækkelig klarhed.
- 09** Mundtlige tilsagn fra forsikringssælgere kan som udgangspunkt ikke fravige klare skriftlige forsikringsbetingelser, medmindre forsikringstageren kan løfte bevisbyrden for fravigelsen.
- 10** Bevisbyrden for at et vilkår klart og utvetydigt udelukker dækning i den konkrete situation påhviler forsikringsselskabet – dette gælder i fast nævnspraksis og højesteretspraksis.

§ 1 Lovgrundlaget for uklarhedsreglen i forsikringsretten

Uklarhedsreglen i dansk forsikringsret hviler på flere normative lag.

Den centrale bestemmelse er [Aftaleloven § 38 b](#), der kodificerer contra proferentem-princippet for forbrugeraftaler:

"Stk. 1. Opstår der tvivl om forståelsen af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren. Den erhvervsdrivende har bevisbyrden for, at et aftalevilkår har været genstand for individuel forhandling."

"Stk. 2. En skriftlig aftale, der tilbydes forbrugeren, skal af den erhvervsdrivende være udarbejdet på en klar og forståelig måde."

Bestemmelsen gennemfører artikel 5 i Rådets direktiv 93/13/EØF om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler, der foreskriver at uklare vilkår skal fortolkes til forbrugers fordel. Stk. 2 opstiller et selvstændigt gennemsigthedskrav: forsikringsselskabet har pligt til at formulere sine betingelser klart og forståeligt.

Dertil kommer den generelle urimelighedsklausul i [Aftaleloven § 38 c](#), der ved forbrugeraftaler udvider aftalelovens § 36 med en særlig hæderlighedsprøvelse rettet mod vilkår, der skaber en "betydelig skævhed" til skade for forbrugeren. Denne bestemmelse har en pending ændring: et nyt stk. 2, der gennemfører EU-Domstolens praksis om, at urimelige vilkår skal tilsidesættes i deres helhed – ikke blot delvist.

I forsikringsaftaleloven regulerer [FAL § 6](#) og [FAL § 7](#) forsikringstagerens oplysningspligt ved tegning. Disse bestemmelser spejlvender et krav til selskabet om at stille klare, loyale og utvetydige spørgsmål: det er selskabet, der bærer risikoen for, at spørgsmål om risikoforhold er tilstrækkeligt præcise.

Den historiske baggrund for uklarhedsreglen i forsikringsretten rækker tilbage til før aftaleloven. Allerede fra slutningen af 1800-tallet udviklede dansk retspraksis princippet om, at forsikringsselskabet som den professionelle part – der ensidigt formulerer standardvilkårene – bærer risikoen for uklar formulering. Dette princip er siden gentaget i utallige domme og nævnsafgørelser og udgør i dag en fast rettesnor i forsikringsretlig fortolkning.

LOV

Aftaleloven § 36

Aftaleloven § 38b, stk. 1, 2

Aftaleloven § 38c, stk. 1

Forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1, 2

Forsikringsaftaleloven § 7

§ 2 Højesteretspraksis: Uklarhedsprincippet som præjudikat

Højesteret har i flere principielle afgørelser fastslået uklarhedsprincippetets rækkevidde i forsikringsretten.

Den seneste og mest eksplicitte formulering findes i [BS-29825/2020-HJR](#) af 12. maj 2021. Sagen vedrørte en ulykkesforsikring hos Popermo Forsikring, hvor den forsikrede mistede synet på begge øjne ved to adskilte ulykker. Spørgsmålet var, om forsikringsbetingelsernes henvisning til Arbejdsskadestyrelsens méntabel også omfattede tabellens regel om parrede organer. Højesteret fastslog:

"Højesteret tiltræder, at henvisningen til Arbejdsskadestyrelsens méntabel i forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 også omfatter méntabellens almindelige retningslinjer og vejledning, herunder vejledningens punkt 5 om parrede organer."

Om den generelle undtagelsesklausul i punkt 7.7 udtalte retten:

"Det fremgår derimod ikke med tilstrækkelig klarhed, om punkt 7.7 tillige indebærer en undtagelse fra reglen i punkt 5 om parrede organer."

Højesteret konkluderede:

"På den anførte baggrund finder Højesteret, at forsikringsbetingelserne skal fortolkes på den måde, som er mest gunstig for den sikrede, således at reglen om parrede organer finder anvendelse i det foreliggende tilfælde."

Dommen medførte en méngrad på 80 % i stedet for de 20 %, selskabet havde beregnet, og udløste en tillægserstatning på 828.000 kr. plus sagsomkostninger.

I [BS-27456/2021-HJR](#) af 8. juni 2023 tog Højesteret stilling til en motorkøretøjsforsikrings geografiske dækning. Topdanmark hævdede, at en indledende beskrivelse der nævnte færdselslovens regler begrænsede dækningen til offentlig vej. Højesteret afviste dette og konstaterede, at forsikringsbetingelserne ikke indeholdt den klare ordlyd, der kræves for at indsnævre den stedlige dækning. Princippet er det samme: skal selskabet begrænse dækningen, kræves det at begrænsningen er formuleret klart og utvetydigt.

I [BS-34778/2023-HJR](#) af 19. februar 2024 fastslog Højesteret det modsatte perspektiv: at selskabets lovbestemte rettigheder efter [FAL §§ 6-7](#) til regres ved urigtige risikooplysninger ikke kræver særskilt hjemmel i forsikringsbetingelserne. Her var lovteksten klar – og det var forsikringstageren der ikke havde opfyldt sin pligt. Dommen understreger, at uklarhedsreglen kun gælder ved reel uklarhed, ikke som et generelt beskyttelsesinstrument.

LOV

Forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1, 2

Forsikringsaftaleloven § 7

PRAKSIS

Højesteret · Forsikringsselskabs adgang til regres og tilbagebetaling ved urigtige risikooplysninger om bilens faste bruger 19.02.2024

Højesteret · Højesterets dom om motorkøretøjsforsikringens dækning uden for færdselslovens område ved dødsulykke under brandslukning 08.06.2023

Højesteret · Forsikringsbetingelsers fortolkning ved skade på parrede organer (øjne) og anvendelse af uklarhedsprincippet 12.05.2021

§ 3 Nævnspraksis: Uklarhed i policen og identifikation af det forsikrede

Ankenævnet for Forsikring behandler et stort antal sager om forsikringsvilkårenes fortolkning og er den primære tvistløsningsinstans for private forsikringskunder. Nævnets praksis følger konsekvent uklarhedsreglen.

I [sag 103059](#) af 20. august 2025 var spørgsmålet, om en nedbrændt murstensbygning var identisk med "bygning nr. 6" i policen. Ved en omtegning i 2019 var bygningsbetegnelserne ændret fra bogstaver til numre, og selskabet hævdede, at den nedbrændte bygning slet ikke var forsikret. Nævnet fastslog:

- Planskitsen i policen var upræcis og vildledende.
- Selskabet havde ikke fremlagt fotos af det læskur, det påstod var den forsikrede bygning.
- Formodningen talte for, at klageren ønskede at forsikre den værdifulde murstensbygning frem for et simpelt læskur.

Nævnet konkluderede, at uklarheden om hvilken bygning der var forsikret måtte bæres af selskabet, og pålagde Gjensidige at anerkende dækning.

I [sag 98158](#) af 18. januar 2023 fandt nævnet, at en "Garanti 701"-klausul i en bygningsbrandforsikring med tilstrækkelig tydelighed fraveg udgangspunktet om sumbegrænsning. Nævnet udtalte direkte med henvisning til [Aftaleloven § 38 b](#):

"Betingelserne i denne sag kunne være formuleret væsentligt klarere."

Selskabet bar risikoen for den uklare formulering, og klageren fik medhold i krav om fuld dækning uden sumbegrænsning.

I [sag 102108](#) af 11. december 2024 pålagde nævnet Topdanmark at yde fuld dækning for et indbrudstyveri af smykker til 2 mio. kr., trods at sikringsskabet ikke opfyldte policens objektive krav. Afgørende var, at selskabets sikringskonsulent skriftligt havde bekræftet, at kravene var opfyldt, hvorved selskabet havde skabt en *berettiget forventning* hos forsikringstageren. Dommen illustrerer et beslægtet princip: selskabet kan ikke påberåbe sig en begrænsning, som dets egen rådgivning har tilsløret.

LOV	Aftaleloven § 38b, stk. 1	Forsikringsaftaleloven § 24
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning for nedbrændt udhus: Uklarhed i police om identifikation af forsikret bygning 20.08.2025 Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsselskab erstatningsansvarlig trods manglende overholdelse af sikringskrav grundet vildledende bekræftelse ved indtegnings 11.12.2024 Ankenævnet for Forsikring · Ubegrænset dækning ved brand i fredet ejendom: Forsikringsselskabets 'Garanti'-klausul tilsidesatte policens sumbegrænsning 18.01.2023	

§ 4 Grænserne for uklarhedsreglen: Klare vilkår respekteres

Uklarhedsreglen er ikke et generelt forbrugerbeskyttelsesværktøj – den finder *kun* anvendelse ved reel uklarhed. Både domstolene og Ankenævnet for Forsikring afviser konsekvent at anvende reglen, når forsikringsbetingelserne er klart og utvetydigt formuleret.

I [sag 103057](#) af 6. august 2025 afviste nævnet dækning for en forværret tandskade, hvor forsikringsbetingelserne indeholdt en klar 3-årsfrist for tandbehandling efter ulykkestilfældet. Nævnet fandt, at formuleringen var "enkelt og utvetydig" og udgjorde en gyldig fravigelse af [FAL § 120](#), der er fravigelig.

I [sag 103163](#) af 25. juni 2025 påberåbte klageren sig uklarhedsreglen for at opnå selvrisikosfritagelse for en dyreskade i bilens motorrum. Nævnet afviste dette, idet selvrisikoorningens liste over hændelser var *udtømmende* og klart formuleret – gnavskader fra dyr stod simpelthen ikke på listen:

"Selskabets vilkår var tilstrækkeligt klare, og der var derfor ikke grundlag for at anvende uklarhedsreglen til fordel for klageren."

I [sag 104889](#) af 6. maj 2026 fik klageren opsigelse fra sin arbejdsgiver én dag *inden* initialkarensperiodens udløb. Klageren påberåbte sig uklarhedsreglen, idet han hævdede, at vilkårene var tvetydige om, hvorvidt opsigelsestidspunktet eller det faktiske ledighedstidspunkt var afgørende. Nævnet fandt, at vilkårenes ordlyd – "tidligst dækker ufrivillig ledighed, du får besked om efter 1. november 2025" – var klar, og afviste uklarhedsreglen.

I [sag 103922](#) af 22. oktober 2025 afviste nævnet ligeledes uklarhedsreglen i en sag om en stjålet elcykel med en motor der teknisk set kunne yde 1000W. Klassificeringen som motordrevet køretøj – undtaget fra indboforsikringen – beroede på køretøjets konstruktive formåen, og undtagelsen var klart formuleret.

Disse afgørelser viser, at kontraktfriheden respekteres: har selskabet formuleret sine vilkår klart, bærer forsikringstageren konsekvensen.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 120	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Lønsikring afvist: Opsigelse modtaget én dag før initialkarensens udløb – Ankenævnet stadfæster afslag (sag 104889)	06.05.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Klassificering af stjålet elcykel: Afvisning af dækning under indboforsikring grundet motor med potentiel 1000W effekt	22.10.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for forværret tandskade grundet 3-årsfrist i forsikringsbetingelserne	06.08.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning uden selvrisiko for dyreskade i motorrum	25.06.2025

Mundtlige tilsagn, skriftlige betingelser og policens § 5 helhedsfortolkning

Et tilbagevendende spørgsmål i forsikringsretlig fortolkning er forholdet mellem mundtlige tilsagn fra sælgere og de skriftlige forsikringsbetingelser.

I [sag 103333](#) af 6. august 2025 hævdede klageren, at en forsikringssælger ved et hjemmebesøg mundtligt havde tilsagt dækning for punkterede termoruder. Forsikringsbetingelserne undtog imidlertid udtrykkeligt punktering af termoruder. Nævnet fastslog:

- Det er *kravstilleren* der påberåber sig en mundtlig fravigelse af skriftlige vilkår, der bærer bevisbyrden.
- Mangel på dokumentation – kombineret med klare skriftlige betingelser – vejer tungt.
- Ved modtagelse af policen bør forsikringstageren have identificeret eventuelle diskrepanser og henvendt sig til selskabet.

Klageren fik ikke medhold.

I [sag 99402](#) af 27. september 2023 opstod en mere nuanceret situation: ordet "afbestilling" optrådte under policens risikooplysninger med en forsikringssum, selvom klageren aldrig havde tilvalgt afbestillingsdækning. Klageren påberåbte sig [Aftaleloven § 38 b](#) og argumenterede for, at policens indhold skabte en berettiget forventning. Nævnet gav ikke klageren medhold – men udtalte en direkte kritik af selskabets formulering:

"Nævnet bemærker, at det havde været ønskeligt, hvis det under policens afsnit om 'risikooplysninger' ikke var beskrevet, at forsikringssummen gælder for afbestilling, når forsikringstageren ikke har tilvalgt afbestillingsdækning."

Afgørelsen illustrerer, at nævnet foretager en *helhedsfortolkning* af policen. Det er ikke ét enkelt afsnit der er afgørende – dækningsoversigten, læsevejledningen og betingelserne læses samlet. Men den viser også, at uklarhedsreglen har sine grænser: andre fortolkningsmomenter kan opveje den uklare formulering.

I [sag 94355](#) af 2. september 2020 påberåbte klageren sig uklarhedsreglen i [Aftaleloven § 38 b](#) i en sag om dokumentation for stjålne genstande. Her angik spørgsmålet imidlertid ikke et uklart vilkår, men derimod bevisbyrden for ejerskab og værdi af de anmeldte genstande. Nævnet afviste at behandle sagen, da den krævede egentlig bevisførelse ved domstolene – uklarhedsreglen var ikke relevant for dette spørgsmål.

LOV

[Aftaleloven § 38b, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning af punkterede termoruder: Mundtligt tilsagn fra sælger over for skriftlige forsikringsbetingelser 06.08.2025

Ankenævnet for Forsikring · Tvist om afbestillingsdækning i årsrejseforsikring som følge af uklarhed i policens risikooplysninger 27.09.2023

Ankenævnet for Forsikring · Tryg Forsikring A/S modtaget klage vedrørende afvist erstatningskrav efter indbrudstyveri 02.09.2020

§ 6 Forsikringsselskabets oplysningspligt og god skik som rettesnor

Uklarhedsreglen suppleres af forsikringsselskabets pligter efter god skik-reglerne og forsikringsaftaleloven.

[FAL § 6](#) og [FAL § 7](#) regulerer formelt forsikringstagerens oplysningspligt, men indebærer spejlvendt et krav til selskabet om at stille klare og loyale spørgsmål. I [BS-34778/2023-HJR](#) udtalte Højesteret, at selskabets rettigheder efter §§ 6-7 er udfyldende regler, der gælder uanset om de fremgår af forsikringsbetingelserne, jf. [FAL § 3](#) og [FAL § 10](#). Men denne lovbestemte adgang forudsætter, at forsikringstageren har handlet groft uagtsomt.

I nævnspraksis inddrages tillige bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder. I [sag 98968](#) af 20. marts 2024 fandt nævnet, at Privatsikring havde afvist dækning på et urigtigt grundlag, og at selskabets god skik-forpligtelse i særlige tilfælde kunne afskære det fra at påberåbe sig forældelse. Nævnet fortolkede selskabets anerkendelse af hændelsen som et afkald på forældelsesindsigelsen:

"Nævnet har i tidligere sager statueret, at reglerne om god skik i særlige tilfælde kan afskære et forsikringsselskab fra at påberåbe sig forældelse."

I sagen om sikringskravene ([sag 102108](#)) skabte selskabets sikringskonsulent en berettiget forventning ved sin bekræftelse. Nævnet udtalte:

"Konsulentens e-mail er formuleret på en sådan måde, at selskabet har givet klageren en berettiget forventning om, at sikringsskabet opfyldte de krav, som ville komme til at fremgå af policen."

Disse afgørelser viser, at uklarhedsreglen og god skik-reglerne fungerer som komplementære beskyttelsesmekanismer: selskabet har både en pligt til at formulere sig klart og en pligt til at rådgive loyalt.

LOV

Forsikringsaftaleloven § 3

Forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1, 2

Forsikringsaftaleloven § 7

Forsikringsaftaleloven § 10

PRAKSIS

Højesteret · Forsikringsselskabs adgang til regres og tilbagebetaling ved urigtige risikooplysninger om bilens faste bruger 19.02.2024

Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsselskab erstatningsansvarlig trods manglende overholdelse af sikringskrav grundet vildledende bekræftelse ved indtegnning 11.12.2024

Ankenævnet for Forsikring · Sag om stikskade ved bloddonation: Spørgsmål om forældelse og dækningsomfang 20.03.2024

§ 7 Typetilfælde: Sikringsklausuler, rumovervågning og bevisbyrde

En særlig kategori af fortolkningstvister vedrører sikringsklausuler – vilkår der betinger dækningen af bestemte fysiske sikringsforanstaltninger.

I [sag 103078](#) af 7. januar 2026 krævede forsikringsbetingelserne "rumovervågning" via alarmanlæg. Boligen var på over 600 m² fordelt på fire etager, men havde kun to rumfølere i kælderen. Klageren påberåbte sig [Aftaleloven § 38 b](#) med argumentet, at klausulen ikke specificerede omfanget af overvågning. Klageren pegede desuden på, at selskabet *efter skaden* præciserede klausulen til at kræve overvågning i "hele boligen" – hvilket indikerede manglende klarhed i den oprindelige formulering.

Nævnet afviste at behandle sagen, da den krævede mundtlig bevisførelse, men tvisten illustrerer et centralt mønster: generisk formulerede sikringsklausuler ("rumovervågning" uden præcisering af antal sensorer eller arealdækning) kan indebære en uklarhed der falder selskabet til last.

I [sag 101761](#) af 19. februar 2025 om tyveri af en ursamling til ca. 5 mio. kr. var problemstillingen den omvendte: selskabet havde sendt en taksator ud, udstedt en ny police med skærpede sikringskrav (bokskontakt tilkoblet alarmanlæg), og klageren hævdede at have *afvist* de nye vilkår mundtligt. Her stod klageren svagt, fordi han ikke skriftligt havde gjort indsigelse mod den fremsendte police.

Mønsteret i sikringsklausul-sager er:

- **Uklare sikringskrav** (generisk ordlyd, ingen præcisering af omfang) → risikoen for uklarheden bæres af selskabet.
- **Klare, specifikke krav** (fx EN-1143-1 Grade 0, bokskontakt, rumovervågning i hele boligen) → forsikringstageren bærer risikoen for manglende opfyldelse.
- **Selskabets egen bekræftelse** af at kravene er opfyldt → afskærer selskabet fra efterfølgende at påberåbe sig manglende opfyldelse.

LOV

Aftaleloven § 38b, stk. 1

Forsikringsaftaleloven § 18

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Bevisusikkerhed om sikringskrav og aflåsning fører til afvisning af sag om millionindbrud 07.01.2026

§ 8 Afgrænsning til beslægtede praksisoversigter

Uklarhedsreglen i forsikringsretten berører en lang række produktspecifikke fortolkningstvister, der behandles i selvstændige praksisoversigter:

- Spørgsmål om **forsæt og grov uagtsomhed** som undtagelsesgrund efter [FAL §§ 18-20](#) behandles under [ansvarsforsikring – forsæt og grov uagtsomhed](#).
- Den generelle **urimelighedsbedømmelse** efter aftalelovens §§ 31-38, herunder § 36-tilsidesættelse af vilkår uden for forsikringsområdet, behandles under [aftalelovens §§ 31-38](#).
- Produktspecifikke fortolkningstvister hører under de respektive praksisoversigter: [ulykkesforsikring – méngradsfastsættelse](#), [kritisk sygdom-forsikring](#), [bilforsikring – kasko og ansvar](#), [rejseforsikring – sygdom og afbestilling](#), [erhvervsudygtighedsforsikring](#) og [indboforsikring – tyveri og vandskade](#).

Nærværende praksisoversigt fokuserer på det *tværgående fortolkningsprincip* – uklarhedsreglen – som gælder uanset forsikringsprodukt.

LOV

Forsikringsaftaleloven § 18

§ 9 Sammenfatning: Uklarhedsreglens systematik og praktiske betydning

Den samlede praksis tegner et klart billede af uklarhedsreglens systematik i forsikringsretten:

Fortolkningshierarki:

1. Ordlyden fortolkes først efter sin naturlige sproglige forståelse i den konkrete sammenhæng.
2. Ved uklarhed fortolkes vilkåret imod forsikringsselskabet (contra proferentem), jf. [Aftaleloven § 38 b](#).
3. Undtagelsesklausuler fortolkes indskrænkende – selskabet skal klart og utvetydigt have udelukket den konkrete situation fra dækning.
4. Policen læses som en helhed – ét uklart afsnit kan opvejes af andre klare elementer i dækningsoversigt, læsevejledning og betingelser.

Bevisbyrden:

- Selskabet bærer bevisbyrden for, at et vilkår har været genstand for individuel forhandling.
- Selskabet bærer risikoen for uklare formuleringer.
- Forsikringstageren bærer bevisbyrden for mundtlige tilsagn der fraviger skriftlige vilkår.

Begrænsninger:

- Reglen finder kun anvendelse ved *reel* uklarhed – klare vilkår respekteres, jf. sag [103057](#) (3-årsfrist), sag [103163](#) (udtømmende liste) og sag [104889](#) (opsigelsestidspunkt).
-

Kontraktfriheden er det grundlæggende udgangspunkt – forsikringsaftalens indhold respekteres, så længe vilkårene er tilstrækkeligt klare.

Praktisk betydning:

For forsikringsselskaber er reglen et stærkt incitament til at formulere betingelser klart, specifikt og utvetydigt. For forsikringstagere – og deres rådgivere – er det afgørende at identificere uklarheder tidligt i skadesbehandlingen, idet uklarhedsreglen kun aktiveres ved reel tvetydighed i vilkårene. Højesterets dom i [BS-29825/2020-HJR](#) er den mest autoritative formulering af princippet og bør påberåbes i enhver forsikringstvist, hvor vilkårsfortolkningen er omtvistet.

LOV	Aftaleloven § 38b, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Forsikringsbetingelsers fortolkning ved skade på parrede organer (øjne) og anvendelse af uklarhedsprincippet	12.05.2021
	Ankenævnet for Forsikring · Lønsikring afvist: Opsigelse modtaget én dag før initialkarensens udløb – Ankenævnet stadfæster afslag (sag 104889)	06.05.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for forværret tandskade grundet 3-årsfrist i forsikringsbetingelserne	06.08.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning uden selvrisiko for dyreskade i motorrum	25.06.2025

REFERENCE	Lovgrundlag	6 paragraffer
	Aftaleloven § 36	Aftaleloven § 38b stk. 1, 2
	Aftaleloven § 38c stk. 1	Forsikringsaftaleloven § 6 stk. 1, 2
	Forsikringsaftaleloven § 7	Forsikringsaftaleloven § 24

MATERIALE	Citerede afgørelser	19 afgørelser
HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		4
19.02.2024	Forsikringsselskabs adgang til regres og tilbagebetaling ved urigtige risikoplysninger om bilens faste bruger	bs-34778-2023-hjr
25.09.2023	Bøde på 16,9 mio. kr. for vildledende markedsføring af bilforsikring (Fastpris)	101/2022
08.06.2023	Højesterets dom om motorkøretøjsforsikringens dækning uden for færdselslovens område ved dødsulykke under brandslukning	bs-27456-2021-hjr
12.05.2021	Forsikringsbetingelsers fortolkning ved skade på parrede organer (øjne) og anvendelse af uklarhedsprincippet	bs-29825-2020-hjr
ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS		15
06.05.2026	Lønsikring afvist: Opsigelse modtaget én dag før initialkarensens udløb – Ankenævnet stadfæster afslag (sag 104889)	104889

07.01.2026	Bevisusikkerhed om sikringskrav og aflåsning fører til afvisning af sag om millionindbrud	103078
22.10.2025	Klassificering af stjålet elcykel: Afvisning af dækning under indboforsikring grundet motor med potentiel 1000W effekt	103922
20.08.2025	Twist om dækning for nedbrændt udhus: Uklarhed i police om identifikation af forsikret bygning	103059
06.08.2025	Afvisning af dækning for forværret tandskade grundet 3-årsfrist i forsikringsbetingelserne	103057
06.08.2025	Twist om dækning af punkterede termoruder: Mundtligt tilsagn fra sælger over for skriftlige forsikringsbetingelser	103333
25.06.2025	Afvisning af dækning uden selvrisiko for dyreskade i motorrum	103163
19.02.2025	Tilsidesættelse af sikkerhedsforskrift ved tyveri af ur-samling fra pengeskab	101761
11.12.2024	Forsikringsselskab erstatningsansvarlig trods manglende overholdelse af sikringskrav grundet vildledende bekræftelse ved indtegning	102108
11.09.2024	Pro rata nedsættelse af ménerstatning som følge af manglende anmeldelse af erhvervsskifte fra barsel til arbejde	101302
21.08.2024	Afvisning af krav om tilbagebetaling af præmie for bygningsforsikring tegnet af ikke-ejer	100845
20.03.2024	Sag om stikskade ved bloddonation: Spørgsmål om forældelse og dækningsomfang	98968
27.09.2023	Twist om afbestillingsdækning i årsrejseforsikring som følge af uklarhed i policens risikoplysninger	99402
18.01.2023	Ubegrænset dækning ved brand i fredet ejendom: Forsikringsselskabets 'Garanti'-klausul tilsidesatte policens sumbegrænsning	98158
02.09.2020	Tryg Forsikring A/S modtaget klage vedrørende afvist erstatningskrav efter indbrudstyveri	94355