

PRAKSISOVERSIGT · SKATTERET

Praksisoversigt over fremførsel af skattemæssigt underskud

Selskabsskattelovens §§ 12-12 D, sambeskatning og personers underskudsmodregning

Version 2 Opdateret 6. sep. 2026 60 afgørelser · 2006-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Adgangen til at fremføre tidligere års skattemæssige underskud er en grundpille i dansk indkomstbeskatning, men den er siden 2012 underlagt en generel 60 %-begrænsning for selskaber og et net af værnsregler mod handel med underskudsselskaber, mod dobbeltfradrag ved gældseftergivelse og mod flytning af underskud gennem omstrukturering. Praksis er domineret af to spor: dels tvisterne om, hvornår et selskab ved ejerskifte "i det væsentlige er uden økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet" efter [selskabsskattelovens § 12 D, stk. 2](#), hvor Højesteret i 2022 fastslog en bred, samlet vurdering, dels de mere tekniske sager om underskudsrækkefølge, sambeskatning, akkord og registrering i underskudsregisteret. For personer suppleres billedet af modregnings- og ægtefællereglerne i [personskattelovens § 13](#) og af underskudsmodregningen i virksomhedsordningen efter [virksomhedsskattelovens § 13](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Underskud kan fremføres tidsubegrænset, men fradrages efter [selskabsskattelovens § 12, stk. 2](#) kun fuldt ud op til et grundbeløb på 15,9 mio. kr. (2010-niveau) og derefter med 60 % af den overskydende indkomst.
- 02** Grundbeløbet blev forhøjet fra 7,5 til 15,9 mio. kr. (2010-niveau) med virkning for indkomståret 2025 og senere, svarende til 20.829.000 kr. i 2025-niveau; principperne for fremførsel blev ikke ændret.
- 03** De ældste underskud skal anvendes først, og et underskud kan kun fremføres, i det omfang det ikke kan rummes i tidligere års indkomst, jf. [§ 12, stk. 3](#).
- 04** I sambeskatning gælder der kun ét fælles grundbeløb for hele kredsen, og begrænsningen fordeles forholdsmæssigt mellem selskabernes fremførselsberettigede underskud, jf. [§ 31, stk. 3](#).
- 05** Ved ejerskifte på mere end 50 % kan underskuddet efter [§ 12 D, stk. 1](#) ikke nedbringe indkomsten under selskabets positive nettokapitalindtægter – men reglen rammer kun "underskud", ikke kildeartsbegrænsede tab eller nettokurstab.
- 06** Er selskabet ved ejerskiftet "i det væsentlige uden økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet", bortfalder fremførselsretten helt efter [§ 12 D, stk. 2](#).

- 07** Højesteret har fastslået, at "i det væsentlige"-vurderingen er en samlet vurdering, hvori indgår omfanget af risikoen, størrelsen af underskuddet og omstændighederne ved overdragelsen – herunder om købesummen er prissat efter underskuddet.
- 08** En reel, men bagatelagtig aktivitet – fx udlejning af én mindre erhvervslejlighed over for et underskud på 274 mio. kr. – redder ikke fremførselsretten.
- 09** Undtagelserne i [§ 12 D, stk. 4](#) for børsnoterede selskaber og for familieoverdragelser er objektive; transparensreglen i stk. 5 gælder efter Skatterådets praksis også på erhverversiden.
- 10** Skattefri akkord, samlet ordning, gældskonvertering og kapitalindskud udløser tvungen underskudsbegrænsning efter [§§ 12 A-12 C](#) – nedsættelsen rammer først underskud, dernæst kildeartsbegrænsede tab.
- 11** Underskudsbegrænsningen ved akkord indtræder i realisationsåret; en misligholdelsesklausul eller en efterfølgende tinglysning udskyder ikke virkningstidspunktet.
- 12** Et selskabs underskud kan kun modregnes i et andet selskabs overskud, hvis underskuddet er opstået under sambeskatning, og sambeskatningen ikke efterfølgende har været afbrudt – konkurs eller opløsning af datterselskabet afskærer moderselskabet fra underskuddet.
- 13** Fremførselsretten forudsætter, at underskuddet faktisk er oplyst/selvangivet og registreret; Skatteforvaltningen kan korrigere underskudsregisteret uden at gå vejen om genoptagelsesreglerne.
- 14** Grænseoverskridende underskud kan kun fradrages, når de er endelige efter EU-Domstolens Marks & Spencer-doktrin, og de danske krav hertil er udmøntet i [selskabsskattelovens § 31 E](#) med en omfattende dokumentationspligt.
- 15** For personer modregnes underskud efter en fast rækkefølge i [personskattelovens § 13](#), og et uudnyttet underskud skal i størst muligt omfang overføres til en samlevende ægtefælle, før det fremføres.
- 16** I virksomhedsordningen skal underskud først modregnes i opsparet overskud efter [virksomhedsskattelovens § 13, stk. 1](#) – modregningen går forud for hæverækkefølgen og kan udløse beskatning af hele det opsparede overskud.

Hovedreglen: tidsubegrænset fremførsel med 60 %-loft over grundbeløbet

§ 1

Udgangspunktet er enkelt: udviser den skattepligtige indkomst underskud, kan underskuddet fradrages i de følgende indkomstår, jf. [selskabsskattelovens § 12, stk. 1](#). Fremførslen er tidsubegrænset – den tidligere 5-årsfrist blev ophævet i 2002 – men siden 2012 er den beløbsmæssigt begrænset.

Efter [§ 12, stk. 2](#) kan underskud fra tidligere indkomstår fradrages fuldt ud i den del af årets skattepligtige indkomst, der ikke overstiger et grundbeløb på 15,9 mio. kr. (2010-niveau), mens et herefter resterende underskud kun kan fradrages i 60 pct. af den overskydende indkomst. Grundbeløbet reguleres efter

[personskattelovens § 20](#). Konstruktionen sikrer, at et selskab med meget store fremførte underskud kommer til at betale en vis skat i overskudsår, uden at fradragsretten som sådan fortabes.

Ordningen blev indført ved [LOV nr 591 af 18/06/2012](#) om styrkelse af indsatsen mod nulskatteselskaber, hvor de hidtidige regler i ligningslovens § 15 blev flyttet til selskabsskattelovens §§ 12 og 12 A-12 D. Af de almindelige bemærkninger fremgår baggrunden direkte:

En del multinationale og store danske selskaber har oparbejdet meget store underskud, hvilket medfører, at disse selskaber ikke vil kunne komme til at betale skat i Danmark inden for en overskuelig fremtid. [...] Modellen sikrer en vis skattebetaling uden at fratage selskaberne fradrag for udgifter, som de reelt har afholdt.

Forarbejderne understreger samtidig, at underskuddene ikke beskæres – selskaberne får blot udskudt en del af fradraget, hvilket giver staten en rentefordel og selskabet en likviditetsbelastning.

Grundbeløbet blev forhøjet fra 7,5 mio. kr. til 15,9 mio. kr. (2010-niveau) ved Iværksætterpakken, [LOV nr 1691 af 30/12/2024](#), med virkning for indkomståret 2025 og senere. Skatteministeriets overvejelser knytter forhøjelsen direkte til opstartsvirksomheder:

Iværksættere kan have relativt store underskud i opstartsfasen, f.eks. til udviklingen af et patent eller et andet immaterielt aktiv, og ved at forhøje beløbsgrænsen til ca. 20,8 mio. kr. (2025-niveau) vil adgangen til at anvende sådanne underskud blive lempet, samtidig med at der generelt sikres en vis skattebetaling.

Det er alene grundbeløbet, der blev ændret; principperne for fremførsel er uændrede. For indkomståret 2025 kan der således fradrages fremførselsberettigede underskud fuldt ud op til 20.829.000 kr.

LOV

[Personskatteloven § 20](#)[Selskabsskatteloven § 12, stk. 1, 2](#)

Rækkefølgen: ældste underskud først, restunderskud og samspillet med bortseelsesvalg

Fremførselsretten er styret af en fast rækkefølge. Efter [§ 12, stk. 3](#) kan underskud kun fremføres til et senere indkomstår, i det omfang det ikke efter stk. 2 kan rummes i tidligere års indkomst. Heri ligger det klassiske princip om, at de ældste underskud skal anvendes først – forarbejderne til Iværksætterpakken formulerer det som, at "det er de yngste underskud, der reduceres først, således at det er de ældste underskud, der anvendes først".

Princippet er ikke blot teoretisk. I **13-0148312** blev et selskab afskåret fra en selvangivet underskudssaldo primo 2009 på over 63 mio. kr., fordi saldoen ikke kunne dokumenteres at hidrøre fra selskabets egne underskud, og Landsskatteretten fastslog samtidig, at retten kun kan prøve den regulering, Skatteforvaltningen faktisk har foretaget, jf. [skatteforvaltningslovens § 11](#). Omvendt fik selskabet i **17-0005025** medhold i, at hele underskuddet fra 2013 kunne anvendes i 2014, netop fordi det ældre underskud fra 2011 allerede var fuldt udnyttet i 2012 – rækkefølgeprincippet virker begge veje.

En særlig ventil findes i [§ 12, stk. 4](#): vælger selskabet at se bort fra underskud efter [§ 31, stk. 9](#) eller [ligningslovens § 33 H, stk. 1](#) for at kunne udnytte creditlempelse, og medfører valget en større skattepligtig indkomst end efter 60 %-reglen, finder stk. 2 ikke anvendelse i det pågældende år. De to regelsæt skal altså ikke kumuleres til skade for selskabet.

Bortseelsesvalget er dog et *valg*, der skal træffes rettidigt. I **24-0078160** nægtede Landsskatteretten genoptagelse med henblik på efterfølgende at anvende [ligningslovens § 33 H](#): den manglende indberetning af bortseelsesvalget blev ikke anset for en klar indberetningsfejl, men for et ønsket omvalg, som ikke kunne rummes af [skatteforvaltningslovens § 30](#). Og i **23-0062114** fastslog Landsskatteretten, at et fast driftssteds overskud ved beregning af maksimal creditlempelse i international sambeskatning ikke skal reduceres med underskud allokeret fra andre koncernselskaber – en afgørelse der har direkte betydning for, hvor stort et bortseelsesbehov der overhovedet opstår.

LOV

[Ligningsloven § 33h, stk. 1](#)
[Selskabsskatteloven § 12, stk. 3, 4](#)
[Selskabsskatteloven § 31, stk. 9](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Lempelse for udenlandsk skat i international sambeskatning: Fast driftssteds overskud må ikke reduceres med underskud fra andre selskaber	17.10.2025
	Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster afslag på genoptagelse til anvendelse af ligningslovens § 33 H	19.09.2025
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Anvendelse af underskud fra tidligere år – Indkomstår 2014	28.10.2022
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Manglende dokumentation for fremførsel af koncernunderskud og spørgsmål om underskuds fremførsel efter ejerskifte	12.01.2016

§ 3 Ejerskiftereglen i § 12 D, stk. 1: nettokapitalindtægter, transparens og undtagelser

Den første værnsregel mod handel med underskudsselskaber er [§ 12 D, stk. 1](#). Ejers mere end 50 pct. af aktiekapitalen ved indkomstårets udløb af andre aktionærer end ved begyndelsen af et tidligere underskudsår – eller råder andre over mere end 50 pct. af stemmeværdien – kan underskuddet ikke nedbringe den skattepligtige indkomst til et beløb mindre end selskabets positive nettokapitalindtægter med tillæg af indkomst fra udlejning af afskrivningsberettigede driftsmidler og skibe. Nettokapitalindtægterne opgøres udtømmende efter [stk. 3](#) (renter, kursgevinster, udbytte, aktieavancer og visse provisioner).

Reglen er altså ikke et bortfald, men en beskæring: underskuddet kan fortsat bruges mod driftsindkomst, blot ikke mod den finansielle indkomst. Finansielle virksomheder er undtaget fra netop denne beskæring, jf. [stk. 7](#).

To undtagelser i [stk. 4](#) er praktisk vigtige:

- **Børsnoterede selskaber.** I [SKM2025.542.SR](#) bekræftede Skatterådet, at status som optaget til handel skal måles ved underskuddets opståen og ved udgangen af det indkomstår, hvor ejerskiftet sker. En senere afnotering fjerner ikke en allerede etableret ret til ubegrænset underskuds fremførsel – der er intet krav om *fortsat* børsnotering.
- **Familieoverdragelser.** Ejerskifte til den personkreds, der er nævnt i [boafgiftslovens § 1, stk. 2](#), litra a-f, ægtefælle, forældres afkom eller stedforældre, udløser ikke begrænsning. Formålet er ifølge forarbejderne "ikke at hæmme generationsskifte".

Transparensreglen i [stk. 5](#) – hvorefter aktionærerne i et moderselskab med mindst 25 pct. ejerandel anses for at eje datterselskabets aktier – skal forhindre omgåelse ved at handle underskudsselskabet indirekte. I [SKM2019.632.SR](#) gik Skatterådet imod Skattestyrelsens tekstnære indstilling og fastslog, at transparensen også virker på *erhverversiden*:

Det er Skatterådets opfattelse, at det følger af ordlyden af selskabsskattelovens § 12 D, stk. 5, at transparensreglen ikke kun gælder i forhold til det overdragende selskab, men også i forhold til det erhvervende selskab. Ved vurderingen af, hvem der kan ske overdragelse til, uden at der sker underskudsbegrænsning, skal der derfor ikke ses på det erhvervende selskab selv, men på, hvem der er aktionærer i det erhvervende selskab.

En søns overdragelse af anparterne til farens holdingselskab var derfor omfattet af familieundtagelsen. Rådet lagde vægt på, at der i den konkrete sag ikke sås noget værnshensyn, der skulle varetages. Samme betragtning bar [SKM2026.117.SR](#), hvor et generationsskifte fra far til sønner ikke udløste underskudsbortfald.

Bemærk, at ATAD-implementeringen ved [LOV nr 1726 af 27/12/2018](#) alene medførte en konsekvensændring af § 12 D – henvisningen til den ophævede § 2 A udgik – og ikke ændrede reglens materielle indhold.

LOV	Boafgiftsloven § 1, stk. 2	Selskabsskatteloven § 12d, stk. 1, 3, 4, 5
PRAKSIS	Skatterådet · Underskudsfræmførsel ved fusion efter afbrudt sambeskatning	04.03.2026
	Skatterådet · Afnotering på børs og retten til underskudsfræmførsel	25.09.2025
	Skatterådet · Underskudsbegrænsning ved overdragelse til holdingselskab ejet af far	18.12.2019

§ 4 "Tomt selskab"-reglen i § 12 D, stk. 2 – Højesterets samlede vurdering i Hymite/Euro Steel

Den skarpeste værnregel er [§ 12 D, stk. 2](#): sker der ejerskifte som nævnt i stk. 1, og er selskabet på tidspunktet for ændringen "i det væsentlige uden økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet" – i selskabet selv eller i et datterselskab, hvori der ejes mindst 25 pct. – kan underskuddet slet ikke nedbringe den skattepligtige indkomst. Reglen er en direkte videreførelse af den dagældende ligningslovs § 15, stk. 7, 3. pkt., indsat i 1995 for at modvirke rent skattemæssigt betinget handel med "tomme" underskudsselskaber.

Den ledende afgørelse er Højesterets dom af 4. maj 2022 i [BS-20633/2021-HJR](#) (Hymite/Euro Steel Danmark). Hymite A/S havde drevet produktion af indkapslinger til LED-komponenter, men solgte i august 2010 sine patenter og indstillede driften. Ved aktieoverdragelserne i marts og juni 2011 bestod selskabets aktiver af en erhvervslejlighed købt for 650.000 kr., to servere til 7.000 kr. og en udlejningsvirksomhed med en årlig nettoleje på 54.000-90.000 kr. Det fremførte underskud udgjorde 274.638.460 kr. Købesummerne var udtrykkeligt betinget af underskuddets anvendelighed og ville falde til ca. 670.000 kr. henholdsvis 700.000 kr., hvis fradraget blev nægtet.

Højesteret stadfæstede Vestre Landsrets frifindelse af Skatteministeriet:

Højesteret finder herefter, at den erhvervsmæssige aktivitet, der på tidspunktet for overdragelserne af selskabet i 2011 alene bestod i at udleje lejligheden, var ubetydelig set i forhold til værdien af det opgjorte skattemæssige underskud, og at Hymite efter en samlet vurdering i det væsentlige var uden økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet, jf. den dagældende ligningslovs § 15, stk. 7, 3. pkt.

Det afgørende fortolkningsbidrag kom allerede fra landsretten i [BS-28661/2019-VLR](#), som afviste selskabernes synspunkt om, at der ikke var hjemmel til en relativitetsvurdering:

Landsretten finder imidlertid, at ordlyden af den dagældende ligningslovs § 15, stk. 7, sammenholdt med, at formålet med bestemmelsen var at begrænse adgangen til underskudsfræmførsel for at modvirke rent skattemæssigt betinget handel med "tomme" underskudsselskaber, må føre til, at der ved vurderingen af, om selskabet "i det væsentlige" var

uden økonomisk risiko ved erhvervmæssig aktivitet, skal foretages en samlet vurdering, hvori der blandt andet – udover omfanget af risikoen ved den erhvervmæssige aktivitet – må indgå størrelsen af underskuddet samt omstændighederne i forbindelse med overdragelsen af det pågældende selskab.

Praksis efter dommen indeholder dermed tre vægtede momenter: **risikoens omfang, underskuddets størrelse og overdragelsens omstændigheder** – herunder om købesummen er prissat som en procentdel af underskuddet. Det sidste moment var udslagsgivende i [BS-20633/2021-HJR](#) og i **16-1635410**, hvor Landsskatteretten stadfæstede nægtet fremførsel for 2007-2010, fordi aktier, fordringer, inventar og ejendom var prissat samlet til ca. 4 pct. af det fremførbare underskud, dog minimum 5 mio. kr., og hvor rettens vurdering var, at driftsaktiviteten reelt var ophørt, da selskabet skiftede ejer.

LOV

[Ligningsloven § 15, stk. 7](#)[Selskabsskatteloven § 12d, stk. 2](#)

PRAKSIS

Højesteret · Skattemæssigt underskud kunne ikke fremføres efter salg af "tomt" selskab

04.05.2022

Landsretten · Afgørelse om underskudsfremførsel og fortolkning af ligningslovens § 15, stk. 7

03.05.2021

Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster nægtelse af underskudsfremførsel efter aktieoverdragelse

15.06.2020

Hvornår er et selskab "tomt"? Momentlisten fra cirkulærerne og nævnspraksis

§ 5

Den administrative fortolkningsramme bag domspraksis er stadig cirkulæret [Handel med underskudsselskaber, gældseftergivelse og renter ved gældseftergivelse](#) (cirkulære nr. 26 af 5. februar 1996) samt [cirkulære om afgrænsning af "tomme" selskaber og underskudsbegrænsning ved skattefri fusion m.v.](#) (1996/97). Cirkulæret opstiller en momentliste for, om den erhvervmæssige aktivitet må anses for ophørt, hvor der "særlig" kan lægges vægt på,

- om selskabet har afskediget alle eller hovedparten af de ansatte,
- om produktionen af varer, tjenesteydelser m.v. reelt er ophørt,
- om selskabet har afhændet fysiske aktiver som produktionsudstyr og varelager, og
- om der er en omsætning i selskabet.

Momenterne er ikke enkeltvis afgørende. Er der aktivitet, er næste spørgsmål, om aktiviteten har et sådant omfang, at selskabet i det væsentlige *har* en økonomisk risiko. Cirkulæret sidestiller desuden situationer, hvor der nok er aktivitet, men hvor der er indgået bindende aftale om afhændelse af aktiviteten til en pris, som selskabet eller køberen ensidigt kan fastsætte – også dét gør selskabet "tomt".

For holdingselskaber præciserer 1996/97-cirkulæret, at et holdingselskab ikke er tomt alene i kraft af sin holdingfunktion, men at det afgørende er datterselskabernes *relative* økonomiske betydning målt på nettoomsætning, resultat før renter, balancesum og egenkapital sammenholdt med moderselskabets tal.

Nævnspraksis følger denne struktur tæt:

Afgørelse	Situation ved ejerskiftet	Udfald
SKM2006.261.SR	Byggeriselskab havde indstillet aktiviteterne primo 2004 og havde ingen anlægsaktiver	Tomt – underskudsfremførsel begrænset

SKM2013.797.SR	Bank-"skal" solgt for at opnå banklicens; engagementer, medarbejdere og aktiver overtaget af sælger; verserende retssager uden reel risiko for selskabet	Tomt – underskuddene fortabt
SKM2015.289.SR	Selskab, der efter frasalg af produktion udelukkende udlejede en nyudlejet erhvervsejendom	Ikke tomt – hverken ophørt eller af underordnet omfang
13-0148336	Selskab uden omsætning, ansatte og anlægsaktiver; eneste aktiv et tilgodehavende hos datterselskab uden aktivitet, der gik konkurs kort efter	Tomt – begrænsning med rette

Modsætningen mellem [SKM2015.289.SR](#) og Hymite-sagen viser, at ejendomsudlejning ikke i sig selv er diskvalificerende: det er misforholdet mellem aktiviteten og underskuddets størrelse, kombineret med den skattemæssige prissætning, der tipper vurderingen. I **13-0148336** afviste Landsskatteretten desuden udtrykkeligt, at et datterselskabs uafklarede tilgodehavender og en verserende retssag kunne udgøre "økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet" – vurderingen skal foretages på selve overdragelsestidspunktet, her aftaledagen den 19. august 2008.

LOV

[Selskabsskatteloven § 12d, stk. 2](#)

PRAKSIS

Højesteret · Skattemæssigt underskud kunne ikke fremføres efter salg af "tomt" selskab	04.05.2022
Landsskatteretten · Begrænsning af underskudsfræførsel grundet manglende økonomisk risiko ved ejerskifte, jf. ligningslovens § 15, stk. 7	12.01.2016
Skatterådet · Salg af selskab med udlejet ejendom giver ikke underskudsbegrænsning	30.04.2015
Skatterådet · Underskudstab ved salg af bank-skal uden økonomisk risiko	11.11.2013
Skatterådet · Underskudsfræførsel i tomt selskab efter ejerskifte	25.04.2006

Rækkevidden af § 12 D: kildeartsbegrænsede tab og nettokurstab rammes ikke

En central afgrænsning er, at [§ 12 D](#) efter sin ordlyd kun angår "underskud". Kildeartsbegrænsede tab og nettokurstab er ikke underskud i bestemmelsens forstand, og de påvirkes derfor ikke af et ejerskifte – heller ikke af et 100 pct. ejerskifte.

Det blev fastslået i [SKM2015.42.SR](#), hvor Skatterådet bekræftede, at både en nettokurstabskonto efter overgangsreglen i § 22, stk. 9, i lov nr. 525 af 12. juni 2009 og kildebegrænsede tab efter [aktieavancebeskatningslovens § 43, stk. 3](#) uden begrænsning kunne modregnes i fremtidige gevinster på porteføljeaktier efter overdragelse af hele aktiekapitalen til en uafhængig tredjemand. Rådet støttede sig på skatteministerens svar på spørgsmål 10 til L 55 (2009/10):

Reglerne begrænser kun anvendelsen af underskud i den skattepligtige indkomst. Derimod indebærer reglerne ingen begrænsning i anvendelsen af fradragsberettigede tab, tab, der kan fremføres efter reglerne i aktieavancebeskatningslovens § 9, stk. 4, og § 43, stk. 3, kursgevinstlovens §§ 31, stk. 3, og 31 A, stk. 3, og ejendomsavancebeskatningslovens § 6, stk. 3.

Skatterådet gentog resultatet i [SKM2018.260.SR](#):

Selskabsskattelovens § 12 D indeholder ingen begrænsninger i adgangen til fremførsel af kildeartsbegrænsede tab, omfattet af overgangsreglen i aktieavancebeskatningslovens § 43, stk. 3.

Sondringen er ikke tilfældig. Som spørger anførte i [SKM2015.42.SR](#), sonderer [§ 12 A](#) netop udtrykkeligt mellem "uudnyttede fremførselsberettigede underskud" og "uudnyttede fradragsberettigede tab" – lovgiver har altså været opmærksom på forskellen og har bevidst undladt at nævne tabene i § 12 D. Ved akkord rammes tabene derimod, blot i anden række.

LOV

[Aktieavancebeskatningsloven § 43, stk. 3](#)[Selskabsskatteloven § 12d](#)

PRAKSIS

Skatterådet · Underskudsbegrænsning ved akkord og ejerskifte i holdingselskab

07.06.2018

Skatterådet · Ejerskifte begrænser ikke fremførsel af nettokurstab og kildebegrænsede tab

14.01.2015

Underskudsbegrænsning ved akkord, gældseftergivelse og kapitalindskud (§§ 12 A-12 C)

Opnår et selskab tvangsakkord i en rekonstruktion, nedsættes uudnyttede fremførselsberettigede underskud og dernæst uudnyttede kildeartsbegrænsede tab med det beløb, hvormed gælden er nedsat, jf. [§ 12 A, stk. 1](#). [§ 12 B](#) udstrækker reglen til frivillig akkord – aftaler om en samlet ordning mellem debitorselskabet og dets kreditorer – og [§ 12 C](#) til nedbringelse eller indfrielse af en fordring i forbindelse med tilskud efter § 31 D eller kapitalindskud fra kreditor kredsen. Gældskonvertering sidestilles med gældsnedsettelse, jf. [§ 12 A, stk. 3](#).

Nedsættelsesbeløbet reduceres efter [§ 12 A, stk. 2](#) bl.a. med den skattepligtige del af eftergivelsen og i det omfang, gevinsten er skattefri efter [kursgevinstlovens §§ 8 og 24 A](#). Symmetrien er central: er gevinsten skattefri *fordi kreditor ikke har fradrag*, sker der ikke underskudsbegrænsning.

Hvornår foreligger en "samlet ordning"? Efter fast praksis kræves, at ordningen omfatter mere end 50 pct. af den usikrede gæld, mens småkrav kan holdes udenfor; en ligelig reduktion er ikke nødvendig, og én hovedkreditor kan i sig selv udgøre ordningen. I [SKM2018.260.SR](#) udgjorde hovedkreditors tilgodehavende ca. 99,98 pct., og den eneste øvrige post – revisorhonoraret – var et småkrav; der forelå en samlet ordning. Landsskatteretten godkendte i **09-01282** en ordning, der omfattede 61,2 pct. af den usikrede gæld, hvor de udeholdte poster overvejende var koncernintern gæld, og hvor formålet utvivlsomt var at sanere selskabets økonomi. Modsat i **19-0074815**, hvor eftergivelsen kun omfattede 19 pct. af den usikrede gæld, og hvor Landsskatteretten samtidig fastslog, at vurderingen skal foretages på **selskabsniveau**, ikke koncernniveau.

Virkningstidspunktet. Begrænsningen indtræder, når eftergivelsen er realiseret. I **19-0001954** var en saldokvittering udstedt 18. december 2015 mod samtidig indbetaling af købesummen; Landsskatteretten afviste, at en misligholdelsesklausul eller den senere tinglysning af ejendomshandlerne kunne udskyde beskatningstidspunktet:

Der er tale om en misligholdelsesklausul, som ikke udskyder beskatningstidspunktet. Det er i øvrigt ikke godtgjort, ejendomshandlerne ikke blev gennemført i 2015. Tinglysningen af købsaftalerne, der fandt sted i 2016, er uden betydning for beskatningstidspunktet.

Underskud på godt 10 mio. kr. og et ejendomsstab blev derfor nedsat til 0 kr. i 2015. Samme linje i [SKM2015.435.SR](#), hvor en akkordaftale fra januar 2012 med efterfølgende konjunkturbestemt opgørelse af pantsikkerheder i 2017 ikke blev anset for suspensivt betinget – underskudsbegrænsningen indtrådte i 2012.

2. **Egne underskud** fra tidligere år under den aktuelle sambeskatning.
3. **Årets underskud** fordeles forholdsmæssigt mellem de selskaber, der har positiv indkomst.
4. **Andre selskabers underskud** fra tidligere år under sambeskatningen, ligeledes forholdsmæssigt.

Der modregnes altid ældste underskud først, jf. § 31, stk. 2, 8. pkt. Og 60 %-begrænsningen gælder samlet for kredsen: efter § 31, stk. 3 har sambeskattede selskaber kun ét fælles grundbeløb, og begrænsningen fordeles forholdsmæssigt mellem de fremførselsberettigede underskud. Formålet er ifølge forarbejderne, at "det ikke skal være muligt at opnå flere bundgrænser blot ved at tilrettelægge en koncernstruktur med mange selskaber".

Den praktisk vigtigste begrænsning er kravet i § 31, stk. 2, sidste pkt.:

Et selskabs underskud fra tidligere indkomstår kan kun modregnes i overskud i et andet selskab, hvis underskuddet er opstået i et indkomstår, hvor det underskudsgivende selskab har været sambeskattet med det andet selskab og sambeskatningen ikke efterfølgende har været afbrudt.

Konsekvenserne er hårde. I **16-0731024** mistede et administrationsselskab en selvangivet underskudssaldo på over 22 mio. kr., fordi de to datterselskaber var udtrådt af sambeskatningen ved konkurs, jf. § 31 C, stk. 8; moderselskabet kunne ikke dokumentere egne særunderskud. I **22-0077245** kunne et moderselskab tilsvarende ikke bruge et datterselskabs underskud på 360.976 kr. i 2020-2021, efter at datterselskabet var opløst ved erklæring efter [selskabslovens § 216](#) – påstanden om, at der reelt var gennemført en lodret fusion, blev afvist som udokumenteret.

Spørgsmålet om, *hvornår* sambeskatningen overhovedet er etableret, kan i sig selv afgøre underskudsudnyttelsen. I **BS-10856/2022-SVE** havde et selskab købt samtlige aktier i et kriseramt selskab for 2 kr., men samtidig aftalt en kombineret tilbagekøbsret og -pligt til fast pris; retten fandt, at aktierne skattemæssigt straks måtte anses for afstået, så betingelserne for sambeskatning efter den dagældende § 31 C ikke var opfyldt. Omvendt blev der i **13-0225571** pålagt genoptagelse for 2009-2011, fordi selskaberne var koncernforbundne allerede fra 2009 – med den konsekvens, at underskud opstået indtil 1. januar 2009 skulle behandles som særunderskud.

Endelig gælder, at det er administrationsselskabet, der er part i sambeskatningsindkomsten. I **21-0010392** blev et administrationsselskab afskåret fra at klage over datterselskabets egen skatteansættelse, og i **23-0073294** kunne moderselskabet ikke gennem klagen over sin sambeskatningsindkomst få prøvet grundlaget for den upåklagede forhøjelse hos datterselskabet. Konsekvensændringer af sambeskatningsindkomsten følger derimod automatisk af datterselskabets sag, jf. **23-0069818** og **22-0045332**.

LOV	Selskabsskatteloven § 31, stk. 2, 3	Selskabsskatteloven § 31c, stk. 8
PRAKSIS		
	Byretten · Sag om betingelser for sambeskatning mellem Sagsøger A/S og Virksomhed A/S 1 i indkomståret 2010	03.01.2024
	Landsskatteretten · Nægtelse af underskudsfræførsel fra opløst datterselskab i sambeskatning	06.10.2025
	Landsskatteretten · Ændring af sambeskatningsindkomst efter regulering af datterselskabs indkomst	28.11.2024
	Landsskatteretten · Ændring af Skattestyrelsens afgørelse vedrørende nedsættelse af sambeskatningsindkomst	22.04.2024
	Landsskatteretten · Landsskatterettens afgørelse om klageberettigelse og underskudsbegrænsning i sambeskatning	04.01.2023
	Landsskatteretten · Sambeskatning og tab af underskudsfræførsel ved datterselskabers konkurs	07.02.2019
	Landsskatteretten · Afslag på genoptagelse af skatteansættelse vedrørende sambeskatning - Indkomstår 2008 stadfæstes, indkomstår 2009-2011 hjemvises	23.05.2016

§ 9 Grænsefladen til skattefri omstrukturering: fusionsskattelovens § 8, stk. 6

Underskudsfræmførsel og omstrukturering hænger uløseligt sammen. Hovedreglen er, at underskud fra tiden før en skattefri fusion fortabes, jf. [fusionsskattelovens § 8, stk. 6, 1. pkt.](#) Undtagelsen i 2. pkt. er, at underskud opstået, *mens selskaberne har været sambeskattet*, fortsat kan bringes til fradrag. Som supplement blev der ved 2012-loven indsat [§ 31, stk. 4](#), hvorefter det modtagende selskab i en skattefri omstrukturering ikke kan modregne andre sambeskattede selskabers underskud fra indkomstår før omstruktureringen, medmindre det indskydende selskab var sambeskattet med det modtagende selskab i underskudsårene og ikke har deltaget i omstrukturering med et ikke-sambeskattet selskab.

Baggrunden fremgår direkte af forarbejderne til [LOV nr 591 af 18/06/2012](#), som reagerede på Landsskatterettens opgør med SKATs "enhedsprincip":

De 2 afgørelser, SKM2006.75.LSR og SKM2011.588.LSR, har den konsekvens, at fusionsskatteloven § 8, stk. 6, 1. pkt., reelt ikke har nogen virkning, når et selskab fusioneres ind i en kreds af sambeskattede selskaber.

Skatterådets praksis efter reformen tegner en klar linje: underskud, der er opstået under sambeskatning, overlever fusionen, mens underskud fra tiden uden for kredsen fortabes. I [SKM2024.182.SR](#) bevarede spørger underskud fra fire fusionerede datterselskaber, netop fordi alle underskud var opstået under sambeskatningen, og der ikke var modtaget aktiver fra selskaber uden for kredsen. I [SKM2023.12.SR](#) blev resultatet mere nuanceret: nogle årgange af underskud overlevede, andre ikke, afhængigt af sambeskatningshistorikken. Se også [SKM2012.46.SR](#), [SKM2013.817.SR](#) og [SKM2013.843.SR](#).

Senest har [SKM2026.117.SR](#) taget stilling til, om undtagelsen i § 8, stk. 6, 2. pkt., kræver *uafbrudt* sambeskatning. Skatterådet svarede nej:

Da ordlyden i fusionsskattelovens § 8, stk. 6, 2. pkt., som er meget klar, er opfyldt, er det Skattestyrelsens opfattelse, at der ikke uden sikre holdepunkter herfor er hjemmel til at afskære D2 fra at anvende det indskydende selskabs særunderskud.

Det er tilstrækkeligt, at selskaberne var sambeskattede, da underskuddet opstod, og igen er det på fusionstidspunktet; en mellemliggende afbrydelse – her som led i et generationsskifte omfattet af [§ 12 D, stk. 4, nr. 2](#) – afskærer ikke fremførslen. Bemærk kontrasten til [§ 31, stk. 2](#), sidste pkt., der netop stiller krav om, at sambeskatningen ikke efterfølgende har været afbrudt; fusionsreglen og sambeskatningsreglen skal derfor holdes adskilt. Underskudsfortabelse ved skattefri fusion og spaltning som selvstændigt hovedtema hører under skattefri omstrukturering og behandles ikke udtømmende her.

LOV

[Fusionsskatteloven § 8, stk. 6](#)[Selskabsskatteloven § 12d, stk. 4](#)[Selskabsskatteloven § 31, stk. 4](#)

PRAKSIS	Skatterådet · Underskudsfræmførsel ved fusion efter afbrudt sambeskatning	04.03.2026
	Skatterådet · Sambeskattet selskab bevarer underskud efter skattefri fusion	21.03.2024
	Skatterådet · Fremførsel af sambeskatningsunderskud efter fusion mellem søsterselskaber	06.01.2023
	Skatterådet · Fremførsel af underskud i modtagende selskab efter skattefri fusion	02.12.2013
	Skatterådet · Datterselskabs underskud modregnes i moderselskabs overskud efter fusion	21.11.2013

Grænseoverskridende underskud: endelighedskravet efter

§ 10 EU-praksis og SEL § 31 E

EU-retten sætter en ydre ramme for, hvor restriktivt Danmark kan afskære underskud i udenlandske enheder. Udgangspunktet er Marks & Spencer-doktrinen, hvorefter et moderselskab kan fradrage et udenlandsk datterselskabs underskud, når underskuddet er **endeligt** – dvs. hverken kan udnyttes af datterselskabet selv, af koncernen eller af tredjemand i hjemstaten.

Domstolen har siden præciseret doktrinen i en række domme, som er direkte bestemmende for dansk praksis:

- **C-172/13** (Kommissionen mod UK): Endelighed forudsætter, at datterselskabet ikke længere kan oppebære indtægter i hjemstaten; en betingelse om, at endeligheden skal fastslås "umiddelbart efter afslutningen" af underskudsåret, er proportional.
- **C-607/17** (Memira) og **C-608/17** (Holmen): Hjemstatens fusions- eller overførselsbegrænsninger er ikke i sig selv afgørende; moderselskabet har bevisbyrden for, at ingen tredjepart kan udnytte underskuddene økonomisk.
- **C-405/18** (AURES): Ved flytning af hovedsæde kan tilflytterstaten nægte fradrag for underskud opstået, mens den ikke havde beskatningskompetence.
- **C-538/20** (W AG): Er beskatningsretten til et fast driftssted afgivet ved dobbeltbeskatningsoverenskomst, er situationen ikke objektivt sammenlignelig, og etableringsfriheden er ikke til hinder for at nægte fradrag for endelige underskud.

Danmark har været direkte adressat i **C-28/17** (NN A/S mod Skatteministeriet), hvor Domstolen fandt, at [selskabsskattelovens § 31, stk. 2](#), 2. pkt., om underskud i en dansk filial af et udenlandsk datterselskab principielt er forenelig med [artikel 49 TEUF](#), men går videre end nødvendigt, hvis reglen i praksis fratager koncernen enhver reel mulighed for at fradrage underskuddet, fordi modregning i hjemlandet er faktisk umulig.

De danske regler er udmøntet i [selskabsskattelovens § 31 E](#), og Skatterådets praksis er nu omfangsrig. Fællesnævneren er, at endeligheden først indtræder ved **retlig opløsning**: i [SKM2022.232.SR](#) var det ikke nok, at aktiviteten var indstillet i 2020 og selskabet henstod tomt – så længe selskabet eksisterede, forelå der en teoretisk mulighed for genoplivning af tabene. Fradrag blev derimod anerkendt ved likvidation i [SKM2022.356.SR](#) (Sverige), [SKM2022.579.SR](#) (Frankrig, hvor spørger ikke kunne pålægges at sælge aktierne med aktiviteten), [SKM2023.523.SR](#) (Tyskland, formålsfortolkning trods senere tilvalg af international sambeskatning) samt [SKM2024.166.SR](#) og [SKM2024.211.SR](#) (Norge).

Dokumentationsbyrden er tung. [Bekendtgørelse om indsendelse af oplysninger i henhold til selskabsskattelovens § 31 E, stk. 4](#) kræver bl.a. en redegørelse for de udenlandske underskudsregler og tidsbegrænsninger, en år-for-år-opgørelse efter både udenlandske og danske regler, og dokumentation for, at underskuddet ikke kunne have været anvendt af et koncernforbundet selskab i datterselskabets hjemland ved en sambeskatning svarende til [§ 31](#).

LOV

[Selskabsskatteloven § 31e](#)[Selskabsskatteloven § 31, stk. 2](#)

PRAKSIS

EU-Domstolen · Skattemæssig behandling af endelige underskud i udenlandske faste driftssteder under dobbeltbeskatningsoverenskomster

22.09.2022

EU-Domstolen · Grænseoverskridende flytning af selskabers hovedsæde og adgang til fradrag for tidligere skattemæssige underskud	27.02.2020
EU-Domstolen · Fradrag for grænseoverskridende underskud ved fusion: Fortolkning af "endelige underskud" i Memira-sagen	19.06.2019
EU-Domstolen · Etableringsfrihed og fradrag for endelige underskud i udenlandske datterdatterselskaber	19.06.2019
EU-Domstolen · Etableringsfrihed og begrænsning i fradrag for underskud i udenlandske datterselskabers danske filialer (NN A/S mod Skatteministeriet)	04.07.2018
EU-Domstolen · Storbritanniens betingelser for fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber overtræder ikke etableringsretten	02.02.2015
Skatterådet · Fradrag for endeligt underskud ved likvidation af norsk datterselskab	09.04.2024
Skatterådet · Fradrag for endeligt underskud i norsk datterselskab ved likvidation	13.03.2024
Skatterådet · Fradrag for endeligt underskud i tysk datterselskab efter tilvalg af international sambeskatning	08.11.2023
Skatterådet · Fradrag for endeligt underskud ved likvidation af fransk datterselskab	29.11.2022
Skatterådet · Fradrag for endeligt underskud i likvideret svensk datterselskab	05.07.2022
Skatterådet · Anerkendelse af endeligt underskud ved tysk datterselskabs opløsning	05.05.2022

Personers underskud: modregningsrækkefølge og

§ 11 ægtefælleoverførsel efter PSL § 13

For fysiske personer styres underskudsanvendelsen af [personskattelovens § 13](#). Udviser den skattepligtige indkomst underskud, beregnes skatteværdien og modregnes i en fast rækkefølge i årets øvrige skatter, og et herefter resterende underskud fremføres til de følgende indkomstår, jf. [§ 13, stk. 1](#). Fremførsel forudsætter – ligesom for selskaber – at underskuddet ikke kunne rummes i et tidligere år.

Ægtefæller behandles som en enhed. Efter [§ 13, stk. 2](#) skal et underskud, der ikke er modregnet i egne skatter, i størst muligt omfang fradrages i den anden ægtefælles skattepligtige indkomst, når ægtefællerne er samlevende ved indkomstårets udløb; først derefter kan et overskydende beløb fremføres. Ægtefællens **egne** uudnyttede underskud fra tidligere år skal modregnes først. Parallelt gælder [§ 13, stk. 4](#) for negativ personlig indkomst, som modregnes i ægtefællens personlige indkomst og derefter i ægtefællernes samlede positive kapitalindkomst.

Overførslen er dog fuldstændig afhængig af, at der findes et underskud at overføre. I **06-01031** blev overførsel af et K/S-underskud på 144.978 kr. nægtet, fordi ægtefællens underskud i en samtidig afgjort sag var fastslået ikke at eksistere. Omvendt ændrede Landsskatteretten i **13-0031894** afgørelsen, så et overført underskud igen udgjorde 860.969 kr., efter at ægtefællens virksomhedsunderskud på 916.534 kr. var godkendt i den parallelle sag. Overførselsreglen er med andre ord rent afledt.

En særlig faldgrube er [§ 13, stk. 5](#): ved overførsel mellem ægtefæller ses der bort fra personlig indkomst, der beskattes i udlandet og ikke her i landet. I **21-0016030** afskar dette en klager fra at få overført ægtefællens uudnyttede underskud for 2017-2018, fordi klageren havde fransk lønindkomst med creditlempelse efter [ligningslovens § 33](#). Modsat i **13-0208085**, hvor Landsskatteretten – efter at have fastslået, at Danmark havde beskatningsretten til lønindkomsten fra et DIS-registreret fartøj – netop *ikke* skulle se bort fra indkomsten ved overførslen.

Også for personer gælder kildeartsbegrænsninger. Underskud fra anparts- og udlejningsvirksomhed omfattet af [§ 13, stk. 6](#), og fra skattemæssigt transparente selskaber efter [§ 13, stk. 7](#), kan ikke fradrages i øvrig indkomst, men kun fremføres til modregning i positiv indkomst fra samme virksomhed. [Cirkulære om personskatteloven](#)

præciserer, at et underskud fra én virksomhed ikke kan fremføres til modregning i senere positiv indkomst fra en anden virksomhed tilhørende den skattepligtige.

Endelig svarer [personskattelovens § 13 a](#) for personer til selskabsskattelovens §§ 12 A-12 C: opnås tvangsakkord, frivillig akkord eller gældssanering, nedsættes uudnyttede fradragsberettigede underskud og tab med det eftergivne beløb. Det var netop § 13 a, der i **19-0001954** reducerede et underskud på 10.081.591 kr. og et ejendomstab på 1.191.569 kr. til 0 kr.

Bemærk kommende ændringer: Ved [LOV nr 482 af 22/05/2024](#) er der vedtaget seks ændringer af [personskattelovens § 13](#) med ikrafttræden 1. januar 2026 – henvisningen til sundhedsbidraget udgår, modregningsrækkefølgen udvides med den nye top-topskat efter § 8, og de overflødige henvisninger til kapitalpension fjernes. Ændringerne er endnu ikke konsolideret ind i lovteksten.

LOV	Personskatteloven § 13, stk. 1, 2, 5	Personskatteloven § 13a	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Periodisering af gælds eftergivelse og underskudsbegrænsning ved frivillig akkord		20.11.2023
	Landsskatteretten · Manglende overførsel af ægtefælles underskud grundet udenlandsk indkomst med creditlempelse		22.06.2021
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Beskatningsret og overførsel af underskud mellem ægtefæller		03.08.2016
	Landsskatteretten · Overførsel af underskud fra ægtefælle - Virksomhedsunderskud - Personskatteloven § 13		19.01.2016
	Landsskatteretten · Landsskatteretten om overførsel af underskud fra ægtefælle		24.07.2009

Underskud i virksomhedsordningen: modregning i opsparet overskud før hæverækkefølgen

Anvender en selvstændigt erhvervsdrivende virksomhedsordningen, gælder en særlig modregningskaskade i [virksomhedsskattelovens § 13](#). Underskud modregnes **først** i eventuelt opsparet overskud, der med tillæg af den tilsvarende virksomhedsskat medregnes ved opgørelsen af virksomhedsindkomsten, jf. [§ 13, stk. 1](#). Kun det, der ikke kan rummes i opsparet overskud, fradrages i positiv kapitalindkomst ([stk. 2](#)) og derefter i den personlige indkomst ([stk. 3](#)) – uanset om denne bliver negativ.

Rækkefølgen er ufravigelig og går forud for hæverækkefølgen i [virksomhedsskattelovens § 5](#). Det blev slået fast i **09-00587**, hvor Landsskatteretten fandt, at modregningen af underskud i opsparet overskud sker *inden for* virksomhedsordningen og ikke er en overførsel til privatsfæren; en selvangiven "hensættelse til senere hævning" på 911.705 kr. blev derfor beskattet som en overførsel *ud over* underskudsmodregningen på 594.865 kr.

Konsekvenserne kan blive markante, når et underskud overstiger det opsparede overskud. I **14-4954896** medførte et virksomhedsunderskud på 304.532 kr. i 2011, at hele restsaldoen på kontoen for opsparet overskud – 189.399 kr. – skulle beskattes i 2011. Retten citerede bestemmelsen ordret:

Underskud i virksomhedsordningen modregnes i eventuelt opsparet overskud, der med tillæg af den hertil svarende virksomhedsskat medregnes ved opgørelsen af virksomhedsindkomsten.

Mekanismen virker også til skatteyderens fordel: i **14-3511294** fik klageren medhold i, at det hævdede opsparede overskud skulle nedsættes fra 96.537 kr. til 96.251 kr., så det netop udlignede årets underskud og bragte virksomhedsresultatet til 0 kr.

Samspillet med lempelsesreglerne er ligeledes fastlagt. Højesteret fastslog i [BS-47779/2018-HJR](#), at en skatteyder med samlet underskud i virksomhedsordningen ikke kan opnå creditlempelse for svensk skat – samme resultat som Landsskatteretten var nået til i **12-0213287** med henvisning til, at flere virksomheder efter [virksomhedsskattelovens § 2, stk. 3](#) behandles som én. Er der ingen dansk skat af virksomheden, foreligger der ingen dobbeltbeskatning at lempe. Netop derfor giver [ligningslovens § 33 H, stk. 2](#) personer samme adgang som selskaber til at se bort fra underskud, der indgår i virksomhedsordningen.

Endelig forudsætter anvendelse af ordningen – og dermed underskudsmodregningen – at der overhovedet drives erhvervsmæssig virksomhed, jf. [virksomhedsskattelovens § 1, stk. 1](#). Falder rentabiliteten eller intensiteten bort, kan konsekvensen blive beskatning af hele det opsparede overskud efter [§§ 15 a og 15 b](#).

LOV

[Ligningsloven § 33h, stk. 2](#)[Virksomhedsskatteloven § 5](#)[Virksomhedsskatteloven § 13, stk. 1](#)

PRAKSIS	Højesteret · Nægtelse af creditlempelse for svensk skat ved samlet underskud i virksomhedsordningen	13.09.2019
	Landsskatteretten · Beskatning af opsparet overskud i virksomhedsordningen ved efterfølgende underskud	15.06.2018
	Landsskatteretten · Nægtelse af creditlempelse ved virksomhedsskatteordning og virksomhed i flere lande	18.09.2015
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Hævet opsparet overskud i virksomhedsordning – Indkomstår 2010	09.01.2015
	Landsskatteretten · Landsskatteretten om modregning af underskud og hævninger i opsparet overskud i virksomhedsordningen	30.09.2009

§ 13 Registrering, dokumentation og bevisbyrde: underskudsregisteret som selvstændig hurdle

Et underskud, der ikke er oplyst og registreret, kan i praksis ikke bruges. Ved 2012-reformen blev der etableret et elektronisk underskudsregister, og selskaberne blev efter [selskabsskattelovens § 35, stk. 1](#) pålagt at indberette resterende fremførselsberettigede underskud for indkomstårene 2002-2013. Fristerne og indholdskravene fremgår af [bekendtgørelse om registrering af underskud m.v.](#), der bl.a. kræver specifikation af restunderskuddet pr. selskab fordelt på indkomstår og delperioder, oplysninger om skattefri omstruktureringer og angivelse af, hvilke sambeskattede datterselskaber der er overgået mellem indskydende og modtagende selskaber. Administrationsselskabet indberetter for hele sambeskatningskredsen.

Den centrale afgørelse er **19-0005084**. Et selskab gjorde gældende, at et underskud på 463.855 kr. fra 2013 fremgik af både skattebilag, årsregnskab og underskudsregisteret. Landsskatteretten fastslog ikke desto mindre:

Idet der ikke er indberettet nogen skattepligtig indkomst for selskabet, er der ikke grundlag for at medregne et eventuelt underskud for selskabet for 2013 ved opgørelsen af underskudssaldoen ultimo 2015. Det er derfor med rette, at Skattestyrelsen har korrigeret selskabets underskudssaldo for 2015.

Lige så vigtigt er det processuelle: en korrektion af underskudsregisteret er **ikke** en ændring af skatteansættelsen, og fristreglerne i [skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27](#) finder derfor ikke anvendelse. Skatteforvaltningen kan altså rette forkerte registerbeløb uden at gå vejen om genoptagelse. Selskabets ugyldighedsindsigelse om manglende begrundelse blev afvist efter en konkret væsentlighedsvurdering, idet en eventuel begrundelsesmangel var afhjulpet under klagebehandlingen.

Dokumentationsbyrden for underskuddets eksistens og oprindelse påhviler selskabet. I **16-0731024** var fremlagte årsrapporter ikke tilstrækkeligt bevis over for registreringerne i Skatteforvaltningens systemer, og i **13-0148312** blev en selvangiven saldo på over 63 mio. kr. underkendt som udokumenteret. Er man derimod uden for de ordinære frister, kan spørgsmålet om selve skatteansættelsen kun rejses efter genoptagelsesreglerne – i **13-0225571** blev manglende sambeskatning for 2008 sidestillet med "et glemt fradrag", der ikke berettiger til ekstraordinær genoptagelse efter [skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 8](#). Det selvstændige fristspørgsmål om efterfølgende at få ikke-selvangivne underskud medregnet behandles under [skatteret-genoptagelse](#).

LOV

[Selskabsskatteloven § 35, stk. 1](#)[Skatteforvaltningsloven § 26](#)[Skatteforvaltningsloven § 27, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster nedsættelse af underskud til fremførsel grundet manglende indberetning af skattepligtig indkomst	20.11.2024
	Landsskatteretten · Sambeskatning og tab af underskuds fremførsel ved datterselskabers konkurs	07.02.2019
	Landsskatteretten · Afslag på genoptagelse af skatteansættelse vedrørende sambeskatning - Indkomstår 2008 stadfæstes, indkomstår 2009-2011 hjemvises	23.05.2016
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Manglende dokumentation for fremførsel af koncernunderskud og spørgsmål om underskuds fremførsel efter ejerskifte	12.01.2016

§ 14 Sammenfatning: hvad rådgiveren skal tjekke

Praksis om fremførsel af skattemæssigt underskud kan sammenfattes i nogle få, men skarpe kontrolpunkter.

For selskaber. Beregningen starter altid i [§ 12, stk. 2](#): fuldt fradrag op til grundbeløbet (15,9 mio. kr. i 2010-niveau, 20.829.000 kr. i 2025-niveau) og 60 pct. af resten. I sambeskatning er der kun ét grundbeløb for hele kredsen. Derefter skal man kontrollere de fire værnsspør: ejerskifte ([§ 12 D, stk. 1](#)), tomt selskab ([§ 12 D, stk. 2](#)), akkord og kapitalindskud ([§§ 12 A-12 C](#)) og omstrukturering ([fusionsskattelovens § 8, stk. 6](#), sammenholdt med [§ 31, stk. 4](#)). De specielle underskudsregler i [§§ 12 A-D](#) anvendes efter forarbejderne **før** den generelle 60 %-begrænsning i [§ 12, stk. 2](#).

Ved handel med selskaber. Efter Højesterets dom i [BS-20633/2021-HJR](#) er det ikke nok at kunne pege på en erhvervmæssig aktivitet med en risiko. Vurderingen er samlet, og både underskuddets størrelse og overdragelsens omstændigheder tæller. En prisformel, der knytter købesummen til underskuddets skatteværdi, er i praksis et rødt flag – det var udslagsgivende i både [BS-20633/2021-HJR](#) og **16-1635410**. Omvendt er en reel, løbende og forholdsmæssigt betydelig drift tilstrækkelig, jf. [SKM2015.289.SR](#).

Ved rekonstruktion. Selv en fuldt skattefri gældseftergivelse koster underskuddet. Fokus bør ligge på tre ting: om der er tale om en samlet ordning (mere end 50 pct. af den usikrede gæld, opgjort på selskabsniveau, jf. **19-0074815**), hvornår eftergivelsen er realiseret (**19-0001954**, [SKM2015.435.SR](#)), og om kreditor har fradrag for tabet – for netop dét afgør, om nedsættelsesbeløbet skal reduceres (**11-01776**, [SKM2018.111.SR](#)).

Ved koncernbevægelser. Underskud følger sambeskatningen, ikke selskabet. Konkurs, opløsning eller frasalg bryder forbindelsen og lukker for andre selskabers adgang til underskuddet, jf. **16-0731024** og **22-0077245**. Ved omstruktureringer skal underskudsårgangene kortlægges selskab for selskab, jf. [SKM2023.12.SR](#).

For personer. Rækkefølgen i [personsskattelovens § 13](#) og ægtefælleoverførslen er tvungen – der er ikke tale om et valg. I virksomhedsordningen fortærer underskuddet det opsparede overskud, før noget andet sker,

jf. [virksomhedsskattelovens § 13, stk. 1](#), og et samlet virksomhedsunderskud udelukker creditlempelse, jf. [BS-47779/2018-HJR](#).

Endelig – og ofte overset. Underskuddet skal være oplyst og registreret. Er der ikke indberettet skattepligtig indkomst for selskabet i underskudsåret, kan underskuddet ikke medregnes, og Skatteforvaltningen kan korrigere registeret uden om fristreglerne, jf. **19-0005084**. For grænseoverskridende underskud er dokumentationskravene efter [selskabsskattelovens § 31 E](#) særligt omfattende. Beslægtede spørgsmål om pengetank og generationsskifte behandles under [generationsskifte](#), og de materielle fortolkningsspørgsmål i bindende svar under [bindende-svar-skatteraadet](#).

LOV	Personskatteloven § 13	Selskabsskatteloven § 12, stk. 2
	Selskabsskatteloven § 12d, stk. 2	Selskabsskatteloven § 31e Virksomhedsskatteloven § 13, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Skattemæssigt underskud kunne ikke fremføres efter salg af "tomt" selskab 04.05.2022 Højesteret · Nægtelse af creditlempelse for svensk skat ved samlet underskud i virksomhedsordningen 13.09.2019 Landsskatteretten · Nægtelse af underskudsfræmførsel fra opløst datterselskab i sambeskatning 06.10.2025 Landsskatteretten · Gældseftergivelse: Ikke samlet ordning, da den kun omfattede 19% af selskabets usikrede gæld, og vurdering skulle ske på selskabsniveau, ikke koncernniveau 05.08.2025 Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster nedsættelse af underskud til fræmførsel grundet manglende indberetning af skattepligtig indkomst 20.11.2024 Landsskatteretten · Periodisering af gældseftergivelse og underskudsbegrænsning ved frivillig akkord 20.11.2023 Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster nægtelse af underskudsfræmførsel efter aktieoverdragelse 15.06.2020 Landsskatteretten · Sambeskatning og tab af underskudsfræmførsel ved datterselskabers konkurs 07.02.2019 Landsskatteretten · Kapitalforhøjelse og gældsindfrielse: Underskudsbegrænsning og bevisbyrde for fradragsret i Østrig 17.07.2012 Skatterådet · Fræmførsel af sambeskatningsunderskud efter fusion mellem søsterselskaber 06.01.2023 Skatterådet · Skattefrihed og ingen underskudsbegrænsning ved koncernintern gældseftergivelse 14.03.2018 Skatterådet · Underskudsbegrænsning ved akkordafale er ikke suspensiv 23.06.2015 Skatterådet · Salg af selskab med udlejet ejendom giver ikke underskudsbegrænsning 30.04.2015	

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Personskatteloven § 13	stk. 1	Selskabsskatteloven § 12	stk. 2
Selskabsskatteloven § 12d	stk. 2	Selskabsskatteloven § 12a	stk. 1
Selskabsskatteloven § 31	stk. 2	Virksomhedsskatteloven § 13	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

60 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

04.05.2022	Skattemæssigt underskud kunne ikke fremføres efter salg af "tomt" selskab	bs-20633-2021-hjr
13.09.2019	Nægtelse af creditlempelse for svensk skat ved samlet underskud i virksomhedsordningen	bs-47779-2018-hjr

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL

6

22.09.2022	Skattemæssig behandling af endelige underskud i udenlandske faste driftssteder under dobbeltbeskatningsoverenskomster	C-538/20
27.02.2020	Grænseoverskridende flytning af selskabers hovedsæde og adgang til fradrag for tidligere skattemæssige underskud	C-405/18
19.06.2019	Frdrag for grænseoverskridende underskud ved fusion: Fortolkning af "endelige underskud" i Memira-sagen	C-607/17
19.06.2019	Etableringsfrihed og fradrag for endelige underskud i udenlandske datterdatterselskaber	C-608/17
04.07.2018	Etableringsfrihed og begrænsning i fradrag for underskud i udenlandske datterselskabers danske filialer (NN A/S mod Skatteministeriet)	C-28/17
02.02.2015	Storbritanniens betingelser for fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber overtræder ikke etableringsretten	C-172/13

LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS

1

03.05.2021	Afgørelse om underskudsfræførsel og fortolkning af ligningslovens § 15, stk. 7	1407-1710
------------	--	-----------

BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS

1

03.01.2024	Sag om betingelser for sambeskatning mellem Sagsøger A/S og Virksomhed A/S 1 i indkomståret 2010	6270-7513
------------	--	-----------

LANDSSKATTERETTEEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS

28

17.10.2025	Lempelse for udenlandsk skat i international sambeskatning: Fast driftsstedes overskud må ikke reduceres med underskud fra andre selskaber	23-0062114
06.10.2025	Nægtelse af underskudsfræførsel fra opløst datterselskab i sambeskatning	22-0077245
19.09.2025	Landsskatteretten stadfæster afslag på genoptagelse til anvendelse af ligningslovens § 33 H	24-0078160
05.08.2025	Gældseftergivelse: Ikke samlet ordning, da den kun omfattede 19% af selskabets usikrede gæld, og vurdering skulle ske på selskabsniveau, ikke koncernniveau	19-0074815
28.11.2024	Ændring af sambeskatningsindkomst efter regulering af datterselskabs indkomst	23-0069818
20.11.2024	Landsskatteretten stadfæster nedsættelse af underskud til fræførsel grundet manglende indberetning af skattepligtig indkomst	19-0005084
22.04.2024	Ændring af Skattestyrelsens afgørelse vedrørende nedsættelse af sambeskatningsindkomst	22-0045332
20.11.2023	Periodisering af gældseftergivelse og underskudsbegrænsning ved frivillig akkord	19-0001954
25.01.2023	Gældseftergivelse og underskudsbegrænsning samt nægtelse af fradrag for tab på koncernintern regresfordring	18-0006569
04.01.2023	Landsskatterettens afgørelse om klageberettigelse og underskudsbegrænsning i sambeskatning	21-0010392

28.10.2022	Landsskatteretten: Anvendelse af underskud fra tidligere år – Indkomstår 2014	17-0005025
22.06.2021	Manglende overførsel af ægtefælles underskud grundet udenlandsk indkomst med creditlempelse	21-0016030
15.06.2020	Landsskatteretten stadfæster nægtelse af underskudsfræmførsel efter aktieoverdragelse	16-1635410
07.02.2019	Sambeskatning og tab af underskudsfræmførsel ved datterselskabers konkurs	16-0731024
15.06.2018	Beskatning af opsparet overskud i virksomhedsordningen ved efterfølgende underskud	14-4954896
03.04.2017	Konvertering af tilgodehavende til anpartskapital medfører underskudsbegrænsning	14-3960893
03.08.2016	Landsskatteretten: Beskatningsret og overførsel af underskud mellem ægtefæller	13-0208085
23.05.2016	Afslag på genoptagelse af skatteansættelse vedrørende sambeskatning - Indkomstår 2008 stadfæstes, indkomstår 2009-2011 hjemvises	13-0225571
19.01.2016	Overførsel af underskud fra ægtefælle - Virksomhedsunderskud - Personskatteloven § 13	13-0031894
12.01.2016	Landsskatteretten: Manglende dokumentation for fræmførsel af koncernunderskud og spørgsmål om underskudsfræmførsel efter ejerskifte	13-0148312
12.01.2016	Begrænsning af underskudsfræmførsel grundet manglende økonomisk risiko ved ejerskifte, jf. ligningslovens § 15, stk. 7	13-0148336
18.09.2015	Nægtelse af creditlempelse ved virksomhedsskatteordning og virksomhed i flere lande	12-0213287
09.01.2015	Landsskatteretten: Hævet opsparet overskud i virksomhedsordning – Indkomstår 2010	14-3511294
17.07.2012	Kapitalforhøjelse og gældsindfrielse: Underskudsbegrænsning og bevisbyrde for fradragsret i Østrig	11-01776
14.10.2010	Skattepligt af gældseftergivelse – Samlet ordning efter kursgevinstlovens § 24	09-01282
28.10.2009	Landsskatteretten om underskudsbegrænsning ved gældseftergivelse i koncernforhold	08-02561
30.09.2009	Landsskatteretten om modregning af underskud og hævnninger i opsparet overskud i virksomhedsordningen	09-00587
24.07.2009	Landsskatteretten om overførsel af underskud fra ægtefælle	06-01031
SKATTERÅDET · ADMINISTRATIV MYNDIGHED		22
04.03.2026	Underskudsfræmførsel ved fusion efter afbrudt sambeskatning	25-5151513
25.09.2025	Afnotering på børs og retten til underskudsfræmførsel	25-2765961
09.04.2024	Frdrag for endeligt underskud ved likvidation af norsk datterselskab	23-1857019
21.03.2024	Sambeskattet selskab bevarer underskud efter skattefri fusion	23-1736533
13.03.2024	Frdrag for endeligt underskud i norsk datterselskab ved likvidation	23-1096006

08.11.2023	Fradrag for endeligt underskud i tysk datterselskab efter tilvalg af international sambeskatning	23-1089500
06.01.2023	Fremførsel af sambeskatningsunderskud efter fusion mellem søsterselskaber	22-0707316
29.11.2022	Fradrag for endeligt underskud ved likvidation af fransk datterselskab	22-0358098
05.07.2022	Fradrag for endeligt underskud i likvideret svensk datterselskab	22-0452745
05.05.2022	Anerkendelse af endeligt underskud ved tysk datterselskabs opløsning	21-0741738
18.12.2019	Underskudsbegrænsning ved overdragelse til holdingselskab ejet af far	19-0544068
07.06.2018	Underskudsbegrænsning ved akkord og ejerskifte i holdingselskab	17-1914913
14.03.2018	Skattefrihed og ingen underskudsbegrænsning ved koncernintern gældseftergivelse	17-1739388
23.06.2015	Underskudsbegrænsning ved akkordaftale er ikke suspensiv	13-6500016
30.04.2015	Salg af selskab med udlejet ejendom giver ikke underskudsbegrænsning	14-5157180
14.01.2015	Ejerskifte begrænser ikke fremførsel af nettokurstab og kildebegrænsede tab	14-4350184
02.12.2013	Fremførsel af underskud i modtagende selskab efter skattefri fusion	13-0226009
21.11.2013	Datterselskabs underskud modregnes i moderselskabs overskud efter fusion	13-4774123
11.11.2013	Underskudstab ved salg af bank-skal uden økonomisk risiko	13-0216795
26.01.2012	Fremførsel af subsambeskatningsunderskud efter skattefri fusion	11-212949
13.01.2010	Skattefri gældseftergivelse mellem koncernforbundne søsterselskaber	09-174851
25.04.2006	Underskudsfremførsel i tomt selskab efter ejerskifte	06-033066