

PRAKSISOVERSIGT · FORSIKRINGSRET

Praksisoversigt over sommerhus- og fritidshusforsikring

Dækningsforskelle, frostskafer, tyveriundtagelser og udlejningsdækning

Version 2 Opdateret 24. jun. 2026 17 afgørelser · 2010-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Sommerhus- og fritidshusforsikring adskiller sig på væsentlige punkter fra helårsbeboelsesforsikring. Praksis fra Ankenævnet for Forsikring viser, at de hyppigste tvister vedrører frostsprængninger i ubeboede perioder (spørgsmålet om "tilstrækkelig opvarmning" contra "tilfældigt svigt i varmforsyningen"), undtagelser for smykker og værdigenstande i fritidshuse, dokumentationskrav ved huslejetab under udlejning samt særlige begrænsninger i dækning af råd og skimmelsvamp. Forsikringsaftaleloven § 51 om sikkerhedsforskrifter spiller en nøglerolle i frostsagerne, idet den pålægger selskabet bevisbyrden for, at forsikringstageren har handlet forsømmeligt.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Forsikringsvilkåret om tilstrækkelig opvarmning i fritidshuse anses for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftaleloven § 51, hvilket pålægger selskabet bevisbyrden for forsømmelse.
- 02** Frostsprængning af rør dækkes kun, hvis den skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning – utilstrækkelig opvarmning i ubeboede perioder er som udgangspunkt undtaget.
- 03** Ved tilfældigt strømsvigt (fx udløst HPFI-relæ) anerkendes frostskaften typisk som dækningsberettiget, forudsat ejeren har holdt forsvarlig opvarmning inden svigtet.
- 04** Indstilling af radiatorer til 5 grader eller frostfri-stilling er ikke nødvendigvis tilstrækkeligt ved sårbare placeringer som ydervægge, skunke eller loftsrum i fritidshuse.
- 05** Smykker, guld, sølv, ædelstene, penge og værdipapirer er typisk eksplicit undtaget fra indbo-dækning i fritidshuse, da disse ikke bebos dagligt.
- 06** Dækning for huslejetab ved udlejning af sommerhus kræver som udgangspunkt dokumentation i form af lejekontrakter indgået før skadens indtræden.
- 07** Huslejetab dækkes kun, hvis den dækningsberettigede skade gør sommerhuset reelt ubrugeligt – småskafer udløser ikke dækning for tabt leje.
- 08** Skader forvoldt af lejere kvalificeres kun som hærværk, hvis de er forvoldt med vilje og i ond hensigt af personer uden lovlig adgang – almindelig slid fra udlejning er ikke dækket.

- 09** Raddækning er typisk ikke inkluderet i standard fritidshusforsikring og kræver separat tilvalgsdækning, ofte betinget af forudgående besigtigelse for ældre huse.
- 10** Anvendelse af nøglebokse ved håndværkerkoordinering er sædvanlig praksis og udgør ikke i sig selv ansvarspådragende adfærd fra forsikringsselskabets side.
- 11** Et dækningstilsagn fra selskabet er som udgangspunkt bindende, men kan tilbagekaldes under særlige omstændigheder, fx hvis forsikringstageren har fortiet væsentlige oplysninger.
- 12** Fareforøgelse ved uanmeldt tilbygning til sommerhus kan berettige selskabet til total afvisning af dækning, jf. forsikringsaftaleloven § 45.
- 13** Forsikringstageren har bevisbyrden for, at en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed er indtrådt – dette princip skærpes ved genstande af større værdi.

§ 1 Fritidshusforsikringens retlige ramme og særtræk ift. helårsbeboelse

Sommerhus- og fritidshusforsikring er en selvstændig forsikringstype, der dækker bygninger og indbo i ejendomme, der ikke er beboet hele året. De retlige rammer følger af [Forsikringsaftaleloven](#) (FAL), der gælder for alle forsikringsaftaler, kombineret med de konkrete forsikringsvilkår (policen), som selskaberne fastsætter.

Fritidshuse adskiller sig fra helårsboliger på flere centrale punkter:

- **Frostrisiko i ubeboede perioder:** Da huset ikke bebos dagligt, er rørinstallationer særligt udsatte for frost. Forsikringsvilkårene indeholder derfor typisk undtagelser for frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler.
- **Indboets omfang:** Flere selskaber undtager smykker, guld, sølv, penge og værdipapirer fra indbo-dækning i fritidshuse – en begrænsning der normalt ikke gælder for helårsbeboelse.
- **Udlejningsbetingelser:** Ved udlejning stilles særlige krav til dokumentation af huslejetab i form af lejekontrakter indgået før skadens indtræden.
- **Rådskader:** Standard fritidshuspolicer dækker typisk svamp og insekt, men eksplicit *ikke* råd, medmindre dette er tilvalgt separat.
- **Tilsynsforpligtelse:** Forsikringsvilkårene kan indeholde krav om regelmæssigt tilsyn med ejendommen i perioder, hvor den ikke er beboet.

Den generelle bevisbyrde i forsikringsretten påhviler forsikringstageren, der skal godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. [Forsikringsaftaleloven § 22](#). For sikkerhedsforskrifter er bevisbyrden dog omvendt, jf. [Forsikringsaftaleloven § 51](#).

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 22, stk. 1](#)[Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1](#)

§ 2 Frost- og rørskader i ubeboede perioder – det centrale dækningsspørgsmål

Den hyppigste tvisteårsag i fritidshusforsikring vedrører frostsprængninger af vandrør og installationer i perioder, hvor sommerhuset ikke er beboet. Forsikringsvilkårene dækker typisk frostsprængning af rør og installationer, men undtager skader i *utilstrækkeligt opvarmede lokaler*, medmindre skaden skyldes *tilfældigt svigtende varmekorsyning*.

Denne undtagelsesstruktur skaber et tretrinset:

1. **Er der tale om en frostsprængning?** Selskabet skal sandsynliggøre skadeårsagen – typisk via taksatorrapporter, fotodokumentation af brudmønstre og DMI-vejrdata.
2. **Var lokalet tilstrækkeligt opvarmet?** Her indgår faktorer som radiatorindstilling, elforbrug, husets isoleringsgrad og rørenes placering.
3. **Skyldes svigtet en tilfældig årsag?** Fx strømafbrydelse, defekt HPFI-relæ eller fejl i varmekilde.

I sag [100345](#) (2024) afviste nævnet dækning, fordi 3D-scanning viste, at radiatoren i badeværelset stod på "0" (slukket), og elforbruget på 5-6 kWh/døgn var utilstrækkeligt for et 51 m² sommerhus i en frostperiode.

Tilsvarende afviste nævnet i sag [95266](#) (2020) dækning, hvor to uafhængige frostsprængninger (vandur og brusearmatur) pegede entydigt på frost, og ejeren havde radiatorer sat til blot 5 grader. Nævnet bemærkede:

Fritidshuse er generelt dårligere isolerede end helårshuse, og indstilling af radiatorer til 5 grader er ikke nødvendigvis tilstrækkeligt til at frostsikre installationer placeret nær ydervægge i længere frostperioder, især når anlægget ikke er tømt for vand.

I sag [97180](#) (2022) afvistes ligeledes dækning, hvor et varmtvandsrør på loftet var placeret på den *kolde side* af isoleringen – en konstruktion der ifølge nævnet gjorde røret særligt sårbart.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af vandskade i sommerhus som følge af frostsprængning og utilstrækkelig opvarmning	03.04.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning af frostsprængt vandør i fritidshus: Utilstrækkelig opvarmning eller rørskaade?	02.03.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af vandskade i fritidshus efter frostsprængning i kold vinterperiode	21.10.2020

Sikkerhedsforskriften om opvarmning og bevisbyrden efter FAL §

§ 3 51

Et centralt retligt spørgsmål i frostskaade-sagerne er, om forsikringsvilkåret om tilstrækkelig opvarmning udgør en *sikkerhedsforskrift* i [forsikringsaftaleloven § 51](#)'s forstand. Bestemmelsen fastsætter:

Er der i forsikringsaftalen givet pålæg om forholdsregler, der før forsikringsbegivenhedens indtræden skal iagttages for at forebygge denne [...], har den sikrede kun krav mod selskabet, når og for så vidt det må anses godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af disse forskrifter.

Kvalifikationen som sikkerhedsforskrift medfører, at **selskabet** – og ikke forsikringstageren – bærer bevisbyrden for, at forskriften er tilsidesat ved forsømmelse.

I den principielle sag [77723](#) (2010) fastslog nævnet dette udtrykkeligt:

Således som denne bestemmelse er formuleret af selskabet, må den fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Selskabet skal følgelig godtgøre, at bestemmelsen er tilsidesat ved forsømmelse udvist af klagerne.

Huset var opvarmet til ca. 12 grader med varmepumpe, og selskabet havde ikke løftet bevisbyrden for forsømmelse – dækningen blev derfor anerkendt.

Samme princip blev anvendt i sag [92708](#) (2019), hvor en strømafbrydelse registreret af alarmsystemet kl. 13:55 medførte frostsprængning. Nævnet fandt en "så nær tidsmæssig sammenhæng mellem strømsvigtet og skadens indtræden", at skaden måtte anses som følge af tilfældigt svigtende varmeforsyning.

I sag [100066](#) (2024) lagde nævnet afgørende vægt på en civilingeniørs varmetabsberegninger baseret på sommerhusets faktiske konstruktion, som sandsynliggjorde, at rørene ikke var frostdudsat så længe strømmen var tilstede. Selskabet fik derfor ikke medhold i sin afvisning.

Der hersker dog uenighed i nævnet om rækkevidden: I sag [99778](#) (2024) afviste flertallet dækning, mens et mindretal fandt, at selskabet ikke havde løftet bevisbyrden for forsømmelse, idet middeltemperaturen lå over frysepunktet, og ejendommen *var* opvarmet i et vist omfang.

Sag	År	Resultat	Afgørende moment
77723	2010	Medhold	12 °C opvarmning, selskabet løftede ikke bevisbyrden
92708	2019	Medhold	Tilfældigt strømsvigt dokumenteret via alarm
95266	2020	Afvist	Radiatorer på 5 °C, to uafhængige frostsprængninger
97180	2022	Afvist	Rør på kold side af isolering, ingen termostatventiler
99778	2024	Afvist (dissens)	Utilstrækkelig opvarmning trods 67 kWh/døgn
100066	2024	Medhold	Civilingeniørberegning viste tilstrækkelig opvarmning
100345	2024	Afvist	Radiator på "0", 5-6 kWh/døgn

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 24](#)[Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning af frostsprængning i sommerhus: Spørgsmålet om tilstrækkelig opvarmning og tilfældigt strømsvigt 26.06.2024

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandskade i sommerhus: Frostsprængning eller pludselig vandskade? 15.05.2024

Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af vandskade i sommerhus som følge af frostsprængning og utilstrækkelig opvarmning 03.04.2024

Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning af frostsprængt vandrør i fritidshus: Utilstrækkelig opvarmning eller rørskade? 02.03.2022

Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af vandskade i fritidshus efter frostsprængning i kold vinterperiode 21.10.2020

Ankenævnet for Forsikring · Sag om frostsprængning i fritidshus efter strømafbrydelse: Dækning for tilfældigt svigt i varmeforsyning 07.08.2019

Ankenævnet for Forsikring · Alm. Brand Forsikring A/S: Afvisning af dækning for vandskade i fritidshus efter frostsprængning 13.12.2010

Tyveri- og hærværksundtagelser – smykker, værdier og definitionen af hærværk

§ 4

Fritidshusforsikringer indeholder typisk udtrykkelige undtagelser for opbevaring af smykker og andre værdifulde genstande i huse, der ikke bebos dagligt. Denne begrænsning afspejler den højere risiko ved ubeboede ejendomme.

I sag [95328](#) (2020) blev smykker stjålet efter et indbrud i et fritidshus, der var under ombygning. Klageren mente, at indbruddet skyldtes forsikringsselskabets netværkshåndværkeres uagtsom nøglehåndtering (en nøgleboks med let gættelig kode). Nævnet afviste dækning af smykkerne med klar henvisning til vilkårene:

Forsikringsbetingelsernes punkt 21 A. 2. explicit angiver, at forsikringen ikke omfatter penge, værdipapirer, mønt- og samlinger, guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker, når de opbevares i et fritidshus.

Selskabet dækkede dog øvrige stjålne genstande for 55.432 kr. Nøgleboks-brugen blev ikke anset for ansvarspådragende – nævnet fastslog, at "anvendelse af nøglebokse er en almindelig og sædvanlig praksis for at koordinere håndværkeres arbejds gange".

Når det gælder *hærværk*, indeholder vilkårene typisk en definition, der kræver, at skaderne er "forvoldt med vilje og i ond hensigt af personer uden lovlig adgang til bygningen". I sag [97786](#) (2022) forsøgte ejeren at få lejerskader i et 20 år gammelt udlejet sommerhus dækket som hærværk. Nævnet afviste dette konsekvent for samtlige skadestyper (vægge, køkkenskabe, gulv, køleskab) med begrundelse i, at skaderne skyldte "almindeligt slid og opfugtning" i et gammelt udlejningsommerhus. Huslejetab blev ligeledes afvist.

I sag [100202](#) (2023) viste nævnet konsekvenserne af fareforøgelse efter [Forsikringsaftaleloven § 45](#): En sommerhusejer havde opført en 80 m² garage uden at underrette selskabet, hvorefter det samlede bebyggede areal (mindst 313 m²) langt oversteg selskabets indtegningsgrænse på 200 m² bolig plus 75 m² udhuse. Selskabet afviste at dække både brandskade (ca. 600.000 kr.) og to efterfølgende indbrud. Flertallet i nævnet tiltrådte afvisningen under § 45.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 45, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for brand og tyveri i sommerhus grundet fareforøgelse og arealoverskridelse	13.12.2023
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for lejerskader i fritidshus - Tvist om hærværk vs. slid og ælde	18.05.2022
Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af stjålne smykker fra fritidshus trods påstand om forsikringsselskabets uagtsomhed	16.12.2020

§ 5

Udlejningsdækning, huslejetab og dokumentationskrav

Mange sommerhuse udlejes i sæsonen, og forsikringerne kan omfatte dækning for *huslejetab*, hvis en dækningsberettiget skade gør huset ubeboeligt. Praksis viser imidlertid strenge dokumentationskrav og snævre betingelser.

I sag [100854](#) (2024) krævede ejeren erstatning for tabt lejeindtægt på 41.000 kr. efter en vandskade, der medførte en syv måneders udbedringsproces. Selskabet udbetalte 15.000 kr. pr. kulance (8.000 kr. for den eneste uge med fremlagt lejekontrakt + 7.000 kr. til rengøring). Nævnet fastslog to centrale principper:

- **Dokumentationskrav:** Udlejning skal dokumenteres med lejekontrakter indgået *før* skaden. Klageren havde kun fremlagt dokumentation for én uge, og yderligere krav blev afvist.
- **Rekvirentansvar:** Da selskabet havde valgt og rekvireret netværkshåndværkeren, hæfter det som rekvirent for dennes forsinkelser – men klageren havde ikke dokumenteret et tab ud over kulancen.

I sag [98185](#) (2022) opdagede ejeren skader efter udlejning og fik først et dækningstilsagn, som selskabet efterfølgende tilbagekaldte. Nævnet accepterede tilbagekaldelsen, fordi ejeren havde fortiet oplysninger om eksisterende skader. Huslejetabet blev afvist, da de anerkendte småskader ikke gjorde sommerhuset "ubrugeligt", og der ikke forelå lejekontrakter for den pågældende periode.

Nævnet kritiserede desuden ejeren for manglende medvirken til sagens oplysning, jf. [Forsikringsaftaleloven § 22](#), idet han nægtede at give samtykke til indhentelse af oplysninger fra lejer, politi og andet forsikringsselskab.

I sag [99310](#) (2023) afviste nævnet også genhusning af lejere, fordi den underliggende vandskade (vandmættet jord, ikke skybrud) ikke var dækningsberettiget.

Praksis kan sammenfattes således:

- Huslejetab forudsætter en *dækningsberettiget* skade, der gør huset reelt ubrugeligt.
- Der kræves konkrete lejekontrakter indgået *før* skadens indtræden – en efterfølgende opgørelse af potentielt tab er utilstrækkelig.
- Slid, ælde og almindelige brugsspor fra udlejning er *ikke* hærværk og dermed ikke dækningsberettiget.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 22, stk. 1](#)
[Forsikringsaftaleloven § 39, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Tvist om erstatning for tabt lejeindtægt og forsinkelse ved udbedring af vandskade i fritidshus 29.05.2024

Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af dækning for vandskade i sommerhus efter regnvejr 28.06.2023

Ankenævnet for Forsikring · Tilbagekaldelse af dækningstilsagn vedrørende vandskade og huslejetab i sommerhus 30.11.2022

§ 6 Rådskader, svamp og skimmel – dækningsmæssige begrænsninger

En væsentlig forskel mellem helårsbolig- og fritidshuspolicer vedrører dækning af *råd*. Mens svamp og insektskader typisk er dækkede, er rådskader i fritidshuse ofte eksplicit undtaget fra standardpolicer.

I den nyeste sag [104040](#) (2026) afviste If Skadeforsikring dækning for rådskade på en sommerhuskarnap. Forsikringsbetingelserne definerede råd som:

Skader på træ, der er forårsaget af svampe og/eller bakterier og hvor nedbrydningen er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse i forhold til konstruktionens forventede levetid.

Punkt 4.7.6 udelukker udtrykkeligt: "Skade forårsaget af råd" fra svampforsikringens dækning. Selskabet oplyste, at råddækning for fritidshuse først blev mulig fra februar 2017, og da kun mod forudgående besigtigelse

for huse ældre end 30 år. Nævnet gav selskabet fuldt medhold og fastslog, at ejeren hverken på aftaleretligt eller erstatningsretligt grundlag kunne pålægge selskabet at dække rådskaden.

Også *skimmelsvamp* er typisk undtaget, med mindre der er tale om trænedbrydende svamp der forringer bæreevne. I sag [101748](#) (2024) afviste nævnet dækning for indvendig fugtskade i et sommerhus, fordi skimmelsvamp ikke er *trænedbrydende*, og behandling med Hysan (skimmelsvampedræber) bekræftede skadetypen.

Praktisk anbefaling: Sommerhusejere bør ved forsikringstegning afklare, om policen dækker rådskader, og om dette forudsætter en besigtigelse. Ved ældre sommerhuse kan besigtigelseskravet udgøre en barriere for tilvalgsdækning.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Rådskade på sommerhus afvist – fritidshusforsikring hos If dækkede ikke råd (sag 104040)	08.04.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning for tagskade og fugtskade i sommerhus	11.09.2024

Vandskader: Synlige vs. skjulte installationer og definitionen af 'skjulte rør'

Forsikringsvilkårene for sommerhuse sonderer typisk mellem *synlige* og *skjulte* rørinstallationer, idet dækning for vandtab ofte er begrænset til skjulte rør (dvs. rør gemt i vægge, gulve, skunke eller krybekældre).

I sag [103532](#) (2025) afviste nævnet dækning for et vandtab på ca. 900 m³ fra en defekt sikkerhedsventil i et sommerhus. Ventilen sad i et kabinet monteret *på* væggen med en fastskruet låge. Ejeren argumenterede for, at ventilen var "skjult", men nævnet fulgte selskabets fortolkning:

Forsikringsbetingelsernes punkt 20 definerer skjulte rør som dem, der er gemt i vægge, skunkrum, krybekældre eller gulve. En ventil placeret i et skab, der sidder på væggen, faldt herunder ikke ind under definitionen, uanset om lågen var skruet fast.

Nævnet bemærkede desuden, at forsikringsbetingelsernes punkt 15 (Vand og frost) undtager "tabet af selve den udflydende væske" fra dækning – Plus-dækningen forudsatte en dækningsberettiget skade på skjulte rør, som ikke var til stede.

Denne sontring er særlig relevant for sommerhuse, der typisk har mere synlige installationer (fx i skunke med låger, kabinetter og udestuer) end helårsboliger med fuldt indmurede rør. Se også praksisoversigten [Vandskade-afgrænsning](#) for den generelle vandskadepraksis.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 22	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandspild fra sikkerhedsventil bag fastskruet låge i sommerhus	17.12.2025

§ 8 Sammenfatning af nøgleprincipper i praksis

Gennemgangen af nævnspraksis fra Ankenævnet for Forsikring tegner et klart billede af de særlige forsikringsretlige udfordringer ved sommerhus- og fritidshusejerskab:

Frostskader udgør den kvantitativt dominerende tvisteårsag. Det afgørende er, om huset var *tilstrækkeligt opvarmet* – og om et eventuelt svigt var *tilfældigt*. Ejere, der kan dokumentere opvarmningsniveauet (fx via elforbrugsdata, alarmsystem-temperaturlog eller ingeniørberegninger) og påvise et udefrakommende strømsvigt, har de bedste udsigter til dækning. Omvendt medfører slukkede radiatorer, utilstrækkeligt elforbrug eller rør placeret på den kolde side af isoleringen næsten sikkert afvisning.

Tyveri og hærværk er underlagt skærpede begrænsninger: smykker og kontanter er typisk undtaget, og skader fra lejere kvalificeres kun som hærværk, hvis de er forsætlige og forvoldt af personer uden lovlig adgang.

Udlejning kræver nøje dokumentation – huslejetab forudsætter lejekontrakter indgået før skaden, og huset skal være reelt ubrugeligt som følge af en dækningsberettiget begivenhed.

Rådskader er et særskilt tilvalg, der ofte kræver besigtigelse, og er ikke inkluderet i standarddækningen.

For helårsboliger gælder delvist andre vilkår – se praksisoversigterne [Vandskade-afgrænsning](#) og [Stormskade, skybrud og piskeregn](#) for de tilgrænsende emner.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 22, stk. 1](#)
[Forsikringsaftaleloven § 45, stk. 1](#)
[Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1](#)

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Rådskade på sommerhus afvist – fritidshusforsikring hos If dækkede ikke råd (sag 104040)	08.04.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandspild fra sikkerhedsventil bag fastskruet låge i sommerhus	17.12.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning af frostsprængning i sommerhus: Spørgsmålet om tilstrækkelig opvarmning og tilfældigt strømsvigt	26.06.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om erstatning for tabt lejeindtægt og forsinkelse ved udbedring af vandskade i fritidshus	29.05.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandskade i sommerhus: Frostsprængning eller pludselig vandskade?	15.05.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af vandskade i sommerhus som følge af frostsprængning og utilstrækkelig opvarmning	03.04.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for brand og tyveri i sommerhus grundet fareforøgelse og arealoverskridelse	13.12.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Tilbagekaldelse af dækningstilsagn vedrørende vandskade og huslejetab i sommerhus	30.11.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for lejerskader i fritidshus - Tvist om hærværk vs. slid og ælde	18.05.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning af frostsprængt vandrør i fritidshus: Utilstrækkelig opvarmning eller rørskeade?	02.03.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af stjålne smykker fra fritidshus trods påstand om forsikringsselskabets uagtsomhed	16.12.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af vandskade i fritidshus efter frostsprængning i kold vinterperiode	21.10.2020

Ankenævnet for Forsikring · Sag om frostsprængning i fritidshus efter strømafbrydelse: Dækning for tilfældigt svigt i varmemforsyning 07.08.2019

Ankenævnet for Forsikring · Alm. Brand Forsikring A/S: Afvisning af dækning for vandskade i fritidshus efter frostsprængning 13.12.2010

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Forsikringsaftaleloven § 22	stk. 1	Forsikringsaftaleloven § 24	
Forsikringsaftaleloven § 39	stk. 1	Forsikringsaftaleloven § 45	stk. 1
Forsikringsaftaleloven § 51	stk. 1		

MATERIALE Citerede afgørelser 17 afgørelser

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS 17

08.04.2026	Rådskade på sommerhus afvist – fritidshusforsikring hos If dækkede ikke råd (sag 104040)	104040
17.12.2025	Afvisning af dækning for vandspild fra sikkerhedsventil bag fastskruet låge i sommerhus	103532
20.08.2025	Afvisning af dækning for frostsprængt vandrør grundet manglende 'tilfældigt svigt' i varmemforsyningen	103272
11.09.2024	Afslag på dækning for tagskade og fugtskade i sommerhus	101748
26.06.2024	Twist om dækning af frostsprængning i sommerhus: Spørgsmålet om tilstrækkelig opvarmning og tilfældigt strømsvigt	100066
29.05.2024	Twist om erstatning for tabt lejeindtægt og forsinkelse ved udbedring af vandskade i fritidshus	100854
15.05.2024	Afvisning af dækning for vandskade i sommerhus: Frostsprængning eller pludselig vandskade?	99778
03.04.2024	Afslag på dækning af vandskade i sommerhus som følge af frostsprængning og utilstrækkelig opvarmning	100345
13.12.2023	Afvisning af dækning for brand og tyveri i sommerhus grundet fareforøgelse og arealoverskridelse	100202
28.06.2023	Afgørelse om afvisning af dækning for vandskade i sommerhus efter regnvejr	99310
30.11.2022	Tilbagekaldelse af dækningstilsagn vedrørende vandskade og huslejetab i sommerhus	98185
18.05.2022	Afvisning af dækning for lejerskader i fritidshus - Twist om hærværk vs. slid og ælde	97786
02.03.2022	Twist om dækning af frostsprængt vandrør i fritidshus: Utilstrækkelig opvarmning eller rørskade?	97180
16.12.2020	Afslag på dækning af stjålne smykker fra fritidshus trods påstand om forsikringsselskabets uagtsomhed	95328
21.10.2020	Afslag på dækning af vandskade i fritidshus efter frostsprængning i kold vinterperiode	95266
07.08.2019	Sag om frostsprængning i fritidshus efter strømafbrydelse: Dækning for tilfældigt svigt i varmemforsyning	92708

13.12.2010	Alm. Brand Forsikring A/S: Afvisning af dækning for vandskade i fritidshus efter frostsprængning	77723
------------	--	-------
