

PRAKSISOVERSIGT · ERHVERVSRET

Praksisoversigt over fusionskontrol

Konkurrencelovens kapitel 4 – tærskler, SIEC-test, stand-still og tilsagn i dansk og EU-retlig praksis

Version 2 Opdateret 16. jul. 2026 42 afgørelser · 2001-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Fusionskontrol er den forhåndskontrol med virksomhedssammenslutninger, der efter konkurrencelovens kapitel 4 (§§ 12-12 h) skal hindre, at strukturelle ændringer i markedet skaber eller styrker en dominerende stilling, som hæmmer den effektive konkurrence betydeligt. Praksis viser et markant tosidet billede: den materielle prøvelse fører meget sjældent til forbud – langt de fleste fusioner godkendes efter forenklet sagsbehandling uden vilkår, og de reelle indgreb sker gennem tilsagn om frasalg, tredjepartsadgang eller adfærdsbindinger – mens de hårdeste sanktioner rammer brud på de formelle regler, navnlig stand-still-forbuddet i § 12 c, stk. 5. Dansk fusionskontrol er samtidig kun godt 25 år gammel: Konkurrencelovsudvalget afviste den udtrykkeligt i Betænkning nr. 1297/1995, den blev indført ved lov nr. 416 af 31. maj 2000, og senest udvidet med en "call-in"-mekanisme ved lov nr. 638 af 11. juni 2024.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Fusionskontrollens formål er ikke at hindre sammenslutninger, men at sikre, at fusionsfordelene ikke betales af forbrugerne i form af højere priser eller af mindre konkurrenter, der presses ud af markedet – jf. forarbejderne til lov nr. 416 af 31. maj 2000.
- 02** Anmeldelsespligten udløses af omsætning, ikke af markedsandele: 900 mio. kr. samlet i Danmark og 100 mio. kr. hos hver af mindst to parter, subsidiært 3,8 mia. kr. dansk omsætning hos én part og 3,8 mia. kr. global omsætning hos en anden.
- 03** Siden 1. juli 2024 kan Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kræve fusioner under tærsklerne anmeldt (call-in), hvis parterne tilsammen omsætter for mindst 50 mio. kr. i Danmark, og styrelsen ser risiko for betydelig konkurrenceskade – rettet mod "killer acquisitions".
- 04** Call-in-adgangen er tidsmæssigt indhegnet: afgørelse senest 15 hverdage efter, at styrelsen er gjort bekendt med fusionen, og som udgangspunkt senest 3 måneder efter aftaleindgåelse – absolut grænse 6 måneder efter gennemførelsen.
- 05** Fusionsbegrebet i § 12 a knytter sig til kontrol – muligheden for at få afgørende indflydelse på virksomhedens drift – ikke til ejerskab; også rene aktivoverdragelser af aktiviteter med selvstændig markedsomsætning er fusioner.

- 06 SIEC-testen i § 12 c, stk. 2, er tosidet og bindende: en fusion, der ikke hæmmer den effektive konkurrence betydeligt, SKAL godkendes; en fusion, der gør, SKAL forbydes.
- 07 Sektorregulering kan neutralisere en ellers bekymrende vertikal integration: hvor priser og vilkår er reguleret og ens for alle (elforsyningsloven, varmeforsyningsloven, ligebehandlingsprincippet), bortfalder afskærpningsrisikoen i praksis.
- 08 Stand-still-forbuddet i § 12 c, stk. 5, forbyder gennemførelse både før anmeldelse og før godkendelse – og "gennemførelse" omfatter enhver delvis gennemførelse, herunder kontraktuelle vetorettigheder, der rækker ud over værdisikring.
- 09 Overtrædelse af stand-still-forbuddet sanktioneres hårdt: A.P. Møller-Mærsk blev ved Sø- og Handelsrettens dom af 27. juni 2025 idømt en bøde på 10 mio. kr.
- 10 Anmeldelses- og udsættelsespligten er selvstændige forpligtelser, der kan sanktioneres kumulativt – men bøderne skal differentieres, da anmeldelsessvigt er en øjebliksovertrædelse og gennemførelse før godkendelse en vedvarende overtrædelse.
- 11 Fase I er 25 hverdage fra en fuldstændig anmeldelse (35 ved tilsagn); fase II er 90 hverdage fra beslutningen om særskilt undersøgelse (+20 ved sene tilsagn eller efter anmodning).
- 12 Fristoverskridelse fører efter § 12 d, stk. 6, som udgangspunkt til automatisk godkendelse – men Konkurrenceankenævnet fandt i NDI Group/Euromaster (KL-2-2023), at fusionen ikke var automatisk godkendt trods den overskredne fase I-frist.
- 13 Fristerne løber først fra det tidspunkt, hvor styrelsen ud over en fuldstændig anmeldelse har modtaget dokumentation for gebyrbetaling, jf. § 12 h, stk. 5, 3. pkt.
- 14 Tilsagn kan være strukturelle (frasalg) eller adfærdsmæssige (tredjepartsadgang, prisbindinger), og § 12 e, stk. 3, giver hjemmel til efterfølgende påbud, der sikrer rettidig og korrekt opfyldelse – om nødvendigt via en trustee og tvangsbøder.
- 15 Et adfærdstilsagn uden udtrykkelig tidsbegrænsning gælder tidsubegrænset – Konkurrenceankenævnet stadfæstede i 2010, at Nykredits bidragssatstilsagn på 0,50 pct. fra Totalkredit-fusionen ikke var tidsbegrænset.
- 16 Ændrede markedsforhold efter godkendelsen ophæver ikke automatisk et tilsagn; kun hvis forudsætningerne er så afgørende forrykket, at tilsagnet ikke længere kan sikres opfyldt ved påbud.
- 17 Tredjemands klageret er udtrykkeligt afskåret i fusionssager: § 19, stk. 2, nr. 2, undtager netop fusionsafgørelserne fra reglen om, at den med individuel, væsentlig interesse kan klage – kun adressaten kan klage.
- 18 Domstolsprøvelse forudsætter, at ankenævnets afgørelse foreligger for formelle afgørelser (§ 20, stk. 1), fristen er 8 uger, og sagen anlægges ved Sø- og Handelsretten som specialinstans.

- 19** Direkte anke fra Sø- og Handelsretten til Højesteret kræver principiel karakter efter retsplejelovens § 368, stk. 4, 2. pkt. – Højesteret afviste i BS-20874/2020-HJR, fordi sagen i første række angik en konkret vurdering.
- 20** EU-Domstolen begrænsede i Illumina/Graïl (C-611/22, 3. september 2024) Kommissionens adgang til at modtage art. 22-henvisninger fra medlemsstater uden national kompetence over fusionen – og indsnævrede dermed EU-jurisdiktionen.
- 21** Tredjemands søgsmålskompetence over for Kommissionens fusionsgodkendelser kræver individuel berørthed – fastslået i RWE/E.ON-komplekset (C-464/23, C-466/23, C-469/23, C-484/23 og C-485/23, domme af 26. juni 2025).
- 22** Kommissionens gennemførelsesforordning 802/2004 er ophævet og afløst af forordning (EU) 2023/914 af 20. april 2023 (med berigtigelse 2024/2776) – henvisninger til 802/2004 er forældede.

Fra afvist idé i 1995 til call-in i 2024: fusionskontrollens vej ind i dansk ret

§ 1

Dansk fusionskontrol er yngre end de fleste andre europæiske ordninger – og den blev udtrykkeligt fravalgt, før den blev indført.

Konkurrencelovsudvalget behandlede spørgsmålet indgående i [Betænkning nr. 1297/1995 om Konkurrencelovgivningen i Danmark](#) – kapitel 14 er helt viet til fusionskontrol, og kapitel 15.1.9 rummer udvalgets afvejning. Konklusionen var negativ:

"Det har været en af Udvalgets opgaver at vurdere, om der er behov for kontrol med fusioner og virksomhedsoverdragelser, som man kender det fra EF-konkurrenceretten. Det har imidlertid været Udvalgets opfattelse, at det ikke vil være hensigtsmæssigt med sådanne regler i Danmark."

([Betænkning nr. 1297/1995, s. 24](#))

Begrundelsen hvilede på fem søjler, som er værd at kende, fordi de går igen i senere debat ([s. 333-335](#)):

- Fusionskontrol er både et konkurrencepolitisk og et **industripolitisk** instrument – i mange lande godkendte ministeren i sidste instans fusionen, hvilket udvalget så som udtryk for, at almene politiske hensyn kunne blive afgørende.
- Den danske erhvervsstruktur med mange små og mellemstore virksomheder taler for, at danske virksomheder skal kunne opnå **en vis størrelse** for at gøre sig gældende internationalt.
- Store danske fusioner med samhandelspåvirkning var **allerede fanget** af EF-fusionskontrollforordningen.
- Ressourceforbruget hos virksomheder og myndighed ville ikke stå i rimeligt forhold til gevinsten.
- Misbrugsforbuddet opfyldte "i et vist omfang samme formål", og der var ikke holdepunkter for, at tidligere indgreb havde baggrund i fusioner, som fusionskontrol ville have forhindret.

Udvalget noterede dog selv fra sit seminar i juni 1994, at erfaringerne fra Tyskland og UK viste, at selv få indgreb havde **betydning for de berørte markeder**, og at fusionskontrol har en præventiv virkning gennem de fusioner,

der aldrig iværksættes (s. 335). De komparative studier og seminarreferaterne findes i [betænkningens bind 2 \(bilag\)](#).

Resultatet blev, at konkurrenceloven af 1997 alene indeholdt en **meddelelsespligt** – en rent bagudrettet indberetning uden forhåndskontrol. [Vejledningen om meddelelsespligten til Konkurrencestyrelsen om fusioner, virksomhedsovertagelser og sammenlægninger af virksomheder](#) fra juni 1998 illustrerer afstanden til nutidens ordning: meddelelse skulle sendes **inden 4 uger efter**, at fusionen var gennemført, tærsklen var blot 50 mio. kr. i samlet omsætning, og styrelsen kunne ikke gribe ind. Vejledningen er historisk og udtrykker ikke gældende ret.

Omslaget kom med [lov nr. 416 af 31. maj 2000](#). De almindelige bemærkninger er usædvanligt klare om både anledningen og formålet:

"Siden 1997 har Finland og Holland indført fusionskontrol. Danmark er herefter det eneste land i EU, der ikke har fusionskontrol."

"Formålet med fusionskontrol er imidlertid ikke i sig selv at hindre sammenslutninger af virksomheder. Formålet er derimod at sikre, at fusionerne tilrettelægges på en sådan måde, at de fordele for de fusionerende virksomheder, der f.eks. kan ligge i en større styrke på eksportmarkederne, ikke betales af de danske forbrugere i form af højere priser eller af mindre konkurrenter, som risikerer at blive presset ud af markedet. Dette kan ske ved at knytte vilkår eller udstede påbud til en godkendelse af en fusion."

Lovgiver valgte samtidig bevidst en dansk særvej på ét punkt: "ankeinstansen i fusionssager [bliver] ikke - som i de fleste andre lande - ministeren, men Konkurrenceankenævnet". Fusionskontrollen blev dermed fra fødslen tænkt som en **retlig**, ikke en politisk, prøvelse.

Den videre udvikling i hovedtræk:

År	Ændring	Indhold
2000	lov nr. 416 af 31. maj 2000	Fusionskontrol indføres med "relativt høje omsætningsgrænser", så "kun de mest betydende fusioner skal kontrolleres"
2010	ændringsloven af 13. maj 2010 (i kraft 1. oktober 2010)	Tærsklerne sænkes fra 3,8 mia./300 mio. kr. til 900 mio./100 mio. kr. efter fusionsudvalgets anbefaling; udtrykkelig hjemmel til at behandle fusioner henvist fra Kommissionen; accessoriske begrænsninger overlades til parterne selv
2015	ændringsloven af 17. december 2014 (i kraft 1. juli 2015)	Konkurrencerådet omlægges til bestyrelse – kompetencen til at godkende og forbyde fusioner ligger herefter hos Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
2024	lov nr. 638 af 11. juni 2024 (i kraft 1. juli 2024)	Call-in af fusioner under tærsklerne; markedsefterforskning; nye bødeberegningsprincipper efter Kommissionens retningslinjer

Den konsoliderede lovtekst er lovbekendtgørelsen af 12. november 2024, og der er pr. juli 2026 ingen vedtagne, men endnu ikke konsoliderede ændringer af [konkurrenceloven](#).

§ 2 Anvendelsesområdet efter § 12: omsætningstærskler, henvisning fra Kommissionen og call-in

KonkurrenceLovens § 12 afgrænser kapitlets anvendelsesområde. Der er efter [stk. 1](#) fire indgange:

- **Nr. 1 – de nationale tærskler:** de deltagende virksomheder har tilsammen en samlet årlig omsætning i Danmark på mindst **900 mio. kr.**, og mindst **to** af dem har hver især mindst **100 mio. kr.** i Danmark. Begge betingelser skal være opfyldt. Forarbejderne til 2010-ændringen er udtrykkelige: en sammenlægning af to virksomheder med 900 mio. kr. tilsammen, men hvor kun den ene overstiger 100 mio. kr., er **ikke** anmeldelsespligtig – mens en trepartsfusion med samlet 900 mio. kr., hvor én part ligger under 100 mio. kr., er omfattet, hvis de to øvrige hver især når 100 mio. kr.
- **Nr. 2 – den internationale tærskel:** mindst én part har mindst **3,8 mia. kr.** i Danmark, og mindst én anden part mindst **3,8 mia. kr.** på verdensplan. Denne tærskel blev ikke berørt af 2010-nedsættelsen; den supplerer de nationale tærskler med en global værdi og fanger de tilfælde, hvor en part har hovedparten af sin omsætning i udlandet.
- **Nr. 3 – telesektoren:** Erhvervsstyrelsen kan efter lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester henvise en fusion mellem erhvervsmæssige udbydere af elektroniske kommunikationsnet til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.
- **Nr. 4 – call-in:** fusioner, som styrelsen har krævet anmeldt efter [stk. 6](#).

To tekniske regler i [§ 12, stk. 2 og 3](#), har praktisk vægt. Ved erhvervelse af **dele** af en virksomhed medregnes på sælgersiden kun omsætningen vedrørende de overtagne aktiver. Og to eller flere sådanne erhvervelser mellem samme parter inden for **to år** betragtes som én fusion, der finder sted på tidspunktet for den seneste transaktion – en anti-salami-regel, der forhindrer, at en samlet overtagelse skæres op i under-tærskel-bidder.

[§ 12, stk. 5](#), giver kapitlet anvendelse på fusioner, som Kommissionen henviser til Danmark, uanset omsætningen. Bestemmelsen blev nyaffattet i 2010, netop fordi de dagældende regler "ikke fuldt ud [tog] højde for en situation, hvor Kommissionen henviser en fusion til behandling i Danmark, og hvor der kan være tvivl om, hvorvidt Konkurrencerådet har kompetence til at behandle sagen, fordi de deltagende virksomheders omsætning ikke overstiger de danske tærskelværdier". Hjemlen relaterer sig til kompetencefordelingen i fusionskontrolforordningens [artikel 9](#).

Call-in-mekanismen i [§ 12, stk. 6](#), er den væsentligste nyskabelse i nyere tid. De almindelige bemærkninger til [lov nr. 638 af 11. juni 2024](#) forklarer problemet:

"I dag er det langt overvejende de deltagende virksomheders omsætning, der afgør, om en fusion skal anmeldes til og godkendes af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, før den må gennemføres. Virksomheders omsætning er imidlertid ikke altid retvisende for deres konkurrencemæssige styrke eller potentiale. [...] Eksempler på dette er fusioner, hvor større etablerede virksomheder opkøber mindre, innovative virksomheder, f.eks. virksomheder, som er i en opstartsfase, med henblik på at fjerne et fremtidigt konkurrencemæssigt pres (såkaldte »killer acquisitions«)."

Betingelserne er kumulative: parterne skal tilsammen omsætte for mindst **50 mio. kr.** i Danmark, og styrelsen skal vurdere, at der er **risiko** for, at fusionen hæmmer den effektive konkurrence betydeligt. Bemærkningerne fremhæver, at det kvantitative kriterie skal skabe forudsigelighed – i 2020 havde ca. 97 pct. af alle danske

virksomheder en årlig omsætning under 50 mio. kr. – og at tærsklen skal sikre, at "f.eks. fusioner mellem små, lokale aktører ikke vil kunne kræves anmeldt".

Det er værd at bemærke, at beviskravet bevidst er lavt: "Det vil alene være en betingelse for at kunne kræve fusionen anmeldt, at styrelsen på det foreliggende grundlag vurderer, at der er en risiko for, at fusionen hæmmer den effektive konkurrence betydeligt i Danmark." Styrelsen skal netop **ikke** foretage en dybdegående undersøgelse på call-in-stadiet – den kommer først efter anmeldelsen. Omvendt angiver forarbejderne en negativ afgrænsning: styrelsen vil "som udgangspunkt generelt ikke" anse fusioner for risikable, hvis de opfylder kriterierne for forenklet anmeldelse i [bekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 3 og 4](#), dvs. hvor der ingen eller kun begrænsede horisontale overlap eller vertikale forbindelser er.

Call-in er stramt indhegnet tidsmæssigt – en retssikkerhedsgaranti, der spejler fusionskontrolforordningens [artikel 22, stk. 1](#):

Frist	Indhold
15 hverdage	Afgørelse om, at fusionen skal anmeldes, regnet fra at styrelsen er "gjort bekendt med" fusionen
3 måneder	Absolut udgangspunkt fra aftaleindgåelse/offentliggjort overtagelsestilbud/erhvervelse af kontrollerende andel (tidligste tidspunkt), medmindre særlige omstændigheder
6 måneder	Ultimativ grænse regnet fra fusionens gennemførelse

Forarbejderne præciserer, at styrelsen ikke anses for "gjort bekendt med" en fusion, blot fordi parterne har udsendt en pressemeddelelse, eller fordi fusionen er omtalt i medierne – der kræves "relevante og tilstrækkelige oplysninger". Parterne kan derfor selv sætte 15-dages-uret i gang ved proaktivt at orientere styrelsen, og forarbejderne anbefaler netop dette som værn mod, at der senere konstateres "særlige omstændigheder". Sådanne særlige omstændigheder kan fx foreligge, hvis parterne har fortroligholdt aftalen for at undgå styrelsens opmærksomhed, eller hvis de ikke rettidigt har besvaret en oplysningsanmodning.

Endelig gælder efter [§ 12, stk. 1, nr. 4, 2. pkt.](#), at stand-still-forbuddet i [§ 12 c, stk. 5](#), kun finder anvendelse, "i det omfang fusionen ikke er gennemført på den dato, hvor fusionen kræves anmeldt" – en konstruktion hentet fra forordningens [artikel 22, stk. 4](#). En allerede gennemført call-in-fusion skal altså anmeldes, men udløser ikke bagudrettet et stand-still-brud. Det bekræftes af [§ 12 b, stk. 1, 2. pkt.](#): en call-in-fusion "skal anmeldes, uanset at den allerede er gennemført".

Lovgivers egen forventning til volumen var beskeden: "På baggrund af erfaringer fra andre lande forventes det, at det årligt maksimalt vil være en til to fusioner, som vil kræves anmeldt i medfør af den foreslåede bestemmelse."

LOV

[KonkurrenceLoven § 12, stk. 1-6](#)[KonkurrenceLoven § 12b, stk. 1](#)[KonkurrenceLoven § 12c, stk. 5](#)

§ 3 Fusionsbegrebet i § 12 a: kontrol frem for ejerskab

[§ 12 a](#) definerer fusionen. Bestemmelsen dækker to grundformer, jf. [stk. 1](#):

1. **Sammensmeltning** af to eller flere hidtil uafhængige virksomheder til én virksomhed.

2. **Erhvervelse af kontrol** – når en eller flere personer, der allerede kontrollerer mindst én virksomhed, eller en eller flere virksomheder "ved opkøb af andele eller aktiver gennem aftale eller på anden vis erhverver den direkte eller indirekte kontrol over det hele eller dele af en eller flere andre virksomheder".

Det afgørende er **kontrolbegrebet** i [stk. 3](#): kontrol opnås "gennem rettigheder, aftaler eller på andre måder, som enkeltvis eller tilsammen giver mulighed for at få afgørende indflydelse på virksomhedens drift". Definitionen er funktionel, ikke selskabsretlig – det er *muligheden* for afgørende indflydelse, ikke ejerandelen, der tæller.

I [4/0120-0401-0031/TIF/](#) ([Nationalbanken og Det Private Beredskabs overtagelse af Roskilde Bank](#)) blev Nationalbanken således anset for at have **enekontrol** med det nyetablerede bankaktieselskab i medfør af § 12 a, stk. 3, i kraft af sin position som hovedaktionær og retten til at udpege fire af bestyrelsesmedlemmerne – mens Det Private Beredskab, der udpegede to, ikke blev anset for en deltagende virksomhed i fusionsretlig forstand.

At "dele af" en virksomhed kan udgøre fusionsgenstanden, har stor praktisk betydning ved rene aktivoverdragelser. To afgørelser illustrerer det:

- I [METS-15/05789-10](#) ([Hornsyld Købmandsgaard/Foderfabrik Gødstrup](#)) var transaktionen struktureret som en asset deal – bygninger, produktionsfaciliteter, medarbejdere, know-how og varelager – og ikke som en overtagelse af Hedegaard A/S som helhed. Det var ikke desto mindre en fusion efter § 12 a, stk. 1, nr. 2.
- I [4/0120-0402-0072](#) ([Forsyning Helsingør/Helsingør Kraftvarmeværk](#)) fandt styrelsen, at kraftvarmeværket og den tilhørende varmetransmissionslinje udgjorde aktiviteter, der "havde karakter af en selvstændig virksomhed, og som repræsenterede en markedsomsætning" – med udtrykkelig støtte i Kommissionens praksis i Vattenfall/Elsam-E2-Assets (COMP/M.3867). Kriteriet er altså, om det overdragne har **selvstændig markedsomsætning**.

Joint ventures er efter [§ 12 a, stk. 2](#), en fusion efter stk. 1, nr. 2, når de "på et varigt grundlag varetager en selvstændig erhvervsvirksomheds samtlige funktioner" – det såkaldte fuldfunktionskrav. Anmeldesskemaet i [bekendtgørelsens bilag 2](#) kræver netop, at anmelder redegør for "begrundelsen for, at joint venture-selskabet anses for at være selvstændigt fungerende".

[§ 12 a, stk. 4](#), indeholder tre negative afgrænsninger, som let overses:

- **Nr. 1 – værdipapirhandlerundtagelsen:** kreditinstitutter, andre finansielle virksomheder og forsikringsselskaber, hvis sædvanlige virksomhed omfatter handel med værdipapirer, er ikke omfattet ved midlertidig besiddelse med henblik på videresalg – forudsat at stemmeretten ikke bruges til at fastlægge den konkurrencemæssige adfærd, og at afhændelsen sker **senest et år** efter erhvervelsen. Fristen kan efter [stk. 5](#) forlænges, hvis der ikke har været rimelig mulighed for afhændelse – og en afgørelse herom kan påklages, jf. [§ 19, stk. 1](#).
- **Nr. 2 – insolvensundtagelsen:** når kontrollen erhverves af en person, der efter konkurslovgivningen kan råde over virksomheden.
- **Nr. 3 – holdingselskabsundtagelsen:** når stemmerettighederne kun benyttes til at bevare investeringernes fulde værdi og ikke til at bestemme den konkurrencemæssige adfærd.

EU-Domstolen har i [C-464/23](#) ([appel af RWE/E.ON-fusionen](#)) taget stilling til grænserne for, hvornår flere transaktioner skal behandles som **én samlet fusion** – et spørgsmål, der er nært beslægtet med toårsreglen i [§ 12, stk. 3](#), og som afgør, om en større omstrukturering skal anmeldes samlet eller opdeles.

Konkurrence-loven § 19, stk. 1

PRAKSIS	EU-Domstolen · Appel af RWE/E.ON-fusionen: Grænserne for "én samlet fusion" og forholdet til konkurrencereglerne	26.06.2025
	Konkurrencerådet · Fusion godkendt: Hornsyld Købmandsgaard A/S overtager Hedegaard A/S' foderfabrik i Gødstrup	24.06.2015
	Konkurrencerådet · Forsyning Helsingørs overtagelse af Helsingør Kraftvarmeværk godkendt efter forenklet fusionskontrol	29.06.2011
	Konkurrencerådet · Konkurrencerådet godkender Nationalbankens og Det Private Beredskabs overtagelse af Roskilde Bank uden vilkår – fusionen hæmmer ikke den effektive konkurrence betydeligt	24.09.2008

Anmeldelse, gebyrer og forenklet sagsbehandling – hovedvejen gennem systemet

§ 4

Efter [§ 12 b, stk. 1](#), skal en omfattet fusion anmeldes til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, "efter at en fusionsaftale er indgået, et overtagelsestilbud offentliggjort eller en kontrollerende andel erhvervet, og før den gennemføres". Anmeldelsesvinduet er altså afgrænset i begge ender: der skal foreligge et konkret retligt grundlag, og gennemførelsen må ikke være sket.

[Bekendtgørelse om anmeldelse af fusioner](#) (i kraft 1. juli 2020, afløste bekendtgørelse nr. 1005 af 15. august 2013) udmønter proceduren:

- [§ 1](#) fordeler anmelderpligten: ved sammensmeltning skal **hver** af de sammensmeltede virksomheder anmelde (fælles anmeldelse); ved erhvervelse af ene- eller fælleskontrol anmelder erhververen; ved offentligt overtagelsestilbud anmelder tilbudsgiveren. Fælles anmeldelser indgives af en fælles, bemyndiget repræsentant.
- [§ 2](#) opdeler i almindelig anmeldelse ([bilag 1](#)) og forenklet anmeldelse ([bilag 2](#)).
- [§ 4](#) pålægger styrelsen at meddele senest **10 hverdage** efter modtagelsen, om anmeldelsen er fuldstændig, og angive, hvad der mangler. Bestemmelsen indeholder to vigtige ventiler: anmelder kan anmode om, at en anmeldelse **sidestilles** med en fuldstændig anmeldelse, selv om visse oplysninger mangler (mod en begrundelse for, at de ikke er nødvendige) – og styrelsen kan omvendt "på ethvert tidspunkt", indtil godkendelsen foreligger, kræve almindelig i stedet for forenklet anmeldelse.
- [§ 5](#) løser den situation, at transaktionen viser sig **ikke** at være en fusion: anmelder kan inden fire uger bede om, at anmeldelsen i stedet behandles efter §§ 8, 9 eller 11, og anmeldelsen anses da for modtaget allerede på fusionsanmeldelsestidspunktet.

Gebyrerne følger af [§ 12 h](#): **50.000 kr.** ved forenklet anmeldelse ([stk. 2](#)) og **0,015 pct.** af parternes samlede årlige danske omsætning, dog maksimalt **1,5 mio. kr.**, ved almindelig anmeldelse ([stk. 3](#)). Skifter sagen spor fra forenklet til almindelig, betales differencen med fradrag af de allerede betalte 50.000 kr., jf. [stk. 4](#) og bilag 1, pkt. 12.3.

Gebyrreglen har en skarp processuel kant, som praktikere ofte overser: efter [§ 12 h, stk. 5, 3. pkt.](#), løber fase I-fristen først fra den dag, hvor styrelsen **ud over** en fuldstændig anmeldelse har modtaget dokumentation for gebyrbetalingen. Manglende betaling er ikke bagatel: efter [stk. 6](#) anses fusionen slet ikke for anmeldt, hvis gebyret trods påkrav ikke betales – med den følge, at en gennemførelse vil være et stand-still-brud. Konkurrencerådets afgørelser gør konsekvent opmærksom på sammenhængen; i **METS-15/05789-10** (-

Hornsyld Købmandsgaard) noterede styrelsen udtrykkeligt, at gebyret indgik samme dag som anmeldelsen, "hvorfor fristen for styrelsens behandling begyndte at løbe fra den 19. juni 2015".

§ 12 c, stk. 7, giver hjemmel til **forenklet sagsbehandling**, når fusionen "på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke giver anledning til indsigelser". **Bekendtgørelsens § 3, stk. 1**, opregner fire kategorier:

1. Joint ventures uden eller med kun ubetydelig aktivitet i Danmark.
2. Overgang fra fælles kontrol til enekontrol i en virksomhed, man i forvejen kontrollerer sammen med andre.
3. Fusioner **uden horisontale eller vertikale overlap** på markeder, der omfatter Danmark eller en del heraf.
4. Fusioner, hvor nærmere angivne (markedsandels-)betingelser er opfyldt.

Efter § 3, stk. 2, kan styrelsen kræve almindelig anmeldelse, selv om fusionen falder i en af kategorierne – forenklingen er en mulighed, ikke en ret.

Den forenklede vej er den helt dominerende i praksis. Et tværsnit af afgørelserne viser mønstret:

Sag	Dato	Genstand
3:1120-0401-20/Service/osk – Dagrofa/KC Storkøb	29.08.2001	Godkendt uden vilkår
4/0120-0402-0072 – Forsyning Helsingør/Helsingør Kraftvarmeværk	29.06.2011	Vertikal integration el/fjernvarme
METS-15/05789-10 – Hornsyld Købmandsgaard/Foderfabrik Gødstrup	24.06.2015	Asset deal, foderproduktion
DIPS-16/13336-11 – Vestjyllands Andel/Næsbjerg Foderstofforening	19.01.2017	Grovvarer
19/07046-17 – Skynet Invest/Netteam Technology	03.06.2019	IT
21/08593-25 – Moment/Xterna	23.08.2021	Vikarbureauer, markedsandel under 15 pct.
23/03485-11 – P. Christensen/Poul Rasmussen Bilcenter Århus	11.05.2023	Bilforhandling
MTF-24/01237 – Semler Gruppen/H.P. Entreprenørmaskiner	14.03.2024	Enekontrol, entreprenørmaskiner
MTF-25/10956-18 – Reconor/Søndergaard og Hvidberg	01.12.2025	Nedrivning og byggeaffald
MTF-26/05611-9 – InstallatorGruppen/Erik Lytzen	22.06.2026	Installationsbranchen
MTF-26/06250-8 – Erhvervsinvest V/Them Andelsmejeri	06.07.2026	Kapitalfondsopkøb, mejeri

Fællestrækket er, at afgørelserne netop **ikke** rummer en fuld konkurrenceanalyse. Som styrelsen formulerede det i Hornsyld-sagen, foretages alene en prima facie-vurdering. Prisen for hurtigheden er, at godkendelsen er **betinget af oplysningernes rigtighed**, jf. § 12 f, stk. 2 – hvortil kommer, at anmelder efter bilag 1 og 2 underskriver en erklæring om, at oplysningerne er korrekte og afgivet i god tro, med udtrykkelig henvisning til straffebestemmelserne i konkurrencelovens §§ 22 og 23.

LOV

KonkurrenceLovent § 12b, stk. 1

KonkurrenceLovent § 12c, stk. 7

KonkurrenceLovent § 12h, stk. 2-6

KonkurrenceLoven § 12f, stk. 2

PRAKSIS	Konkurrencerådet · Erhvervsinvest V K/S' overtagelse af Them Andelsmejeri godkendt efter forenklet fusionskontrol	06.07.2026
	Konkurrencerådet · InstallatorGruppens overtagelse af Erik Lytzen godkendt efter forenklet fusionssagsbehandling	22.06.2026
	Konkurrencerådet · Reconors køb af Søndergaard og Hvidberg godkendt efter forenklet fusionskontrol – nedrivning og byggeaffald	01.12.2025
	Konkurrencerådet · Semler Gruppen A/S' erhvervelse af enekontrol over H.P. Entreprenørmaskiner A/S – Fusionsgodkendelse efter forenklet sagsbehandling	14.03.2024
	Konkurrencerådet · P. Christensen A/S' erhvervelse af Poul Rasmussen Bilcenter Århus A/S – fusionskontrol godkendt efter forenklet sagsbehandling	11.05.2023
	Konkurrencerådet · Fusion mellem Moment A/S og Xterna A/S godkendt efter forenklet sagsbehandling – vikarbureauer med samlet markedsandel under 15 pct.	23.08.2021
	Konkurrencerådet · Godkendelse efter forenklet sagsbehandling af Skynet Invest Holding A/S' erhvervelse af Netteam Technology A/S	03.06.2019
	Konkurrencerådet · Godkendelse efter forenklet sagsbehandling af Vestjyllands Andels fusion med Næsbjerg Foderstofforening	19.01.2017
	Konkurrencerådet · Fusion godkendt: Hornsyld Købmandsgaard A/S overtager Hedegaard A/S' foderfabrik i Gødstrup	24.06.2015
	Konkurrencerådet · Forsyning Helsingørs overtagelse af Helsingør Kraftvarmeværk godkendt efter forenklet fusionskontrol	29.06.2011
	Konkurrencerådet · Dagrofas overtagelse af KC Storkøb godkendt uden vilkår – Konkurrencerådet 29. august 2001	29.08.2001

§ 5 SIEC-testen i § 12 c, stk. 2 – den materielle prøvelse

Den materielle prøvelse er koncentreret i § 12 c, stk. 2, der er tosidet og bindende formuleret:

"En fusion, der ikke hæmmer den effektive konkurrence betydeligt, navnlig som følge af skabelsen eller styrkelsen af en dominerende stilling, skal godkendes. En fusion, der hæmmer den effektive konkurrence betydeligt, navnlig som følge af skabelsen eller styrkelsen af en dominerende stilling, skal forbydes."

SIEC-testen (*significant impediment to effective competition*) rummer et ord, der ofte overses: **navnlig**. Dominans er den typiske, men ikke den eneste, vej til betydelig konkurrenceskade. Forarbejderne til [lov nr. 638 af 11. juni 2024](#) opregner de øvrige skadesteorier:

"En fusion kan også hæmme den effektive konkurrence, selv om den ikke skaber eller styrker en dominerende stilling. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ser også på, hvor tætte konkurrenter de fusionerende parter er. En fusion mellem virksomheder, der er vertikalt forbundne, kan f.eks. gøre det vanskeligere for faktiske eller potentielle konkurrenter at agere på markedet. En anden måde, hvorpå en fusion kan hæmme konkurrencen, uden at der opstår en dominerende stilling, er, når der gennemføres en fusion på et oligopolistisk marked. Udover at en fusion på et sådant marked fører til, at konkurrencen mellem de fusionerende virksomheder forsvinder, kan fusionen skabe eller styrke muligheden for, at virksomhederne stiltiende koordinerer deres konkurrencemæssige adfærd."

De anerkendte skadestyper er dermed: **horisontale ensidige virkninger** (tætte konkurrenter), **koordinerede virkninger** (oligopol), **vertikal afskærmning** (inputafskærmning) og **konglomeratvirkninger** (bundling).

Alt hviler på markedsafgrænsningen, jf. § 5 a, som bekendtgørelsens bilag 2 udtrykkeligt henviser til: "Det er det/de relevante produktmarked(er) og det/de relevante geografiske marked(er), der danner grundlag for vurderingen af den nye virksomheds markedsstyrke efter fusionen."

Praksis viser fire tilbagevendende mønstre:

1. Åben markedsafgrænsning, når udfaldet er det samme. Både i 4/0120-0401-0031/TIF/ (-Nationalbanken/Roskilde Bank) og 4/0120-0402-0072 (Forsyning Helsingør) lod styrelsen den endelige afgrænsning stå åben, fordi vurderingen var den samme uanset udfaldet – en ressourceøkonomi, der spejler Kommissionens praksis.

2. Markedsandele som tærskel for bekymring. I Roskilde Bank-sagen blev fusionen godkendt uden vilkår, bl.a. fordi den nye banks markedsandel på detailbankmarkedet blev skønnet til ca. 3 pct. – "under 5 pct., hvilket ikke gav anledning til bekymring" – og fordi Nationalbanken slet ikke var aktiv på markedet, så der var **intet horisontalt overlap**. I 21/08593-25 (Moment/Xterna) var en samlet markedsandel under 15 pct. afgørende for den forenklede vej.

3. Sektorregulering kan neutralisere en vertikal bekymring. Dette er måske det mest instruktive mønster. I Roskilde Bank-sagen identificerede styrelsen selv den principielle bekymring, at Nationalbanken som "bank for bankerne" skabte en vertikal integration og potentielt kunne give den nye bank bedre vilkår. Bekymringen blev afvist, fordi Nationalbankens rentesatser fastsættes penge- og valutapolitisk og er **ens for alle banker** – hvilket "også følger af de almindelige forvaltningsretlige principper om ligebehandling". Tilsvarende i Forsyning Helsingør-sagen: styrelsen anerkendte principielt, at vertikal integration kan virke som adgangsbarriere, men fandt risikoen fraværende, fordi varmemforsyningslovens "hvile-i-sig-selv"-princip og udtømmende omkostningsregler fjernede rummet for afskærmning. På el-siden var prisen på forsyningspligtstrøm reguleret, hvorfor FH El-handel "hverken før eller efter fusionen havde mulighed for at afskærme elkunder" – selv med over 90 pct. markedsandel i eget forsyningsområde.

4. Informationsudveksling som selvstændig skadesteori. I Roskilde Bank-sagen overvejede styrelsen, om medlemmerne af Det Private Beredskab via ejerskabet kunne få adgang til fortrolige oplysninger om den nye banks konkurrencemæssige adfærd. Risikoen blev afvist under henvisning til tavshedspligtsreglerne i lov om finansiel virksomhed – også for de kreditmedarbejdere, som Danske Bank, Nordea og Nykredit stillede til rådighed.

Et særligt raffineret eksempel på skadesteori findes i OK/Coop-sagskomplekset. Som det fremgår af Konkurrencerådets opfølgende afgørelse af 29. januar 2025 om [OK Plus-butikken i Bording](#), lagde rådet ved godkendelsen af OK a.m.b.a.'s overtagelse af enekontrol med Coop Danmark A/S (herunder 598 dagligvarebutikker) den 26. juni 2024 til grund, at markedet for detailsalg af convenience-varer er kendetegnet ved et **asymmetrisk konkurrencepres**: convenience-butikker er underlagt pres fra dagligvarebutikker, men ikke omvendt. Fusionen medførte derfor alene risiko for ensidige skadevirkninger for OK Plus-butikkerne. Hertil kom en finmasket vurdering af **forpagteres uafhængighed**: forpagterne kunne ikke fuldt ud anses som uafhængige aktører af OK, bl.a. fordi OK kunne opsiges forpagtningsaftalerne med relativt kort varsel og selv overtage driften.

Endelig regulerer § 12 c, stk. 3 og 4, det såkaldte **koordinationsaspekt** ved fuldfunktions-joint ventures: i det omfang oprettelsen tillige har til formål eller følge at samordne fortsat uafhængige virksomheders konkurrenceadfærd, vurderes samordningen efter kriterierne i § 6, stk. 1, og § 8, stk. 1, eller TEUF artikel 101, stk. 1 og 3. Henvisningen til EU-retten blev indsat i 2010 for at præcisere, at samordningen også skal

vurderes efter artikel 101, hvis der er samhandelspåvirkning; forarbejderne fastslår, at "uanset om en sag har samhandelspåvirkning eller ej, vil Kommissionens praksis på området fortsat være vejledende".

LOV

KonkurrenceLoven § 5a

KonkurrenceLoven § 6, stk. 1

KonkurrenceLoven § 8, stk. 1

KonkurrenceLoven § 12c, stk. 2-4

PRAKSIS	Konkurrencerådet · Konkurrencerådet godkender forpagter og vilkår for OK Plus-butikken i Bording som led i opfyldelse af fusionsvilkår (OK/Coop Danmark)	29.01.2025
	Konkurrencerådet · Fusion mellem Moment A/S og Xterna A/S godkendt efter forenklet sagsbehandling – vikarbureauer med samlet markedsandel under 15 pct.	23.08.2021
	Konkurrencerådet · Trygs køb af Alka – Konkurrencerådet godkender fusion med tilsagn om ophævelse af eksklusivitet, fjernelse af opsigelsesgebyrer og støtte til Forsikringsguiden	05.11.2018
	Konkurrencerådet · Forsyning Helsingørs overtagelse af Helsingør Kraftvarmewærk godkendt efter forenklet fusionskontrol	29.06.2011
	Konkurrencerådet · Konkurrencerådet godkender Nationalbankens og Det Private Beredskabs overtagelse af Roskilde Bank uden vilkår – fusionen hæmmer ikke den effektive konkurrence betydeligt	24.09.2008

§ 6 Stand-still-forbuddet i § 12 c, stk. 5 – og gun jumping som den hårdest sanktionerede overtrædelse

§ 12 c, stk. 5, 1. pkt., er fusionskontrollens ryggrad:

"En fusion, der er omfattet af denne lov, må ikke gennemføres, hverken før den er blevet anmeldt, eller før Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har godkendt den i henhold til stk. 1."

Forbuddet er dobbelt: gennemførelse før **anmeldelse** og gennemførelse før **godkendelse** er hver for sig forbudte. Bestemmelsen indeholder én snæver undtagelse for offentlige overtagelsestilbud og serier af værdipapirtransaktioner – men kun hvis fusionen "omgående" anmeldes, og erhververen enten ikke udøver stemmerettighederne eller kun gør det for at bevare investeringens fulde værdi og **efter dispensation** fra styrelsen, jf. [stk. 6](#), hvortil der kan knyttes vilkår eller påbud.

De danske regler er, som forarbejderne til 2024-loven udtrykker det, "i vidt omfang inspireret af fusionskontrollforordningen, og fortolkningen heraf sker på baggrund af Europa-Kommissionen og Den Europæiske Unions Domstols praksis, jf. Folketingstidende 1999-00, tillæg A, s. 6815". Derfor er EU-Domstolens gun jumping-praksis direkte relevant for dansk ret.

Den danske forelæggelse. I **C-633/16 (Ernst & Young mod Konkurrencerådet)**, afsagt 31. maj 2018 efter forelæggelse fra Sø- og Handelsretten, tog Domstolen stilling til **grænserne** for stand-still-forpligtelsen ved virksomhedsfusioner. Sagen er et af de få eksempler på, at dansk fusionskontrol har sat dagsordenen i EU-retten. Sø- og Handelsretten traf efterfølgende afgørelse i **U-4-15 (Ernst & Young P/S mod Konkurrencerådet)** den 13. november 2018.

Begrebet "gennemførelse". Den mest udførlige fastlæggelse findes i **C-746/21 (Altice Group Lux mod Kommissionen)**, dom af 9. november 2023. Altice havde i aktiekøbsaftalen om PT Portugal indsat omfattende "pre-closing covenants", der krævede Altices skriftlige samtykke, før målselskabet indgik eller ændrede en række kontrakter. Domstolen bekræftede:

"Gennemførelsen af en fusion som omhandlet i artikel 7 finder sted, så snart parterne gennemfører transaktioner, der bidrager til varigt at ændre kontrollen over målvirksomheden. Enhver delvis gennemførelse er omfattet."

De kontraktuelle vetorettigheder gav Altice mulighed for at udøve afgørende indflydelse – og det var **uden betydning**, at tilsidesættelse af samtykkekravet alene ville udløse erstatningskrav; den kontraktlige binding var i sig selv tilstrækkelig. Domstolen afviste tillige, at udveksling af følsomme oplysninger inden for rammerne af en fusion skulle bedømmes efter [TEUF artikel 101](#): når udvekslingerne bidrager til gennemførelsen, er de underlagt fusionsforordningen, og artikel 101 kommer først i spil, hvis fusionen ikke gennemføres.

Selvstændige forpligtelser – men differentierede bøder. Domstolen bekræftede i Altice, at [artikel 4, stk. 1](#) (positiv anmeldelsespligt) og [artikel 7, stk. 1](#) (negativ udsættelsespligt) forfølger **selvstændige målsætninger** og kan sanktioneres særskilt – i forlængelse af [C-10/18 \(Mowi ASA, tidligere Marine Harvest, mod Kommissionen\)](#), dom af 4. marts 2020. Men Kommissionen fik en næse for bødeudmålingen: den havde selv anerkendt, at artikel 4-overtrædelsen er en **øjebliksovertrædelse**, mens artikel 7-overtrædelsen er **vedvarende**, og alligevel pålagt to identiske bøder à 62,25 mio. EUR uden at forklare, hvorfor forskellen ikke førte til differentiering. Det tilsidesatte begrundelsespligten i [TEUF artikel 296](#). Domstolen fastsatte selv artikel 4-bøden til **52.912.500 EUR**, mens artikel 7-bøden på 62,25 mio. EUR blev stadfæstet.

Den danske sanktionspraksis. Det hidtil tungeste danske eksempel er Sø- og Handelsrettens dom [BS-7735/2024-SHR](#) af 27. juni 2025, hvor [A.P. Møller-Mærsk](#) blev idømt en bøde på 10 mio. kr. for [overtrædelse af fusionskontrolreglerne](#). Dommen hviler netop på [§ 12, stk. 1](#), [§ 12 b, stk. 1](#), og [§ 12 c, stk. 5](#), sammenholdt med bødehjælpen i [§ 23, stk. 2](#), og udmålingsreglen i [§ 23 b, stk. 1](#).

Bødeniveauet skal ses i lyset af, at bøder for overtrædelse af konkurrenceloven pålægges som **civile bøder af domstolene** på konkurrencemyndighedens begæring – ikke som strafferetlige sanktioner efter anklagemyndighedens tiltale. Det illustreres af [BS-62552/2023-SHR \(Hvide Sande Fjernvarme\)](#) af 25. november 2025, hvor Sø- og Handelsretten udmålte en civil bøde og anvendte de nye, mildere bødeberegningsprincipper fra juli 2024 samt formildende omstændigheder efter [§ 23 b, stk. 3](#), på grund af undskyldelig vildfarelse baseret på advokatrådgivning. Sagen angår ganske vist et kartelforhold og ikke en fusion, men bødeberegningsrammen er den samme. Forarbejderne til [lov nr. 638 af 11. juni 2024](#) fastslår, at bødeudmålingen "ikke længere skal[le] tage afsæt i faste bødeintervaller baseret på en vurdering af overtrædelsens grovhed", men i højere grad tage hensyn til omsætningen af de varer og tjenesteydelser, der er forbundet med overtrædelsen – og at "det fortsat [vil] henhøre under domstolene at fastlægge bødeniveauerne".

Den praktiske lære er entydig: den materielle SIEC-prøvelse fører sjældent til indgreb, men de **formelle** regler håndhæves hårdt. Et stand-still-brud kan udløse millionbøder, selv hvor fusionen materielt er uproblematisk.

LOV

[Konkurrenceoven § 12c, stk. 5, 6](#)
[Konkurrenceoven § 12b, stk. 1](#)
[Konkurrenceoven § 23, stk. 2](#)
[Konkurrenceoven § 23b, stk. 1, 3](#)

PRAKSIS

EU-Domstolen · Kontrol med fusioner: 'Gun-jumping', begrebet gennemførelse og kumulative bøder ved overtrædelse af anmeldelses- og udsættelsespligt 09.11.2023

EU-Domstolen · Bøder for "Gun-Jumping" og overtrædelse af anmeldelsespligten i fusionssager: Mowi ASA mod Kommissionen 04.03.2020

EU-Domstolen · Ernst & Young mod Konkurrencerådet: Grænser for "standstill"-forpligtelsen ved virksomhedsfusioner 31.05.2018

Sø- og Handelsretten · Dom om priskoordinering på el-reservemarkedet (mFRR) og udmåling af civil bøde til Hvide Sande Fjernvarme 25.11.2025

Sø- og Handelsretten · A.P. Møller-Mærsk idømt bøde på 10 mio. kr. for overtrædelse af fusionskontrolregler

27.06.2025

Sø- og Handelsretten · Anfægtelse af Konkurrencerådets afgørelse mod Ernst & Young P/S vedrørende konkurrencebegrænsende aftaler

13.11.2018

§ 7 Procesfristerne i § 12 d – fase I, fase II og spørgsmålet om automatisk godkendelse

§ 12 d rummer fusionskontrollens tidsarkitektur. Systemet er bygget på, at hurtighed er en retssikkerhedsgaranti for virksomhederne – allerede forarbejderne til [lov nr. 416 af 31. maj 2000](#) fremhævede, at "sagerne skal af hensyn til virksomhederne behandles inden for en kort tidsfrist".

Fase	Frist	Hjemmel
Fase I	25 hverdage fra modtagelsen af en fuldstændig anmeldelse	§ 12 d, stk. 1, 1. pkt.
Fase I forlænget	35 hverdage, hvis en eller flere parter afgiver tilsagn (herunder reviderede)	§ 12 d, stk. 1, 2. pkt.
Fase II	90 hverdage fra beslutningen om særskilt undersøgelse	§ 12 d, stk. 2
Fase II forlænget (tilsagn)	+20 hverdage, hvis tilsagn afgives efter 70 hverdage eller derover	§ 12 d, stk. 3
Fase II forlænget (anmodning)	+op til 20 hverdage efter anmelders anmodning eller samtykke	§ 12 d, stk. 4
Tilsagnsfrist	90 hverdage fra beslutningen om særskilt undersøgelse	§ 12 d, stk. 5

Beslutningen om at gå i fase II skal træffes **inden for** fase I-risten, jf. [stk. 1, 3. pkt.](#) Tilsagn skal være kommet frem senest ved udløbet af de 90 hverdage, men styrelsen kan "i særlige tilfælde" vurdere ændringer i allerede afgivne tilsagn, der kommer frem senere, jf. [stk. 5, 2. pkt.](#)

Udgangspunktet er automatisk godkendelse. [§ 12 d, stk. 6](#), er kategorisk: "Er der ikke truffet afgørelse inden for de frister, der følger af stk. 1-4, betragtes dette som en afgørelse om godkendelse af fusionen" – dog med forbehold for stk. 7-9.

De tre forbehold er afgørende i praksis, fordi de **afbryder** fristerne:

- **Stk. 7:** klager en deltagende virksomhed til Konkurrenceankenævnet over sagsbehandlingen i en fusionssag, hvori der endnu ikke er truffet afgørelse efter § 12 c, stk. 1 eller 3, afbrydes fristerne, indtil ankenævnet har truffet afgørelse.
- **Stk. 8:** klages der over kravet om at indgive almindelig anmeldelse, jf. § 12 h, stk. 4, afbrydes fristerne tilsvarende.
- **Stk. 9:** fristerne afbrydes **ekstraordinært**, hvis styrelsen på grund af omstændigheder, der kan tilskrives en deltagende virksomhed, har krævet oplysninger efter [§ 17](#), og kravet ikke er efterkommet inden for fristen. Indbringes beslutningen for domstolene, afbrydes fristerne, indtil der er afsagt endelig dom.

Den centrale afgørelse om fristvirkningen er Konkurrenceankenævnets kendelse **KL-2-2023** af 30. maj 2023, hvor nævnet fandt, at [NDI Group/Euromaster-fusionen ikke var automatisk godkendt trods den overskredne](#)

fase I-frist. Kendelsen bygger netop på samspillet mellem § 12 d, stk. 1, 2, 5 og 6, og § 19, stk. 1. Lærdommen er, at § 12 d, stk. 6, ikke er en simpel stopurs-regel: det skal først afklares, hvornår fristen reelt begyndte at løbe, og om den har været afbrudt.

Dertil kommer de to øvrige startpunkts-regler:

- Efter **bekendtgørelsens § 4** har styrelsen 10 hverdage til at meddele, om anmeldelsen er **fuldstændig** – og fristen løber først fra fuldstændigheden.
- Efter § 12 h, stk. 5, 3. pkt., løber fase I-fristen først fra den dag, hvor styrelsen ud over en fuldstændig anmeldelse har modtaget **dokumentation for gebyrbetalingen**. § 12 d, stk. 1, henviser udtrykkeligt hertil.

En anmelder, der regner baglæns fra sin egen indsendelsesdato, kan derfor let tage fejl af, hvornår fristen udløber.

LOV

KonkurrenceLoven § 12d, stk. 1-9

KonkurrenceLoven § 12h, stk. 4, 5

KonkurrenceLoven § 17

KonkurrenceLoven § 19, stk. 1

PRAKSIS

Konkurrenceankenævnet · Konkurrenceankenævnet: NDI Group/Euromaster-fusionen ikke automatisk godkendt trods overskredet fase I-frist (KL-2-2023)

30.05.2023

§ 8 Tilsagn og afhjælpende foranstaltninger efter § 12 e – hvor de reelle indgreb sker

Fordi forbud er sjældne, er tilsagnene fusionskontrollens egentlige indgrebsværktøj. § 12 e, stk. 1, giver hjemmel til at knytte vilkår eller udstede påbud til godkendelsen, "herunder for at sikre, at de deltagende virksomheder opfylder de tilsagn, de har givet over for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen for at fjerne de skadelige virkninger af fusionen". Stk. 2 opregner tre kategorier:

1. Afhændelse af en virksomhed, dele af en virksomhed, aktiver eller andre ejerinteresser.
2. Indrømmelse af **tredepartsadgang**.
3. Andre foranstaltninger, som kan fremme en effektiv konkurrence.

Strukturelle tilsagn – frasalg. Den klassiske model er frasalg med trustee-backstop. Det mest gennemarbejdede danske eksempel er Elsam/Nesa-komplekset. Som beskrevet i Konkurrencerådets afgørelse **4/0106-0300-0010/ISA/EMS (DONG Energys frasalg af fem decentrale kraftvarmeværker)** godkendte Konkurrencerådet den 24. marts 2004 fusionen mellem Elsam A/S og NESA A/S på vilkår af, at Elsam efterlevede en omfattende tilsagnspakke. Elsam havde da 63-69 pct. af engrosmarkedet for fysisk el i Vestdanmark, og kernebekymringen var, at Nesa ejede 36 pct. af Energi E2 – den eneste større elproducent i Østdanmark – hvilket ville reducere incitamentet til at konkurrere og skabe risiko for koordinerede bud på Nord Pool. Tilsagnspakken omfattede frasalg af 230 MW decentral kraftvarmekapacitet, salg af virtuel central produktionskapacitet (VPP), overdragelse af systemansvar og andele i Elkraft, anlæg af et Storebæltskabel samt tiltag på detailmarkedet.

Frasalgstilsagnet havde en **trefaset** struktur, der er blevet skabelon:

Fase	Indhold
Fase 1	Elsam forestår selv frasalget indtil 1. juli 2005

Fase 2	En af Konkurrencestyrelsen udpeget trustee gennemfører salget "til den højest opnåelige pris"
Fase 3	Hvis salg ikke er lykkedes: håndtering og salg af elproduktionen overdrages til en reel konkurrent

Elsam solgte selv ca. 200 MW, men fik ikke afhændet værkerne i Hanstholm, Ringkøbing, Skjern, Nibe og Nordborg. Trustee (Deloitte) modtog to betingede købstilbud, men Elsam modsatte sig salg og gjorde gældende, at man "ville komme til at sende penge efter det", og at sagen burde overgå til fase 3.

Her viser **§ 12 e, stk. 3** sin styrke. Bestemmelsen giver hjemmel til efter godkendelsen at udstede påbud, "der er nødvendige for at sikre en rettidig og korrekt opfyldelse af de tilsagn, som de deltagende virksomheder har afgivet". Konkurrencestyrelsen påbød den 10. juli 2006 Elsam aktivt at bistå trustee, så der senest 31. august 2006 forelå en endelig og ubetinget salgsaftale – med udsigt til tvangsbøder efter [§ 22, stk. 1](#).

Konkurrenceankenævnet stadfæstede påbuddet ved kendelse af 1. november 2006 (j.nr. 2006-0007423) og fastlagde to principper af blivende værdi:

- **Ændrede markedsforhold ophæver ikke automatisk et tilsagn.** Elsam gjorde gældende, at Vattenfalls efterfølgende overtagelse af Nordjyllandsværket og Fynsværket (1.351 MW) havde ændret markedsstrukturen så væsentligt, at tilsagnets forudsætninger var bortfaldet. Nævnet fandt, at oplysningerne ikke dokumenterede "en så afgørende forrykkelse af tilsagnets forudsætninger, at tilsagnet ikke kunne sikres opfyldt ved påbud efter § 12 e, stk. 3".
- **Fase 3 udløses kun ved objektiv umulighed.** Overgangen til fase 3 var betinget af, at salg ikke "er lykkedes" – hvilket ikke var tilfældet, når der forelå konkrete købstilbud. Styrelsens standpunkt om, at fase 3 kun indtræder, hvis det er "objektivt konstaterbart", at værkerne ikke kan sælges, blev tiltrådt. Heller ikke en proportionalitetsbedømmelse kunne føre til at tilsidesætte påbuddet.

Trustee-salget blev godkendt 22. december 2006, og rådet konstaterede formelt tilsagnsopfyldelsen 31. januar 2007. Det bemærkes, at VPP-delen af tilsagnspakken først blev ophævet ved Konkurrencerådets afgørelse af 28. maj 2014, da strukturelle markedsændringer havde elimineret de oprindelige betænkeligheder – tilsagn er altså ikke evige, men ophævelse kræver en afgørelse.

Elsam forsøgte separat at få vilkårene genoptaget, men Konkurrenceankenævnet afviste klagen i **j.nr. 2006-0006976** ([afslag på genoptagelse af fusionsvilkår er ikke omfattet af § 19, stk. 1](#)) – et afslag på genoptagelse er ikke en klagbar afgørelsestype.

Tilsvarende frasalgsmodeller findes i **1120-0204-0128-JF/FI** ([DLG's opfyldelse af fusionsbetingede frasalgstilsagn](#)) og i **4/0120-0401-0050** ([Danish Agros overtagelse af Nordjysk Andels Grovvareforening](#)), hvor godkendelsen skete med omfattende tilsagn om både **frasalg og ligebehandling** – en kombination af strukturelle og adfærdsmæssige remedies.

Adfærdsmæssige tilsagn. I [Trygs køb af Alka](#) (Konkurrencerådets afgørelse af 5. november 2018) blev fusionen godkendt mod tilsagn om **ophævelse af eksklusivitet, fjernelse af opsigelsesgebyrer og støtte til Forsikringsguiden** – altså tiltag rettet mod at sænke kundernes skifteomkostninger og øge markedsgennemsigtigheden frem for at ændre strukturen.

En tredje variant – **kvasi-strukturel** – findes i OK/Coop-sagen. Som beskrevet i afgørelsen af 29. januar 2025 om [OK Plus-butikken i Bording](#) afgav OK tilsagn om at **bortforpagte** tre OK Plus-butikker (Bording, Sunds og Elling) til egnede, uafhængige forpagtere på betingelser godkendt af styrelsen. Konstruktionen viser, hvor

detaljeret tilsagnsopfølgning kan blive: forpagtningsaftalerne skal være **uopsigelige for OK i 10 år** (i Bording frem til 30. januar 2035), medmindre styrelsen efter begrundet anmodning finder, at markedsstrukturen har ændret sig så meget, at fraværet af indflydelse ikke længere er nødvendigt. Forpagteren skal opfylde kumulative kriterier om **uafhængighed, finansielle ressourcer, ekspertise og incitament** samt **ingen nye konkurrenceproblemer**. Rådet lagde afgørende vægt på, at det korte opsigelsesvarsel – den oprindelige kilde til afhængighed – var forlænget til 10 år, hvilket udgjorde "en afgørende kvalitativ forskel", og at bortforpagtningen dermed skabte den tilsigtede **varige strukturændring**.

Tidsubegrænsede adfærdstilsagn. Nykredit/Totalkredit-sagen leverer den vigtigste lære om tilsagns varighed. I **2010-0022402** stadfæstede Konkurrenceankenævnet den 3. december 2010 et påbud mod Nykredit, idet [adfærdstilsagnet om en bidragssats på 0,50 pct. fra Totalkredit-fusionen ikke var tidsbegrænset](#) – afgjort med hjemmel i [§ 12 e, stk. 1 og 3](#). Et tilsagn uden udtrykkelig udløbsdato binder altså tidsubegrænset, indtil myndigheden ophæver det. Sagen fortsatte ved Sø- og Handelsretten i **U-2-11** af 6. december 2012 om [gyldigheden af tilsagn ved fusionen mellem Nykredit og Totalkredit vedrørende administrationsbidrag](#).

Endelig et forarbejdsbaseret praktikerpunkt: **accessoriske begrænsninger** – konkurrencebegrænsninger direkte knyttet til og nødvendige for fusionens gennemførelse – skal siden 2010-ændringen som udgangspunkt vurderes af **parterne selv**. Godkendelsen omfatter dem automatisk. Kun hvis en begrænsning ikke er dækket af praksis eller Kommissionens meddelelse og giver anledning til reel usikkerhed, kan parterne anmode om en vurdering – og forarbejderne advarer: "Fusioner, hvor de deltagende virksomheder anmoder om en vurdering af accessoriske begrænsninger, vil ikke kunne blive omfattet af den forenklede procedure."

LOV

[KonkurrenceLovent § 12e, stk. 1-3](#)[KonkurrenceLovent § 12c, stk. 2](#)[KonkurrenceLovent § 19, stk. 1](#)[KonkurrenceLovent § 22, stk. 1](#)

PRAKSIS	Sø- og Handelsretten · Sag om gyldigheden af tilsagn ved fusion mellem Nykredit og Totalkredit vedrørende administrationsbidrag	06.12.2012
	Konkurrencerådet · Konkurrencerådet godkender forpagter og vilkår for OK Plus-butikken i Bording som led i opfyldelse af fusionsvilkår (OK/Coop Danmark)	29.01.2025
	Konkurrencerådet · Trygs køb af Alka – Konkurrencerådet godkender fusion med tilsagn om ophævelse af eksklusivitet, fjernelse af opsigelsesgebyrer og støtte til Forsikringsguiden	05.11.2018
	Konkurrencerådet · Konkurrencerådet godkender Danish Agros overtagelse af Nordjysk Andels Grovvarforening og vertikale forsyningselskaber med omfattende tilsagn om frasalg og ligebehandling	23.02.2011
	Konkurrencerådet · DONG Energys frasalg af fem decentrale kraftvarmeværker – Konkurrencerådet konstaterer tilsagnsopfyldelse i Elsam/Nesa-fusionen	31.01.2007
	Konkurrencerådet · DLG's opfyldelse af fusionsbetingede frasalgstilsagn – Konkurrencerådets opfølgning af 28. januar 2004	26.01.2004
	Konkurrenceankenævnet · Konkurrenceankenævnet stadfæster påbud mod Nykredit: Adfærdstilsagn om bidragssats på 0,50 % fra Totalkredit-fusionen var ikke tidsbegrænset	03.12.2010
	Konkurrenceankenævnet · Konkurrenceankenævnet afviser Elsams klage: Afslag på genoptagelse af fusionsvilkår er ikke omfattet af § 19, stk. 1	01.11.2006

§ 9 Tilbagekaldelse, deling og genopretning: §§ 12 f-12 g

Fusionskontrollen ville være tandløs, hvis en godkendelse opnået på urigtigt grundlag stod ved magt. [§ 12 f, stk. 1](#), giver derfor hjemmel til at **tilbagekalde** en godkendelse i to situationer:

1.

Når afgørelsen i væsentligt omfang bygger på **urigtige eller vildledende oplysninger**, som kan tilskrives en eller flere af de deltagende virksomheder.

2. Når virksomhederne undlader at efterkomme **vilkår eller påbud** efter § 12 e, stk. 1.

For forenklede godkendelser gælder en særlig, skarpere ordning i [§ 12 f, stk. 2](#): bliver styrelsen bekendt med, at der er afgivet urigtige eller vildledende oplysninger i en forenklet anmeldelse, kan godkendelsen efter § 12 c, stk. 7, tilbagekaldes, og virksomhederne kan pålægges at indgive **almindelig anmeldelse inden 2 uger**. Undersøgelsen sker herefter efter fristerne i § 12 d – man begynder altså forfra i det almindelige spor. Efter [stk. 3](#) bortfalder kravet om almindelig anmeldelse dog, hvis parterne på tilbagekaldelsestidspunktet ikke har taget initiativ til at gennemføre fusionen, eller hvis de inden 2 uger meddeler, at fusionen ikke vil blive gennemført.

Dette forbehold er ikke teoretisk. Praktisk taget **alle** forenklede godkendelser gør udtrykkeligt opmærksom på det. I [4/0120-0402-0072 \(Forsyning Helsingør\)](#) blev godkendelsen givet "med det eksplicitte forbehold, at de oplysninger, der kunne tilskrives de deltagende virksomheder, var korrekte", og i [METS-15/05789-10 \(Hornsyld Købmandsgaard\)](#) noterede styrelsen, at godkendelsen var meddelt "under forudsætning af, at de oplysninger, de deltagende virksomheder har afgivet, er korrekte, jf. § 12 f, stk. 2". Henvisningen til § 12 f, stk. 2, går igen i lovcitaterne i stort set samtlige forenklede afgørelser fra [Vestjyllands Andel/Næsbjerg](#) (2017) over [Moment/Xterna](#) (2021) og [Semler Gruppen](#) (2024) til [Erhvervsinvest V/Them Andelsmejeri](#) (2026). Den forenklede procedures hastighed købes altså med en varig risiko for tilbagekaldelse.

[§ 12 g](#) er fusionskontrollens ultimative genopretningsværktøj. Bestemmelsen gælder de situationer, hvor en allerede gennemført fusion forbydes:

"Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan ved beslutning om at forbyde en fusion efter § 12 c, stk. 1, som allerede er gennemført, udstede påbud om en deling af de overtagne eller fusionerede virksomheder eller aktiver eller ophør af den fælles kontrol eller enhver anden forholdsregel, som vil kunne genoprette en effektiv konkurrence."

Med call-in-mekanismen i [§ 12, stk. 6](#), er § 12 g gået fra at være en teoretisk sikkerhedsventil til at være et reelt scenarie: en call-in-fusion kan netop kræves anmeldt **efter** gennemførelsen (indtil 6 måneder), og hvis den så forbydes, er § 12 g den eneste vej til afvikling.

Det er værd at bemærke, at både [§ 12 f, stk. 1 og 2](#), og [§ 12 g](#) står på listen over klagbare afgørelser i [§ 19, stk. 1](#) – men samtidig på undtagelseslisten i [§ 19, stk. 2, nr. 2](#), så kun adressaten kan klage. Se hertil næste afsnit.

LOV

[KonkurrenceLoven § 12f, stk. 1-3](#)
[KonkurrenceLoven § 12g](#)
[KonkurrenceLoven § 12, stk. 6](#)
[KonkurrenceLoven § 19, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Konkurrencerådet · Erhvervsinvest V K/S' overtagelse af Them Andelsmejeri godkendt efter forenklet fusionskontrol	06.07.2026
Konkurrencerådet · Semler Gruppen A/S' erhvervelse af enekontrol over H.P. Entreprenørmaskiner A/S – Fusionsgodkendelse efter forenklet sagsbehandling	14.03.2024
Konkurrencerådet · Fusion mellem Moment A/S og Xterna A/S godkendt efter forenklet sagsbehandling – vikarbureauer med samlet markedsandel under 15 pct.	23.08.2021
Konkurrencerådet · Godkendelse efter forenklet sagsbehandling af Vestjyllands Andels fusion med Næsbjerg Foderstofforening	19.01.2017
Konkurrencerådet · Fusion godkendt: Hornsyld Købmandsgaard A/S overtager Hedegaard A/S' foderfabrik i Gødstrup	24.06.2015
Konkurrencerådet · Forsyning Helsingørs overtagelse af Helsingør Kraftvarmeværk godkendt efter forenklet fusionskontrol	29.06.2011

Klage til Konkurrenceankenævnet: den særlige afskæring af tredjemands klageret i § 19

Klageadgangen i fusionssager er markant snævrere end i andre konkurrencesager – og det er et bevidst lovgivningsvalg.

§ 19, stk. 1, opregner de klagbare afgørelser, og listen omfatter samtlige centrale fusionsbestemmelser: § 12 a, stk. 5, § 12 b, stk. 1, § 12 c, stk. 1-3, 6 og 7, § 12 d, stk. 6, § 12 e, stk. 1 og 3, § 12 f, stk. 1 og 2, § 12 g samt § 12 h, stk. 4.

§ 19, stk. 2, fastlægger derefter kredsen af klageberettigede:

1. Den, afgørelsen retter sig til.
2. Den, som i øvrigt har individuel, væsentlig interesse i sagen – "Dette gælder dog ikke Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser truffet efter § 12 a, stk. 5, § 12 b, stk. 1, § 12 c, stk. 1-3, 6 og 7, § 12 d, stk. 6, § 12 e, stk. 1 og 3, § 12 f, stk. 1 og 2, § 12 g, § 12 h, stk. 4, § 15 f, stk. 4, og § 16 a, stk. 3 og 4."

Undtagelseslisten i nr. 2 er præcis fusionslisten. Konsekvensen er, at **kun adressaten** kan klage over en fusionsafgørelse. En konkurrent, en kunde eller en leverandør, der mener, at en fusion skulle have været forbudt eller belagt med skrappe tilsagn, har ingen administrativ rekurs – uanset hvor væsentligt og individuelt berørt vedkommende er.

Afgrænsningen af, hvad der overhovedet er en klagbar **afgørelse**, har været prøvet flere gange:

- I **j.nr. 2006-0006976** afviste Konkurrenceankenævnet den 1. november 2006 Elsams klage, fordi et **afslag på genoptagelse af fusionsvilkår ikke er omfattet af § 19, stk. 1**. Kendelsen inddrog bl.a. § 12 e, stk. 1 og 3, § 12 c, stk. 2, og **grundlovens § 63** – den sidste netop fordi afskæringen af rekurs rejser spørgsmålet om domstolsprøvelsens rækkevidde.
- I **2011-0026221** afviste nævnet den 27. februar 2012 **Nykredits klage over Konkurrencerådets afgørelse om bidragstilsagn (5) fra Totalkredit-fusionen som et kompetencespørgsmål efter konkurrencelovens § 19**. Sagen aktiverede en bred vifte af bestemmelser – § 19, stk. 1 og 3, § 12 e, stk. 1, § 14, § 12 f, § 16 a, stk. 3, og § 20 – og illustrerer, at afgrænsningen mellem klagbare og ikke-klagbare skridt i et tilsagnsforløb er reelt vanskelig.

Aktindsigt er blevet det praktiske stridspunkt netop dér, hvor klageretten er afskåret. To kendelser tegner linjen i fusionssager:

Sag	Dato	Udfald
KL-8-2018 – Tryg/Alka-fusionen	27.06.2019	Afslag på partsaktindsigt i totalmarked, markedsandele og HHI-værdier stadfæstet
KL-10-2025 – fusions- og mediekonkurrencesager	04.06.2025	Afslag på partsaktindsigt, egenaces og meroffentlighed stadfæstet

At netop HHI-værdier og totalmarkedstal blev holdt tilbage i Tryg/Alka er sigende: det er de tal, som en fusionsvurdering hviler på. Kendelserne bygger på **forvaltningslovens § 15 b** og **§ 9, stk. 1**, sammenholdt med **offentlighedslovens § 33** og **konkurrencelovens § 13**. Konkurrenceankenævnet har i sin øvrige praksis fastslået,

at der i konkurrencesager skal anvendes et **snævert partsbegreb**, hvorefter partsstatus kun undtagelsesvis tillægges andre end den umiddelbare adressat for en konkret afgørelse.

Summen af § 19, stk. 2, nr. 2, og det snævre partsbegreb er, at tredjemand i dansk fusionskontrol i realiteten hverken kan klage eller få indsigt. Til gengæld har [§ 12 b, stk. 2](#), en modvægt: styrelsen kan offentliggøre, at der er anmeldt en fusion, med navne, art og berørte sektorer – og [bekendtgørelsens bilag 1 og 2](#) pålægger anmelder at levere en ikke-fortrolig oversigt på højst 500 ord til brug for offentliggørelsen. I Roskilde Bank-sagen brugte styrelsen netop dette til at indhente tredjepartsbemærkninger – om end med en frist på blot ét døgn, hvilket redningsfusionens hast nødvendiggjorde.

Endelig indeholder [§ 19, stk. 5](#), en praktisk nyttighed i internationale fusionssager: Konkurrenceankenævnet kan sagsbehandle og træffe afgørelse **på engelsk**, hvis adressaterne ønsker det, og hensynet til sagens parter ikke afgørende taler imod – dog med krav om et dansk resumé.

LOV

[Forvaltningsloven § 15b](#)

[KonkurrenceLoven § 12b, stk. 2](#)

[KonkurrenceLoven § 13](#)

[KonkurrenceLoven § 19, stk. 1-5](#)

PRAKSIS	Konkurrenceankenævnet · Konkurrenceankenævnet stadfæster afslag på partsaktindsigt, egenaces og meroffentlighed i fusions- og mediekonkurrencesager (KL-10-2025)	04.06.2025
	Konkurrenceankenævnet · Tryg/Alka-fusionen: Konkurrenceankenævnet stadfæster afslag på partsaktindsigt i totalmarked, markedsandele og HHI-værdier	27.06.2019
	Konkurrenceankenævnet · Konkurrenceankenævnet afviser Nykredits klage over Konkurrencerådets afgørelse om bidragstilsagn (5) fra Totalkredit-fusionen – kompetencespørgsmål efter konkurrencelovens § 19	27.02.2012
	Konkurrenceankenævnet · Konkurrenceankenævnet afviser Elsams klage: Afslag på genoptagelse af fusionsvilkår er ikke omfattet af § 19, stk. 1	01.11.2006
	Konkurrencerådet · Konkurrencerådet godkender Nationalbankens og Det Private Beredskabs overtagelse af Roskilde Bank uden vilkår – fusionen hæmmer ikke den effektive konkurrence betydeligt	24.09.2008

Domstolsprøvelse efter § 20 – Sø- og Handelsretten som specialinstans

§ 11

[§ 20](#) fastlægger vejen til domstolene og indeholder en vigtig sontring mellem **formelle** og **materielle** afgørelser.

Efter [stk. 1](#) kan styrelsens afgørelser ikke indbringes for anden administrativ myndighed end Konkurrenceankenævnet – og de **formelle** afgørelser kan ikke indbringes for domstolene, før ankenævnets afgørelse foreligger. For formelle afgørelser er ankenævnsbehandlingen altså obligatorisk. Materielle afgørelser kan derimod indbringes direkte.

Fristerne er efter [stk. 2 og 3](#) begge på **8 uger** – 8 uger til at klage til ankenævnet (nævnet kan se bort fra overskridelsen, "når særlige grunde taler derfor") og 8 uger til at indbringe ankenævnets afgørelse eller styrelsens materielle afgørelse for domstolene. Sker indbringelse ikke rettidigt, er afgørelsen endelig.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens egen [Vejledning om processer i konkurrencesager](#) beskriver valget mellem sporene:

"Hvis din virksomhed ønsker at klage over en materiel afgørelse, kan din virksomhed vælge at klage til Konkurrenceankenævnet og så efterfølgende evt. indbringe ankenævnets afgørelse for domstolene, hvis

Konkurrenceankenævnet ikke giver din virksomhed medhold. Men I kan også vælge at indbringe afgørelsen for domstolene direkte. I begge tilfælde er klagefristerne otte uger."

Og om værnetinget: "Uanset om det er en afgørelse fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen eller fra Konkurrenceankenævnet, din virksomhed ønsker at indbringe, skal det ske senest otte uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende virksomhed. Sagen skal indbringes for **Sø- og Handelsretten**." Vejledningen fremhæver ankenævnssporets fordele: sager behandles normalt på under et år, og nævnet kan helt eller delvist stadfæste eller ophæve, hjemvise eller sætte sin egen afgørelse i stedet for styrelsens.

Sø- og Handelsretten er dermed fusionskontrollens **specialinstans** i første instans. Retten har i **U-2-11** af 6. december 2012 prøvet [gyldigheden af tilsagn ved fusionen mellem Nykredit og Totalkredit vedrørende administrationsbidrag](#) og i **U-4-15** af 13. november 2018 [Ernst & Young P/S' anfægtelse af Konkurrencerådets afgørelse](#). Det var også Sø- og Handelsretten, der forelagde EU-Domstolen spørgsmålet om stand-still-forpligtelsens grænser i **C-633/16** – et markant eksempel på specialinstansens EU-retlige gennemslagskraft. Bødesagerne anlægges samme sted, jf. **BS-7735/2024-SHR** ([A.P. Møller-Mærsk](#)) og **BS-62552/2023-SHR** ([Hvide Sande Fjernvarme](#)). Retten behandler tillige civile følgesager på konkurrenceområdet, jf. **BS-35041/2021-SHR** ([Molslinjens søgsmål mod Rønne Havn](#)).

Vejen videre til Højesteret er ikke åben. Ankes en dom fra Sø- og Handelsretten, kræver direkte anke til Højesteret, at sagen er af principiel karakter og har generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen eller væsentlig samfundsmæssig rækkevidde, jf. [retsplejelovens § 368, stk. 4, 2. pkt.](#) I **BS-20874/2020-HJR** af 15. december 2020 [afviste Højesteret en direkte anke i en sag om offentliggørelse af en konkurrenceafgørelse](#). Nets A/S havde anført, at sagen rejste principielle spørgsmål om rækkevidden af forretningshemmelighedsbeskyttelsen i [§ 13, stk. 4](#), bevisbyrden for "nærliggende risiko for væsentlig økonomisk skade" og vægtningen af offentlighedens interesse. Højesteret afviste:

"Da den foreliggende sag i første række angår en konkret vurdering af, om disse betingelser er opfyldt for så vidt angår de omtvistede oplysninger i Konkurrencerådets afgørelse, og da der ikke i øvrigt er særlige grunde, som taler for, at sagen skal behandles af Højesteret som 2. instans, finder Højesteret, at betingelserne for anke til Højesteret ikke er opfyldt, jf. retsplejelovens § 368, stk. 4, 2. pkt."

Kendelsen er lærerig for hele området: fordi fusionsvurderinger i vidt omfang er **konkrete** økonomiske skøn, vil de sjældent nå Højesteret som 2. instans. Konkurrenceankenævnet og Sø- og Handelsretten er derfor i praksis de instanser, der former dansk fusionspraksis.

Endelig pålægger [§ 20, stk. 4](#), retten – i straffesager anklagemyndigheden – at sende udskrift af domme om konkurrenceloven eller [TEUF artikel 101 og 102](#) til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, der underretter Kommissionen om artikel 101/102-dommene.

LOV

[Konkurrenceloven § 13, stk. 4](#)
[Konkurrenceloven § 20, stk. 1-4](#)
[Retsplejeloven § 368, stk. 4](#)

PRAKSIS	Højesteret · Afvisning af direkte anke til Højesteret i sag om offentliggørelse af konkurrenceafgørelse	15.12.2020
	EU-Domstolen · Ernst & Young mod Konkurrencerådet: Grænser for "standstill"-forpligtelsen ved virksomhedsfusioner	31.05.2018
	Sø- og Handelsretten · Dom om priskoordinering på el-reservemarkedet (mFRR) og udmåling af civil bøde til Hvide Sande Fjernvarme	25.11.2025
	Sø- og Handelsretten · A.P. Møller-Mærsk idømt bøde på 10 mio. kr. for overtrædelse af fusionskontrolregler	27.06.2025

Sø- og Handelsretten · Delafgørelse om negativ retskraft: Molslinjens søgsmål mod Rønne Havn om misbrug af dominerende stilling fortsætter	17.06.2024
Sø- og Handelsretten · Anfægtelse af Konkurrencerådets afgørelse mod Ernst & Young P/S vedrørende konkurrencebegrænsende aftaler	13.11.2018
Sø- og Handelsretten · Sag om gyldigheden af tilsagn ved fusion mellem Nykredit og Totalkredit vedrørende administrationsbidrag	06.12.2012

EU-sporet: one-stop-shop, fusionskontrolforordningen og Illumina/Grail-omslaget

§ 12

Dansk fusionskontrol lever i skyggen af [Rådets forordning \(EF\) nr. 139/2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser](#) (fusionskontrolforordningen). Sammenhængen er ikke tilfældig: forarbejderne til [lov nr. 638 af 11. juni 2024](#) fastslår, at de danske regler "i vidt omfang er inspireret af fusionskontrolforordningen, og fortolkningen heraf sker på baggrund af Europa-Kommissionen og Den Europæiske Unions Domstols praksis".

One-stop-shop. Fusioner med EU-dimension henhører under Kommissionens enekompetence, jf. [artikel 21](#). Tærsklerne i [artikel 1](#) udløses, når parternes samlede globale omsætning overstiger 5 mia. EUR, og mindst to af dem hver især har over 250 mio. EUR i EU – subsidiært efter de alternative tærskler, der bl.a. inddrager tre medlemsstater. Under tærsklerne er kompetencen national. Allerede [Betænkning nr. 1297/1995](#) beskrev arkitekturen: "Fusioner med fællesskabsdimension er Kommissionen enekompetent til at behandle, dog med forbehold for Domstolens prøvelsesret."

Henvisningsmekanismerne går begge veje. [Artikel 9](#) lader Kommissionen henvise nedad til en medlemsstat, når en fusion med EU-dimension påvirker konkurrencen på et særskilt marked i én medlemsstat – det er netop denne situation, [§ 12, stk. 5](#), blev nyaffattet for i 2010. [Artikel 22](#) lader medlemsstaterne henvise opad.

Det er artikel 22, der har været nyere tids store slagmark. Kommissionen ændrede i 2021 sin praksis (vejledning 2021/C 113/01) for at fange potentielt skadelige fusioner under alle tærskler – en ændring, som forarbejderne til den danske call-in-regel udtrykkeligt henviser til som en del af baggrunden. Konsekvensen var, at fusioner, der "hverken er anmeldelsespligtige hos Europa-Kommissionen eller medlemsstaterne, alligevel kan henvises til behandling hos Europa-Kommissionen".

Den praksis satte EU-Domstolen en grænse for. I **C-611/22 (Illumina/Grail)**, dom af 3. september 2024, begrænsede Domstolen Kommissionens kompetence til at behandle fusioner henvist af medlemsstater uden national kompetence. Sagen udsprang af, at Kommissionen imødekom en fransk henvisningsanmodning – tiltrådt af Grækenland, Belgien, Norge, Island og Nederlandene – vedrørende en fusion, der hverken oversteg EU-tærsklerne eller de nationale tærskler i den henvisende stat. Retten havde i sag T-227/21 frifundet Kommissionen; Domstolen ophævede.

Sagens principielle vægt fremgår af interventionskendelserne af 10. marts 2023. I **C-611/22** fik [Biocom California tilladelse til at intervenere](#), fordi appellen rejste "principielle spørgsmål" af afgørende betydning for den biovidenskabelige sektor – Kommissionens artikel 22-vejledning udpegede netop lægemiddelsektoren som et område, hvor flere henvisninger ville blive accepteret, og sektoren er præget af start-ups med begrænset EU-omsætning. Omvendt blev intervention afvist i **C-625/22**, jf. kendelsen om [krav om direkte interesse og repræsentativitet](#).

For dansk ret er virkningen dobbelt. Illumina/Grail lukkede artikel 22 som opsamlingsventil for under-tærskel-fusioner – og gjorde dermed nationale call-in-mekanismer som [§ 12, stk. 6](#), til det bærende

værktøj mod "killer acquisitions". Det er værd at bemærke, at det danske lovforslag blev fremsat og vedtaget (11. juni 2024) **før** Domstolens dom (3. september 2024) – men at forarbejderne udtrykkeligt forudsætter, at 3-månedersfristen i § 12, stk. 6, "ikke [vil] påvirke muligheden for eller afskære Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fra at henvise en sag til Europa-Kommissionen efter artikel 22".

Kommissionens materielle afgørelser under prøvelse. Domstolen stadfæstede i **C-581/22** (- [thyssenkrupp/Tata Steel](#)), dom af 4. oktober 2024, Kommissionens **forbud** mod stålfusionen – en påmindelse om, at forbud, selv om de er sjældne, holder ved prøvelsen.

RWE/E.ON-komplekset er den vigtigste nyere afklaring af tredjemands adgang til at anfægte en fusionsgodkendelse. Ved fem domme af 26. juni 2025 tog Domstolen stilling til søgsmålskompetence og begrundelsespligt:

Sag	Tema
C-464/23 – appel af RWE/E.ON-fusionen	Grænserne for "én samlet fusion" og forholdet til konkurrencereglerne
C-466/23 – krav til individuel berørthed	Individuel berørthed og begrundelsespligt
C-469/23 – eins energie in sachsen	Betingelser for tredjemands prøvelse af fusionsafgørelser
C-484/23 – Mainova mod Kommissionen	Kravet om individuel berørrelse
C-485/23 – tredjemands søgsmålskompetence	Prøvelse af individuel berørthed og Rettens begrundelsespligt

Dommene understreger en interessant parallel til dansk ret: hvor § 19, stk. 2, nr. 2, afskærer tredjemands **administrative** klageret i fusionssager, sætter EU-retten krav om individuel berørthed en tilsvarende – om end ikke absolut – barriere for tredjemands **retlige** prøvelse af Kommissionens fusionsgodkendelser.

Erstatningsansvar. Selv en annulleret forbudsafgørelse udløser ikke uden videre erstatning. I **C-297/22** (- [UPS mod Kommissionen vedrørende overtagelsen af TNT Express](#)), dom af 21. december 2023, behandlede Domstolen erstatningskravet efter Kommissionens forbud mod UPS/TNT.

Gennemførelsesreglerne – en vigtig ajourføring. Kommissionens forordning (EF) nr. 802/2004 er **ophævet**. Den gældende gennemførelsesretsakt er [Kommissionens gennemførelsesforordning \(EU\) 2023/914 af 20. april 2023](#) om gennemførelse af forordning nr. 139/2004 og ophævelse af forordning nr. 802/2004, med berigtigelse ved [gennemførelsesforordning \(EU\) 2024/2776](#) af 31. oktober 2024, der bl.a. retter standardformularerne for fusionsanmeldelser. Henvisninger til 802/2004 er derfor forældede.

Det digitale sidespor. [Forordning \(EU\) 2022/1925 om åbne og fair markeder i den digitale sektor \(DMA\)](#) supplerer fusionskontrollen med en særlig underretningspligt for **gatekeepere** ved erhvervelser i den digitale sektor – en pligt, der gælder uafhængigt af, om omsætningstærsklerne er nået, og som netop skal give myndighederne kendskab til de transaktioner, som call-in og artikel 22 ellers skulle fange.

Endelig er det praktisk værd at notere, at [bekendtgørelsens bilag 2](#) pålægger anmelder at oplyse, hvis fusionen er eller skal anmeldes til Kommissionen eller andre konkurrencemyndigheder – og at pkt. 5.2 kræver, at anmelder "redegør for, hvorfor fusionen er anmeldelsespligtig til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, herunder hvorfor fusionen **ikke** er anmeldelsespligtig til Europa-Kommissionen". One-stop-shop-afgrænsningen er altså en del af selve anmeldelsen.

PRAKSIS	EU-Domstolen · Appel af RWE/E.ON-fusionen: Grænserne for "én samlet fusion" og forholdet til konkurrencereglerne	26.06.2025
	EU-Domstolen · Appealsag om fusionskontrol: Krav til individuel berørthed og Domstolens begrundelsespligt ved prøvelse af Kommissionens afgørelser	26.06.2025
	EU-Domstolen · Betingelser for søgsmålskompetence ved tredjemands prøvelse af fusionsafgørelser: Sagen eins energie in sachsen mod Kommissionen	26.06.2025
	EU-Domstolen · Søgsmålskompetence ved fusioner: Mainova mod Kommissionen og kravet om individuel berørrelse	26.06.2025
	EU-Domstolen · Tredjemands søgsmålskompetence i fusionssager: Prøvelse af individuel berørthed og Rettens begrundelsespligt	26.06.2025
	EU-Domstolen · Domstolens stadfæstelse af Kommissionens forbud mod fusionen mellem thyssenkrupp og Tata Steel	04.10.2024
	EU-Domstolen · Domstolen begrænser Kommissionens kompetence til at behandle fusioner henvist af medlemsstater uden national kompetence (Illumina/Grail-sagen)	03.09.2024
	EU-Domstolen · Appel om erstatning i fusionssag: UPS mod Kommissionen vedrørende overtagelsen af TNT Express	21.12.2023
	EU-Domstolen · Appel om fusionskontrol: Biocom Californias tilladelse til intervention i Illumina/Grail-sagen	10.03.2023
	EU-Domstolen · Afvisning af erhvervssammenslutningers intervention i sag om fusionskontrol: Krav om direkte interesse og repræsentativitet	10.03.2023

Sammenfatning: hvad praksis faktisk lærer os om dansk

§ 13 fusionskontrol

Efter godt 25 års praksis tegner der sig et klart og til dels overraskende billede.

Den materielle prøvelse er mild – den formelle er hård. Gennemgangen af Konkurrencerådets og styrelsens afgørelser fra [Dagrofa/KC Storkøb](#) (2001) til [Erhvervsinvest V/Them Andelsmejeri](#) (2026) viser, at den forenkledte vej efter [§ 12 c, stk. 7](#), er hovedsporet, og at godkendelse uden vilkår er normen. Til gengæld kostede et brud på stand-still-forbuddet A.P. Møller-Mærsk **10 mio. kr.** ved Sø- og Handelsrettens dom af 27. juni 2025. Den, der planlægger en transaktion, bør derfor bruge mindst lige så mange ressourcer på anmeldelsestidspunkt, gebyrdokumentation og pre-closing covenants som på markedsafgrænsningen.

Kontrol er et funktionelt begreb – og pre-closing covenants er farlige. Efter [C-746/21 \(Altice\)](#) er enhver **delvis** gennemførelse omfattet, og en kontraktuel vetoret, der rækker ud over værdisikring, er i sig selv nok – uanset at sanktionen for brud blot ville være erstatning. Samtidig er anmeldelses- og udsættelsespligten selvstændige forpligtelser, der kan sanktioneres kumulativt, men med **differentierede** bøder, fordi den ene er en øjebliksovertrædelse og den anden vedvarende.

Tilsagn er indgrebet – og de er sejlivede. Elsam/Nesa-komplekset viser hele mekanikken: trefaset frasal, trustee, påbud efter [§ 12 e, stk. 3](#), tvangsbøder i baggrunden – og en ankenævnskendelse, der fastslår, at ændrede markedsforhold ikke ophæver et tilsagn, og at fase 3 kun udløses ved objektiv umulighed. Nykredit-sagerne føjer til, at et adfærdstilsagn **uden udløbsdato** binder tidsubegrænset. Og OK/Coop viser, at moderne remedies kan være kvasi-strukturelle – 10-årige uopsigelige forpagtningsaftaler, der skal skabe "en varig strukturændring".

Tredjemand står uden for døren. § 19, stk. 2, nr. 2, afskærer udtrykkeligt tredjemands klageret i netop fusionssagerne, og aktindsigtspraksis fra Tryg/Alka (2019) til KL-10-2025 bekræfter det snævre partsbegreb. EU-rettens krav om individuel berørthed – skarpt optegnet i RWE/E.ON-dommene af 26. juni 2025 – peger i samme retning.

Retsudviklingen sker i ankenævnet og Sø- og Handelsretten. Fordi fusionsvurderinger er konkrete økonomiske skøn, når de sjældent Højesteret; BS-20874/2020-HJR afviste direkte anke netop med den begrundelse. De to instanser, der reelt former praksis, er derfor Konkurrenceankenævnet og Sø- og Handelsretten – sidstnævnte med den EU-retlige gennemslagskraft, som forelæggelsen i C-633/16 demonstrerer.

Fremadrettet: call-in bliver prøvestenen. Med Illumina/Grail lukket som EU-retlig opsamlingsventil hviler kontrollen med "killer acquisitions" på § 12, stk. 6. Lovgiver forventer kun "en til to fusioner" årligt, men bestemmelsen skaber en ny og reel usikkerhed for transaktioner mellem 50 og 900 mio. kr. Rådet til parterne følger direkte af forarbejderne: orientér styrelsen **tidligt og af egen drift** – det starter 15-dages-fristen, og det er værnet mod, at der senere konstateres "særlige omstændigheder", som forlænger 3-månedersvinduet.

Endelig er den historiske pointe værd at holde fast i. Konkurrencelovsudvalget mente i 1995, at fusionskontrol ikke var hensigtsmæssig i Danmark. Fem år senere var Danmark det sidste EU-land uden den. I dag er den ikke blot etableret, men udvidet til at kunne nå fusioner **under** tærsklerne – og lovgivers begrundelse er præcis den samme som i 2000: at fusionsfordelene ikke skal betales af forbrugerne eller af de konkurrenter, der presses ud af markedet.

LOV	Konkurrenceloven § 12, stk. 6	Konkurrenceloven § 12c, stk. 5, 7
	Konkurrenceloven § 12e, stk. 3	Konkurrenceloven § 19, stk. 2
PRAKSIS	Højesteret · Afvisning af direkte anke til Højesteret i sag om offentliggørelse af konkurrenceafgørelse	15.12.2020
	EU-Domstolen · Domstolen begrænser Kommissionens kompetence til at behandle fusioner henvist af medlemsstater uden national kompetence (Illumina/Grail-sagen)	03.09.2024
	EU-Domstolen · Kontrol med fusioner: 'Gun-jumping', begrebet gennemførelse og kumulative bøder ved overtrædelse af anmeldelses- og udsættelsespligt	09.11.2023
	EU-Domstolen · Ernst & Young mod Konkurrencerådet: Grænser for "standstill"-forpligtelsen ved virksomhedsfusioner	31.05.2018
	Sø- og Handelsretten · A.P. Møller-Mærsk idømt bøde på 10 mio. kr. for overtrædelse af fusionskontrolregler	27.06.2025
	Konkurrencerådet · Erhvervsinvest V K/S' overtagelse af Them Andelsmejeri godkendt efter forenklet fusionskontrol	06.07.2026
	Konkurrencerådet · Konkurrencerådet godkender forpagter og vilkår for OK Plus-butikken i Bording som led i opfyldelse af fusionsvilkår (OK/Coop Danmark)	29.01.2025
	Konkurrencerådet · DONG Energys frasalg af fem decentrale kraftvarmeværker – Konkurrencerådet konstaterer tilsagnsopfyldelse i Elsam/Nesa-fusionen	31.01.2007
	Konkurrencerådet · Dagrofas overtagelse af KC Storkøb godkendt uden vilkår – Konkurrencerådet 29. august 2001	29.08.2001
	Konkurrenceankenævnet · Konkurrenceankenævnet stadfæster afslag på partsaktindsigt, egenaces og meroffentlighed i fusions- og mediekonkurrencesager (KL-10-2025)	04.06.2025
	Konkurrenceankenævnet · Tryg/Alka-fusionen: Konkurrenceankenævnet stadfæster afslag på partsaktindsigt i totalmarked, markedsandele og HHI-værdier	27.06.2019
	Konkurrenceankenævnet · Konkurrenceankenævnet stadfæster påbud mod Nykredit: Adfærdstilsagn om bidragssats på 0,50 % fra Totalkredit-fusionen var ikke tidsbegrænset	03.12.2010

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Konkurrenceoven § 12		Konkurrenceoven § 12a	
Konkurrenceoven § 12c	stk. 2, 5	Konkurrenceoven § 12d	
Konkurrenceoven § 12e		Konkurrenceoven § 19	stk. 2

MATERIALE Citerede afgørelser

42 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

15.12.2020	Afvisning af direkte anke til Højesteret i sag om offentliggørelse af konkurrenceafgørelse	bs-20874-2020-hjr
------------	--	-------------------

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL

13

26.06.2025	Appel af RWE/E.ON-fusionen: Grænserne for "én samlet fusion" og forholdet til konkurrencereglerne	C-464/23
26.06.2025	Appealsag om fusionskontrol: Krav til individuel berørthed og Domstolens begrundelsespligt ved prøvelse af Kommissionens afgørelser	C-466/23
26.06.2025	Betingelser for søgsmålskompetence ved tredjemands prøvelse af fusionsafgørelser: Sagen eins energie in sachsen mod Kommissionen	C-469/23
26.06.2025	Søgsmålskompetence ved fusioner: Mainova mod Kommissionen og kravet om individuel berørthed	C-484/23
26.06.2025	Tredjemands søgsmålskompetence i fusionssager: Prøvelse af individuel berørthed og Rettens begrundelsespligt	C-485/23
04.10.2024	Domstolens stadfæstelse af Kommissionens forbud mod fusionen mellem thyssenkrupp og Tata Steel	C-581/22
03.09.2024	Domstolen begrænser Kommissionens kompetence til at behandle fusioner henvist af medlemsstater uden national kompetence (Illumina/Grail-sagen)	C-611/22
21.12.2023	Appel om erstatning i fusionssag: UPS mod Kommissionen vedrørende overtagelsen af TNT Express	C-297/22
09.11.2023	Kontrol med fusioner: 'Gun-jumping', begrebet gennemførelse og kumulative bøder ved overtrædelse af anmeldelses- og udsættelsespligt	C-746/21
10.03.2023	Appel om fusionskontrol: Biocom Californias tilladelse til intervention i Illumina/Grail-sagen	C-611/22
10.03.2023	Afvisning af erhvervssammenslutningers intervention i sag om fusionskontrol: Krav om direkte interesse og repræsentativitet	C-625/22
04.03.2020	Bøder for "Gun-Jumping" og overtrædelse af anmeldelsespligten i fusionssager: Mowi ASA mod Kommissionen	C-10/18

31.05.2018	Ernst & Young mod Konkurrencerådet: Grænser for "standstill"-forpligtelsen ved virksomhedsfusioner	C-633/16
------------	--	----------

SØ- OG HANDELSRET TEN · SPECIALRET

5

25.11.2025	Dom om priskoordinering på el-reservemarkedet (mFRR) og udmåling af civil bøde til Hvide Sande Fjernvarme	BS-62552/2023-SHR
27.06.2025	A.P. Møller-Mærsk idømt bøde på 10 mio. kr. for overtrædelse af fusionskontrolregler	BS-7735/2024-SHR
17.06.2024	Delaftagelse om negativ retskraft: Molslinjens søgsmål mod Rønne Havn om misbrug af dominerende stilling fortsætter	5955-7121
13.11.2018	Anfægtelse af Konkurrencerådets afgørelse mod Ernst & Young P/S vedrørende konkurrencebegrænsende aftaler	U-4-15
06.12.2012	Sag om gyldigheden af tilsagn ved fusion mellem Nykredit og Totalkredit vedrørende administrationsbidrag	U-2-11

KONKURRENCERÅDET · NÆVN / KLAGEINSTANS

17

06.07.2026	Erhvervsinvest V K/S' overtagelse af Them Andelsmejeri godkendt efter forenklet fusionskontrol	MTF-26/06250-8
22.06.2026	InstallatorGruppens overtagelse af Erik Lytzen godkendt efter forenklet fusionssagsbehandling	MTF-26/05611-9
01.12.2025	Reconors køb af Søndergaard og Hvidberg godkendt efter forenklet fusionskontrol – nedrivning og byggeaffald	MTF-25/10956-18
29.01.2025	Konkurrencerådet godkender forpagter og vilkår for OK Plus-butikken i Bording som led i opfyldelse af fusionsvilkår (OK/Coop Danmark)	
14.03.2024	Semler Gruppen A/S' erhvervelse af enekontrol over H.P. Entreprenørmaskiner A/S – Fusionsgodkendelse efter forenklet sagsbehandling	MTF-24/01237
11.05.2023	P. Christensen A/S' erhvervelse af Poul Rasmussen Bilcenter Århus A/S – fusionskontrol godkendt efter forenklet sagsbehandling	23/03485-11
23.08.2021	Fusion mellem Moment A/S og Xterna A/S godkendt efter forenklet sagsbehandling – vikarbureauer med samlet markedsandel under 15 pct.	21/08593-25
03.06.2019	Godkendelse efter forenklet sagsbehandling af Skynet Invest Holding A/S' erhvervelse af Netteam Technology A/S	19/07046-17
05.11.2018	Trygs køb af Alka – Konkurrencerådet godkender fusion med tilsagn om ophævelse af eksklusivitet, fjernelse af opsigelsesgebyrer og støtte til Forsikringsguiden	Konkurrencerådets afgørelse af 5. november 2018 – Trygs køb af Alka
19.01.2017	Godkendelse efter forenklet sagsbehandling af Vestjyllands Andels fusion med Næsbjerg Foderstofforening	DIPS-16/13336-11
24.06.2015	Fusion godkendt: Hornsyld Købmandsgaard A/S overtager Hedegaard A/S' foderfabrik i Gødstrup	METS-15/05789-10
29.06.2011	Forsyning Helsingørs overtagelse af Helsingør Kraftvarmeværk godkendt efter forenklet fusionskontrol	4/0120-0402-0072

23.02.2011	Konkurrencerådet godkender Danish Agros overtagelse af Nordjysk Andels Grovvareforening og vertikale forsyningsselskaber med omfattende tilsagn om frasalg og ligebehandling	4/0120-0401-0050
24.09.2008	Konkurrencerådet godkender Nationalbankens og Det Private Beredskabs overtagelse af Roskilde Bank uden vilkår – fusionen hæmmer ikke den effektive konkurrence betydeligt	4/0120-0401-0031/-TIF/
31.01.2007	DONG Energys frasalg af fem decentrale kraftvarmeværker – Konkurrencerådet konstaterer tilsagnsopfyldelse i Elsam/Nesa-fusionen	4/0106-0300-0010/-ISA/EMS
26.01.2004	DLG's opfyldelse af fusionsbetingede frasalgstilsagn – Konkurrencerådets opfølgning af 28. januar 2004	1120-0204-0128--JF/FI
29.08.2001	Dagrofas overtagelse af KC Storkøb godkendt uden vilkår – Konkurrencerådet 29. august 2001	3:1120-0401-20/-Service/osk

KONKURRENCEANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

6

04.06.2025	Konkurrenceankenævnet stadfæster afslag på partsaktindsigt, egenaces og meroffentlighed i fusions- og mediekonkurrencesager (KL-10-2025)	KL-10-2025
30.05.2023	Konkurrenceankenævnet: NDI Group/Euromaster-fusionen ikke automatisk godkendt trods overskredet fase I-frist (KL-2-2023)	KL-2-2023
27.06.2019	Tryg/Alka-fusionen: Konkurrenceankenævnet stadfæster afslag på partsaktindsigt i totalmarked, markedsandele og HHI-værdier	KL-8-2018
27.02.2012	Konkurrenceankenævnet afviser Nykredits klage over Konkurrencerådets afgørelse om bidragstilsagn (5) fra Totalkredit-fusionen – kompetencespørgsmål efter konkurrencelovens § 19	2011-0026221
03.12.2010	Konkurrenceankenævnet stadfæster påbud mod Nykredit: Adfærdstilsagn om bidragssats på 0,50 % fra Totalkredit-fusionen var ikke tidsbegrænset	2010-0022402
01.11.2006	Konkurrenceankenævnet afviser Elsams klage: Afslag på genoptagelse af fusionsvilkår er ikke omfattet af § 19, stk. 1	j.nr. 2006-0006976

FORARBEJDE Betænkninger

2 referencer

Konkurrencelovgivningen - Betænkning nr. 1297

nr. 1297 · 1995 · Erhvervsministeriet

Konkurrencelovgivningen i Danmark, Bind 2 - Bilag (Betænkning nr. 1297)

nr. 1297 · 1995 · Erhvervsministeriet