

PRAKSISOVERSIGT · INSOLVENSRET

Praksisoversigt over gældssanering (konkurslovens afsnit IV, kapitel 25-29 a, §§ 197-237 a)

Betingelser, afslagsgrunde, treårig afdragsperiode og ophævelse efter 2022-reformen

Version 3 Opdateret 21. jul. 2026 22 afgørelser · 2009-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Gældssanering efter konkurslovens afsnit IV (kapitel 25-29 a, §§ 197-237 a) giver en håbløst forgældet fysisk person mulighed for ved skifterettens kendelse at få sin usikrede gæld nedsat eller bortfaldet, typisk mod en treårig afdragsordning med dividende til kreditorerne. Praksis kredser om tre spørgsmål: om skyldneren er kvalificeret insolvent med afklarede økonomiske forhold (§ 197, stk. 1 og stk. 2, nr. 1), om skyldnerens adfærd afskærer sanering (afslagsgrundene i § 197, stk. 2, nr. 2-7), og hvordan ordningens indhold fastsættes efter § 216 og gældssaneringsbekendtgørelsens budgetregler. Oversigten gennemgår retsgrundlaget efter reformen ved lov nr. 896 af 21. juni 2022 (implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet), domstolenes praksis fra skifteretterne over landsretterne til Højesterets principielle kendelser om afdragsvilje (sag 1/2016) og pantesikrede lønforskrivninger (BS-26/2025-HJR) samt reglerne om genoptagelse og ophævelse i §§ 228-229.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Skyldneren skal godtgøre kvalificeret insolvens: at han ikke er i stand til og inden for de nærmeste år ingen udsigt har til at kunne opfylde sine gældsforpligtelser, og at gældssanering vil føre til en varig forbedring af de økonomiske forhold (konkurslovens § 197, stk. 1).
- 02** Uafklarede indtægts- eller udgiftsforhold udelukker i almindelighed gældssanering – fx et variabelt forrentet F1-lån med lang restløbetid, usikre fremtidige boligudgifter eller uudnyttet erhvervsevne (§ 197, stk. 2, nr. 1).
- 03** Uforsvarlig økonomisk adfærd afskærer gældssanering, herunder ny gæld stiftet efter insolvensens indtræden og lån optaget til forbrug – også når forbruget er undskyldeligt begrundet, fx rekreative rejser efter sygdom (§ 197, stk. 2, nr. 2).
- 04** Gæld pådraget ved strafbare eller erstatningspådragende forhold hindrer kun gældssanering, hvis den udgør en ikke uvæsentlig del af den samlede gæld – en bøde på 280.000 kr. ud af 28 mio. kr. var ikke til hinder; sagsomkostninger i straffesager er siden 1. juli 2022 helt undtaget.
- 05** Højesteret nægter gældssanering, når skyldneren har undladt at afdrage på gælden, selv om den løbende indkomst gav rimelig mulighed herfor (sag 1/2016; nu § 197, stk. 2, nr. 5).

- 06** Afdragsperioden er efter 2022-reformen 3 år mod tidligere 5 år; den kan forlænges af hensyn til skyldnerens bolig eller erhvervsaktiver og op til 6 år ved studiegæld (§ 216, stk. 4).
- 07** Afdraget beregnes efter gældssaneringsbekendtgørelsen som nettoindkomsten minus rimelige bolig- og familieudgifter og et satsreguleret rådighedsbeløb; dividenden i praksis ligger typisk mellem 0 og ca. 10 pct. af den usikrede gæld.
- 08** Pantefordringer holdes uden for gældssaneringen i det omfang pantet strækker til – Højesteret har fastslået, at en lønforskrivning i en opsat tjenstemandspension er en pantefordring efter § 199, stk. 4, som består trods skyldnerens fratrædelse (BS-26/2025-HJR).
- 09** Gældssaneringskendelsen har virkning som retsforlig og befrier skyldneren for den bortfaldne gæld, men berører ikke fordringshavernes rettigheder mod kautionister, der hæfter sammen med skyldneren (§ 226).
- 10** Efter 2022-reformen udelukker uafklarede forhold, der skyldes en konkursbehandling, ikke indledning af gældssanering (§ 197 a), men kendelse kan tidligst afsiges, når kurator har afgivet endelig indstilling (§ 216 a), og omkostningerne afholdes af konkursboet som massekrav efter § 93, nr. 2 (§ 220).
- 11** Genoptagelse til fordel for skyldneren kræver ganske særlige hensyn, og nedsættelsesprocenten kan aldrig forhøjes ad denne vej (§ 228, stk. 1); ved gældssanering under konkurs kan fordringshavere dog kræve forhøjelse, hvis skyldnerens betalingsevne senere stiger med mindst 1.000 kr. om måneden (§ 228, stk. 3).
- 12** Kendelsen ophæves på fordringshaverbegæring ved svigagtigt forhold eller grov tilsidesættelse af pligterne – fx fortælle af strafbart pådraget gæld – og skal ophæves, hvis skyldneren senere pålægges konkurskarantæne for forhold begået før kendelsen (§ 229, stk. 1 og 2).
- 13** Værneting for gældssanering følger konkurslovens § 3; passiv udlejning af en dansk ejendom etablerer ikke værneting for en skyldner bosat i udlandet, og EU's insolvensforordning (2015/848) finder ikke anvendelse i Danmark på grund af retsforbeholdet.
- 14** Fra 1. januar 2026 skal skifteretten ved vurderingen af, om skyldneren har indrettet sig på gældssanering, inddrage, om skyldneren har undladt at bestride åbenbart grundløse fordringer (§ 197, stk. 2, nr. 6, som ændret ved lov nr. 1767 af 29. december 2025).

Retsgrundlaget: konkurslovens afsnit IV fra 1984-loven til

§ 1 2022-reformen

Gældssanering er reguleret i konkurslovens afsnit IV, der i den gældende lovbekendtgørelse (LBK nr. 1162 af 14. november 2024) består af kapitel 25 om betingelser og indhold (§§ 197-201), kapitel 26 om behandling af begæringer (§§ 202-205), kapitel 27 om sagsbehandlingen (§§ 206-220), kapitel 28 om kendelsens virkninger (§§ 221-230) og kapitel 29 a om digital kommunikation (§ 237 a).

Instituttet blev indført ved **lov nr. 187 af 9. maj 1984** på grundlag af [betænkning nr. 957/1982 om gældssanering](#). Gældssaneringsudvalget sammenfattede ordningens kerne således, at der ved kendelsen skal

ske en "normalisering af skyldnerens gæld, således at han sættes i stand til og motiveres til at bringe gælden ud af verden i løbet af en overskuelig periode" – dengang med et femårigt afdragsudgangspunkt og et krav om, at skyldneren og husstanden kunne opretholde "en beskeden levelfod" ([betænkning nr. 957/1982, s. 6](#)). Udvalget understregede samtidig, at håbløs forgældelse ikke i sig selv bør give adgang til sanering, da instituttet ellers ville "invitere til u hæmmet gældsætning og medføre en svækkelse af den almindelige betalingsmoral" – et grundsynspunkt, som [Konkursrådets betænkning nr. 1449/2004 om gældssanering](#) videreførte, da den lagde grunden til reformen ved [lov nr. 365 af 24. maj 2005](#) med de nugældende, positivt opregnede afslagsgrunde og bemyndigelsen til gældssaneringsbekendtgørelsens faste budgetregler.

Den seneste store reform kom med [lov nr. 896 af 21. juni 2022](#) (i kraft 17. juli 2022), der gennemførte gældssaneringsdelen af [rekonstruktions- og insolvensdirektivet \(EU\) 2019/1023](#). Direktivets [artikel 20](#) forpligter medlemsstaterne til at sikre insolvente iværksættere adgang til mindst én procedure, der kan føre til fuld gældssanering, og [artikel 21](#) sætter en frist på højst 3 år. Lovgrundlaget byggede på [betænkning nr. 1578/2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering](#), hvor Konkursrådet enstemmigt fandt, at direktivet mest hensigtsmæssigt kunne gennemføres ved at lade den treårige afdragsperiode gælde for alle skyldnere – ikke kun iværksættere ([betænkning nr. 1578/2022, s. 17](#)). Reformen ophævede samtidig det tidligere kapitel 29 om gældssanering i forbindelse med konkurs (§§ 231-237) og integrerede konkurs-samspillet i de almindelige regler via [§ 197 a](#), [§ 216 a](#), [§ 220](#) og [§ 230](#). Rekonstruktionsdelen af direktivet blev parallelt behandlet i betænkning nr. 1579/2022 og hører under praksisoversigten om [rekonstruktion](#).

Retsstillingen er senest justeret ved [lov nr. 1767 af 29. december 2025](#), der med virkning fra 1. januar 2026 har indsat en præcisering i [§ 197, stk. 2, nr. 6](#): skyldnerens undladelse af at bestride åbenbart grundløse fordringer kan tale imod gældssanering. Forarbejderne forklarer formålet:

Formålet med den nævnte vurdering vil være at imødegå risikoen for, at gældssaneringsreglerne misbruges, således at fiktiv gæld indgår i vurderingen af, om betingelserne for gældssanering for skyldneren er opfyldt, samt at der beregnes dividende af fiktive krav.

Ændringen indfører ikke generel fordringsprøvelse, men bestrider skyldneren en åbenbart grundløs fordring under sagen og opgiver derefter at forsvare sig i et efterfølgende søgsmål efter [§ 209, stk. 3](#), kan det efter forarbejderne udgøre et svingagtigt forhold, der kan føre til ophævelse efter [§ 229, stk. 1, nr. 1](#).

LOV

[Konkursloven § 197](#)[Konkursloven § 197a](#)[Konkursloven § 216a](#)[Konkursloven § 229, stk. 1](#)

Insolvensbetingelsen i § 197, stk. 1: kvalificeret insolvens og varig forbedring

§ 2

Efter [konkurslovens § 197, stk. 1](#) kan skifteretten afsige kendelse om gældssanering, hvis skyldneren godtgør at være insolvent – dvs. "ikke er i stand til og inden for de nærmeste år ingen udsigt har til at kunne opfylde sine gældsforpligtelser" – og det må antages, at gældssanering vil føre til en varig forbedring af skyldnerens økonomiske forhold. Der er tale om en kvalificeret (håbløs) insolvens, som er strengere end konkursbetingelsen: gælden skal, sammenholdt med indtægtsmulighederne, reelt være uoverstigelig i en årrække frem.

Skifteretternes standardformulering ses i [SKS-190/2014-NYK](#), hvor et ægtepar opnåede gældssanering:

Efter det oplyste om gældens størrelse sammenholdt med ansøgernes indtægtsmuligheder og økonomiske forhold i øvrigt finder skifteretten det godtgjort, at ansøgerne ikke er i stand til og inden for de nærmeste år ingen udsigt har til at kunne opfylde deres gældsforpligtelser.

Omvendt nægtede Østre Landsret i [BS-2618/2014-OLR](#) gældssanering, fordi den økonomiske grundbetingelse i § 197, stk. 1, ikke var opfyldt. I grænsetilfældene ligger prøvelsen i, om skyldneren med sin fulde erhvervsevne og et realistisk budget kunne afvikle gælden inden for en overskuelig årrække – kan han det, er insolvensen ikke kvalificeret. Ved meget store gældsposter er betingelsen derimod let opfyldt: i [SKS-256/2015-ESB](#) fandt skifteretten det ved en samlet gæld på ca. 28 mio. kr. godtgjort, at ansøgeren ikke "inden for en overskuelig fremtid" kunne opfylde sine forpligtelser.

To afgrænsninger følger direkte af loven: Efter [§ 197, stk. 5](#) skal det ikke tages i betragtning, om skyldneren kunne opnå eftergivelse efter anden lovgivning – fx eftergivelse af offentlig gæld efter gældsinddrivelseslovens § 13, hvor afdragsperioden i modsætning til gældssaneringsens 3 år fortsat er 5 år efter [gældsinddrivelsesbekendtgørelsen § 30](#). Og efter [§ 197, stk. 6](#) kan kendelse kun afsiges for fysiske personer; selskaber er henvist til konkurs eller rekonstruktion. Skattestyrelsens administrative praksis som kreditor i gældssaneringssager er beskrevet i [Den juridiske vejlednings afsnit om forhold, der udelukker gældssanering](#), der følger domstolspraksis.

Insolvensvurderingen påvirkes også af pensionsforhold. Efter [Konkursrådets betænkning nr. 1449/2004](#) skal pensionsordninger, der ikke skal fordeles blandt kreditorerne, som udgangspunkt heller ikke medregnes ved vurderingen af, om skyldneren er kvalificeret insolvent – ellers ville skyldnere med uophævelige pensionsordninger reelt være afskåret fra gældssanering i årtier. I praksis inddrages frie pensionsværdier dog i ordningen: i [SKS-21138/2010-ARH](#) blev ansøgeren vejledt om, at værdien af en privat kapitalpension på 96.000 kr. som udgangspunkt skulle medtages i gældssaneringsforslaget og tilbydes kreditorerne, og i [SKS-256/2015-ESB](#) indgik nettoværdien af en ratepensionsindbetaling (10.958 kr.) som engangsudlodning til kreditorerne.

LOV	Gældsinddrivelsesbekendtgørelsen § 30	Konkursloven § 197, stk. 1, 5-6
PRAKSIS	Landsretten · Landsrettens kendelse om gældssanering - økonomisk betingelse ikke opfyldt	01.12.2014
	Byretten · Gældssanering ved Skifteretten i Esbjerg - Delvis Eftergivelse af Gæld	05.01.2016
	Byretten · Ægtepar opnår gældssanering efter godkendelse af biludgifter til arbejde	25.11.2014
	Byretten · Sag om gældssanering ved Retten i Århus	21.09.2010

Afslagsgrundene i § 197, stk. 2: uafklarede forhold, uforsvarlig adfærd og strafbar gæld

[Konkurslovens § 197, stk. 2](#) opregner syv situationer, hvor kendelse om gældssanering "i almindelighed" ikke kan afsiges. Ved vurderingen skal der efter [stk. 3](#) lægges vægt på gældens alder, og efter [stk. 4](#) kan skifteretten nægte gældssanering, hvis andre omstændigheder taler afgørende imod. Praksis fordeler sig således på de enkelte afslagsgrunde:

Nr. 1 – uafklarede indtægts- og udgiftsforhold eller uddannelse. Kravet om afklarede forhold i afdragsperioden er den hyppigste afslagsgrund. I [SKS-302/2013-HJO](#) nægtede skifteretten en 74-årig ansøger gældssanering, fordi hans realkreditlån var et variabelt forrentet F1-lån med afdragsfrihed til 2020 og 26 års restløbetid:

Skifteretten finder på denne baggrund, at ansøgerens fremtidige boligudgifter er forbundet med væsentlig usikkerhed og med risiko for en forhøjelse heraf. [...] Ansøgerens økonomiske forhold er derfor uafklarede, jf. konkurslovens § 197, stk. 2, nr. 1.

Udnyttet erhvervsevne bedømmes på samme måde: i [G 101/11-D](#) og [G 107/11-D](#) blev et ægtepar nægtet gældssanering bl.a. under henvisning til manglende udnyttelse af erhvervsevnen. Efter 2022-reformen modificeres nr. 1 af [§ 197 a](#) for skyldnere under konkurs, jf. afsnittet om konkurs-samspillet.

Nr. 2 – uforsvarlig økonomisk adfærd. Bestemmelsen rammer bl.a. væsentlig gæld stiftet efter insolvensens indtræden og gæld optaget til forbrug. I [G 39/10-F \(B-854-10\)](#) stadfæstede landsretten afslag til en førtidspensionist, der som insolvent havde lånt 10.000 kr. i 2007 og 20.000 kr. i 2009 til rekreative rejser – trods lægelig anbefaling efter et kræftforløb – med henvisning til afslagsgrunden i § 197, stk. 2, nr. 2, litra a. Og i [G 353/10-F \(B-2129-10 og B-2985-10\)](#) blev gældssanering nægtet, både fordi boligudgiften på 19.900 kr. om måneden var urimelig, og fordi ansøgeren ved at optage et boliglån 220.000 kr. over købesummen "reelt havde optaget et lån til dækning af sit løbende forbrug, hvilket i almindelighed er til hinder for gældssanering, jf. § 197, stk. 2, nr. 2, litra c".

Nr. 3 – gæld pådraget ved straffbare eller erstatningspådragende forhold. Afgørende er væsentlighedsvurderingen i forhold til den samlede gæld. I [SKS-256/2015-ESB](#) udtalte skifteretten:

Skifteretten lægger til grund, at bøden på 280.000 kr. ikke er en væsentlig del af den samlede gæld på ca. 28 mio. kr. [...] Når endvidere henses til bødens art, er den ikke til hinder for gældssanering.

Ved en samtidig ændringslov af juni 2022 (i kraft 1. juli 2022) blev sagsomkostninger pålagt i straffesager efter [retsplejelovens § 1008](#) udtrykkeligt undtaget fra nr. 3, så straffesagsomkostninger nu "sidestilles med anden gæld" og kan saneres, selv om de udgør en ikke uvæsentlig del af gælden. Forarbejderne fastholder samtidig, at bøder og erstatning til ofre fortsat er omfattet af afslagsgrunden. Modstykket ses i ophævelsespraksis: fortier skyldneren strafbart pådraget gæld, kan kendelsen ophæves, jf. [B-131/2016-VLR](#) omtalt nedenfor.

Nr. 5 – undladte afdrag trods betalingsevne. Højesteret stadfæstede i [Sag 1/2016](#) nægtelse af gældssanering for en skyldner, der havde undladt at afdrage på sin gæld, selv om han som følge af sin løbende indkomst havde haft rimelig mulighed herfor. Princippet er i dag kodificeret i § 197, stk. 2, nr. 5, med en snæver undtagelse for mindre væsentlige beløb udbetalt inden begæringens indgivelse.

Nr. 6 og 7 – indrettelse og ny gæld. Skyldneren må ikke have indrettet sig med henblik på gældssanering (nr. 6, fra 1. januar 2026 udtrykkeligt inklusive undladelse af at bestride åbenbart grundløse fordringer, jf. [lov nr. 1767 af 29. december 2025](#)) og må ikke stifte ny gæld efter sagens indledning, medmindre gældsstiftelsen fremstår rimelig (nr. 7). I [SKS-256/2015-ESB](#) afviste skifteretten i samme spor at statuere "kreditorly", da ægtefællens tilbageværende aktiver stammede fra egen opsparing og gaver.

LOV

[Konkursloven § 197, stk. 2, 3-4](#)[Retsplejeloven § 1008](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret stadfæster nægtelse af gældssanering på grund af manglende afdragsvilje trods betalingsevne 30.03.2016

Landsretten · Jyske Bank A/S vs. Gældssaneringsansøger: Ophævelse af gældssanering grundet strafbar gæld	18.03.2016
Sø- og Handelsretten · Nægtelse af gældssanering for ægtepar grundet økonomisk uansvarlighed og manglende udnyttelse af erhvervsevne	16.02.2011
Sø- og Handelsretten · Afslag på gældssanering grundet nystiftet forbrugsgæld til rekreative formål	21.01.2010
Sø- og Handelsretten · Nægtelse af gældssanering grundet urimelige boligudgifter og stiftelse af gæld til forbrug	01.01.2010
Byretten · Gældssanering ved Skifteretten i Esbjerg - Delvis Eftergivelse af Gæld	05.01.2016
Byretten · Nægtelse af gældssanering grundet økonomisk uafklarethed ved F1-lån	08.05.2014

Kendelsens indhold: dividende, budget og den treårige afdragsperiode (§§ 198 og 216)

§ 4

Kendelsen kan efter [§ 198](#) gå ud på bortfald eller nedsættelse af gælden, i sidstnævnte tilfælde med henstand og afdragsvis betaling. Efter [§ 216, stk. 1](#) skal kendelsen angive nedsættelsesprocenten og afdragene, og efter [stk. 4](#) udgør afdragsperioden **3 år** – nedsat fra 5 år ved 2022-reformen. Perioden kan forlænges, hvis det er nødvendigt for, at skyldneren kan beholde sin bolig eller erhvervsaktiver, og ved overvejende studiegæld kan den forlænges op til højst 6 år. Udgør det samlede afdragsbeløb kun et uvæsentligt beløb, bortfalder gælden helt efter bagatelreglen i [§ 216, stk. 2](#), og for bestridte fordringer skal der afsættes midler efter [stk. 5](#).

Selve betalingsevnen beregnes efter [bekendtgørelse om gældssanering](#) (BEK nr. 1133 af 8. juli 2022), udstedt i medfør af bemyndigelsen i [§ 216, stk. 7](#). Det månedlige afdrag udgør efter [bekendtgørelsens § 3](#) skyldnerens og ægtefællens nettoindkomst med fradrag af bl.a. rimelige boligudgifter, udgifter til hjemmeboende børn og samvær, bidragsforpligtelser, særlige behov, ydelser på pantegæld undtaget efter [§ 199, stk. 1](#) – og et fast rådighedsbeløb, der efter [bekendtgørelsens § 11](#) udgjorde 6.800 kr. om måneden (2022-niveau) med tillæg af 4.730 kr. for en ægtefælle; beløbene satsreguleres årligt efter [§ 216, stk. 8](#). Afdragsperioden begynder efter [bekendtgørelsens § 2](#) den første i måneden, efter at kendelsen er blevet endelig.

Dividenden bliver dermed en ren funktion af betalingsevnen og gældens størrelse – i praksis typisk mellem 0 og ca. 10 pct. af den usikrede gæld:

Sag	Ordning	Dividende / resultat
SKS-190/2014-NYK	Ægtepar, 5-årig afdragsordning (før 2022-reformen)	Nedsættelse til ca. 5,68 pct.
SKS-256/2015-ESB	Gæld ca. 28 mio. kr., engangsbetaling fra ratepension	Nedsættelse til 0,043 pct.
SKS-302/2013-HJO	F1-lån, uafklarede boligudgifter	Nægtelse
Sag 1/2016	Undladte afdrag trods betalingsevne	Nægtelse (Højesteret)

Budgetposterne prøves konkret. I [SKS-190/2014-NYK](#) godkendte skifteretten udgiften til egen bil som nødvendig og rimelig, fordi ansøgeren havde godtgjort, at offentlig transport ikke kunne bruges til og fra arbejde i weekender og ved tilkaldevagter – dokumentationskravet for kørselsbehov er altså reelt, og udgiften godkendes kun, når behovet er sandsynliggjort. Boligudgifterne skal ligeledes være rimelige: i [BS-1037/2014-VLR](#) fandt Vestre Landsret en samlet boligudgift på 8.311 kr. om måneden "som udgangspunkt for høj", men ophævede alligevel skifterettens nægtelse og hjemviste sagen, fordi ansøgeren havde bestilt et pillefyr, der ville

halvere varmeudgiften – det skulle herefter undersøges, om han ville tilbyde kreditorerne kompensation for besparelsen. Modsat blev boligudgiften på 19.900 kr. i [G 353/10-F](#) anset for uforenelig med gældssanering.

Skattemæssigt sidestilles gældssanering med akkord: uudnyttede underskud nedsættes med gældseftergivelsen efter personskattelovens § 13 a, jf. [cirkulæret om visse skattemæssige forhold ved konkurs mv., pkt. 30](#), og det afgørende indkomstår er det år, hvor kendelsen bliver endelig efter kærefristernes udløb, jf. [personskattelovscirkulærets pkt. 12.7](#). Skattestyrelsens samlede fremstilling af kendelsens indhold og retsvirkning findes i [Den juridiske vejledning](#).

LOV

[Bekendtgørelse om gældssanering § 3](#)[Bekendtgørelse om gældssanering § 11](#)[Konkursloven § 198](#)[Konkursloven § 216, stk. 1-2, 4, 7-8](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster nægtelse af gældssanering på grund af manglende afdragsvilje trods betalingsevne	30.03.2016
	Landsretten · Landsret hjemviser sag om gældssanering på grund af forventet fald i varmeudgifter	05.09.2014
	Sø- og Handelsretten · Nægtelse af gældssanering grundet urimelige boligudgifter og stiftelse af gæld til forbrug	01.01.2010
	Byretten · Gældssanering ved Skifteretten i Esbjerg - Delvis Eftergivelse af Gæld	05.01.2016
	Byretten · Ægtepar opnår gældssanering efter godkendelse af biludgifter til arbejde	25.11.2014
	Byretten · Nægtelse af gældssanering grundet økonomisk uafklarethed ved F1-lån	08.05.2014

Fordringsafgrænsningen i §§ 199-200 og pantesikrede krav – § 5 lønforskrivningssagen

Kendelsen omfatter efter [§ 199, stk. 1](#) fordringer stiftet inden gældssaneringssagens indledning, jf. [§ 206](#); skifteretten kan ved særlige forhold fastsætte en tidligere skæringsdag. Er skyldneren under konkurs, er skæringsdagen efter [stk. 2](#) konkursdekretets afsigelse. [Stk. 3](#) indeholder særregler for B-skat og restskat, og [§ 200](#) angiver de krav, der bortfalder helt ved kendelsen (bl.a. gaveløfter og renter af omfattede fordringer for tiden efter indledningen).

Den praktisk vigtigste afgrænsning står i [§ 199, stk. 4](#): kendelsen omfatter ikke pantefordringer, i det omfang pantet strækker til, mens panthaverne bindes for den del af deres personlige fordring, som ikke dækkes af pantet. Princippet har rødder tilbage til [betænkning nr. 957/1982](#), hvor udvalget fastslog, at pantesikrede krav ikke kan inddrages under gældssanering, mens udækkede panthaverkrav deltager på lige fod med de øvrige usikrede fordringer.

Rækkevidden blev fastlagt af Højesteret i kendelsen af 28. oktober 2025 i [BS-26/2025-HJR](#) om en lønforskrivning i en opsat tjenestemandspension. Skifteretten i Kolding havde i første instans behandlet indsigelsen i [SKS-312/2023-KOL](#), og Vestre Landsret ophævede i [BS-27/2024-VLR](#) gældssaneringskendelsen og hjemviste, fordi sikkerhedens omfang var uafklaret. Højesteret stadfæstede hjemvisningen og fastslog tre ting: For det første må en lønforskrivning "efter sin karakter og sit formål" anses for en pantefordring omfattet af [§ 199, stk. 4](#). For det andet er der gyldig hjemmel til lønforskrivning i fremtidig tjenestemandspension i [tjenestemandspensionslovens § 33, stk. 2](#), da tjenestemandspension betragtes som fortsat løn fra staten. For det tredje bortfaldt sikkerheden ikke ved skyldnerens fratrædelse i 2008 – låneaftalens adgang til straksindfrielse ved afskedigelse gav långiver en beføjelse, men ophævede ikke panteretten. Håndteringen under gældssaneringen blev samtidig fastlagt: panthaveren bindes kun af kendelsen for den udækkede del, der afsættes som udgangspunkt ikke dividende til panthaveren under sagen, og viser pantet sig senere utilstrækkeligt,

har panthaveren krav på restfordringen nedsat til den procent, der gælder for de øvrige simple kreditorer. Långiveren måtte i mellemtiden afvente pensionsudbetalingerne og kunne ikke kræve ydelser af skyldneren personligt.

Kendelsens virkninger følger af kapitel 28: Efter [§ 226, stk. 1](#) har gældssaneringskendelsen mellem skyldneren og fordringshaverne "samme virkning som et retsforlig". Efter [stk. 2](#) befries skyldneren for den bortfaldne del af gælden også over for kautionister og andre medhæftende – dog med den særregel, at kendelsen ikke berører skatteforvaltningens adgang til at modregne B-skattekrav i overskydende skat for samme indkomstår. Omvendt bevarer fordringshaverne efter [stk. 3](#) deres fulde rettigheder mod kautionister og andre, som hæfter sammen med skyldneren – kautionisten kan altså fortsat afkræves hele beløbet, men hans regres mod skyldneren er saneret. Endelig anvendes omstødelsesreglerne i [konkurslovens kapitel 8](#) (§§ 64-80) tilsvarende i gældssaneringssager efter [§ 221](#); selve omstødelsespraksis er behandlet i praksisoversigten om [omstødelse](#).

LOV	Konkursloven § 199, stk. 1-4	Konkursloven § 200	Konkursloven § 221	Konkursloven § 226
	Tjenestemandspensionsloven § 33, stk. 2			
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afgørelse om lønforskrivning i tjenestemandspension som pantesikret fordring ved gældssanering			28.10.2025
	Landsretten · Ophævelse af gældssanering grundet uafklaret sikkerhed i tjenestemandspension			26.08.2024
	Byretten · Gældssanering af lån med lønforskrivning for tidligere tjenestemand			04.01.2024

§ 6 Sagsgangen ved skifteretten: begæring, indledning, medhjælper, møde og kære

Gældssaneringssager behandles af skifteretten (i hovedstadsområdet Sø- og Handelsretten). Begæringen skal efter [§ 202](#) og [gældssaneringsbekendtgørelsens § 1](#) indgives på en obligatorisk blanket (bekendtgørelsens bilag 1) vedlagt tre års opgørelser, forskudsopgørelser og indtægtsdokumentation; opfylder begæringen ikke kravene, kan den afvises. Skifteretten kan endvidere efter [§ 202, stk. 3](#) afvise sagen, hvis der ikke er rimelig udsigt til gældssanering – men afvisningsadgangen er ikke ubegrænset: i sagen bag [G 353/10-F](#) ophævede landsretten i første omgang en forhastet afvisning og hjemviste, fordi det ikke på det foreliggende grundlag kunne udelukkes, at der kunne afsiges kendelse.

Værneting følger [konkurslovens § 3](#). I [BS-1759/2016-OLR](#) stadfæstede Østre Landsret afvisning af en begæring fra en skyldner med 8 års fast bopæl i Slovakiet:

Den omstændighed, at Kærende [...] ejer og udlejer en ejendom i Danmark, indebærer ikke i sig selv, at han kan anses for at udøve erhvervsmæssig virksomhed her i landet, jfr. herved blandt andet Østre Landsrets kendelse af 16. januar 2015 i sag B-3408-14, gengivet i U.2015.1491.

Det bemærkes, at [insolvensforordningen \(EU\) 2015/848](#) – trods sin regulering af international kompetence (COMI) for insolvensbehandling, herunder gældssanering – ikke er bindende for og ikke finder anvendelse i Danmark på grund af retsforbeholdet (protokol nr. 22), jf. [betænkning nr. 1578/2022, s. 16](#). Den internationale kompetence afgøres derfor alene efter konkurslovens § 3.

Indledning og forberedelse. Finder skifteretten ikke grundlag for at nægte indledning efter [§ 205](#), indledes sagen efter [§ 206](#), hvilket samtidig fastlægger skæringsdagen for de omfattede fordringer. Straks efter indledningen udstedes proklama i Statstidende efter [§ 208](#). Skifteretten antager i praksis en

medhjælper (typisk en advokat) til at udarbejde statusoversigt, budget og forslag. Medhjælperens uafhængighed håndhæves: i [SKS-21138/2010-ARH](#) afslog skifteretten at udpege konkursboets kurator som medhjælper, da sagsbehandlingen reelt ville blive varetaget af ansøgerens egen advokat, og Vestre Landsret stadfæstede i [BS-2182/2010-VLR](#) med henvisning til opgavefordelingen efter [§ 219, stk. 1](#).

Skyldnerens medvirken og retssikkerhed. Overvejer skifteretten at nægte gældssanering, skal skyldneren efter [§ 212](#) have lejlighed til at udtale sig – i [SKS-302/2013-HJO](#) blev ansøgeren netop indkaldt personligt, inden nægtelsen blev afsagt. Tilsidesættes kravene, ophæves afgørelsen: i [BS-1087/2018-OLR](#) ophævede Østre Landsret en nægtelse på grund af mangelfuld sagsbehandling i forhold til [§ 212, stk. 2](#). Sagens kulmination er mødet med fordringshaverne efter [§§ 214-215](#), hvor forslaget behandles – i [SKS-190/2014-NYK](#) og [SKS-256/2015-ESB](#) mødte henholdsvis ingen kreditorer og alene en enkelt protesterende bank, hvilket illustrerer, at skifteretten træffer afgørelsen uafhængigt af kreditorernes stemmer, men efter at de har haft lejlighed til at udtale sig.

Kære. Sagen sluttet efter [§ 218](#), og skifterettens afgørelser efter [§§ 202, 205, 212](#) og [216](#) kan kæres til landsretten efter reglerne i retsplejelovens kapitel 37 – kendelsen bliver først endelig ved kærefristens udløb, jf. også [personskattelovscirkulærets pkt. 12.7](#). Kæresagerne i denne oversigt ([BS-1037/2014-VLR](#), [BS-1759/2016-OLR](#) m.fl.) er alle behandlet i dette spor, og de principielle spørgsmål når Højesteret med Procesbevillingsnævnets tilladelse, jf. [Sag 1/2016](#) og [BS-26/2025-HJR](#).

LOV

Konkursloven § 3, stk. 1-2

Konkursloven § 202

Konkursloven § 205

Konkursloven § 206

Konkursloven § 208

Konkursloven § 212

Konkursloven § 218

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets afgørelse om lønforskrivning i tjenestemandspension som pantesikret fordring ved gældssanering

28.10.2025

Højesteret · Højesteret stadfæster nægtelse af gældssanering på grund af manglende afdragsvilje trods betalingsevne

30.03.2016

Landsretten · Ophævelse af gældssaneringsnægtelse på grund af mangelfuld sagsbehandling

03.10.2018

Landsretten · Landsretten stadfæster afvisning af gældssanering grundet manglende værneting i Danmark

02.09.2016

Landsretten · Landsret hjemviser sag om gældssanering på grund af forventet fald i varmeudgifter

05.09.2014

Landsretten · Kære af skifterettens kendelse: Udpegning af kurator som medhjælper i gældssaneringssag

05.11.2010

Sø- og Handelsretten · Nægtelse af gældssanering grundet urimelige boligudgifter og stiftelse af gæld til forbrug

01.01.2010

Byretten · Gældssanering ved Skifteretten i Esbjerg - Delvis Eftergivelse af Gæld

05.01.2016

Byretten · Ægtepar opnår gældssanering efter godkendelse af biludgifter til arbejde

25.11.2014

Byretten · Nægtelse af gældssanering grundet økonomisk uafklarethed ved F1-lån

08.05.2014

Byretten · Sag om gældssanering ved Retten i Århus

21.09.2010

Samspillet med konkurs efter 2022-reformen: §§ 197 a, 216 a, 220 og 230

Før 2022-reformen var gældssanering i forbindelse med konkurs reguleret i det særlige kapitel 29 (§§ 231-237), som gav lempeligere adgang for konkursramte – praksis herefter ses fx i [SKS-20732/2009-ARH](#) (dagældende § 231, stk. 2). Allerede [Konkursrådets betænkning nr. 1449/2004](#) konstaterede dog, at ordningen var påfaldende lidt brugt (anslået ca. 5 sager årligt), navnlig fordi skyldnerens uafklarede økonomiske forhold under konkursen

alligevel spærrede. **Lov nr. 896 af 21. juni 2022** ophævede kapitel 29 og integrerede samspillet i de almindelige regler:

- **§ 197 a, stk. 1:** Var skyldneren, dennes ægtefælle/samlever eller et selskab, som de tilsammen ejer en væsentlig del af, under konkursbehandling, da skifteretten modtog forslaget, er uafklarede forhold, der skyldes konkursen, ikke til hinder for kendelse om gældssanering. Undtagelsen gælder efter **stk. 2** ikke, hvis gælden i det væsentlige stammer fra erhvervsvirksomhed, hvis ledelse i ikke uvæsentligt omfang har tilsidesat pligter vedrørende bogføring, momsafregning, A-skat mv. – en videreførelse af den vandel-standard, der under de gamle regler førte til ophævelse i **BS-52/2009-OLR** (manglende momsafregning og sort arbejdskraft, dagældende § 231 a).
- **§ 216 a:** Kendelse kan tidligst afsiges, når kurator har afgivet endelig indstilling efter **§ 202, stk. 3**. Afsiges kendelsen, mens konkursen fortsat verserer, betaler skyldneren afdrag til skifterettens medhjælper, som udlodder, når boet er sluttet.
- **§ 220:** Omkostningerne afholdes af statskassen, men er skyldneren under konkurs, afholdes de af konkursboet efter **§ 93, nr. 2** – dvs. som massekrav – i det omfang boets midler dækker.
- **§ 230:** Fordringshaverne bevarer deres krav på dividende i konkursboet uanset gældssaneringskendelsen.

Massekravs-status for gældssaneringsomkostningerne var allerede fastslået under den tidligere § 236, stk. 2 (som ændret ved **lov nr. 365 af 24. maj 2005**): i **SKS-311/2016-HOL** nægtede skifteretten at stadfæste kurators boopgørelser i fire konkursboer, fordi der ikke var afsat midler til de sideløbende gældssaneringssager, med henvisning til bl.a. **U 2018.2301 H** om, at pantthavervederlag indgår som frie aktiver i boet. Vestre Landsret behandlede kæremålet i **BS-169/2019-VLR** og hjemviste sagen om boopgørelse og dækning af gældssaneringsomkostninger til fornyet behandling – dækkes omkostningerne ikke fuldt af boet, betaler statskassen differencen.

Konkurs kan omvendt ikke bruges som ren løftestang for gældssanering: i **SKS-701/2010-HRS** afviste skifteretten en skyldners egen konkursbegæring, da aktiverne alene var 30.000 kr. kontant uden omstødelsesmuligheder:

Skyldnerens interesse i en konkursbehandling af sit bo er alene muligheden for at opnå gældssanering i tilknytning til konkurs. Skyldneren findes herefter ikke at have nogen retlig interesse i konkurs.

Efter 2022-reformen er behovet for denne omvej samtidig mindsket, netop fordi **§ 197 a** nu neutraliserer de konkursbetingede uafklarede forhold i den almindelige gældssaneringsprocedure. Selve konkursinstituttet og bobehandlingen er behandlet i praksisoversigterne om **konkurs** og **personlig konkurs for fysiske personer**.

LOV	Konkursloven § 93	Konkursloven § 197a	Konkursloven § 216a	Konkursloven § 220
	Konkursloven § 230			
PRAKSIS	Landsretten · Konkursbo: Hjemvisning af sag om boopgørelse og dækning af gældssaneringsomkostninger			27.06.2019
	Landsretten · Kendelse om gældssanering ophævet grundet manglende momsafregning og brug af sort arbejdskraft			11.02.2009
	Byretten · Skifterettens afgørelse om inkludering af gældssaneringsomkostninger i konkursboer			22.03.2019
	Byretten · Afvisning af Konkursbegæring ved Skifteretten i Horsens			16.11.2010
	Byretten · Gældssaneringssag behandlet ved Retten i Århus			21.12.2009

Genoptagelse og ophævelse: §§ 228-229 og § 8 konkurskarantæne-samspillet

Gældssaneringskendelsen er ikke urørlig i afdragsperioden – men adgangen til at ændre den er asymmetrisk til skyldnerens fordel.

Genoptagelse (§ 228). Når "ganske særlige hensyn til skyldneren" taler for det – typisk uforskyldte indtægtsfald ved sygdom eller ledighed – kan skifteretten på begæring genoptage sagen og ændre kendelsens bestemmelser om nedsættelse og afdrag efter § 216, stk. 1 og 4. Skifteretten kan derimod aldrig forhøje den procent, hvortil fordringerne er nedsat, jf. § 228, stk. 1, 2. pkt. En undtagelse blev indført med 2022-reformen: havde skyldneren ved kendelsen uafklarede økonomiske forhold omfattet af § 197 a, kan en fordringshaver efter § 228, stk. 3 begære genoptagelse med henblik på forhøjelse, hvis skyldneren viser sig at kunne betale mindst 1.000 kr. mere om måneden end forudsat – og skyldneren har efter stk. 4 selv pligt til inden rimelig tid at underrette skifteretten og fordringshaverne om en sådan forbedring. Inden ændringer indkaldes skyldner og fordringshavere til møde, ved sociale forhold tillige en repræsentant for kommunen.

Ophævelse (§ 229). På fordringshaverbegæring kan kendelsen ophæves, (1) hvis skyldneren under sagen har gjort sig skyldig i svigagtigt forhold, (2) hvis skyldneren groft tilsidesætter sine pligter efter kendelsen – først og fremmest væsentlig misligholdelse af afdragene – eller (3) hvis underretningspligten efter § 228, stk. 4, tilsidesættes. Ophævelsens konsekvens er, at den nedskrevne gæld genopstår fuldt ud. Det centrale praksiseksempel på svigsgrenen er Vestre Landsrets kendelse i B-131/2016-VLR, hvor en gældssanering blev ophævet på Jyske Banks begæring, fordi en ikke uvæsentlig del af gælden viste sig at være pådraget ved strafbare forhold – omstændigheder som efter § 197, stk. 2, nr. 3 og stk. 3 ville have udelukket kendelsen, hvis de havde været fremme under sagen. Under de tidligere regler om gældssanering i konkurs ses samme mekanisme i BS-52/2009-OLR, hvor kendelsen blev ophævet på grund af manglende momsafregning og brug af sort arbejdskraft.

Obligatorisk ophævelse ved konkurskarantæne. Efter § 229, stk. 2 – indsat ved 2022-reformen – skal skifteretten ophæve kendelsen, hvis skyldneren efter dens afsigelse pålægges konkurskarantæne efter § 157, og den groft uforsvarlige forretningsførelse er foregået, inden gældssaneringskendelsen blev afsagt. Bestemmelsen spejler afslagsgrunden i § 197, stk. 2, nr. 4 om groft uforsvarlig forretningsførelse; karantænepraksis er behandlet i praksisoversigten om konkurskarantæne.

Tredjemandsbeskyttelse. Ophæves kendelsen, bortfalder en sikkerhed eller kaution, som tredjemand har stillet for gældssaneringsordningen, efter § 229, stk. 4 – medmindre tredjemanden kendte eller burde kende svigen eller har medvirket til pligttilsidesættelsen. En godtroende kautionist for saneringsordningen skal altså ikke bære risikoen for skyldnerens efterfølgende svig.

Forud for enhver ophævelse eller ændring skal skyldneren og fordringshaverne indkaldes til møde i skifteretten efter § 229, stk. 3 – de processuelle garantier, som landsretten håndhævede i BS-1087/2018-OLR, gælder tilsvarende her.

LOV	Konkursloven § 157	Konkursloven § 197, stk. 2	Konkursloven § 228	Konkursloven § 229
PRAKSIS	Landsretten · Ophævelse af gældssaneringsnægtelse på grund af mangelfuld sagsbehandling			03.10.2018
	Landsretten · Jyske Bank A/S vs. Gældssaneringsansøger: Ophævelse af gældssanering grundet strafbar gæld			18.03.2016

Landsretten · Kendelse om gældssanering ophævet grundet manglende momsafregning og brug af sort arbejdskraft 11.02.2009

§ 9 Sammenfatning: de bærende linjer i gældssaneringspraksis

Praksis efter konkurslovens afsnit IV tegner et institut med en snæver indgang og en forudsigelig kerne. Indgangen styres af det dobbelte krav i § 197, stk. 1 – kvalificeret insolvens og varig forbedring – kombineret med afslagsgrundene i stk. 2, hvor domstolene håndhæver en reel vandelsvurdering: skifteretterne og landsretterne nægter konsekvent sanering ved uafklarede fremtidsforhold (SKS-302/2013-HJO), forbrugslåntagning efter insolvensens indtræden (G 39/10-F, G 353/10-F) og manglende afdragsvilje trods betalingsevne (Sag 1/2016). Strafbart pådraget gæld udelukker kun, når den fylder væsentligt i den samlede gæld (SKS-256/2015-ESB), og sagsomkostninger i straffesager er helt taget ud af afslagsgrunden.

Kernen i ordningen er til gengæld skematisk: dividenden følger af gældssaneringsbekendtgørelsens budgetmodel med faste, satsregulerede rådighedsbeløb, afdragsperioden er efter 2022-reformen som udgangspunkt 3 år med forlængelsesadgang af bolig- og erhvervshensyn og op til 6 år ved studiegæld (§ 216, stk. 4), og de konkrete budgetposter – bil, bolig, varme – prøves med krav om dokumentation og rimelighed (SKS-190/2014-NYK, BS-1037/2014-VLR). Pantesikrede fordringer holdes udenfor i pantets udstrækning, og Højesteret har med lønforskrivningskendelsen BS-26/2025-HJR vist, at kvalifikationen af en sikkerhed som pantefordring efter § 199, stk. 4 skal afklares, før kendelse kan afsiges.

Efter kendelsen er balancen asymmetrisk: skyldneren kan ved ganske særlige hensyn få ordningen lempet, men aldrig skærpet (§ 228) – bortset fra fordringshavernes nye genoptagelsesadgang i § 197 a-situationerne – mens svig og grov pligttilsidesættelse mødes med ophævelse og fuld genopståen af gælden (§ 229, B-131/2016-VLR). 2022-reformens integration af konkurs-samspillet har fjernet den tidligere blindgyde, hvor konkursens egne uafklaretheder spærrede for sanering (§ 197 a), og har cementeret, at gældssaneringsomkostninger i konkurs bæres af boet som massekrav (SKS-311/2016-HOL, BS-169/2019-VLR). Med præciseringen af § 197, stk. 2, nr. 6 fra 1. januar 2026 om åbenbart grundløse fordringer har lovgiver senest skærpet vernet mod misbrug med fiktiv gæld – helt i forlængelse af det hensyn til betalingsmoralen, som har båret instituttet siden betænkning nr. 957/1982.

LOV	Konkursloven § 197, stk. 1-2	Konkursloven § 216, stk. 4	Konkursloven § 228
	Konkursloven § 229		
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afgørelse om lønforskrivning i tjenestemandspension som pantesikret fordring ved gældssanering		28.10.2025
	Højesteret · Højesteret stadfæster nægtelse af gældssanering på grund af manglende afdragsvilje trods betalingsevne		30.03.2016
	Landsretten · Konkursbo: Hjemvisning af sag om boopgørelse og dækning af gældssaneringsomkostninger		27.06.2019
	Landsretten · Jyske Bank A/S vs. Gældssaneringsansøger: Ophævelse af gældssanering grundet strafbar gæld		18.03.2016
	Landsretten · Landsret hjemviser sag om gældssanering på grund af forventet fald i varmeudgifter		05.09.2014
	Sø- og Handelsretten · Afslag på gældssanering grundet nystiftet forbrugsgæld til rekreative formål		21.01.2010
	Sø- og Handelsretten · Nægtelse af gældssanering grundet urimelige boligudgifter og stiftelse af gæld til forbrug		01.01.2010
	Byretten · Skifterettens afgørelse om inkludering af gældssaneringsomkostninger i konkursboer		22.03.2019

Byretten · Gældssanering ved Skifteretten i Esbjerg - Delvis Eftergivelse af Gæld	05.01.2016
Byretten · Ægtepar opnår gældssanering efter godkendelse af biludgifter til arbejde	25.11.2014
Byretten · Nægtelse af gældssanering grundet økonomisk uafklarethed ved F1-lån	08.05.2014

REFERENCE Lovgrundlag 7 paragraffer

Bekendtgørelse om gældssanering § 11	Konkursloven § 197
Konkursloven § 197a	Konkursloven § 199
Konkursloven § 216 stk. 4	Konkursloven § 226
Konkursloven § 229	

MATERIALE Citerede afgørelser 22 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS 2

28.10.2025	Højesterets afgørelse om lønfor skrivning i tjenestemandspension som pantesikret fordring ved gældssanering	10467-12331
30.03.2016	Højesteret stadfæster nægtelse af gældssanering på grund af manglende afdragsvilje trods betalingsevne	1-2016

LANDSRETTE N · ANKEINSTANS 9

26.08.2024	Ophævelse af gældssanering grundet uafklaret sikkerhed i tjenestemandspension	9517-11084
27.06.2019	Konkursbo: Hjemvisning af sag om boopgørelse og dækning af gældssaneringsomkostninger	6764-8129
03.10.2018	Ophævelse af gældssaneringsnægtelse på grund af mangelfuld sagsbehandling	740-837
02.09.2016	Landsretten stadfæster afvisning af gældssanering grundet manglende værneting i Danmark	5809-6939
18.03.2016	Jyske Bank A/S vs. Gældssaneringsansøger: Ophævelse af gældssanering grundet strafbar gæld	713-808
01.12.2014	Landsrettens kendelse om gældssanering - økonomisk betingelse ikke opfyldt	5041-6061
05.09.2014	Landsret hjemviser sag om gældssanering på grund af forventet fald i varmeudgifter	6784-8150
05.11.2010	Kære af skifterettens kendelse: Udpegning af kurator som medhjælper i gældssaneringssag	254-294
11.02.2009	Kendelse om gældssanering ophævet grundet manglende momsafregning og brug af sort arbejdskraft	1677-2018

SØ- OG HANDELSRETTE N · SPECIALRET 3

16.02.2011	Nægtelse af gældssanering for ægtepar grundet økonomisk uansvarlighed og manglende udnyttelse af erhvervsevne	G 101/11-D og G 107/11-D
21.01.2010	Afslag på gældssanering grundet nystiftet forbrugsgæld til rekreative formål	G 39/10-F (B-854-10)
01.01.2010	Nægtelse af gældssanering grundet urimelige boligudgifter og stiftelse af gæld til forbrug	G 353/10-F (B-2129-10 og B-2985-10)
BYRET TEN · FØRSTE INSTANS		8
04.01.2024	Gældssanering af lån med lønforskrivning for tidligere tjenestemand	9461-11007
22.03.2019	Skifterettens afgørelse om inkludering af gældssaneringsomkostninger i konkursboer	6763-8128
05.01.2016	Gældssanering ved Skifteretten i Esbjerg - Delvis Eftergivelse af Gæld	712-807
25.11.2014	Ægtepar opnår gældssanering efter godkendelse af biludgifter til arbejde	5763-6882
08.05.2014	Nægtelse af gældssanering grundet økonomisk uafklarethed ved F1-lån	6783-8149
16.11.2010	Afvisning af Konkursbegæring ved Skifteretten i Horsens	273-314
21.09.2010	Sag om gældssanering ved Retten i Århus	255-295
21.12.2009	Gældssanerings sag behandlet ved Retten i Århus	6982-8378

FORARBEJDE Betænkninger

4 referencer

Betænkning nr. 1449 om gældssanering afgivet af Konkursrådet

nr. 1449 · 2004 · Justitsministeriet

Betænkning om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

nr. 1578 · 2022 · Justitsministeriet

Betænkning om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

nr. 1579 · 2022 · Justitsministeriet

Betænkning om gældssanering

nr. 957 · 1982 · Justitsministeriet