

PRAKSISOVERSIGT · ADVOKATER

Praksisoversigt over god advokatskik (retsplejeloven § 126)

Generalklausulen, Advokatnævnets disciplinærpraksis og domstolsprøvelsen

Version 3 Opdateret 4. sep. 2026 69 afgørelser · 2001-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

God advokatskik er en retlig generalklausul i [retsplejelovens § 126, stk. 1](#), hvis bindende indhold ikke fastlægges i lovteksten, men udfyldes løbende gennem Advokatnævnets kendelser og domstolenes prøvelse efter [§ 147 d](#) og [§ 147 e](#). Praksis kredser om fire hovedspor: mangelfuld og forsinket varetagelse af klientens sag, illoyal adfærd over for ret, modpart og kolleger (herunder klientfiskeri og brud på forligsfortrolighed), advokatundersøgelser krav til retsgrundlag og kontradiktion, samt de skærpede pligter for forsvarsadvokater. Sanktionsstigen i [§ 147 c](#) går fra irettesættelse over bøde (indtil 300.000 kr., ved særlig grov karakter 600.000 kr.) til betinget, midlertidig og endelig frakendelse, og bødeniveauet fastsættes efter et normalbødesystem med kraftig gentagelsesvirkning efter princippet i [straffelovens § 89](#). Domstolene prøver nævnets afgørelser udtømmende, men med tilbageholdenhed over for nævnets faglige skøn.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Retsplejelovens § 126, stk. 1, er en retlig standard, hvis konkrete indhold fastlægges gennem Advokatnævnets praksis – de advokatetiske regler er fortolkningsbidrag, ikke selvstændigt sanktionsgrundlag.
- 02** Adfærd uden for advokatvirksomheden bedømmes ikke efter § 126, stk. 1, men efter den snævrere norm i § 126, stk. 4, om adfærd uværdig for en advokat – det gælder både virksomhedsadvokaters ansættelsesretlige beslutninger og advokater ansat i Advokatsamfundets sekretariat.
- 03** Adfærd udøvet i egenskab af medlem af Advokatnævnet falder helt uden for både § 126, stk. 1, og stk. 4, og kan ikke gøres til genstand for disciplinærsag.
- 04** Enhver bestallingshavende advokat har et selvstændigt ansvar for god advokatskik, uanset at en kollega formelt er beskikket eller sagsansvarlig – men manglende erfaring og uklare arbejdsgange kan føre til, at forholdet ikke kvalificeres som groft.
- 05** Længerevarende passivitet kombineret med henholdende eller misvisende svar til klienten udgør en grov tilsidesættelse af god advokatskik, selv om forsømmelsen ikke har medført et retstab.

-
- 06** At lade et klientkrav forælde er en tilsidesættelse af god advokatskik, men sanktioneres ikke nødvendigvis hårdere end med en irettesættelse, når forholdet står alene.
-
- 07** Advokatopdraget er personligt; uopfordrede henvendelser til en kollegas klienter med henblik på at overtage sagerne er klientfiskeri i strid med § 126, stk. 1 – uanset om klienten er forbruger eller erhvervsdrivende.
-
- 08** Forsvarsadvokater må efter § 126, stk. 6, ikke give gaver til klienter eller deres nærtstående; gavebegrebet omfatter også reklamegenstande og tjenesteydelser, men ikke almindelig forplejning eller et enkelt visitkort.
-
- 09** Advokatundersøgelser er ikke undtaget fra god advokatskik: den undersøgende advokat skal ved afrapporteringen redegøre for det retsgrundlag, konklusionen hviler på, og behandle forældelse og passivitet, når forholdene ligger mange år tilbage.
-
- 10** Tilsidesættelse af god advokatskik i en advokatundersøgelse medfører ikke i sig selv erstatningsansvar over for den undersøgte tredjemand.
-
- 11** Fortroligheden om forligsdrøftelser rækker videre end til retten: også videregivelse til en bobestyrer kan være i strid med god advokatskik, og ekstrahering skal omfatte de præmisser, der er en integreret del af forligstilbuddet.
-
- 12** En advokat handler i strid med god advokatskik, hvis samarbejdet med andre virksomheder sker på vilkår, hvor der kan rejses rimeligt begrundet tvivl om foreneligheden med kravene til fortrolighed, uafhængighed og integritet.
-
- 13** Sanktionen kan bortfalde, hvis retstilstanden på området har været uafklaret, selv om adfærden objektivt er i strid med god advokatskik.
-
- 14** Gentagelsesvirkningen er central: nævnets normalbøde fordobles i gentagelsestilfælde inden for 5 år, og en fejl i beregningen af gentagelsestilfælde fører til nedsættelse – også ved nævnets genoptagelse af egen drift.
-
- 15** Frakendelse efter § 147 c, stk. 8, kræver både grov eller oftere gentagen pligtovertrædelse og en prognose om, at advokaten ikke fremover vil udøve advokatvirksomhed forsvarligt.
-
- 16** Domstolene foretager en udtømmende prøvelse af Advokatnævnets afgørelser, men tilsidesætter ikke nævnets vurdering, blot fordi der kan rejses en vis tvivl om den.
-
- 17** Er nævnets afgørelsesgrundlag utilstrækkeligt oplyst, kan retten hjemvise sagen til fornyet behandling i stedet for at ophæve kendelsen.
-
- 18** Søgsmålsfristen på 4 uger i § 147 d, stk. 2, er absolut; overskridelse fører til afvisning uden realitetsprøvelse.
-

- 19 Klagefristen efter § 147 b, stk. 2, og § 146, stk. 2, er 1 år, og nævnet kan afvise klager fra personer uden retlig interesse.
- 20 Spørgsmålet om, hvorvidt en advokat har handlet i strid med god advokatskik, skal i første række afgøres af Advokatnævnet og kan ikke uden en nævnsbehandling indbringes for domstolene under en verserende retssag.

§ 1 Generalklausulen i § 126, stk. 1 – indhold og udfyldning

Kernebestemmelsen har en kort og bevidst åben ordlyd. [Retsplejelovens § 126, stk. 1](#) lyder:

En advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Advokaten skal herunder udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tarv tilsiger. Sagerne skal fremmes med fornøden hurtighed.

Bestemmelsen indeholder dermed tre selvstændige normelementer – grundighed, samvittighedsfuldhed og hurtighed – samt en overordnet standard, hvis indhold ikke er udtømmende reguleret nogen steder. Standardens bindende indhold fastlægges gennem Advokatnævnets kendelser, mens de advokatetiske regler udgør et fortolkningsbidrag, som nævnet og domstolene henviser til, men ikke behandler som selvstændigt sanktionsgrundlag.

At reglerne kun er et bidrag, illustreres af Østre Landsrets dom i [BS-31709/2024-OLR](#). Den indklagede advokat gjorde gældende, at de advokatetiske reglers pkt. 4.2 om uopfordrede henvendelser kun omfatter forbrugere, og at der derfor ikke var hjemmel i § 126 til at sanktionere henvendelser til erhvervsdrivende. Landsretten forkastede argumentet: adfærden var i strid med god advokatskik »uanset om der er tale om erhvervsdrivende«, og ændringen i 2022 af de advokatetiske regler kunne ikke føre til et andet resultat. Standarden i loven rækker altså videre end den skrevne kodeks.

Højesteret har i [BS-35382/2024-HJR](#) formuleret en generel målestok for, hvornår samarbejdsrelationer krænker standarden:

En advokat eller et advokatselskab handler i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, hvis advokaten eller advokatselskabet indgår i et samarbejde med andre virksomheder på vilkår eller under omstændigheder, hvor der kan rejses rimeligt begrundet tvivl om, hvorvidt samarbejdet er foreneligt med de nævnte krav om iagttagelse af fortrolighed og bevarelse af uafhængighed og integritet.

Dommen viser samtidig standardens dynamiske karakter fra en anden side: Højesteret fastslog, at KPMG Law havde tilsidesat god advokatskik gennem sit aftalekompleks med KPMG-netværket, men lod sanktionen bortfalde, fordi spørgsmålet ikke var udtrykkeligt reguleret i de advokatetiske regler, og praksis hidtil havde været uafklaret. Når standarden udfyldes med et nyt indhold, kan der altså konstateres en overtrædelse uden disciplinær følge.

Standardens indhold suppleres af de administrative forskrifter på området. Rammerne for klagebehandlingen findes i [bekendtgørelse om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.](#), der trådte i kraft 1. januar 2025, mens Advokatsamfundets og Advokatrådets organisation reguleres i [bekendtgørelse om godkendelse af vedtægt for Det Danske Advokatsamfund](#).

LOV

[Retsplejeloven § 124c](#)
[Retsplejeloven § 126, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om KPMG Laws uafhængighed og overholdelse af god advokatskik

05.02.2025

Landsretten · Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelser om "klientfiskeri" og manglende efterlevelse af retskendelse

01.04.2025

§ 2 Hvornår handler man »som advokat«? Afgrænsningen mellem § 126, stk. 1, og stk. 4

Disciplinærnormen i stk. 1 gælder kun adfærd udøvet som led i advokatvirksomhed. Uden for advokatvirksomheden gælder den langt snævrere norm i [§ 126, stk. 4](#), hvorefter en advokat ikke i forretningsforhold eller andre forhold af økonomisk art må udvise en adfærd, der er uværdig for en advokat. Afgrænsningen har stor praktisk betydning, fordi frifindelse efter stk. 4 er hovedreglen i grænsetilfælde.

Advokatnævnets praksis tegner tre typetilfælde:

- **Virksomhedsadvokater i arbejdsgiverrollen.** I [2024-1628](#) klagede en jurist over sin nærmeste leder, en virksomhedsansat advokat med titel af Head of Legal, for at have afskediget hende under graviditet i strid med ligestillingsloven. Nævnet fastslog, at afskedigelsen var en ansættelsesretlig beslutning uden for advokatvirksomhed, og at forholdet derfor skulle bedømmes efter stk. 4 – hvorefter advokaten blev frifundet.
- **Advokater i tilsyns- og sekretariatsroller.** I [2015-4740](#) fandt nævnet, at en advokat ansat i Advokatsamfundets sekretariat, som varetog sekretariatsfunktioner for Advokatrådets tilsyn, ikke var underlagt § 126, stk. 1, men alene stk. 4.
- **Advokater som nævnsmedlemmer.** I [2026-458](#) blev en klage over en advokats adfærd i egenskab af medlem af Advokatnævnet afvist: adfærden faldt hverken under stk. 1 eller stk. 4. Afgørelsen markerer den ydre grænse for nævnets disciplinære kompetence.

Omvendt kan advokaten ikke unddrage sig normen ved at henvise til, at opdraget formelt kom fra en anden. I [BS-2150/2015-ARH](#) stadfæstede Retten i Aarhus en bøde på 20.000 kr., fordi advokatens brug af advokattitel og advokatmail forpligtede ham efter § 126, stk. 1, uanset at klageren oprindeligt havde henvendt sig til en retshjælp. Modsat fastslog Advokatnævnet i [2015-1428](#), at en retshjælpsinstitution ikke kan sidestilles med en advokat i relation til reglerne om partsrepræsentation.

Også kuratorhvervet er omfattet. I [2025-1123](#) fandt nævnet med stemmeflertal, at en kurator groft havde tilsidesat god advokatskik ved at sælge konkursboets aktiver til et selskab med samme ledelse som det konkursramte, og pålagde en bøde på 20.000 kr.

LOV

[Retsplejeloven § 126, stk. 1, 4](#)
[Retsplejeloven § 147c, stk. 1](#)

PRAKSIS

Byretten · Advokat pålagt bøde for tilsidesættelse af god advokatskik i retshjælpssag

20.09.2016

Advokatnævnet · Kurator pålagt bøde af Advokatnævnet for grov tilsidesættelse af god advokatskik ved salg af konkursboets aktiver til køberselskab med sammenfaldende ledelse

03.03.2026

Advokatnævnet · Klage over advokats adfærd som Advokatnævnets medlem afvist – adfærd falder uden for retsplejelovens § 126, stk. 1 og stk. 4

23.02.2026

Advokatnævnet · Virksomhedsadvokats afskedigelse af gravid medarbejder faldt uden for god advokatskik – frifundet efter § 126, stk. 4

31.10.2024

Advokatnævnet · Advokat ansat i Advokatsamfundets sekretariat frifundet for klage over tilsidesættelse af god advokatskik – adfærd som led i tilsynsvirksomhed bedømt efter retsplejelovens § 126, stk. 4	27.04.2016
Advokatnævnet · Advokat frifundet for interessekonflikt og direkte henvendelse til modpart repræsenteret af Københavns Retshjælp	26.08.2015

§ 3 Mangelfuld varetagelse af klientens interesser, passivitet og fristforsømmelse

Den talmæssigt største gruppe af adfærdssager angår, at advokaten ikke har fremmet sagen eller ikke har varetaget klientens interesser grundigt nok. Kravet gælder uafhængigt af, om klienten har lidt et tab – disciplinæransvaret er selvstændigt i forhold til erstatningsansvaret, der behandles under [advokatansvar](#).

Passivitet og henholdende svar. Det skærpende element i praksis er kombinationen af manglende sagsskridt og misvisende orientering af klienten. I [BS-18199/2023-OLR](#) stadfæstede Østre Landsret, at en nyuddannet advokat groft havde tilsidesat god advokatskik ved i næsten seks måneder ikke at foretage effektive sagsskridt i en genoptagelsessag:

Landsretten finder herefter, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets afgørelse, hvorefter advokat Appellindstævnte, tidligere Sagsøger groft har tilsidesat god advokatskik ved først den 7. august 2019 at indlevere genoptagelsesanmodningen til Københavns Politi, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Landsretten afviste udtrykkeligt, at den ringe udsigt til medhold i genoptagelsesanmodningen – altså fraværet af retstab – kunne føre til et andet resultat.

Det selvstændige ansvar for den ansatte advokat. Samme sagskompleks illustrerer et centralt princip: enhver bestallingshavende advokat har et selvstændigt ansvar for god advokatskik, uanset at en kollega formelt er beskikket eller sagsansvarlig. Retten på Frederiksberg nåede i første instans i [BS-21844/2020-FRB](#) samme konklusion om ansvarets placering, men nedsatte sanktionen fra bøde til irettesættelse, fordi advokaten var nyuddannet og nyansat og arbejdsgangene på kontoret uklare – landsretten stadfæstede senere nævnets oprindelige kvalifikation som grov.

Typiske forsømmelsesformer. Advokatnævnets nyere praksis dækker et bredt register:

Sag	Forsømmelse	Sanktion
2024-2031	Lod klientens erstatningskrav mod forsikringsselskab forælde	Irettesættelse
2025-50	Månedslang tavshed, intet processkrift, ingen reaktion på ønske om afbeskikkelse	Bøde 10.000 kr.
2025-1610	Videresendte ikke styrelsesafgørelse – klagefristen gik tabt	Bøde 10.000 kr.
2025-1204	Smøl med fri proces-ansøgning; arbejdsgiver gik konkurs inden dom	Tillægsbøde 20.000 kr.
2024-3604	Manglende videresendelse af AES-breve og urigtige oplysninger om sagens status	Bøde 30.000 kr.
2025-3595	Undlod syn og skøn i mangelsag – sagen tabt på bevis	Delvis tillægsbøde 30.000 kr.

2026-526	Besvarede ikke Udlændingenævnets anmodning om afgørende dokumentation	Tillægsbøde 40.000 kr., salær bortfaldt
----------	---	---

Faglige fejl i sagsførelsen. Nævnet går ind i sagsførelsens indhold, når fejlen er åbenbar. I [2021-747](#) undlod advokaten at fremlægge sammenlignelige lejemaal i en boligretssag om huslejenedsættelse, hvorved sagen blev tabt – tillægsbøde 10.000 kr.

Urigtige oplysninger til klienten vejer tungt og kvalificeres jævnligt som grovt. I [2024-3586](#) og [2025-1650](#) blev der i begge tilfælde pålagt bøder på 20.000 kr. for grov tilsidesættelse, og i den første lod nævnet tillige hele salæret bortfalde, fordi bistanden reelt havde været uden værdi.

Udtræden af sagen på uheldigt tidspunkt kan i sig selv være en tilsidesættelse: i [2010-790](#) udtrådte advokaten en uge før fristen for påstandsdokument og tre uger før hovedforhandlingen, hvorefter sagen blev afvist og klienten pålagt sagsomkostninger – bøde 10.000 kr. med dissens 6-1.

Endelig fastholder domstolene, at bevisbyrden for at have foretaget relevante sagsskridt påhviler advokaten. I [BS-1084/2024-OLR](#) afviste Østre Landsret advokatens indsigelse om, at han ikke kunne dokumentere sine sagsskridt, fordi akterne lå hos hans tidligere firma – han havde ikke engang anmodet om adgang til dem og havde derfor ikke løftet sin bevisbyrde.

LOV	Retsplejeloven § 126, stk. 1	Retsplejeloven § 147c, stk. 1	
PRAKSIS	Landsretten · Landsret nedsætter bøde til advokat for utilstrækkelig varetagelse af klients interesser i erstatningssag		23.05.2025
	Landsretten · Advokat findes at have groft tilsidesat god advokatskik ved seks måneders passivitet i genoptagelsessag		17.01.2025
	Byretten · Ansat advokat groft tilsidesatte ikke god advokatskik ved forsinket genoptagelsesansøgning – bøde ændret til irettesættelse		24.06.2022
	Advokatnævnet · Tidligere advokat pålagt tillægsbøde for forsømt visumsag hos Udlændingenævnet og manglende aktudlevering – salær bortfaldt		01.09.2026
	Advokatnævnet · Advokat pålagt tillægsbøde for mangelfuld sagsførelse i entreprisvist – undlod syn og skøn		13.07.2026
	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for manglende videresendelse af breve og urigtige oplysninger til klient i personskadesag – salær godkendt		09.02.2026
	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for manglende videresendelse af dagpengeafgørelse og utilstrækkelig underretning om ophør af repræsentation		29.01.2026
	Advokatnævnet · Advokat pålagt tillægsbøde for smøl med fri proces-ansøgning i lønsag, der medførte tab af krav ved arbejdsgivers konkurs		12.12.2025
	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for urigtige oplysninger om fodedretssag og manglende sagsfremme i inkassosag		17.11.2025
	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde på 20.000 kr. og salær bortfaldt for urigtige oplysninger og manglende orientering af klient		07.11.2025
	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for manglende kommunikation og passivitet over for klient i erstatningssag efter genoptagelse af klagesag		24.10.2025
	Advokatnævnet · Advokat irettesat for at lade klients erstatningskrav mod forsikringsselskab forælde efter brandskadesag		09.12.2024
	Advokatnævnet · Advokat pålagt tillægsbøde for manglende bevisførelse i boligretssag om huslejenedsættelse		31.08.2021
	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for udtræden af sag kort før frist for påstandsdokument		12.06.2012

§ 4 Klientfiskeri og uanmodet henvendelse til kollegers klienter

Praksis om klientfiskeri hviler på et enkelt, men konsekvent gennemført princip, som Østre Landsret formulerede i [BS-31709/2024-OLR](#):

Advokatopdraget er personligt, og advokater kan ikke aftale, at klienter overgår fra den ene til den anden.

Sagen udsprang af et brud i et advokatinteressentskab, hvor den ene partner efter at have bortvist den anden uopfordret ringede til og skrev til dennes klienter – herunder en erhvervsdrivende direktør og en tiltalt i en momsstraffesag – med formuleringer som »Hvis du ønsker mig som din advokat ...«. Landsretten fandt, at henvendelserne hverken var berettigede efter interessentskabskontrakten eller varetog klienternes interesser, og at forholdet var i strid med § 126, stk. 1, uanset om modtageren var forbruger eller erhvervsdrivende. At advokaten havde sendt kopi af klientorienteringen til Advokatsamfundets fagchef, ændrede intet. Københavns Byret var nået samme resultat i [BS-2034/2022-KBH](#) med bøder på 10.000 kr., 10.000 kr. og 20.000 kr.

Den skarpeste form for klientfiskeri findes på straffesagsområdet. I [2009-1321](#) kontaktede en advokat gentagne gange – blandt andet gennem seks sms-beskeder – familien til en fængslet person for at få denne til at skifte fra sin beskikkede forsvarer. Nævnet karakteriserede det som en grov overtrædelse og udmålte, under hensyn til tidligere bøder for lignende forhold, en bøde på 40.000 kr.

En beslægtet variant er beskikkelse uden klientens reelle ønske. I [2017-3226](#) anmodede advokaten retten om ombeskikkelse på grundlag af oplysninger fra en medindsat uden først at sikre sig den varetægtsfængsledes eget ønske – bøde 10.000 kr.

Grænsen går ved almindelig markedsføring og ved saglige henvendelser i eget ærinde. Nævnet frifandt således i [2013-3176](#) en advokat, der under et arresthusbesøg havde udleveret hue, kalender, visitkort og cigaretter til sin **egen** klient – effekterne var almindelige markedsføringstiltag, ikke en henvendelse til potentielle klienter. Tilsvarende frifandt nævnet i [2019-214](#) en advokat, der havde kontaktet klientens nye advokat om et udestående salær, og i [2011-2933](#) en advokat, der havde anvendt oplysninger fra en afvist klienthenvendelse, da der ikke var etableret noget klientforhold.

Det er værd at bemærke, at reklameeffekt-sagen fra 2014 senere blev det direkte afsæt for lovgivers indgreb over for forsvarsadvokater – se næste afsnit.

LOV	Retsplejelovent § 126, stk. 1	Retsplejelovent § 147c, stk. 1	
PRAKSIS	Landsretten · Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelser om "klientfiskeri" og manglende efterlevelse af retskendelse		01.04.2025
	Byretten · Stadfæstelse af Advokatnævnets bøder til advokat for klientfiskeri og uretmæssig tilbageholdelse af sagsakter		22.05.2024
	Advokatnævnet · Advokat frifundet for klage over henvendelse til klients nye advokat om udestående salær		29.05.2019
	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for ombeskikkelse som forsvarer uden klientens reelle ønske		26.01.2018
	Advokatnævnet · Advokat frifundet for klientfiskeri ved udlevering af reklameeffekter til egen klient i arresthus		28.05.2014
	Advokatnævnet · Advokat frifundet for tilsidesættelse af god advokatskik – anvendelse af oplysninger fra afvist klienthenvendelse til udlæg i fagedret		13.12.2012
	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde på 40.000 kr. for gentagen uanmodet kontakt til fængslet persons familie med henblik på forsvarerskifte		24.10.2001

Forsvarsadvokaters særlige pligter og gaveforbuddet i § 126, stk. 6

Ved lov nr. 1540 af 18. december 2018 (Initiativer vedrørende forsvarsadvokater og advokattilsyn) blev der indsat et nyt § 126, stk. 6:

Advokater, der fungerer som forsvarsadvokater i en straffesag, må ikke give gaver til deres klienter i sagen eller disses nærtstående.

Baggrunden var netop, at Advokatnævnets praksis havde tilladt reklameeffekter. Af de specielle bemærkninger fremgår udtrykkeligt:

Praksis fra Advokatnævnet fra 2014 viser, at forsvarsadvokater kan markedsføre deres forretning på samme vilkår som andre erhvervsdrivende, og at udlevering af i hvert fald mindre reklameeffekter til klienter derfor ikke er i strid med god advokatskik.

Forarbejderne afgrænser gavebegrebet præcist. Det skal forstås bredt og omfatter både fysiske genstande og tjenesteydelser:

Gaver omfatter således gaver i traditionel forstand, såsom fysiske genstande, men også tjenesteydelser kan være omfattet. Således vil det være omfattet af bestemmelsen, at en advokat giver en gave i form af eksempelvis cigaretter til sin klient i forbindelse med et fængselsbesøg. Det bemærkes dog, at almindelig forplejning som f.eks. en kop kaffe eller en sandwich, som advokaten giver klienten i forbindelse med et møde mellem de to, ikke anses for at være gaver og derfor ikke er omfattet af bestemmelsen. Udlevering af et enkelt visitkort fra advokaten til klienten vil heller ikke være omfattet. Reklamegenstande for advokaten vil derimod være omfattet af bestemmelsen.

Kredsen af »nærtstående« skal ifølge forarbejderne forstås med udgangspunkt i [retsplejelovens § 60, stk. 1, nr. 2](#), men listen er ikke udtømmende – også klientens venner kan være omfattet, hvis advokaten er opmærksom på relationen. Klientforholdet består efter forarbejderne i hvert fald indtil påtaleopgivelse eller endelig dom, men kan efter en konkret vurdering række videre, fx ved ansøgning om tredjeinstansbevilling.

Også uden for gaveforbuddet stilles der skærpede krav til forsvarere, fordi klienten typisk befinder sig i en presset situation. I [2015-4770](#) aflagde en advokat arrestbesøg hos en varetægtsfængslet tre dage efter, at retten havde tilbagekaldt hans beskikkelse, og agerede derefter på dennes vegne over for retten. Nævnet lagde vægt på klientens »yderst pressede situation« og udmålte en bøde på 40.000 kr. for grov tilsidesættelse.

Forsvarerens rådighed over sagens materiale er ligeledes strengt reguleret. I [2020-2433](#) udleverede en forsvarer i en skattestraffesag uden samtykke en fortrolig forklaringsrapport om en tredjemand til repræsentanter for det klientselskab, han forsvarede – bøde 20.000 kr. for grov tilsidesættelse.

Omvendt har nævnet anerkendt forsvarerens ret til fortrolighed over for andre end klienten selv. I [2023-898](#) blev en forsvarer frifundet for at have holdt en fortrolig del af et klientmøde med en mindreårig tiltalt uden værgens tilstedeværelse, mens værgens klage over sagens førelse blev afvist på grund af manglende retlig interesse.

Bemærk, at spørgsmål om selve beskikkelsen, valg og skift af forsvarer behandles under [beskikkelse-af-forsvarer](#).

LOV

[Retsplejeloven § 60, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 126, stk. 6](#)[Retsplejeloven § 143, stk. 2](#)[Retsplejeloven § 147b, stk. 1](#)

PRAKSIS	Advokatnævnet · Forsvarer frifundet for at holde fortroligt møde med mindreårig tiltalt uden værgens tilstedeværelse – klage over sagens førelse afvist grundet manglende retlig interesse	21.12.2023
	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for uberettiget videregivelse af tredjemands forklaringsrapport som forsvarer i skattestraffesag	25.11.2020
	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde på 40.000 kr. for arrestbesøg og ageren for klient efter tilbagekaldt forsvarerbeskikkelse	27.06.2017
	Advokatnævnet · Advokat frifundet for klientfiskeri ved udlevering af reklameeffekter til egen klient i arresthus	28.05.2014

§ 6 Adfærd over for ret, modpart og kolleger – hvor går grænsen for »berettiget varetagelse«?

Den centrale afvejningsformel i denne sagsgruppe er, om advokaten er gået videre, end en berettiget varetagelse af klientens interesser tilsiger. Praksis er forholdsvis rummelig – men rummeligheden ophører, hvor adfærden bliver intimiderende eller vildledende over for retten.

Ytringer og intimidering. Højesteret afgjorde i [Sag 237/2016](#) sagen om en forsvarer, der på et dagblads facebookside havde skrevet, at to vidner havde løjet i retten og måtte forvente ubetinget fængsel for falsk forklaring, mens sagen stadig verserede:

Højesteret tiltræder Advokatnævnets vurdering, hvorefter forholdet skal bedømmes som en grov overtrædelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Højesteret lægger i den forbindelse vægt på den intimidering af vidnerne i en verserende retssag, som As facebook-udtalelser er udtryk for.

Højesteret fastslog samtidig, at § 126 indebærer en begrænsning af advokaters ytringsfrihed, men at begrænsningen generelt er nødvendig i et demokratisk samfund for at beskytte andres rettigheder og retssystemets integritet; indgrebet skal blot være proportionalt i det konkrete tilfælde, og bøden på 100.000 kr. var det ikke i strid med EMRK artikel 10.

Skarp procedure er derimod tilladt. Advokatnævnet frifandt i [2020-4095](#) en advokat, der under hovedforhandling havde kaldt sagen »den værste retssag af den karakter« i sin karriere og draget paralleller til en kendt svindeldømt – advokaten var ikke gået videre end en berettiget interessevaretagelse. Tilsvarende blev advokater i [02-0401-06-0569](#) frifundet for skarpe udtalelser i et svarskrift, mens **klageren** blev pålagt en bøde på 10.000 kr. for udokumenterede beskyldninger mod en navngiven embedsmand i selve klageskriftet.

Urigtige oplysninger til retten ligger i den grove ende. I [BS-20068/2023-HOL](#) tiltrådte Retten i Holstebro nævnets vurdering af, at advokaten havde givet retten urigtige eller vildledende oplysninger om, at han fortsat repræsenterede en klient, der havde skiftet advokat, og havde foretaget et uberettiget retsskridt ved at anke på hendes vegne – særdeles grov tilsidesættelse.

Trusler om selvtægt. I [2024-513](#) varslede en udlejeradvokat, at klienten selv ville rydde lejemålet og flytte lejerens effekter – bøde 10.000 kr., fordi hun gik videre end klientens berettigede interesser kunne begrunde. Omvendt blev en advokat i [2024-1612](#) frifundet for at have indgivet politianmeldelse for hæleri på klientens vegne, og i [2023-3893](#) for et forligstilbud med kort frist til en modpart uden advokat.

Kollegiale hensyn og direkte henvendelse til modparten. Forbuddet mod at gå uden om modpartens advokat håndhæves konsekvent, men mildt. I [2012-1479](#) fik en kurator en irettesættelse for at sende et stævningsudkast direkte til en repræsenteret part – men det var ikke kritisabelt at bruge »svar alle«, når modpartens advokat selv

havde sat sin klient som cc. I [2013-3170](#) blev en advokat irettesat for ikke at sende kopi af et brev til modpartens advokat i en familiesag.

Loyalitet over for retten som institution. I [2019-1813](#) + [2019-2409](#) blev en beskikket forsvarer irettesat for at have accepteret en nævningsagsdato, der kolliderede med en berammet ankesag, og først reageret tre måneder senere – fejlen var utilsigtet, men den sene reaktion udgjorde en tilsidesættelse. Og i [2025-1761](#) blev det at fortsætte inddrivelsen af et salær, som nævnet havde nedsat, uden at indbringe kendelsen for domstolene, anset for grov tilsidesættelse – bøde 20.000 kr. som andengangstilfælde.

LOV	Retsplejeloven § 126, stk. 1	Retsplejeloven § 147c, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om sanktionsfastsættelse for advokats grove tilsidesættelse af god advokatskik på sociale medier 12.12.2017 Byretten · Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelse om frakendelse af advokatbestalling indtil videre 27.03.2024 Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for ikke at efterleve Advokatnævnets kendelse om nedsat salær 09.02.2026 Advokatnævnet · Advokat frifundet for tilsidesættelse af god advokatskik ved politianmeldelse for hæleri på vegne af klient 31.10.2024 Advokatnævnet · Advokat for modpart i varemærketvist frifundet for klage om manglende opfordring til advokatbistand og for vidtgående forligstilbud 31.05.2024 Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for at true med egenhændig rydning af erhvervslejemål uden fогedrettens medvirken 26.04.2024 Advokatnævnet · Advokat frifundet for ytringer om "værste retssag" og sammenligning med svindeldømt under hovedforhandling 29.03.2021 Advokatnævnet · Advokat tildelt irettesættelse for dobbeltberømmelse af retsmøder i to straffesager 04.12.2019 Advokatnævnet · Advokat tildelt irettesættelse for manglende kopi til modpartens advokat i familiesag 24.04.2014 Advokatnævnet · Advokat irettesat for direkte henvendelse til modpart repræsenteret af advokat 09.12.2013 Advokatnævnet · Advokat frifundet for skarpe udtalelser i svarskrift – modpart pålagt bøde for udokumenterede beskyldninger mod embedsmand 13.04.2007	

§ 7 Fortrolighed om forligsdrøftelser og kravet om korrekt ekstrahering

Fortroligheden om forligsdrøftelser er et selvstændigt element i god advokatskik, og praksis fra 2024-2026 har præciseret dens rækkevidde i to retninger: hvem fortroligheden gælder over for, og hvor grundigt der skal ekstraheres.

Københavns Byret tog i [BS-2901/2024-KBH](#) stilling til begge spørgsmål. En advokat i en dødsbotvist havde dels sendt kopi af sit svar på et forligstilbud til den udpegede bobestyrer, dels fremlagt modpartens forligsbrev for skifteretten i en version, hvor passager om ejerlejlighedens markedsværdi ikke var overstreget. Retten tiltrådte nævnets bedømmelse på begge punkter:

- **Bobestyreren er en afgørende instans.** Retten lagde vægt på, at bobestyrerens skriftlige vurdering af tvisten kan blive lagt til grund for boets endelige behandling, hvis ingen arving indbringer spørgsmålet for domstolene, jf. [dødsbøkskiftelovens § 54, stk. 2](#). Fortroligheden om forligsdrøftelser gælder derfor fuldt ud over for bobestyreren.
- **Ekstraheringen skal omfatte forligets præmisser.** De bevarede passager om markedsværdi og beregning af forskelsværdi udgjorde »præmisserne for og en integreret del af selve forligsforslaget« og skulle have været fjernet. Det er altså ikke tilstrækkeligt at fjerne selve beløbstilbuddet.

Bøden på 20.000 kr. blev stadfæstet med gentagelsesvirkning efter princippet i [straffelovens § 89](#).

Omvendt er fortroligheden ikke absolut. I [2025-3612](#) frifandt Advokatnævnet en advokat, der under en konkursbegæringssag havde fremlagt et selskabs tidligere forligskorrespondance som dokumentation for insolvens. Nævnet lagde vægt på, at den del af tvisten, korrespondancen vedrørte, allerede var afklaret og derfor ikke kunne påvirke skifterettens materielle afgørelse – klageren havde dog retlig interesse i at få spørgsmålet prøvet.

Et beslægtet spor angår håndteringen af fortroligt materiale i øvrigt:

- I [2024-1503](#) blev en advokat pålagt en bøde på 10.000 kr. for forud for hovedforhandlingen at sende **hele** ekstrakten til et vidne, som klienten skulle føre; ekstrakten indeholdt intern korrespondance og materiale, der skulle indgå i et andet vidnes forklaring.
- I [2019-15](#) blev den sagsansvarlige advokat pålagt en bøde på 10.000 kr., fordi en fuldmægtig havde udleveret kontoudskrifter, som klienten udtrykkeligt havde markeret som kun til internt brug, til modparten – principaladvokaten blev derimod frifundet.
- I [2025-3330](#) blev en advokat pålagt en bøde på 20.000 kr. for uden grund at videregive fortrolige oplysninger om parternes tvister til en kommune og for i sit svar til Advokatnævnet at fremlægge unødvendige følsomme personoplysninger om klageren.
- Modsat frifandt nævnet i [2012-3216](#) en advokat, der havde anvendt fortrolige salgstal, som modpartens advokat selv ved en fejl havde sendt – afsenderens egen fejl og den synlige cc-angivelse var afgørende.

Selve tavshedspligten efter [retsplejelovens § 129](#) behandles under det særskilte emne om tavshedspligt for advokater; her er alene medtaget den del, der udspringer af den processuelle loyalitet i § 126, stk. 1.

LOV	Dødsboscifteoven § 54, stk. 2	Retsplejeloven § 126, stk. 1	Straffeloven § 89
PRAKSIS	Byretten · Stadfæstelse af bøde til advokat for brud på god advokatskik ved videregivelse af forligsoplysninger 02.02.2026 Advokatnævnet · Advokat frifundet for fremlæggelse af afsluttet forligskorrespondance som bevis for insolvens i konkursbegæringssag 29.06.2026 Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for at videregive fortrolige og følsomme personoplysninger til kommune og i klagesag for Advokatnævnet 13.04.2026 Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for at sende hele ekstrakten til vidne forud for hovedforhandling 27.09.2024 Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for udlevering af fortrolige klientdokumenter – principaladvokat frifundet 27.06.2019 Advokatnævnet · Advokat frifundet for tilsidesættelse af god advokatskik ved brug af fejlsendte fortrolige salgstal 28.01.2014		

§ 8 Advokatundersøgelser: kravet om retsgrundlag, forældelse og kontradiktion

Advokatundersøgelser – og navnlig #MeToo-undersøgelser – er ikke reguleret i lovgivningen, men landsretspraksis fra 2024-2025 har fastlagt en klar minimumsnorm i medfør af § 126, stk. 1.

I [BS-10998/2022-OLR](#) havde en advokat for en medievirksomhed undersøgt to indberetninger mod en kendt tv-vært om forhold fra 2001 og 2003 og på et afrapporteringsmøde konkluderet, at han »overvejende

sandsynligt« havde udøvet sexchikane. Hun henviste hverken til nogen konkret lovbestemmelse eller retspraksis og behandlede ikke forældelse eller passivitet. Østre Landsret fastslog indledningsvis, at advokater også er underlagt § 126, stk. 1, i forbindelse med advokatundersøgelser, og at advokaten var forpligtet til at give den undersøgte relevant mulighed for at varetage sine interesser:

Under de anførte omstændigheder finder landsretten, at oplysninger herom var relevante for Vidnes muligheder for at varetage sine interesser, idet det herved tillige bemærkes, at oplysning om det retlige grundlag var af betydning for Vidnes mulighed for at vurdere det beviskrav, advokat Sagsøger havde formuleret som grundlag for sine konklusioner om det passerede.

Retten opstillede to konkrete pligter. Først pligten til at angive retsgrundlaget:

Landsretten finder, at advokat Sagsøger i forbindelse med afrapporteringen af undersøgelsens resultat til Vidne i overensstemmelse med sin tilkendegivelse over for ham var forpligtet til at redegøre for det retsgrundlag, hvorpå hun støttede undersøgelsens resultat.

Og dernæst pligten til at behandle tidsfaktoren:

Under henvisning til, at advokatundersøgelsen omfattede forhold fra 2001 og 2003, og idet der i den mellemliggende periode var sket lovændringer på området, finder landsretten endvidere, at advokat Sagsøger var forpligtet til at redegøre for de særlige juridiske problemstillinger, der relaterer sig til vurdering af forhold, som har fundet sted for mange år siden, herunder spørgsmål om forældelse og passivitet.

Bøden på 20.000 kr. – udmålt med gentagelsesvirkning fra en sanktion i 2018 – blev stadfæstet. Et vigtigt element i begrundelsen var, at advokaten i sin egen procesbeskrivelse havde forpligtet sig til at vurdere, om der forelå krænkelse »i strid med lovgivningen«, og at hun måtte formidle inden for de rammer, hun selv havde kommunikeret.

Den disciplinære og den erstatningsretlige bedømmelse falder imidlertid ikke sammen. I den parallelle erstatningssag [BS-44441/2023-OLR](#) frifandt landsretten samme advokat for tv-værtens erstatningskrav: tilsidesættelsen af god advokatskik ved ikke at redegøre for retsgrundlag og forældelse indebar ikke i sig selv et erstatningsansvar over for tredjemand, og der var ikke grundlag for at fastslå, at advokaten havde handlet usagligt eller undertrykt oplysninger.

Et tredje krav til advokatundersøgelser er habiliteten. Højesteret fastslog i [BS-26376/2021-HJR](#) (udbytteskat-sagen), at fire advokater havde tilsidesat god advokatskik ved at påtage sig en uvildig advokatundersøgelse for Skatteministeriet uden at have identificeret en interessekonflikt fra firmaets tidligere rådgivning af en involveret tysk bank. Højesteret stadfæstede nævnets bødepålæg og fastslog, at advokatfirmaets salærkrav for undersøgelsen bortfaldt som følge af den væsentlige habilitetsmangel. De nærmere interessekonfliktregler behandles under det særskilte emne herom.

LOV	Retsplejelovent § 126, stk. 1	Retsplejelovent § 147c, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om interessekonflikt og utilstrækkeligt konflikttjek ved uvildige advokatundersøgelser (Udbytteskat-sagen)		01.09.2022
	Landsretten · Advokat frifundet for erstatningsansvar i sag om MeToo-advokatundersøgelse		17.03.2025
	Landsretten · Østre Landsret stadfæster bøde til advokat for tilsidesættelse af god advokatskik i forbindelse med en #MeToo-undersøgelse		18.06.2024

§ 9 Uddannelses- og efteruddannelsespligten i § 126, stk. 3 og 5

Ud over adfærdsnormerne indeholder § 126 to positive uddannelsespligter, hvis tilsidesættelse behandles som almindelige disciplinærsager.

Efter § 126, stk. 3 skal en advokat medvirke til, at en autoriseret fuldmægtig kan deltage i den teoretiske grunduddannelse, eksamen og den praktiske prøve i retssagsbehandling – og advokaten skal afholde udgifterne hertil. Bestemmelsen blev indsat ved en ændringslov af 10. juni 1997 med den begrundelse, at der skulle fastsættes udtrykkelige forpligtelser for advokater i forbindelse med fuldmægtiges teoretiske efteruddannelse.

Efter § 126, stk. 5 skal enhver advokat og advokatfuldmægtig løbende deltage i efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet, og advokaten skal afholde udgifterne for sin fuldmægtig. Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler – hvilket er sket ved **bekendtgørelse om løbende obligatorisk efteruddannelse for advokater og advokatfuldmægtige**.

Manglende efteruddannelse optræder i praksis sjældent alene, men indgår som et selvstændigt forhold i de tunge tilsynssager, hvor Advokatrådet indbringer en advokat med anklageskrift. To nyere frakendelseskendelser illustrerer det:

- I [2025-1685](#) udgjorde manglende opfyldelse af et påbud om 14 lektioners efteruddannelse forhold 1 af fem anklagede forhold. Nævnet – der behandlede sagen med 12 medlemmer – frakendte retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre og pålagde en tillægsbøde på 40.000 kr.
- I [2025-2425](#) indgik manglende indberetning og gennemførelse af obligatorisk efteruddannelse blandt otte forhold. Nævnet frakendte efter afstemning 14 mod 5 retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre og pålagde en delvis tillægsbøde på 80.000 kr.

Mønsteret er, at efteruddannelsessvigt tillægges vægt som indikator for, at advokaten ikke fremover vil udøve advokatvirksomhed forsvarligt, jf. frakendelseskriteriet i § 147 c, stk. 8.

LOV	Retsplejelovent § 126, stk. 3, 5	Retsplejelovent § 147c, stk. 8	
PRAKSIS	Advokatnævnet · Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for gentagne tilsidesættelser af klientkontoregler, efteruddannelseskrav og tilsynspligter		19.08.2026
	Advokatnævnet · Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for mangelfulde hvidvaskprocedurer, systematisk fejlagtig klientkontobogføring og manglende efteruddannelse		04.03.2026

§ 10 Sanktionsstigen i § 147 c – irettesættelse, bøde, tvangsbøder og frakendelse

[Retsplejelovent § 147 c](#) rummer hele sanktionsapparatet, og bestemmelsen er blevet væsentligt udbygget i de senere år.

Irettesættelse og bøde. Efter § 147 c, stk. 1 kan nævnet tildele en irettesættelse eller pålægge en bøde på indtil 300.000 kr., og »Er tilsidesættelsen af pligterne af særlig grov karakter, kan Advokatnævnet forhøje bøden op til 600.000 kr.« Forhøjelsesadgangen blev indsat ved **lov nr. 1540 af 18. december 2018**. Af de almindelige bemærkninger fremgår formålet og den tilsigtede rækkevidde:

Det er ikke intentionen med forslaget generelt at forhøje bødeniveauet i Advokatnævnets afgørelser. Den foreslåede bødeforhøjelse forudsættes anvendt i tilfælde, hvor der er tale om forseelser af særlig grov karakter, der dog ikke er grove nok til i sig selv at medføre en frakendelse. Bødepålæggelsen vil eventuelt kunne kombineres med en betinget frakendelse [...] Der er ikke tilsigtet med indførelsen af muligheden for højere bøder, at bøde i nogle tilfælde skal træde i stedet for ubetinget frakendelse.

Normalbødesystemet og gentagelsesvirkningen. Nævnet anvender et normalbødesystem, som Højesteret har accepteret i [Sag 237/2016](#): udgangspunktet er 10.000 kr. for en førstegangsovertrædelse og 20.000 kr. for en grov overtrædelse, og ved gentagelse inden for 5 år fordobles den seneste sanktion med kumulerende virkning. Højesteret fandt ikke grundlag for at tilsidesætte denne praksis og stadfæstede bøden på 100.000 kr. under henvisning til gentagelsesvirkningen af tidligere sanktioner. Gentagelsesvirkningen anvendes efter princippet i [straffelovens § 89](#), og der udmåles i praksis ofte **tillægsbøder** og **delvise tillægsbøder**, når et nyt forhold er begået før en tidligere kendelse.

Beregningen af gentagelsestilfælde er ikke uden retssikkerhedsmæssig betydning. I [2023-3432](#) genoptog nævnet af egen drift en kendelse, efter at det under domstolsbehandlingen blev opmærksom på en fejl i beregningen af advokatens gentagelsestilfælde – bøden blev nedsat fra 40.000 kr. til 30.000 kr.

Tvangsbøder og fratagelse af sagen. Efter [§ 147 c, stk. 2](#) kan nævnet under anvendelse af tvangsbøder pålægge opfyldelse af en forpligtelse og om nødvendigt fratage advokaten sagen og lade en anden, af klienten godkendt advokat færdiggøre den.

Betinget og midlertidig frakendelse. Ved 2018-reformen blev der indsat både betinget frakendelse (stk. 3-4) og midlertidig frakendelse under sagens behandling (stk. 5-6). Formålet fremgår af forarbejderne:

Formålet med den foreslåede indførelse af en mulighed for betinget frakendelse er at gøre den pågældende advokat [...] tydeligt opmærksom på, at den udviste adfærd er uønsket og kan lede til en frakendelse, hvis den fortsættes.

Om den midlertidige frakendelse hedder det, at formålet er »at kunne reagere hurtigt i tilfælde, hvor der er overhængende risiko for, at den pågældende under sagens behandling groft eller oftere gentagent vil overtræde sine pligter«. Prøvetiden ved betinget frakendelse er op til 5 år, og forarbejderne forudsætter, at betingelserne for at fuldbyrde frakendelsen »som udgangspunkt« vil være opfyldt, hvis der begås et nyt forhold i prøvetiden. Midlertidig frakendelse er anvendt i praksis, jf. [2024-2041](#), hvor advokaten allerede var midlertidigt frakendt under sagens behandling og herefter blev frakendt indtil videre med en tillægsbøde på 100.000 kr.

Endelig frakendelse. Efter [§ 147 c, stk. 8](#) forudsætter frakendelse to kumulative betingelser: grov eller oftere gentagen overtrædelse af advokatpligterne **og** at de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke fremover vil udøve advokatvirksomhed forsvarligt. Frakendelse kan ske fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre. Praksis viser hele spektret:

Sag	Forhold	Frakendelse
BS-12694/2022-KBH	Misbrug af omkostningsgodtgørelse i tre skattesager	1 år (stadfæstet)
BS-20068/2023-HOL	Urigtige oplysninger til retten; 14 tidligere kendelser siden 2017	Indtil videre (stadfæstet)
2023-4043	21 klagepunkter, herunder manglende efterlevelse af otte tidligere kendelser	Indtil videre + bøde 100.000 kr.

2025-1104	Uberettigede hævnninger på over 700.000 kr. fra to dødsboer; vildledning af tilsynet	Indtil videre + tillægssbøde 80.000 kr.
-----------	--	---

I [BS-20068/2023-HOL](#) formulerede retten prognosekravet præcist ved at tiltræde, »at der er grund til at antage, at Sagsøgte ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde«, og at der ikke var grundlag for at begrænse frakendelsen til den konkrete sagstype.

En frakendelse kan efter [§ 147 f](#) til enhver tid ophæves af nævnet; er frakendelsen sket indtil videre, kan et afslag på ophævelse kræves indbragt for retten efter 5 års forløb.

Nye ansvarssubjekter. Ved **lov nr. 1464 af 11. december 2024**, i kraft 1. januar 2025, blev *fællesskaber af advokater* selvstændigt inddraget i sanktionssystemet: nævnet kan nu tildele et fællesskab af advokater en irettesættelse eller pålægge det en bøde og tvangsbøder, ligesom afgørelser skal sendes til indklagede fællesskaber. Advokatselskaber har været omfattet siden 1990. At det ikke blot er en formalitet, viser [2025-1869](#), hvor fire advokatselskaber hver blev pålagt en individuel bøde på 30.000 kr. – nævnet afviste udtrykkeligt Advokatrådets påstand om solidarisk hæftelse.

LOV	Retsplejeloven § 147c, stk. 1-9	Retsplejeloven § 147f, stk. 1, 2	Straffeloven § 89
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om sanktionsfastsættelse for advokats grove tilsidesættelse af god advokatskik på sociale medier 12.12.2017 Byretten · Frakendelse af advokatbesikkelse i et år for misbrug af regler om omkostningsgodtgørelse i skattesager 31.10.2025 Byretten · Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelse om frakendelse af advokatbestalling indtil videre 27.03.2024 Advokatnævnet · Fire advokatselskaber bødelagt for tre klientkontoovertrædelser: driftsmidler fra kontorfællesskab på klientkonto, ulovlig bogholderimæssig afskrivning af klienttilsvar og manglende daglig regulering af separate klientkonti 21.05.2026 Advokatnævnet · Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for misbrug af klientmidler fra to dødsboer, vildledning af Advokatrådets tilsyn og manglende ansvarsforsikring 08.04.2026 Advokatnævnet · Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre for grove overtrædelser af klientkontovedtægten og hvidvaskloven 23.06.2025 Advokatnævnet · Advokat får nedsat bøde fra 40.000 kr. til 30.000 kr. efter genoptagelse – fejl i beregning af gentagelsesvirkning ved tilsidesættelse af god advokatskik i ejendomshandel 09.12.2024 Advokatnævnet · Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for 21 grove og gentagne tilsidesættelser af advokatpligterne 27.09.2024		

§ 11 Klage- og fristregler, genoptagelse og retlig interesse

Adgangen til Advokatnævnet er reguleret af to parallelle bestemmelser: [§ 147 b](#) for adfærdsklager og [§ 146](#) for salærklager. Begge indeholder en 1-årsfrist og en genoptagelsesadgang.

Fristen. Efter [§ 147 b, stk. 2](#) skal en adfærdsklage indgives inden 1 år efter, at klageren blev bekendt med forholdet; nævnet kan dog behandle en senere klage, »når fristoverskridelsen findes rimeligt begrundet«. For salærklager løber fristen efter [§ 146, stk. 2](#) fra den endelige afregning af den pågældende sag. Sondringen er gengivet i [§ 11 i bekendtgørelsen om Advokatnævnets virksomhed](#).

Fristen håndhæves konsekvent. I [2024-3686](#) traf nævnet delafgørelse om, at alle forhold fra før 20. december 2023 var for sent påklaget, og behandlede alene det rettidige klagepunkt om efterprocedure – hvorefter advokaten blev frifundet. I [2020-4095](#) blev klagen over ytringer under byretsbehandlingen afvist som forældet,

mens de tilsvarende ytringer under landsretsbehandlingen blev realitetsbehandlet og førte til frifindelse. Og i [2025-1610](#) blev salærklagen afvist som forældet, mens adfærdsklagen blev fremmet og førte til bøde.

Retlig interesse. Efter [§ 147 b, stk. 3](#) kan nævnet afvise klager fra personer uden retlig interesse samt åbenbart grundløse klager. I [2025-3307](#) blev en klage over, at en advokat skulle have handlet i strid med sin **egen** klients interesser, afvist, fordi klageren ikke havde retlig interesse – nævnet tog dermed ikke stilling til realiteten. Tilsvarende blev værgens klage over sagens førelse afvist i [2023-898](#).

Genoptagelse. Efter [§ 147 b, stk. 4-5](#) kan nævnet af egen drift eller efter begæring genoptage en klage, hvis særlige grunde taler herfor – særlig hvis der fremkommer nye, væsentlige oplysninger, der forventes at kunne føre til et andet resultat. Begæringen skal som udgangspunkt indgives inden 1 år efter meddelelsen af afgørelsen. Genoptagelsesadgangen anvendes reelt i begge retninger:

- Til fordel for **klageren**: i [2025-50](#) genoptog nævnet en tidligere afvist klage, efter at klienten fremlagde nye oplysninger om det tidsmæssige forløb, og pålagde herefter en bøde på 10.000 kr.
- Til fordel for **advokaten**: i [2023-3432](#) genoptog nævnet af egen drift og nedsatte bøden på grund af en fejl i gentagelsesberegningen. Samme mekanisme ses i [2025-1218](#), hvor bøden ved genoptagelse i februar 2026 blev nedsat fra 100.000 kr. til 80.000 kr.

Nævnets fortrinsstilling. Så længe nævnet behandler en sag, kan klagesagens parter efter [§ 147 a](#) ikke anlægge sag ved domstolene om de spørgsmål, klagen omfatter. Højesteret har i [15876/2026](#) trukket konsekvensen af nævnets primære kompetence: en anmodning om at afskære en advokat fra at repræsentere modparten på grund af en påstået interessekonflikt blev afvist, fordi spørgsmålet om, hvorvidt en advokat har handlet i strid med god advokatskik, i første række skal afgøres af Advokatnævnet – og der forelå ingen klage fra parten selv. Der var derfor heller ikke grundlag for at indhente et responsum fra Advokatrådets Responsumudvalg.

Den ydre ramme sættes af grundloven. I [Sag 276/2013](#) tog Højesteret stilling til forholdet mellem de begrænsede prøvelsesregler i retsplejeloven og den almindelige domstolsprøvelsesret efter [grundlovens § 63](#) i en sag, hvor en klager ønskede nævnets kompetenceafvisning prøvet.

LOV

[Grundloven § 63, stk. 1](#)
[Retsplejeloven § 146, stk. 2-4](#)
[Retsplejeloven § 147b, stk. 2-5](#)
[Retsplejeloven § 147a](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesteret: Spørgsmål om advokats interessekonflikt skal først afgøres af Advokatnævnet	12.08.2026
	Højesteret · Prøvelse af Advokatnævnets kompetenceafvisning efter Grundlovens § 63	12.08.2014
	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for manglende videresendelse af dagpengeafgørelse og utilstrækkelig underretning om ophør af repræsentation	29.01.2026
	Advokatnævnet · Advokatnævnet afviser klage over advokats rådgivning af egen klient grundet manglende retlig interesse	04.12.2025
	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde for manglende kommunikation og passivitet over for klient i erstatningssag efter genoptagelse af klagesag	24.10.2025
	Advokatnævnet · Advokat pålagt bøde for gentagne og grove tilsidesættelser af god advokatskik – for sen anke, manglende afregning af sagsomkostninger og vildledning af klienter	02.10.2025
	Advokatnævnet · Advokat frifundet for påstået efterprocedure og interessekonflikt i ejerforeningssag – klage delvis afvist som for sent indgivet	24.09.2025
	Advokatnævnet · Advokat får nedsat bøde fra 40.000 kr. til 30.000 kr. efter genoptagelse – fejl i beregning af gentagelsesvirkning ved tilsidesættelse af god advokatskik i ejendomshandel	09.12.2024
	Advokatnævnet · Forsvarer frifundet for at holde fortroligt møde med mindreårig tiltalt uden værgens tilstedeværelse – klage over sagens førelse afvist grundet manglende retlig interesse	21.12.2023

Advokatnævnet · Advokat frifundet for ytringer om "værste retssag" og sammenligning med svindeldømt under hovedforhandling

29.03.2021

§ 12 Domstolsprøvelsen efter §§ 147 d og 147 e – udtømmende, men tilbageholdende

Prøvelsesordningen er delt i to spor. Afgørelser om irrettesættelse, bøde og tvangsbøder indbringes af advokaten selv efter § 147 d ved sagsanlæg mod Advokatnævnet i den borgerlige retsplejes former. Frakendelsesafgørelser efter § 147 c, stk. 3, 4, 8 og 9, indbringes derimod efter § 147 e ved, at advokaten anmoder justitsministeren om sagsanlæg – hvorefter ministeren (i praksis Civilstyrelsen, jf. [cirkulæreskrivelsen om overførelse til Civilstyrelsen af kompetencen på advokatområdet](#)) anlægger sagen mod advokaten.

Prøvelsens intensitet. Den ledende afgørelse er Højesterets dom i [Sag 237/2016](#) (U.2018.1160H), hvorefter det ligger i prøvelsesordningen, at domstolene udtømmende kan prøve nævnets fastsættelse af sanktionen. Underinstanserne har imidlertid konsekvent læst dommen sådan, at den udtømmende prøvelse ikke betyder fri efterprøvelse. Retten på Frederiksberg formulerede det i [BS-21844/2020-FRB](#) sådan, at domstolene har adgang til at prøve nævnets vurdering af »god advokatskik«, herunder om en tilsidesættelse må anses for grov, men at dette ikke automatisk indebærer, at nævnets afgørelse skal tilsidesættes, blot fordi der kan rejses en vis tvivl om vurderingen. Samme standard anvendte Højesteret selv i [BS-35382/2024-HJR](#).

Retten kan stadfæste, ophæve eller ændre. Praksis viser alle tre udfald samt hjemvisning:

- **Stadfæstelse:** [BS-31709/2024-OLR](#), [BS-18199/2023-OLR](#), [BS-140/2017-VLR](#) (bøde 20.000 kr. for fejlplacerede dokumenter og overskridelse af en kort klagefrist) og [BS-2148/2006-OLR](#) (rådgivning om retshjælpsforsikring).
- **Ændring af sanktionen:** i [BS-1084/2024-OLR](#) ophævede Østre Landsret den del af kendelsen, der angik en anmodning om revurdering hos et udenlandsk nævn – retten fandt ikke, at det udgjorde en overtrædelse – og nedsatte som følge heraf bøden fra 40.000 kr. til 20.000 kr. I [BS-21844/2020-FRB](#) blev bøden ændret til irrettesættelse, fordi grovhedskvalifikationen ikke holdt.
- **Bortfald af sanktion:** i [BS-35382/2024-HJR](#) stadfæstedes konstateringen af tilsidesættelse, men sanktionen bortfaldt på grund af uafklaret retstilstand.
- **Hjemvisning ved utilstrækkelig oplysning:** i [BS-32242/2022-ROS](#) havde nævnet ikke fremlagt de fulde sagsakter, og den fratrådte advokat havde ikke selv adgang til dem. Retten fandt, at der var skabt en sådan usikkerhed om grundlaget, at kendelsen ikke kunne stadfæstes – men heller ikke ophæves, da spørgsmål om grundighed fortsat var uafklarede: »Derimod foreligger der efter det anførte det fornødne grundlag for at hjemvise sagen til Advokatnævnet til fornyet behandling.«

Søgsmålsfristen er absolut. Efter § 147 d, stk. 2 skal indbringelse ske inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. I [BS-21844/2020-FRB](#) blev sagen afvist alene på grund af fristoverskridelse, uden nogen stillingtagen til bødens berettigelse – en afvisning, som Østre Landsret dog senere ophævede med hjemvisning til realitetsbehandling.

Opsættende virkning. Sagsanlæg har efter § 147 d, stk. 2 automatisk opsættende virkning for afgørelser efter § 147 c, stk. 1. Ved frakendelse gælder derimod § 147 e, stk. 3, hvorefter retten på et forberedende retsmøde inden 4 uger efter sagens anlæg ved kendelse bestemmer, om anmodningen om sagsanlæg har opsættende virkning, og ved dommen bestemmer, om anke har opsættende virkning. De to udfald ses side

om side: i [BS-20068/2023-HOL](#) bestemte retten, at anke **ikke** skulle have opsættende virkning, mens retten i [BS-12694/2022-KBH](#) tillagde anken opsættende virkning.

Processuelle rammer. Sagen anlægges efter [§ 147 d, stk. 3](#) ved den ret, i hvis kreds advokaten har kontor, og behandles i den borgerlige retsplejes former – en afgrænsning, der har givet anledning til selvstændig procesretlig stillingtagen, jf. [BS-2339/2009-VLR](#) og [BS-46/2015-OLR](#).

LOV

[Retsplejeloven § 147d, stk. 1-3](#)
[Retsplejeloven § 147e, stk. 1-3](#)
[Retsplejeloven § 147c, stk. 1](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om KPMG Laws uafhængighed og overholdelse af god advokatskik	05.02.2025
	Højesteret · Højesterets dom om sanktionsfastsættelse for advokats grove tilsidesættelse af god advokatskik på sociale medier	12.12.2017
	Landsretten · Landsret nedsætter bøde til advokat for utilstrækkelig varetagelse af klients interesser i erstatningssag	23.05.2025
	Landsretten · Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelser om "klientfiskeri" og manglende efterlevelse af retskendelse	01.04.2025
	Landsretten · Advokat findes at have groft tilsidesat god advokatskik ved seks måneders passivitet i genoptagelsessag	17.01.2025
	Landsretten · Stadfæstelse af byrettens afgørelse om bøde for tilsidesættelse af god advokatskik	23.02.2018
	Landsretten · Advokatnævnets kendelse om tilsidesættelse af god advokatskik - spørgsmål om sanktion	28.01.2016
	Landsretten · Stadfæstelse af Advokatnævnets kendelse om tilsidesættelse af god advokatskik vedrørende rådgivning om retshjælpsforsikring og salær	22.05.2007
	Byretten · Frakendelse af advokatbesikkelse i et år for misbrug af regler om omkostningsgodtgørelse i skattesager	31.10.2025
	Byretten · Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelse om frakendelse af advokatbestalling indtil videre	27.03.2024
	Byretten · Hjemvisning af sag om disciplinærstraf til Advokatnævnet grundet utilstrækkelig oplysning	11.12.2023
	Byretten · Ansat advokat groft tilsidesatte ikke god advokatskik ved forsinket genoptagelsesansøgning – bøde ændret til irrettesættelse	24.06.2022
	Byretten · Advokats sag om formildelse af Advokatnævnets bøde afvist på grund af overskredet søgsmålsfrist	25.06.2021

Advokatrådets tilsyn og anklagemyndighedens indberetningspligt

§ 13 (§§ 143, 143 a og 143 b)

Disciplinærsystemet forudsætter et fungerende tilsyn. Efter [§ 143, stk. 2](#) fører Advokatrådet tilsyn med advokater, deres autoriserede fuldmægtige, advokatselskaber og fællesskaber af advokater og kan indklage dem for Advokatnævnet. Rådet kan efter [§ 143, stk. 3](#) kræve alle oplysninger, herunder arbejds papirer og korrespondance, og efter [§ 143, stk. 4](#) må advokater ikke lægge hindringer i vejen for tilsynet eller søge at unddrage sig det. Rådet skal årligt udarbejde en tilsynsplan og afgive en offentliggjort rapport til justitsministeren, jf. [§ 143, stk. 5](#), og kan efter [§ 143, stk. 8](#) indkalde til kollegial samtale med kontaktpersoner fra en anden retskreds.

Tilsynssporet producerer en betydelig del af de tunge disciplinærsager: [2024-2041](#), [2025-1104](#) og [2023-4043](#) er alle indbragt af Advokatrådet ved anklageskrift. I den sidste indgik manglende medvirken til tilsynsbesøg og manglende efterlevelse af otte tidligere nævnskendelser som selvstændige forhold.

Oplysningsudveksling. § 143 a regulerer, hvornår Advokatrådet kan indhente oplysninger fra domstole, politi, anklagemyndighed, skattemyndigheder og Direktoratet for Kriminalforsorgen (stk. 1), hvornår offentlige myndigheder **kan** videregive oplysninger af egen drift (stk. 2), og hvornår de **skal** (stk. 3). Retningslinjerne er udmøntet i [Rigsadvokatmeddelelsen om videregivelse af oplysninger i sager mod advokater mv. til Advokatrådet](#). Om den obligatoriske videregivelse hedder det i [meddelelsens pkt. 4.4](#), at anklagemyndigheden skal videregive oplysninger, når der rejses tiltale og afsiges dom i en straffesag med påstand om frakendelse efter § 138 eller med tilknytning til advokathvervet – og at dette også gælder ved frifindelse. Som eksempler nævnes »sager om underslæb på klientkontoen, bedrageri mod klienter, stillingsmisbrug, uretmæssig kontakt med varetægtsfængslede og lignende«.

Særligt relevant for god advokatskik er [meddelelsens pkt. 4.3.2](#) om videregivelse af oplysninger om *uetisk adfærd*. Her anføres, at der kan videregives oplysninger om en advokats adfærd i retten:

Sådanne oplysninger vil f.eks. kunne dreje sig om utilbørlige ytringer mod anklageren, rettens personale, vidner eller andre aktører. Desuden vil anklagemyndigheden kunne videregive oplysninger om en advokats dispositioner i forbindelse med retssager, hvilket f.eks. vil kunne være relevant i tilfælde, hvor det er åbenbart, at en advokat groft og åbenlyst handler i strid med sin klients interesser, eller hvor en advokat udebliver fra retsmøder uden at give retten besked herom eller giver tilsagn om at kunne møde i retten uden at have mulighed for det.

Meddelelsen præciserer, at der efter bestemmelsen »som udgangspunkt alene [vil] kunne videregives oplysninger, der kan have betydning for, om en advokat har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1«. Den beskriver dermed netop de sagstyper, der genfindes i nævnspødsal om ytringer, dobbeltberømmelse og udeblivelse. Proceduren er, at politikredsen sender sagen til Rigsadvokaten via den relevante statsadvokat, jf. også [Rigsadvokatmeddelelsen om forelæggelse og indberetning, pkt. 3.2.1.2](#).

Tavshedspligt for tilsynet. Efter § 143 b finder [straffelovens §§ 152](#) og 152 c-152 f tilsvarende anvendelse på Advokatrådets medlemmer, udvalgsmedlemmer, Advokatsamfundets ansatte og rådets kontaktpersoner for oplysninger, de får kendskab til gennem tilsynsvirksomheden. Fortrolige oplysninger må kun anvendes i tilsynshvervet og må kun videregives til Advokatnævnet og relevante offentlige myndigheder. Rigsadvokatmeddelelsen fremhæver netop dette som modvægt til, at Advokatsamfundet og Advokatrådet – i modsætning til Advokatnævnet – ikke er en del af den offentlige forvaltning, og at offentlighedsloven og forvaltningsloven derfor ikke gælder for dem.

LOV	Retsplejeloven § 138	Retsplejeloven § 143, stk. 2-8	Retsplejeloven § 143a, stk. 1-3
	Retsplejeloven § 143b, stk. 1-3		
PRAKSIS	Advokatnævnet · Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for misbrug af klientmidler fra to dødsboer, vildledning af Advokatrådets tilsyn og manglende ansvarsforsikring 08.04.2026 Advokatnævnet · Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre for grove overtrædelser af klientkontovedtægten og hvidvaskloven 23.06.2025 Advokatnævnet · Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for 21 grove og gentagne tilsidesættelser af advokatpligterne 27.09.2024 Advokatnævnet · Advokat ansat i Advokatsamfundets sekretariat frifundet for klage over tilsidesættelse af god advokatskik – adfærd som led i tilsynsvirksomhed bedømt efter retsplejelovens § 126, stk. 4 27.04.2016		

§ 14 Sammenfatning: hvad kan man udlede af praksis?

Praksis om god advokatskik lader sig sammenfatte i seks iagttagelser.

For det første er § 126, stk. 1, en ægte generalklausul, hvis indhold ikke kan aflæses af de advokatetiske regler alene. Landsretten afviste i [BS-31709/2024-OLR](#) et argument, der byggede på reglernes ordlyd, og Højesteret formulerede i [BS-35382/2024-HJR](#) en ny målestok for uafhængighed uden dækning i regelsættet. Modstykket til denne dynamik er, at sanktionen kan bortfalde, når retstilstanden har været uafklaret.

For det andet er den praktisk vigtigste sagsgruppe fortsat den udramatiske: sager, der ikke bliver fremmet, breve der ikke bliver videresendt, frister der bliver forsømt, og klienter der bliver holdt hen med henholdende svar. Her ligger normalbøden på 10.000-20.000 kr., og retstab er ikke en betingelse – jf. [BS-18199/2023-OLR](#). Urigtige oplysninger til klienten trækker konsekvent i retning af grov kvalifikation.

For det tredje er ansvaret personligt og kan ikke afskrives til principalen. Både byret og landsret har i sagskomplekset [BS-21844/2020-FRB](#) og [BS-18199/2023-OLR](#) fastholdt den ansatte advokats selvstændige ansvar – uerfarenhed kan påvirke grovhedsvurderingen, men ikke ansvarsgrundlaget.

For det fjerde rummer standarden en betydelig tolerance over for skarp interessevaretagelse – jf. frifindelserne i [2020-4095](#), [2024-1612](#) og [2023-3893](#) – men ingen tolerance over for adfærd, der intimiderer vidner eller vildleder retten, jf. [Sag 237/2016](#) og [BS-20068/2023-HOL](#).

For det femte er gentagelsesvirkningen den mest indgribende faktor i sanktionsudmålingen. Fordoblingen af den seneste sanktion inden for 5 år fører hurtigt fra 10.000 kr. til sekscifrede bøder og videre til frakendelse, når prognosekravet i [§ 147 c, stk. 8](#) er opfyldt. Til gengæld håndhæves beregningen præcist – også til advokatens fordel, jf. [2023-3432](#).

For det sjette er domstolskontrollen reel, men afmålt. Retterne prøver udtømmende, ophæver enkeltforhold, nedsætter bøder, ændrer bøde til irettesættelse, lader sanktionen bortfalde og hjemviser ved utilstrækkelig oplysning – jf. [BS-1084/2024-OLR](#) og [BS-32242/2022-ROS](#) – men tilsidesætter ikke nævnets faglige vurdering, blot fordi der kan rejses tvivl om den.

En advokat, der ønsker at holde sig inden for standarden, kan omsætte praksis til få operative krav: dokumentér sagsskridt løbende, orientér klienten korrekt også når intet sker, overhold frister og reagér straks på kollisioner, gå aldrig uden om modpartens advokat, henvend dig aldrig uopfordret til en kollegas klienter, ekstrahér forligskorrespondance fuldstændigt, og redegør – ved undersøgelsesopgaver – udtrykkeligt for retsgrundlag, forældelse og passivitet.

LOV	Retsplejeloven § 126, stk. 1	Retsplejeloven § 147c, stk. 1, 8
	Retsplejeloven § 147d, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om KPMG Laws uafhængighed og overholdelse af god advokatskik	05.02.2025
	Højesteret · Højesterets dom om sanktionsfastsættelse for advokats grove tilsidesættelse af god advokatskik på sociale medier	12.12.2017
	Landsretten · Landsret nedsætter bøde til advokat for utilstrækkelig varetagelse af klients interesser i erstatningssag	23.05.2025
	Landsretten · Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelser om "klientfiskeri" og manglende efterlevelse af retskendelse	01.04.2025
	Landsretten · Advokat findes at have groft tilsidesat god advokatskik ved seks måneders passivitet i genoptagelsessag	17.01.2025
	Byretten · Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelse om frakendelse af advokatbestalling indtil videre	27.03.2024
	Byretten · Hjemvisning af sag om disciplinærstraf til Advokatnævnet grundet utilstrækkelig oplysning	11.12.2023

Byretten · Ansat advokat groft tilsidesatte ikke god advokatskik ved forsinket genoptagelsesansøgning – bøde ændret til irrettesættelse	24.06.2022
Advokatnævnet · Advokat får nedsat bøde fra 40.000 kr. til 30.000 kr. efter genoptagelse – fejl i beregning af gentagelsesvirkning ved tilsidesættelse af god advokatskik i ejendomshandel	09.12.2024
Advokatnævnet · Advokat frifundet for tilsidesættelse af god advokatskik ved politianmeldelse for hæleri på vegne af klient	31.10.2024
Advokatnævnet · Advokat for modpart i varemærketvist frifundet for klage om manglende opfordring til advokatbistand og for vidtgående forligstilbud	31.05.2024
Advokatnævnet · Advokat frifundet for ytringer om "værste retssag" og sammenligning med svindeldømt under hovedforhandling	29.03.2021

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Retsplejelovent § 126	stk. 1, 4, 6	Retsplejelovent § 143	stk. 2
Retsplejelovent § 147c	stk. 1, 8	Retsplejelovent § 147b	stk. 2
Retsplejelovent § 147d	stk. 1		

MATERIALE Citerede afgørelser

69 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS			5
12.08.2026	Højesteret: Spørgsmål om advokats interessekonflikt skal først afgøres af Advokatnævnet		15876-2026
05.02.2025	Højesterets dom om KPMG Laws uafhængighed og overholdelse af god advokatskik		7158-8603
01.09.2022	Højesterets dom om interessekonflikt og utilstrækkeligt konflikttjek ved uvildige advokatundersøgelser (Udbytteskat-sagen)	26376-2021--hjr-og-26377-2021-hjr	
12.12.2017	Højesterets dom om sanktionsfastsættelse for advokats grove tilsidesættelse af god advokatskik på sociale medier		237-2016
12.08.2014	Prøvelse af Advokatnævnets kompetenceafvisning efter Grundlovens § 63		276-2013
LANDSRETTE · ANKEINSTANS			8
23.05.2025	Landsret nedsætter bøde til advokat for utilstrækkelig varetagelse af klients interesser i erstatningssag		10512-12393
01.04.2025	Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelser om "klientfiskeri" og manglende efterlevelse af retskendelse		10425-12275
17.03.2025	Advokat frifundet for erstatningsansvar i sag om MeToo-advokatundersøgelse		9408-10935
17.01.2025	Advokat findes at have groft tilsidesat god advokatskik ved seks måneders passivitet i genoptagelsessag		10921-14055
18.06.2024	Østre Landsret stadfæster bøde til advokat for tilsidesættelse af god advokatskik i forbindelse med en #MeToo-undersøgelse		5785-6909

23.02.2018	Stadfæstelse af byrettens afgørelse om bøde for tilsidesættelse af god advokatskik	230-269
28.01.2016	Advokatnævnets kendelse om tilsidesættelse af god advokatskik - spørgsmål om sanktion	23-23
22.05.2007	Stadfæstelse af Advokatnævnets kendelse om tilsidesættelse af god advokatskik vedrørende rådgivning om retshjælpsforsikring og salær	4823-5810

BYRET TEN · F Ø R S T E I N S T A N S

8

02.02.2026	Stadfæstelse af bøde til advokat for brud på god advokatskik ved videregivelse af forligsoplysninger	10484-12358
31.10.2025	Frakendelse af advokatbesikkelse i et år for misbrug af regler om omkostningsgodtgørelse i skattesager	10396-12234
22.05.2024	Stadfæstelse af Advokatnævnets bøder til advokat for klientfiskeri og uretmæssig tilbageholdelse af sagsakter	10377-12207
27.03.2024	Stadfæstelse af Advokatnævnets afgørelse om frakendelse af advokatbestalling indtil videre	5440-6523
11.12.2023	Hjemvisning af sag om disciplinærstraf til Advokatnævnet grundet utilstrækkelig oplysning	10447-12302
24.06.2022	Ansæt advokat groft tilsidesatte ikke god advokatskik ved forsinket genoptagelsesansøgning – bøde ændret til irrettesættelse	10901-14025
25.06.2021	Advokats sag om formildelse af Advokatnævnets bøde afvist på grund af overskredet søgsmålsfrist	10901-14026
20.09.2016	Advokat pålagt bøde for tilsidesættelse af god advokatskik i retshjælpssag	229-268

ADVOKATNÆVN ET · N Æ V N / K L A G E I N S T A N S

48

01.09.2026	Tidligere advokat pålagt tillæggsbøde for forsømt visumsag hos Udlændingenævnet og manglende aktudlevering – salær bortfaldet	2026-526
19.08.2026	Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for gentagne tilsidesættelser af klientkontoregler, efteruddannelseskra v og tilsynspligter	2025-2425
13.07.2026	Advokat pålagt tillæggsbøde for mangelfuld sagsførelse i entreprisetvist – undlod syn og skøn	2025-3595
29.06.2026	Advokat frifundet for fremlæggelse af afsluttet forligskorrespondance som bevis for insolvens i konkursbegæringssag	2025-3612
21.05.2026	Fire advokatselskaber bødelagt for tre klientkontoovertrædelser: driftsmidler fra kontorfællesskab på klientkonto, ulovlig bogholderimæssig afskrivning af klienttilsvar og manglende daglig regulering af separate klientkonti	2025-1869
13.04.2026	Advokat idømt bøde for at videregive fortrolige og følsomme personoplysninger til kommune og i klagesag for Advokatnævnet	2025-3330
08.04.2026	Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for misbrug af klientmidler fra to dødsboer, vildledning af Advokatrådets tilsyn og manglende ansvarsforsikring	2025-1104

04.03.2026	Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for mangelfulde hvidvaskprocedurer, systematisk fejlagtig klientkontobogføring og manglende efteruddannelse	2025-1685
03.03.2026	Kurator pålagt bøde af Advokatnævnet for grov tilsidesættelse af god advokatskik ved salg af konkursboets aktiver til køberselskab med sammenfaldende ledelse	2025-1123
23.02.2026	Klage over advokats adfærd som Advokatnævnsmedlem afvist – adfærd falder uden for retsplejelovens § 126, stk. 1 og stk. 4	2026-458
09.02.2026	Advokat pålagt bøde for ikke at efterleve Advokatnævnets kendelse om nedsat salær	2025-1761
09.02.2026	Advokat pålagt bøde for manglende videresendelse af breve og urigtige oplysninger til klient i personskadesag – salær godkendt	2024-3604
29.01.2026	Advokat idømt bøde for manglende videresendelse af dagpengeafgørelse og utilstrækkelig underretning om ophør af repræsentation	2025-1610
12.12.2025	Advokat pålagt tillægsbøde for smøl med fri proces-ansøgning i lønsag, der medførte tab af krav ved arbejdsgivers konkurs	2025-1204
04.12.2025	Advokatnævnet afviser klage over advokats rådgivning af egen klient grundet manglende retlig interesse	2025-3307
17.11.2025	Advokat pålagt bøde for urigtige oplysninger om fodedretssag og manglende sagsfremme i inkassosag	2025-1650
07.11.2025	Advokat idømt bøde på 20.000 kr. og salær bortfaldet for urigtige oplysninger og manglende orientering af klient	2024-3586
24.10.2025	Advokat idømt bøde for manglende kommunikation og passivitet over for klient i erstatningssag efter genoptagelse af klagesag	2025-50
02.10.2025	Advokat pålagt bøde for gentagne og grove tilsidesættelser af god advokatskik – for sen anke, manglende afregning af sagsomkostninger og vildledning af klienter	2025-1218
24.09.2025	Advokat frifundet for påstået efterprocedure og interessekonflikt i ejerforeningssag – klage delvis afvist som for sent indgivet	2024-3686
23.06.2025	Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre for grove overtrædelser af klientkontovedtægten og hvidvaskloven	2024-2041
09.12.2024	Advokat irettesat for at lade klients erstatningskrav mod forsikringsselskab forælde efter brandskadesag	2024-2031
09.12.2024	Advokat får nedsat bøde fra 40.000 kr. til 30.000 kr. efter genoptagelse – fejl i beregning af gentagelsesvirkning ved tilsidesættelse af god advokatskik i ejendomshandel	2023-3432
31.10.2024	Virksomhedsadvokats afskedigelse af gravid medarbejder faldt uden for god advokatskik – frifundet efter § 126, stk. 4	2024-1628
31.10.2024	Advokat frifundet for tilsidesættelse af god advokatskik ved politianmeldelse for hæleri på vegne af klient	2024-1612
27.09.2024	Advokat idømt bøde for at sende hele ekstrakten til vidne forud for hovedforhandling	2024-1503

27.09.2024	Advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed for 21 grove og gentagne tilsidesættelser af advokatpligterne	2023-4043
31.05.2024	Advokat for modpart i varemærketvist frifundet for klage om manglende opfordring til advokatbistand og for vidtgående forligstilbud	2023-3893
26.04.2024	Advokat idømt bøde for at true med egenhændig rydning af erhvervslejemål uden fogedrettens medvirken	2024-513
21.12.2023	Forsvarer frifundet for at holde fortroligt møde med mindreårig tiltalt uden værgens tilstedeværelse – klage over sagens førelse afvist grundet manglende retlig interesse	2023 - 898
31.08.2021	Advokat pålagt tillægsbøde for manglende bevisførelse i boligretssag om huslejenedsættelse	2021-747
29.03.2021	Advokat frifundet for ytringer om "værste retssag" og sammenligning med svindeldømt under hovedforhandling	2020-4095
25.11.2020	Advokat pålagt bøde for uberettiget videregivelse af tredjemands forklaringsrapport som forsvarer i skattestraffesag	2020-2433
04.12.2019	Advokat tildelt irettesættelse for dobbeltberømmelse af retsmøder i to straffesager	2019-1813 + 2019-2409
27.06.2019	Advokat pålagt bøde for udlevering af fortrolige klientdokumenter – principaladvokat frifundet	2019-15
29.05.2019	Advokat frifundet for klage over henvendelse til klients nye advokat om udestående salær	2019-214
26.01.2018	Advokat pålagt bøde for ombesikkelse som forsvarer uden klientens reelle ønske	2017-3226
27.06.2017	Advokat idømt bøde på 40.000 kr. for arrestbesøg og ageren for klient efter tilbagekaldt forsvarerbesikkelse	2015-4770
27.04.2016	Advokat ansat i Advokatsamfundets sekretariat frifundet for klage over tilsidesættelse af god advokatskik – adfærd som led i tilsynsvirksomhed bedømt efter retsplejelovens § 126, stk. 4	2015-4740
26.08.2015	Advokat frifundet for interessekonflikt og direkte henvendelse til modpart repræsenteret af Københavns Retshjælp	2015-1428
28.05.2014	Advokat frifundet for klientfiskeri ved udlevering af reklameeffekter til egen klient i arresthus	2013-3176
24.04.2014	Advokat tildelt irettesættelse for manglende kopi til modpartens advokat i familiesag	2013-3170
28.01.2014	Advokat frifundet for tilsidesættelse af god advokatskik ved brug af fejlsendte fortrolige salgstal	2012-3216
09.12.2013	Advokat irettesat for direkte henvendelse til modpart repræsenteret af advokat	2012-1479
13.12.2012	Advokat frifundet for tilsidesættelse af god advokatskik – anvendelse af oplysninger fra afvist klienthenvendelse til udlæg i fogedret	2011-2933
12.06.2012	Advokat pålagt bøde for udtræden af sag kort før frist for påstandsdokument	2010-790

13.04.2007	Advokat frifundet for skarpe udtalelser i svarskrift – modpart pålagt bøde for udokumenterede beskyldninger mod embedsmand	02-0401-06-0569
24.10.2001	Advokat idømt bøde på 40.000 kr. for gentagen uanmodet kontakt til fængslet persons familie med henblik på forsvarerskifte	2009-1321
