

PRAKSISOVERSIGT · MEDIERET

Praksisoversigt over god presseskik

Pressenævnets håndhævelse af de vejledende regler – forelæggelse, kildekritik, privatlivets fred og mediets ansvar

Version 2 Opdateret 24. jun. 2026 31 afgørelser · 2014-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

God presseskik er den retlige standard, som alle danske massemedier skal overholde, jf. medieansvarsloven § 34. Standarden udfyldes af de vejledende regler for god presseskik og håndhæves i praksis af Pressenævnet, der årligt behandler hundredvis af klager over massemediernes indhold og handlemåde. Nærværende praksisoversigt gennemgår de centrale principper i Pressenævnets praksis – navnlig forelæggelsespligten, kildekritik, privatlivets fred, omtale af selvmord og mindreårige samt mediets ansvar på digitale platforme. Praksis viser en konsekvent afvejning mellem ytrings- og informationsfriheden på den ene side og hensynet til den enkeltes anseelse og privatliv på den anden, hvor den almene interesse er det styrende kriterium.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Alvorlige og agtelsesforringende beskyldninger skal forelægges den omtalte inden offentliggørelse – selv når oplysningerne i sig selv er offentligt tilgængelige.
- 02** Der gælder en skærpet kildekritisk pligt, når en kilde har personlig interesse i sagens fremstilling (ekskæster, familiemedlemmer, modparter).
- 03** Offentligt kendte personer – herunder politikere, dømte med stor mediebevågenhed og personer der selv har søgt offentlighed – må tåle en mere nærgående omtale inden for rammerne af almen interesse.
- 04** Optagelser på offentligt tilgængelige steder kræver ikke i sig selv samtykke, men brug i en krænkende rammesætning uden samtykke kan udgøre brud på god presseskik.
- 05** Selvmord bør ikke omtales detaljeret eller teknisk, og medier bør oplyse om hjælpemuligheder – omtale er dog tilladt, når klar almen interesse begrundet det.
- 06** Medier skal udvise særlig varsomhed ved omtale af mindreårige, og identifikation af børn i belastende sammenhænge kræver forældres samtykke.
- 07** Internetbaserede medier skal være anmeldt til Pressenævnet efter medieansvarsloven § 8 for at være omfattet af nævnets kompetence – klager over indhold på ikke-anmeldte sociale medier afvises.

- 08 Pressenævnet kan pålægge offentliggørelse af kritik efter medieansvarsloven § 49, men har ikke kompetence til at pålægge sletning eller afindeksering af artikler.
- 09 Overskrifter skal have dækning i artiklens indhold – misvisende eller udokumenterede overskrifter udgør et selvstændigt brud på god presseskik.
- 10 Medier der bringer citathistorier fra andre medier har et selvstændigt ansvar for at efterprøve krænkende oplysninger og forelægge dem for den omtalte.
- 11 Punkt B.8 om afindeksering og sletning af digitale artikler finder kun anvendelse, når der er tale om oplysninger der er 'særligt belastende' for den omtalte.
- 12 Klagefristen over brud på god presseskik er 12 uger efter offentliggørelsen, jf. medieansvarsloven § 34, stk. 2.

§ 1 Retsgrundlag og den retlige standard i medieansvarsloven § 34

God presseskik er en retlig standard indført med [medieansvarsloven § 34, stk. 1](#), der bestemmer, at "massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik." Standarden omfatter alle massemedier defineret i [medieansvarsloven § 1](#): periodiske skrifter (nr. 1), radio- og tv-foretagender (nr. 2) samt elektroniske massemedier, der har karakter af nyhedsformidling (nr. 3).

Ifølge forarbejderne til den oprindelige medieansvarslov er § 34 ikke blot en programmerklæring, men en materiel norm egnet til at danne grundlag for retsudviklingen:

"Indførelsen af en sådan standard i loven indebærer, at det overlades til det klageorgan, der skal håndhæve de etiske regler, inden for normens rammer at skønne, om der i et konkret tilfælde er sket offentliggørelse i strid med god presseskik. Skønnet vil endvidere ikke inden for disse rammer være ganske ubundet, idet de vejledende etiske regler efter Justitsministeriets opfattelse skal være grundlaget for det nærmere indhold af begrebet 'god presseskik'."

De **vejledende regler for god presseskik** – vedtaget af medieorganisationerne og optrykt som bilag til lovforslaget – udgør det operative kodeks. Reglerne er inddelt i fire afsnit: **A. Korrekt information** (herunder forelæggelse og kildekritik), **B. Privatlivets fred**, **C. Retsreportage** og **D. Afindeksering og sletning**. Betænkning nr. 1205/1990 om medieansvar (Justitsministeriet) indeholder en grundig gennemgang af reglernes tilblivelse og forholdet mellem lovregulering og selvregulering.

Klagefristen er 12 uger efter offentliggørelsen, jf. [medieansvarsloven § 34, stk. 2](#). Denne frist blev forlænget fra 4 til 12 uger ved lov nr. 1404 af 27. december 2013. Pressenævnets sanktion ved konstateret brud er pålæg om offentliggørelse af kritikken, jf. [medieansvarsloven § 49](#), som skal ske "uden kommenterende tilføjelser og på en så fremtrædende måde, som det med rimelighed kan forlanges." Nævnet har derimod *ikke* kompetence til at pålægge sletning af artikler eller tilkende erstatning – sådanne krav henhører under domstolene.

For afgrænsningens skyld: genmæle behandles under [medieansvarsloven §§ 36-40](#) og dækkes i en selvstændig praksisoversigt om [genmæle](#). [Navneforbud](#) reguleres af retsplejeloven og behandles ligeledes separat.

Forelæggelsespligten – den mest sanktionerede presseetiske forpligtelse

§ 2

Forelæggelsespligten er den hyppigste årsag til, at Pressenævnet udtaler kritik. Princippet er forankret i de vejledende reglers punkt A.3: oplysninger, der kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for den omtalte, skal efterprøves i særlig grad – navnlig ved forelæggelse for den pågældende.

Praksis stiller klare krav til forelæggelsens indhold og timing:

- **Beskyldningerne skal være konkrete:** Det er ikke tilstrækkeligt at kontakte den omtalte generelt om artiklens emne. De *specifikke* anklagepunkter skal forelægges. I [17-70-01086](#) blev POV International kritiseret for at bringe krænkende påstande om en mands økonomi uden at høre ham – trods at emnet generelt var hans offentlige optræden.
- **Rimelig svarfrist:** En svarfrist på to timer er for kort, som illustreret i [15-70-00901](#), hvor SE OG HØR blev kritiseret for en ukonkret e-mail med ultrakort frist. Omvendt accepterede nævnet i [W20250991525](#), at en 35 minutters telefonsamtale, hvor kernebeskyldningerne blev gennemgået, og klagers svar loyalt gengivet, opfyldte kravet.
- **Tilstrækkelig ihærdighed:** Forgæves telefonopkald uden dokumentation er ikke nok. I [2020-80-0536](#) fastslog nævnet, at medier bør forsøge alternative kontaktveje (e-mail, brev), hvis telefonen ikke besvares. DR blev derimod frifundet i [W20251026325](#), hvor mediet i fem måneder kombinerede e-mails, fysiske breve og telefoniske henvendelser.
- **Offentlige oplysninger fritager ikke:** Selv beskyldninger baseret på offentligt tilgængelige oplysninger skal forelægges, når de sammenstilles på en ny og potentielt skadelig måde. I [2021-80-0615](#) fandt nævnet, at voldsbeskyldninger mod en afdød burde have været forelagt dennes pårørende.
- **Citathistorier:** Medier, der bringer citathistorier, har et *selvstændigt* ansvar for forelæggelse. Nævnet frifandt dog DK Social i [W20260915425](#), fordi den omtaltes svar fra ophavsmediet var loyalt gengivet med direkte links til de oprindelige artikler.

Sag	Medie	Udfald	Afgørende moment
17-70-01086	POV International	Kritik	Ingen forelæggelse trods krænkende påstande
15-70-00901	SE OG HØR	Kritik	2-timers svarfrist + ukonkret henvendelse
2023-80-0986	Sjællandske	Kritik	Nye grove beskyldninger ikke specifikt forelagt
W20250995825	Bornholms Tidende	Kritik	Ekspertvurdering ikke forelagt
W20251026325	DR (Underdanmark)	Frifundet	5 måneders ihærdige kontaktforsøg
W20250991525	Redox	Frifundet	35-minutters telefonsamtale med loyal gengivelse

LOV

[Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)

PRAKSIS

Pressenævnet · Pressenævnet frifinder DR for kritik af dokumentaren 'Underdanmark' om migrantarbejdere og bagmænd	20.12.2025
Pressenævnet · Kritik til Bornholms Tidende for misvisende overskrift og manglende efterprøvelse.	04.10.2025
Pressenævnet · Pressenævnet frifinder Redox for kritik i sag om portrætartikel af aktivist	24.09.2025
Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af Sjællandske Medier for manglende partshøring i sag om nabokonflikt	06.10.2023
Pressenævnet · Ude og Hjemme kritiseres for manglende forelæggelse i sag om beskyldninger mod afdød	24.08.2021
Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af Mariager Avis for manglende forelæggelse af krænkende oplysninger	16.03.2021
Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af POV International for fejlagtig anklage om fake news	08.06.2017
Pressenævnet · Kritik af SE OG HØR for mangelfuld forelæggelse og misvisende overskrift om tv-værts privatliv	01.03.2016

§ 3 Kildekritik – skærpet pligt ved partiske kilder

De vejledende reglers punkt A.2 kræver, at medier udviser kildekritik – navnlig over for kilder, hvis udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Pressenævnets praksis viser en konsekvent linje:

I [2021-80-0615](#) – sagen om Ude og Hjemme og voldsbeskyldninger mod en afdød – var kilden den afdødes ekskæreste, som nævnet udtrykkelig anførte "*kunne have en personlig interesse i fremstillingen*". Mediet havde en skærpet pligt til at efterprøve oplysningerne.

Tilsvarende blev POV International kritiseret i [17-70-01086](#), fordi den anvendte kilde – præsenteret som en "nær ven af parret" – i virkeligheden var ekskonens stedfar og dermed ikke en neutral part.

I [2023-80-0986](#) fastslog nævnet, at dkdox.tv burde have udvist *skærpet kildekritik*, da kilderne var i personlig konflikt med klagerne, og at de særdeles krænkende påstande om pædofili og mandatsvig ikke havde tilstrækkeligt faktisk grundlag.

Anvendes anonyme kilder, medfører det i sig selv ikke brud på god presseskik – men oplysningerne skal efterprøves. I DR-dokumentaren om migrantarbejdere ([W20251026325](#)) accepterede nævnet brugen af en argentinsk "muldvarp" med Google Translate som researchmetode, fordi DR tydeligt deklarerede metoden for seerne.

LOV [Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)

PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder DR for kritik af dokumentaren 'Underdanmark' om migrantarbejdere og bagmænd	20.12.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser genoptagelse af sag mod dkdox.tv om krænkende beskyldninger og manglende genmæle	18.03.2023
	Pressenævnet · Ude og Hjemme kritiseres for manglende forelæggelse i sag om beskyldninger mod afdød	24.08.2021
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af POV International for fejlagtig anklage om fake news	08.06.2017

§ 4 Privatlivets fred og offentlige personer – grænsen mellem almen interesse og krænkelse

De vejledende reglers punkt B.1 bestemmer, at privatlivets fred ikke må krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale. Pressenævnets praksis viser en nuanceret afvejning, hvor personens karakter (privat vs. offentlig) er afgørende.

Offentlige personer må tåle mere:

- I [2019-80-0419](#) frifandt nævnet Viborg Stifts Folkeblad for at omtale en partileders ejendoms køb – selv trods PET-beskyttelse – med henvisning til, at offentlige personer må tåle nærgående omtale når det knytter sig til deres politiske virke.
- I [14-70-00710](#) accepterede nævnet omtale af en polititjenestemandes konvertering til islam i et læserbrev, da han selv tidligere havde udtalt sig offentligt herom.
- I [2022-80-0939](#) frifandt nævnet Her & Nu for at omtale en politikers hustrus fortid med en drabsdømt, da hun selv havde medvirket i flere tv-programmer.

Privatliv for afdøde og pårørende:

- Nævnet fandt derimod i [2021-80-0606](#), at JyskeVestkysten gik for vidt i en nekrolog ved at oplyse om den afdødes spiseforstyrrelser og psykiske deroute, selv om den afdøde var en lokalt kendt person.
- I [2022-80-0917](#) frifandt nævnet Frihedens Stemme for at bringe nyheden om en musikers død – hentet fra offentlige registre – fire dage efter dødsfaldet, med henvisning til den almene interesse.

Billeder og optagelser – bolig og erhverv:

I [W20260959225](#) frifandt nævnet NORDJYSKE for et billede af en direktørs private villa taget fra offentlig vej, fordi omtalen vedrørte hans erhvervsmæssige virke (udlejning af kontor og bil til et offentligt finansieret behandlingstilbud).

LOV [Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)

PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder NORDJYSKE for billede af bostedsdirektørs private villa i sag om misbrug af offentlige midler	19.06.2026
	Pressenævnet · Offentliggørelse af kendt musikers dødsfald baseret på offentlige registre	25.03.2023
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over medieomtale af politikers ægtefælle og hendes fortid	08.04.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af JyskeVestkysten for krænkende personoplysninger i omfattende mindeord	29.06.2021
	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder avis for at omtale partileders mulige ejendoms køb i Rødkærsbro	02.04.2020
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over læserbrev om polititjenestemandes religiøse overbevisning og privatliv	18.12.2014

Optagelser uden samtykke – offentlige steder og krænkende rammesætning

§ 5

Pressenævnets praksis sonder skarpt mellem optagelsernes *sted* og den *kontekst*, hvori de bringes. Grundprincippet er klart formuleret i [2019-80-0386](#):

"Det er som udgangspunkt ikke i strid med god presseskik, at medier fotograferer eller filmer personer eller virksomheder, der befinder sig på offentligt tilgængelige steder, og offentliggør billeder af denne art, selvom de pågældende ikke har samtykket hertil."

I sagen om DR's program "Kontant" om kødklister frifandt nævnet DR for optagelser af en vagt foran et slagteri, fordi manden optrådte i sin professionelle rolle på et offentligt tilgængeligt sted.

Den afgørende undtagelse – krænkende rammesætning:

I den principielle sag [2019-80-0424](#) udtalte nævnet kritik af DR for dokumentarserien "Mor, han er dansker". Her blev en mand optaget på Folkemødet på Bornholm via en lapelmikrofon båret af hovedpersonen og indsat i en dating-relateret fortælling, han ikke var bekendt med. Selv om optagelsen skete på et offentligt sted, var den krænkende kontekst – den personlige interaktions brug i en romantisk ramme – afgørende.

I [2020-80-0461](#) blev DR kritiseret for at bruge optagelser fra en privat bisættelse i dokumentaren "Krigsfotografen", fordi et gyldigt samtykke skal være *frivilligt, specifikt og informeret*.

Lydoptagelser anses som et almindeligt journalistisk arbejdsredskab. En person, der taler med en journalist, må forvente, at samtalen optages – jf. nævnets frifindelse af Redox i [W20250991525](#).

Skjulte optagelser kan som udgangspunkt først vurderes af nævnet *efter* offentliggørelse. I [2022-80-0917](#) afviste nævnet en klage over TV 2's skjulte optagelser på et stutteri, fordi programmet endnu ikke var udsendt.

LOV

[Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)

PRAKSIS

Pressenævnet · Pressenævnet frifinder Redox for kritik i sag om portrætartikel af aktivist	24.09.2025
Pressenævnet · Kritik af DR for manglende samtykke til brug af optagelser fra privat bisættelse i dokumentaren "Krigsfotografen"	19.09.2020
Pressenævnet · DR får kritik for brud på god presseskik efter optagelser af mand i dating-dokumentar uden samtykke	09.06.2020
Pressenævnet · Pressenævnet frifinder DR for optagelser af vagt i programmet Kontant om kødklister	24.01.2020

§ 6 Omtale af selvmord – skånsomhedshensyn og hjælpemuligheder

De vejledende regler bestemmer, at selvmord ikke bør omtales, medmindre klar almen interesse kræver det, og at omtale i givet fald skal være så skånsom som muligt.

I den principielle sag [2020-80-0577](#) – indbragt af Livslinien – vurderede nævnet Ude og Hjemmes omtale af en 13-årig drengs selvmord som følge af mobning. Nævnet frifandt mediet, men med vigtige præciseringer:

- **Almen interesse vejede tungt:** Afdækning af årsagerne til børns selvmord er et emne af betydelig samfundsmæssig interesse.
- **Metoden var ikke detaljeret:** Artiklen nævnte den valgte metode, men beskrivelsen var ikke teknisk.
- **Hjælpeoplysninger er hensigtsmæssige:** Nævnet bemærkede, at det "havde været hensigtsmæssigt" at medtage information om hjælpemuligheder, men fandt ikke, at fraværet i sig selv udgjorde et brud.

I [2022-80-0801](#) frifandt nævnet Dagbladet Ringkøbing-Skjern for at omtale en Højesteretsdom i en erstatningssag udsprunget af en selvmordsdokumentar. Her lagde nævnet vægt på, at mediet faktisk *havde* oplyst kontaktinformation til Livslinjen.

Praksis viser dermed, at medier har videre rammer ved omtale af selvmord, når:

- Emnet har klar almen interesse (mobning, systemfejl, medieetik)
- Beskrivelsen af metoden er ikke-teknisk og ikke-detaleret
- Der oplyses om hjælpemuligheder
- Pårørendes samtykke foreligger (men er ikke i sig selv nok til at sikre mod kritik)

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet frikender medie for omtale af erstatningssag vedrørende selvmordsdokumentar	24.06.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet vurderer omtale af 13-årig drengs selvmord i sag om mobning	13.03.2021

§ 7 Mindreårige og sårbare grupper – særlig varsomhed påkrævet

Pressenævnet stiller skærpede krav, når mindreårige er genstand for omtale.

I [2022-80-0887](#) udtalte nævnet *alvorlig kritik* af Frihedens Stemme for at bringe en 15-årigs fulde navn og billede i forbindelse med antisemitiske udtalelser. Selv om udtalelserne var grove, fastslog nævnet, at en mindreårig "ikke kunne antages at have været fuldt bevidst om de vidtrækkende konsekvenser af eksponeringen." Nævnet kritiserede desuden, at mediet nægtede at anonymisere artiklen efterfølgende.

I [W20251027025](#) frifandt nævnet dog JyskeVestkysten for en artikel om to drenges ulve-observation. Her var forældrenes samtykke afgørende – nævnet lagde til grund, at samtykke var givet via en SMS-bekræftelse. Nævnet fastslog desuden, at:

"Pressenævnet finder imidlertid, at man ved deltagelse i medieindhold, der bringes såvel trykt som online, må forvente, at indholdet også vil kunne blive mangfoldiggjort via andre af mediets platforme, f.eks. sociale medier."

Ved omtale af tvangsfjernelser og familiesager gælder et særligt hensyn til børns identifikation. I [2019-80-0339](#) frifandt nævnet Nordjyske Stiftstidende for omtale af en tvangsfjernelsessag, men bemærkede, at det havde været "mest hensigtsmæssigt at udelade det specifikke antal børn" for at mindske identifikationsrisikoen.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnets vurdering af samtykke og hensyn til børn i sag om ulve-observation	20.12.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af Frihedens Stemme for identifikation af 15-årig i sag om jødehad	16.12.2022

§ 8 Overskrifter og redigeringsret – dækning i artiklens indhold

Redaktøren har en vid ret til at vinkle og redigere medieindholdet, men overskrifter skal have dækning i artiklens brødtekst.

I [W20250995825](#) blev Bornholms Tidende kritiseret for overskriften "Banebrydende opfindelse bremsat af falsk rapport." Nævnet fandt, at betegnelsen "falsk" fremstod som avisens egen faktuelle vurdering, og at der ikke var tilstrækkelig dækning for denne i brødteksten.

SE OG HØR blev ligeledes kritiseret i [15-70-00901](#), hvor overskriften "BESAT AF MÆND" gik videre end kildens egne udtalelser – mens overskrifterne "MÆND PÅ STRIBE" og "KLAGERS VILDE FORTID" blev accepteret.

I [2022-80-0884](#) blev DR kritiseret for *vildledende redigering* af et vagtlægeopkald – ved at klippe en passage bort, hvor lægen rådgav om at tage på skadestuen, blev hun fremstillet ufordelagtigt.

Omvendt fastslog nævnet i [2022-80-0884](#), at det ligger inden for redaktørens redigeringsret at vælge vinkel og overskrifter, *så længe de har dækning i teksten og ikke forvansker kildens synspunkter*. En lydoptager anses i denne sammenhæng for et "almindeligt journalistisk arbejdsredskab."

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	
PRAKSIS	Pressenævnet · Kritik til Bornholms Tidende for misvisende overskrift og manglende efterprøvelse.	04.10.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer DR for vildledende redigering af lægeopkald i dokumentarserie	18.11.2022
	Pressenævnet · Kritik af SE OG HØR for mangelfuld forelæggelse og misvisende overskrift om tv-værts privatliv	01.03.2016

§ 9 Kompetence over digitale medier – anmeldelseskravet i § 8 og sociale medier

Pressenævnets kompetence over internetbaserede medier afhænger af, om mediet er *anmeldt* til nævnet efter [medieansvarsloven § 8, stk. 1](#). Dette medfører en vigtig begrænsning for klager over indhold på sociale medier.

Ikke-anmeldte medier afvises konsekvent:

I [17-70-01084](#) afviste nævnet en klage over et fagforeningsnyhedsbrev, da hverken nyhedsbrevet eller hjemmesiden var anmeldt. Tilsvarende afvisninger ses i [17-70-01138](#) (Randers Netavis).

Facebook-sider og -grupper kræver selvstændig anmeldelse:

I [17-70-01099](#) fastslog nævnet, at Dagbladet Informations Facebook-side ikke var omfattet af nævnets kompetence, da den ikke var *særskilt anmeldt*. Debatfelter på anmeldte hjemmesider er heller ikke omfattet, da der er tale om uredigeret kommunikation.

I [W20240990825](#) afviste nævnet en klage over en Facebook-gruppe drevet af et medie, der ellers var anmeldt med sin hjemmeside og sin offentlige Facebook-side – fordi gruppen eksplicit var undtaget ved anmeldelsen. Nævnet afviste klagerens argument om, at reglerne risikerer omgåelse.

I [2022-80-0894](#) behandlede nævnet klagen over Frihedens Stemmes *anmeldte hjemmeside*, men afviste klager over mediets Facebook-side og journalistens private Twitter-profil, da disse ikke var anmeldt.

Mediestøtte medfører automatisk tilmelding:

Ved lov nr. 1719 af 27. december 2018 blev [§ 8, stk. 1](#) ændret, så medier der modtager redaktionel produktions- eller projektstøtte automatisk er omfattet af medieansvarsloven – uden anmeldelse.

LOV	Medieansvarsloven § 1	Medieansvarsloven § 8, stk. 1	
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser sag om kritiske anklager i ikke-tilmeldt Facebook-gruppe		30.10.2024

Pressenævnet · Frihedens Stemme kritiseres for manglende partshøring i sag om kobling mellem private tweets og ansættelsesforhold	16.12.2022
Pressenævnet · Pressenævnets kompetence ved sletning af brugerkommentarer på sociale medier og debatfelter	24.03.2017
Pressenævnet · Pressenævnet afviser sag om fagforenings nyhedsbrev grundet manglende anmeldelse	11.03.2017

§ 10 Afindeksering, anonymisering og sletning – punkt B.8 og retten til at blive glemt

Siden 2013 har de vejledende reglers punkt B.8 åbnet for, at digitale medier bør *hindre tilgængeligheden af* belastende oplysninger i bestemte tilfælde. Pressenævnet anvender tre graduerede sanktioner: **afindeksering** (artiklen findes ikke via søgemaskiner), **anonymisering** (personoplysninger fjernes) og **afpublicering** (artiklen fjernes helt).

Praksis viser dog, at nævnet kun anvender punkt B.8 *restriktivt*:

- I [17-70-01093](#) traf nævnet en todelt afgørelse om en advokats narkobøde fra 2010: de gamle artikler behøvede ikke slettes (pga. klagers egenoptræden), men Ekstra Bladets *fornye*de omtale i 2017 blev kritiseret for at fremdrage en gammel sag unødigt.
- I [W20260953425](#) frifandt nævnet Herning Folkeblad for at nægte sletning af en artikel med helbredsoplysninger, fordi klageren *selv* havde medvirket frivilligt i interview og fotografering.
- Nævnet anvender som standard det kriterium, at kun "**særligt belastende**" oplysninger kan føre til kritik ved afvisning af sletning. Straffesager af grov karakter (drab, voldtægt) giver i praksis sjældent anledning til kritik for manglende anonymisering – særligt i kort tid efter domfældelsen.

Teknisk præcisering:

I [2022-80-0790](#) genoptog nævnet en sag mod DR efter at Danske Medier havde dokumenteret, at afindeksering de facto svarer til sletning, da artiklen ophører med at optræde i søgemaskiner uanset søgeord. Denne tekniske præcisering kan få betydning for fremtidig praksis.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet: Herning Folkeblad frikendt for at nægte sletning af artikel om kagekreatørs karriereskift og knæskade	22.05.2026
	Pressenævnet · Pressenævnets vurdering af "retten til at blive glemt" i sag om gammel narkodom og ny medieomtale	05.04.2017

§ 11 Retsreportage og identifikation i straffesager

De vejledende reglers afsnit C regulerer mediernes retsreportage. Centrale principper er:

- **Identifikation:** Et medies valg af navns nævnelse beror på en afvejning af kriminalitetens karakter, den almene interesse og den omtaltes mulighed for at leve et normalt liv efter strafforholdet. I [W20250944725](#) frifandt nævnet Jyllands-Posten for navngivning af en svindeltalt erhvervsmand med henvisning til den almene interesse.
-

Indirekte identifikation ved alder, køn, erhverv og bopæl krænger normalt ikke privatlivet, hvis den kun muliggør genkendelse for personer med forhåndskendskab. I [W20240972425](#) frifandt nævnet Fyens Stiftstidende for en retsreportage, hvor klager var indirekte identificerbar via oplysninger om alder, erhverv og geografisk placering.

- **Balance i retsreportage:** Nævnet kræver ligelig gengivelse af parternes synspunkter. I [W20240973525](#) accepterede nævnet, at en retsreportage overvejende byggede på anklagerens fremstilling, fordi den tiltaltes benægtelse var medtaget, og forsvaret havde afslået at kommentere.
- **Opfølgning:** Hvis en retsreportage har omtalt en sigtelse eller dom, og der efterfølgende sker frifindelse eller tiltalefrafald, bør dette oplyses. I [22-12-2018](#) blev Børsen kritiseret for i flere artikler at undlade, at Advokatnævnets kendelse var indbragt for domstolene – læserne fik ikke det korrekte indtryk af, at afgørelsen ikke var endelig.

For spørgsmål om [navneforbud](#) og identifikationsforbud efter retsplejeloven henvises til den selvstændige praksisoversigt.

LOV

[Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)

§ 12 Sammenfatning af centrale mønstre i Pressenævnets praksis

Gennemgangen af Pressenævnets praksis viser nogle gennemgående mønstre:

- **Forelæggelse er den primære kontrolmekanisme:** Det er det punkt, der hyppigst fører til kritik. Nævnet kræver, at den *konkrete* beskyldning forelægges, at der gives *rimelig tid* til svar, og at svaret gengives *loyalt*. Forgæves telefonopkald alene er ikke nok.
- **Almen interesse er det styrende kriterium:** Det samme faktum kan være lovligt at publicere i én kontekst (politikers ejendomskøb som led i politisk virke) og ulovligt i en anden (privat persons helbred i en nekrolog). Den almene interesse vurderes konkret.
- **Offentlige personer har en udvidet tålegrænse:** Politikere, erhvervsfolk, kendisser og personer der selv har søgt offentlighed må acceptere nærgående omtale af forhold, der knytter sig til deres offentlige virke – men privatlivet er ikke ubeskyttet.
- **Mindreårige nyder særlig beskyttelse:** Identifikation af børn kræver forældresamtykke, og medier skal udvise *særlig varsomhed* med eksponering, der kan følge barnet ind i voksenlivet.
- **Digital tilgængelighed skaber nye dilemmaer:** Punkt B.8 om afindeksering og sletning anvendes restriktivt, men teknologiske præciseringer (afindeksering ≈ sletning) kan flytte praksis. Nævnet har ikke kompetence til at *pålægge* sletning, kun til at udtale kritik af en afvisning.
- **Platformen bestemmer kompetencen:** Pressenævnet kan kun behandle klager over *anmeldte* medier og *redigeret* indhold. Uredigerede debatfelter, ikke-anmeldte Facebook-grupper og personlige sociale medieprofiler falder uden for nævnets jurisdiktion.

For spørgsmål om [ærekrænkelse](#) og [tort](#) efter straffelovens §§ 267-268 og erstatningsansvarslovens § 26, samt for [genmæle](#) efter medieansvarsloven §§ 36-40, henvises til de selvstændige praksisoversigter.

LOV

[Medieansvarsloven § 8, stk. 1](#)[Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)[Medieansvarsloven § 49](#)

REFERENCE Lovgrundlag

4 paragraffer

Medieansvarsloven § 1	Medieansvarsloven § 8	stk. 1
Medieansvarsloven § 34	Medieansvarsloven § 49	stk. 1, 2

MATERIALE Citerede afgørelser

31 afgørelser

PRESSENÆVNEN · NÆVN / KLAGEINSTANS

31

19.06.2026	Pressenævnet frifinder NORDJYSKE for billede af bostedsdirektørs private villa i sag om misbrug af offentlige midler	
22.05.2026	Pressenævnet: Herning Folkeblad frikendt for at nægte sletning af artikel om kagekreatørs karriereskift og knæskade	W20260953425
20.12.2025	Pressenævnet frifinder DR for kritik af dokumentaren 'Underdanmark' om migrantarbejdere og bagmænd	W20251026325
20.12.2025	Pressenævnets vurdering af samtykke og hensyn til børn i sag om ulve-observation	W20251027025
04.10.2025	Kritik til Bornholms Tidende for misvisende overskrift og manglende efterprøvelse.	W20250995825
24.09.2025	Pressenævnet frifinder Redox for kritik i sag om portrætartikel af aktivist	W20250991525
30.10.2024	Pressenævnet afviser sag om kritiske anklager i ikke-tilmeldt Facebook-gruppe	
21.09.2024	Pressenævnet udtaler kritik af Eftertryk Magasin for manglende forelæggelse af kritisk personanalyse	
06.10.2023	Pressenævnet udtaler kritik af Sjællandske Medier for manglende partshøring i sag om nabokonflikt	
25.03.2023	Offentliggørelse af kendt musikers dødsfald baseret på offentlige registre	2022-80-0939
18.03.2023	Pressenævnet afviser genoptagelse af sag mod dkdox.tv om krænkende beskyldninger og manglende genmæle	2023-80-0986
16.12.2022	Pressenævnet udtaler kritik af Frihedens Stemme for identifikation af 15-årig i sag om jødehad	2022-80-0887
16.12.2022	Frihedens Stemme kritiseres for manglende partshøring i sag om kobling mellem private tweets og ansættelsesforhold	2022-80-0894
18.11.2022	Pressenævnet kritiserer DR for vildledende redigering af lægeopkald i dokumentarserie	2022-80-0815
24.06.2022	Pressenævnet frikender medie for omtale af erstatningssag vedrørende selvmordsdokumentar	2022-80-0801
08.04.2022	Pressenævnet afviser klage over medieomtale af politikers ægtefælle og hendes fortid	2021-80-0758

24.08.2021	Ude og Hjemme kritiseres for manglende forelæggelse i sag om beskyldninger mod afdød	2021-80-0615
29.06.2021	Pressenævnet udtaler kritik af JydskeVestkysten for krænkende personoplysninger i omfattende mindeord	2021-80-0606
16.03.2021	Pressenævnet udtaler kritik af Mariager Avis for manglende forelæggelse af krænkende oplysninger	2020-80-0536
13.03.2021	Pressenævnet vurderer omtale af 13-årig drengs selvmord i sag om mobning	2020-80-0577
19.09.2020	Kritik af DR for manglende samtykke til brug af optagelser fra privat bisættelse i dokumentaren "Krigsfotografen"	2020-80-0461
09.06.2020	DR får kritik for brud på god presseskik efter optagelser af mand i dating-dokumentar uden samtykke	2019-80-0424
02.04.2020	Pressenævnet frifinder avis for at omtale partileders mulige ejendomskøb i Rødkærsbro	2019-80-0419
24.01.2020	Pressenævnet frifinder DR for optagelser af vagt i programmet Kontant om kødklister	2019-80-0386
08.06.2017	Pressenævnet udtaler kritik af POV International for fejlagtig anklage om fake news	17-70-01086
05.04.2017	Pressenævnets vurdering af "retten til at blive glemt" i sag om gammel narkodom og ny medieomtale	17-70-01093
24.03.2017	Pressenævnets kompetence ved sletning af brugerkommentarer på sociale medier og debatfelter	17-70-01099
11.03.2017	Pressenævnet afviser sag om fagforenings nyhedsbrev grundet manglende anmeldelse	17-70-01084
01.03.2016	Kritik af SE OG HØR for mangelfuld forelæggelse og misvisende overskrift om tv-værts privatliv	15-70-00901
19.02.2015	Pressenævnet afviser klage over mediedækning af højkonflikt-skilsmisse	14-70-00731
18.12.2014	Pressenævnet afviser klage over læserbrev om polititjenestemandes religiøse overbevisning og privatliv	14-70-00710

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Medieansvar - Betænkning nr. 1205

nr. 1205 · 1990 · Justitsministeriet