

PRAKSISOVERSIGT · REVISORER

Praksisoversigt over god revisorskik som retsstandard (revisorloven § 16)

Retsstandardens indhold, professionel skepsis og sanktionspraksis efter revisorloven §§ 16 og 44

Version 3 · Opdateret 4. sep. 2026 · 45 afgørelser · 2008-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

God revisorskik i [revisorlovens § 16, stk. 1](#) er en dynamisk retsstandard, der måler revisors adfærd ved erklæringsopgaver med sikkerhed mod den gode, omhyggelige og fagligt kompetente gennemsnitsrevisor – hverken ekspertrevisoren eller den sjuskede revisor. Standarden skærpes af, at revisor efter bestemmelsens 1. pkt. er offentlighedens tillidsrepræsentant og derfor også skal varetage kreditorers, investorers, medarbejderes og myndigheders – ofte modstående – interesser. Praksis fra Revisornævnet, Erhvervsankenævnet og domstolene viser, at standarden i det store flertal af sager konkretiseres gennem to spor: manglende professionel skepsis over for ledelsens skøn (§ 16, stk. 2) og manglende dokumentation for tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis (§ 23). Sanktionerne spænder fra advarsel over bøder på typisk 30.000-250.000 kr. til betinget og ubetinget frakendelse efter [§ 44](#), hvor rollen som offentlighedens tillidsrepræsentant udtrykkeligt tillægges afgørende vægt.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** God revisorskik er en retsstandard, ikke en fast regel: målestokken er den gode og kompetente gennemsnitsrevisor – "hverken mere eller mindre" – og hverken den højt specialiserede ekspertrevisor eller den dårlige og sjuskede revisor.
- 02** Standarden gælder kun ved erklæringsopgaver med sikkerhed efter § 1, stk. 2; ved erklæringer uden sikkerhed efter § 1, stk. 3 gælder alene det snævrere krav om professionel kompetence og fornøden omhu i § 16, stk. 4.
- 03** Rollen som offentlighedens tillidsrepræsentant indebærer, at revisor også skal varetage omverdenens interesser – myndigheder, medarbejdere, kreditorer og investorer – selv om revisor er valgt og betalt af virksomheden.
- 04** Revisor er ikke offentlighedens tillidsrepræsentant ved almindelig rådgivning; dårlig rådgivning kan derfor ikke i sig selv indbringes for Revisornævnet.
- 05** Professionel skepsis efter § 16, stk. 2 indebærer en selvstændig pligt til at efterprøve og stille spørgsmål til ledelsens skøn – revisor kan ikke uden videre lægge ledelsens værdiansættelser til grund som revisionsbevis.

-
- 06** Ledelseserklæringer, mundtlige bekræftelser fra ledelsen og indtrykket af et "professionelt og troværdigt" bogføringsmateriale udgør ikke i sig selv tilstrækkeligt revisionsbevis for væsentlige poster.
-
- 07** Dokumentationskravet er bevismæssigt afgørende: det er ikke tilstrækkeligt, at revisor verbalt kan redegøre for udførte handlinger – de skal kunne udledes af revisionsdokumentationen.
-
- 08** Revisionsdokumentation og kvalitetsstyringsgodkendelser udarbejdet efter erklæringsdatoen kan ikke reparere et manglende grundlag for erklæringsafgivelsen.
-
- 09** Going concern udløser skærpet skepsis, når egenkapitalen kun er positiv på grund af et udskudt skatteaktiv, når kortfristet gæld overstiger kortfristede aktiver, eller når selskabet er under likviditetspres.
-
- 10** En påtegning bliver ikke retmæssig, fordi det efterfølgende gik godt – efterfølgende positive regnskabsresultater fritager ikke revisor for at have haft dokumenteret grundlag på erklæringstidspunktet.
-
- 11** Omvendt kræver god revisorskik ikke "gold-plating": at der kunne have været udført flere eller andre revisionshandling, indebærer ikke i sig selv, at den udførte revision var mangelfuld – se frifindelsen 3 mod 2 i den store udlånssvindelsag.
-
- 12** Behørigt begrundede fravalg af revisionshandling (fx saldomeddelelser eller uanmeldt beholdningseftersyn) kan være forenelige med god revisorskik, når der er udført relevante alternative handlinger og fravalget er dokumenteret i revisionsplanen.
-
- 13** Standarden udfyldes løbende af domme, Revisornævnsskendelser, responsa og revisionsstandarder; ISA-standarderne og Erhvervsstyrelsens erklæringsstandard for udvidet gennemgang er med til at udfylde begrebet, jf. hjemlen i § 16, stk. 5.
-
- 14** Ved udvidet gennemgang gælder god revisorskik og skepsiskravet fuldt ud, selv om sikkerhedsniveauet er lavere – revisor skal opnå forståelse af virksomheden, stille forespørgsler til ledelsen og udføre supplerende handlinger.
-
- 15** Revisornævnets kompetence omfatter hele processen fra opdragets givelse over de enkelte undersøgelser til den endelige erklæring – også når erklæringen aldrig blev underskrevet, dog uden ansvar for indholdsmæssige mangler i et uunderskrevet udkast.
-
- 16** Bødeniveauet ligger typisk på 30.000-60.000 kr. for enkeltstående dokumentations- og skepsismangler, 75.000-100.000 kr. ved flere grove forhold eller stor betydning for regnskabsbrugere, og 200.000-250.000 kr. ved systematiske overtrædelser.
-
- 17** Ved frakendelse efter § 44, stk. 4 lægger Revisornævnet efter bestemmelsens ordlyd afgørende vægt på, at revisor er offentlighedens tillidsrepræsentant – et skærpet vurderingsgrundlag i forhold til fx advokater.
-
- 18** Gentagelsestilfælde er en central skærpende faktor, og en revisionsvirksomheds egen interne overvågning udelukker ikke disciplinæransvar ved efterfølgende ekstern kvalitetskontrol.
-

19 Lang sagsbehandlingstid hos Erhvervsstyrelsen medfører hverken ugyldighed, frifindelse eller mildere sanktion, så længe 5-årsfristen i § 46 er overholdt.

20 Erhvervsstyrelsens påtaler og påbud efter kvalitetskontrol kan påklages til Erhvervsankenævnet, mens Revisornævnets kendelser prøves ved domstolene inden 4 uger efter § 52 b.

Retsstandarden i § 16 og dens anvendelsesområde efter § 1, stk. 2 og

§ 1 3

Revisorlovens § 16, stk. 1 består af tre led, der hver har selvstændig retlig betydning:

"Revisor er offentlighedens tillidsrepræsentant under udførelse af opgaver efter § 1, stk. 2. Revisor skal udføre opgaverne i overensstemmelse med god revisorskik, herunder udvise den nøjagtighed og hurtighed, som opgavernes beskaffenhed tillader. God revisorskik indebærer desuden, at revisor skal udvise professionel skepsis, integritet, objektivitet, fortrolighed, professionel adfærd, professionel kompetence og fornøden omhu ved udførelsen af opgaverne."

Anvendelsesområdet er afgrænset af § 1, stk. 2: revisionspåtegninger på regnskaber, udtalelser om ledelsesberetninger efter årsregnskabsloven og andre **erklæringer med sikkerhed**, der ikke udelukkende er bestemt til hvervgiverens eget brug. Ved erklæringer **uden** sikkerhed efter § 1, stk. 3 finder kun en begrænset kreds af lovens bestemmelser anvendelse, herunder § 16, stk. 4.

De oprindelige forarbejder til **lov nr. 468 af 17. juni 2008** (revisorloven) definerer standarden udtømmende for retsanvendelsen:

"Ved »god revisorskik« forstår den adfærd, som gode og omhyggelige, fagligt kompetente revisorer udviser, og som opfylder de faglige og etiske krav, der må opstilles på grundlag af lovgivningens regler om revisorers funktioner. Der er tale om en retsstandard, som er udtryk for den kvalitet i udøvelsen af erhvervet, der må kunne forventes i en given situation og på et givet tidspunkt. Begrebet »god revisorskik« lader sig ikke fastlægge præcist, men vil være afhængigt af den til enhver tid rådende opfattelse, således at kravet til revisorers adfærd må tilpasses ændringer i samfundsforholdene. Begrebet rummer dog en fast kerne af normer, der vil være gældende til enhver tid."

Målestokken er efter samme forarbejder gennemsnitsrevisoren:

"Generelt betyder kravet om god revisorskik, at arbejdet skal udføres som en god og kompetent gennemsnitsrevisor ville udføre det tilsvarende arbejde, hverken mere eller mindre. Målestokken er således hverken den højt specialiserede ekspertrevisor inden for et bestemt område, eller den standard, som man vil kunne finde hos en dårlig og sjusket revisor."

Bemærk nummereringen. Paragraffen har skiftet struktur. Ved **lov nr. 631 af 8. juni 2016** blev der indsat et nyt stk. 2 om professionel skepsis, hvorved den hidtidige stk. 2 (krav om udførelse i revisionsvirksomhed) blev stk. 3, den hidtidige stk. 3 (professionel kompetence og fornøden omhu ved § 1, stk. 3-opgaver) blev stk. 4, og bemyndigelsen blev stk. 5. Kravet ved erklæringer uden sikkerhed står altså i dag i **§ 16, stk. 4** – ikke i stk. 3 – og Revisornævnet henviser konsekvent hertil, se fx sag 004-2023 (23-01232) og 23-03117.

PRAKSIS	Revisornævnet · Revisornævnet: Forsinket årsrapport medførte tvangsopløsning – ingen tillægsstraf for allerede sanktioneret revisor, klage mod revisionsvirksomhed afvist	15.11.2023
	Revisornævnet · Revisornævnet tildeler advarsel til registreret revisor for undladt indberetning af årsrapport – selskab sendt til tvangsopløsning (sag nr. 004-2023)	08.08.2023

§ 2 Offentlighedens tillidsrepræsentant – normens skærpende kerne og dens grænser

Begrebet "offentlighedens tillidsrepræsentant" blev indsat i revisorlovgivningen i 1994 og videreført ved revisorloven af 2008. Forarbejderne gengiver 1994-bemærkningerne ordret som stadig gældende fortolkningsbidrag:

"Begrebet har til formål at angive, at revisor ved udførelse af revision eller i øvrigt ved afgivelse af erklæringer og rapporter – der er egnet til fremvisning over for offentligheden eller kræves efter lovgivningen - også skal varetage hensynet til virksomhedens omverden såsom myndigheder, medarbejdere, kreditorer og investorer, selvom revisor er valgt af virksomheden, som kan have modstående interesser. Det understreges hermed, at revisor i udførelsen af visse opgaver skal være særlig opmærksom på, at revisors erklæringer skal kunne anvendes over for – og skal kunne forstås korrekt af – en bredere personkreds, herunder af personer, der ikke har særlige regnskabsmæssige forudsætninger eller særligt kendskab til hvervgiveren."

Forarbejderne skelner skarpt mellem de to begreber: *offentlighedens tillidsrepræsentant* angår revisors **ansvar over for offentligheden**, mens *god revisorskik* angår revisors **adfærd ved udførelsen af opgaverne**.

Rollen har konkret vægt i praksis. I høreapparatsagen ([25-03983](#)) lagde Revisornævnet ved bødefastsættelsen udtrykkeligt vægt på, at de påtalte forhold "kunne have eller kunne have fået betydning for regnskabsbrugeres beslutninger", og at der var tale om en virksomhed, der modtog offentlige tilskud. Tilsvarende betragtning ligger bag [24-06659](#) (sag 050/2024), hvor koncernens finansielle situation gjorde going concern-vurderingen central for kreditorerne.

Rollens grænser er lige så vigtige. Forarbejderne fastslår, at revisor **ikke** er offentlighedens tillidsrepræsentant, når revisor byder ind på en rådgivnings- eller konsulentopgave i konkurrence med andre erhvervsgrupper:

"Endvidere vil der ikke være tale om god revisorskik for rådgivningsopgaver. Når revisor derfor f.eks. leverer rådgivningsydelser, vil revisor skulle handle i overensstemmelse med eventuelle branchenormer ganske som alle andre, der yder rådgivningsydelser. Revisor vil således ikke kunne indbringes for Revisornævnet på grund af dårlig rådgivning."

Denne afgrænsning har direkte betydning for, hvor tvister om revisors arbejde skal føres. Rådgivningsfejl håndteres i erstatningsretlige søgsmål ved de almindelige domstole – se fx [SS 1-17629/2012](#) ([Højesterets dom af 12. oktober 2012](#)) om revisors erstatningsansvar over for tredjemand ved ulovlig kapitalnedsættelse. Erstatnings- og påtegningensansvaret behandles selvstændigt under [revisoransvar](#), mens nærværende oversigt alene angår adfærdsnormen.

LOV	Revisorloven § 16, stk. 1	Revisorloven § 44, stk. 4	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteretsdom om erstatningsansvar for revisor ved ulovlig kapitalnedsættelse og kravene til revisionspåtegninger		12.10.2012

Revisornævnet · Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkoncerns årsrapport	20.04.2026
Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 60.000 kr. for mangelfuld revision af udviklingsomkostninger, tilgodehavender og going concern i BB A/S (sag 050/2024)	20.12.2024

§ 3 De etiske byggesten i § 16, stk. 1, 3. pkt. samt nøjagtighed og hurtighed

Bestemmelsens 3. pkt. opregner syv etiske principper, som god revisorskik "desuden indebærer": professionel skepsis, integritet, objektivitet, fortrolighed, professionel adfærd, professionel kompetence og fornøden omhu. Forarbejderne til den oprindelige lov definerer hver enkelt:

Princip	Forarbejdernes definition
Integritet	Revisor skal være redelig og ærlig i alle professionelle og forretningsmæssige forbindelser
Objektivitet	Revisor må ikke være forudindtaget, have interessekonflikter eller være under utilbørlig påvirkning af andre, så den professionelle dømmekraft undertrykkes
Fortrolighed	Revisor skal respektere fortroligheden om informationer modtaget som led i professionelle forbindelser og må ikke videregive dem uden behørig tilladelse
Professionel adfærd	Revisor skal overholde relevant lovgivning og undgå enhver adfærd, der kan give standen et dårligt omdømme
Professionel kompetence og fornøden omhu	Revisor skal løbende vedligeholde sin faglige viden på det nødvendige niveau og optræde omhyggeligt i overensstemmelse med relevante faglige standarder

Dertil kommer det selvstændige krav i 2. pkt. om **nøjagtighed og hurtighed**, "som opgavernes beskaffenhed tillader". Forarbejderne bemærker udtrykkeligt, at det i forhold til den tidligere lov nu er eksplicit anført, at nøjagtighed og hurtighed anses for at være en del af god revisorskik.

Erhvervsankenævnet har lagt netop denne opregning til grund som normens indhold i **17/01959 (kendelse af 4. april 2019)**, hvor en revisor klagede over den kvalitetskontrollant, der havde forestået kontrollen af hans virksomhed. Ankenævnet

"lagde til grund, at begrebet 'god revisorskik' efter revisorlovens § 16, stk. 1 indebærer, at revisor udviser nøjagtighed, hurtighed, integritet, objektivitet, fortrolighed, professionel adfærd samt professionel kompetence og fornøden omhu"

og frifandt kvalitetskontrollanten, idet forløbet ikke gav grundlag for at antage, at han havde handlet i strid med god revisorskik. Sagen er samtidig autoritativ for, at **revisionsstandarderne udfylder normen**: Erhvervsstyrelsen afviste revisorens indsigelse om, at ISA-standarderne ikke var identiske med lovens indhold, med den begrundelse, at standarderne netop er med til at udfylde begrebet god revisorskik.

Kravet om **hurtighed** har selvstændig disciplinær betydning. I sag 004-2023 (**23-01232**) tildelte Revisornævnet en advarsel for passivitet ved manglende rettidig indberetning af en årsrapport, der førte til tvangsopløsning. Samme mønster ses i **24-08850**, hvor revisor svarede "Done" på en klients forespørgsel, uden at årsregnskaberne faktisk var indsendt – begge selskaber blev sendt til tvangsopløsning, og nævnet tildelte en advarsel for manglende professionel kompetence og fornøden omhu.

Fortrolighed og udlevering af materiale ligger derimod i praksis sjældent til grund for domfældelse, da bevisbyrden påhviler klageren. Revisorer er frifundet for påstået tilbageholdelse af regnskabsmateriale i både [23-09085](#) og [25-06171](#).

LOV	Revisorloven § 16, stk. 1, 4	
PRAKSIS	Revisornævnet · Registreret revisor frifundet for klage om tilbageholdelse af regnskabsmateriale efter fratræden	20.04.2026
	Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til registreret revisor for manglende indsendelse af årsregnskaber til Erhvervsstyrelsen og vildledende "Done"-svar	10.04.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet frifinder registreret revisor for påstået tilbageholdelse af regnskabsmateriale	08.04.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet tildeler advarsel til registreret revisor for undladt indberetning af årsrapport – selskab sendt til tvangsopløsning (sag nr. 004-2023)	08.08.2023
	Erhvervsankenævnet · Statsautoriseret revisor frifindes for brud på god revisorskik som kvalitetskontrollant – Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning	04.04.2019

Professional skepsis efter § 16, stk. 2 – ledelsens skøn, dagsværdier og going concern

[§ 16, stk. 2](#) blev indsat ved **lov nr. 631 af 8. juni 2016** som gennemførelse af ændringsdirektiv 2014/56/EU, der ændrede [artikel 21 i revisordirektivet 2006/43/EF](#) om faglig etik. Bestemmelsen lyder:

"Revisor skal under planlægningen og udførelsen af en opgave efter § 1, stk. 2, udvise professionel skepsis i erkendelse af, at der kan forekomme omstændigheder, der kan indikere væsentlig fejlinformation i erklæringsemnet. Ved udførelse af revision skal revisor navnlig udvise professionel skepsis ved gennemgangen af ledelsens skøn vedrørende dagsværdier og nedskrivning af aktiver, hensættelser og fremtidige pengestrømme, der har betydning for den reviderede virksomheds mulighed for at fortsætte driften."

Direktivteksten definerer professionel skepsis som "en holdning, der indbefatter en kritisk tilgang, og hvor revisor skal være opmærksom på omstændigheder, som kan indikere mulig fejlinformation som følge af fejl eller svig, samt en kritisk vurdering af revisionsbeviset", jf. [artikel 21, stk. 2](#).

Forarbejderne til 2016-loven fastslår rækkevidden af 2. pkt. – og dette er den enkeltstående vigtigste fortolkningskilde til bestemmelsen:

"Med præciseringen bliver det understreget, at revisor ikke uden videre kan lægge ledelsens skøn over værdiansættelserne til grund som revisionsbevis, men at revisor har en selvstændig pligt til at efterprøve og stille spørgsmål til det af ledelsen anvendte grundlag og metoder for de udøvede skøn."

Forarbejderne understreger videre, at revisors tidligere erfaringer med virksomhedens ledelse ikke fritager for skepsis, og at skepsis skal udvises "under hele opgaven". Kravet gælder efter forarbejderne alle erklæringer med sikkerhed – også udvidet gennemgang – mens den særlige præcisering i 2. pkt. kun gælder ved revision.

Praksis anvender bestemmelsen intensivt. I sag 002-2023 ([23-00613](#)) fandt nævnet overtrædelse af § 16, stk. 1 og 2 på fire revisionsmål: revisor havde ikke dokumenteret at have udfordret ledelsens skøn over færdiggørelsesgraden af igangværende arbejder, havde baseret indregningen af et udskudt skatteaktiv på historiske resultater uden budgetter, og havde ikke taget stilling til covenants på selskabets bankkredit, selv om egenkapitalen ville have været **negativ** uden det udskudte skatteaktiv.

Mønstret gentager sig systematisk:

Sag	Skønspost under skepsiskravet	Sanktion
23-03068	Nedskrivning af tilgodehavende hos udenlandsk datterselskab, 46 % af balancesummen	Bøde 50.000 kr.
24-06659	Aktiverede udviklingsomkostninger, tilgodehavender hos tilknyttede virksomheder, going concern	Bøde 60.000 kr.
24-11681	Aktiverede udviklingsprojekter (54 % af balancesummen) og going concern	Bøde 40.000 kr.
24-09955	Investeringsejendomme til dagsværdi, 97 % af balancesummen	Bøde til revisor og virksomhed
22-15743	Manglende professionel skepsis på tværs af fem selskaber, 10 klagepunkter	Bøde 75.000 kr.

Et gennemgående træk er, at **ledelsens egne bekræftelser ikke er revisionsbevis**. I høreapparatsagen [25-03983](#) afviste nævnet, at hverken bogholderens materiale, som "fremstod professionelt og troværdigt", ledelseserklæringen eller CFO'ens mundtlige svar udgjorde tilstrækkelig bekræftelse af tilgodehavender, der udgjorde 35 % af aktivmassen og selskabets største aktiv. Selskabet gik konkurs ca. 3½ måned efter den rene erklæring.

LOV	Revisorloven § 1, stk. 2	Revisorloven § 16, stk. 2
PRAKSIS	Revisornævnet · Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkoncerns årsrapport 20.04.2026 Revisornævnet · Revisornævnet pålægger registreret revisor bøde på 40.000 kr. for mangelfuld revision af aktiverede udviklingsprojekter, going concern og manglende anlægsnote (sag 089-2024) 10.04.2025 Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor og revisionsvirksomhed bødelagt for mangelfuld revision af investeringsejendomme og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem 10.04.2025 Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 60.000 kr. for mangelfuld revision af udviklingsomkostninger, tilgodehavender og going concern i BB A/S (sag 050/2024) 20.12.2024 Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 50.000 kr. for manglende dokumentation ved nedskrivning af tilgodehavende hos udenlandsk datterselskab – frifundet for klassifikationsfejl 15.11.2023 Revisornævnet · Revisornævnet 002-2023: Statsautoriseret revisor bødelagt 30.000 kr. for utilstrækkelig revision af omsætning, igangværende arbejder, udskudt skatteaktiv og going concern 29.08.2023 Revisornævnet · Revisornævnet idømmer registreret revisor bøde på 75.000 kr. for manglende professionel skepsis og utilstrækkelig revision af fem selskaber (sag 059-2022) 22.08.2023	

§ 5 Dokumentationskravet i § 23 som bevismæssig nøgle til § 16

[Revisorlovens § 23](#) forpligter revisor til for enhver opgave efter § 1, stk. 2 at udarbejde arbejds papirer, "der dokumenterer grundlaget for den afgivne erklæring eller udtalelse", og at opbevare dem i 5 år fra

underskriftstidspunktet. I disciplinærpraksis optræder § 23 næsten altid sammen med § 16, stk. 1, fordi dokumentationen er det eneste bevismiddel, der kan godtgøre, at god revisorskik faktisk blev iagttaget.

Det centrale retsprincip formuleres således i sag 002-2023 ([23-00613](#)):

"Det er ikke tilstrækkelig, at indklagede verbalt kan redegøre for udførte revisionshandlinger, men at det skal kunne udledes af revisionsdokumentationen hvilke revisionshandlinger, der er udført, samt de opnåede resultater heraf, jf. hertil revisorlovens § 23, stk. 1."

Erhvervsankenævnet har stadfæstet samme standard i [17/00955](#) ([kendelse af 29. november 2017](#)).

Ankenævnet tiltrådte Erhvervsstyrelsens påtale af, at revisor ikke havde godtgjort at have opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis, jf. dagældende § 16 og § 23. Sagen illustrerer tre typiske dokumentationsmangler:

- **Ingen underliggende bilag.** Revisor havde noteret, at fire projekter var "gennemgået med direktøren", men ingen af kontrakterne lå i dokumentationen, og der var ingen beskrivelse af, hvordan avancer var opgjort og indregnet – selv om igangværende arbejder udgjorde 38,4 % af balancesummen.
- **Revision udført efter erklæringsdatoen.** Væsentlighedsniveau og going concern-vurdering var dokumenteret foretaget den 8. november 2014, mens revisionspåtegningen var dateret den 30. september 2014. Ankenævnet afviste argumentet om, at påtegningen "frigives" senere: påtegningen skal dateres den dag, revisionen afsluttes.
- **Systemrevision påstået, substansrevision planlagt.** Erhvervsstyrelsen bemærkede, at planlægningsnotatet angav substansrevision, ikke systemrevision som revisor efterfølgende gjorde gældende.

Tidsmæssige inkonsistenser er et selvstændigt og hyppigt domfældelsesgrundlag. I sag 032-2024 ([24-04759](#)) var vigtige arbejds papirer og kvalitetsstyringsgodkendelser underskrevet 7-8 måneder **efter** erklæringsdatoerne – bøde 50.000 kr. I [25-08297](#) havde kvalitetskontrollen afdækket, at 35 planlagte revisionshandlinger hverken var udført eller dokumenteret – bøde 30.000 kr. Og i [23-02309](#) fik en revisor advarsel for at have erklæret om tilbagebetaling af et ulovligt kapitalejrlån uden dokumentation for, at den forudsatte generalforsamlingsbeslutning faktisk var truffet – lånet bestod fortsat.

LOV	Revisorloven § 16, stk. 1	Revisorloven § 23
PRAKSIS	Revisornævnet · Statsautoriseret revisor idømt bøde for manglende revisionsdokumentation og manglende anvendelse af kvalitetsstyringsystem 20.04.2026	
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor ikendt bøde på 50.000 kr. for revisionsdokumentation udarbejdet måneder efter erklæringsdatoerne og mangelfuld udvidet gennemgang – sag 032-2024 08.11.2024	
	Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til statsautoriseret revisor for erklæring om tilbagebetaling af ulovligt kapitalejrlån uden tilstrækkelig dokumentation 24.11.2023	
	Revisornævnet · Revisornævnet 002-2023: Statsautoriseret revisor bødelagt 30.000 kr. for utilstrækkelig revision af omsætning, igangværende arbejder, udskudt skatteaktiv og going concern 29.08.2023	
	Erhvervsankenævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor ikendt påtale for utilstrækkelig revisionsdokumentation i tre selskaber 29.11.2017	

§ 6 Erklæringer uden sikkerhed: det snævrere krav i § 16, stk. 4

§ 16, stk. 4 fastslår, at revisor "under udførelse af opgaver efter § 1, stk. 3, [skal] udvise professionel kompetence og fornøden omhu", og at manglende uafhængighed skal oplyses i erklæringen. Der er tale om en **selvstændig og snævrere norm** end god revisorskik.

Forarbejderne til den oprindelige lov forklarer, hvorfor de øvrige etiske principper ikke gælder:

"I forhold til de øvrige etiske regler for erklæringer omfattet af § 1, stk. 2 – integritet, objektivitet, fortrolighed og professionel adfærd – anses det ikke for relevant, at disse principper også skulle gælde for § 1, stk. 3-erklæringer. Baggrunden herfor er, at der ikke er krav om, at revisor skal være uafhængig ved disse erklæringer, hvilket integritet og objektivitet i al væsentlighed drejer sig om. [...] Derudover drejer professionel adfærd sig om revisors omdømme, hvilket ikke vil være relevant for § 1, stk. 3-erklæringer, da omdømme knytter sig til revisors funktion som offentlighedens tillidsrepræsentant, som ikke gælder for § 1, stk. 3-erklæringer."

Forarbejderne præciserer indholdet af kravet: revisor skal have "den fornødne faglige viden på det område, som den enkelte erklæring vedrører" – eksemplet er, at revisor ved opstilling af et regnskab for en finansiel virksomhed skal kende de særlige opstillingsregler, før erklæringen om assistance kan afgives. Forarbejderne fremhæver, at fastlæggelsen af kravene til disse erklæringer "særligt [er] begrundet i forbrugermæssige hensyn".

Praksis. Revisornævnet anvender § 16, stk. 4 typisk i sager om forsømt sagsbehandling ved assistanceopgaver:

- I sag 004-2023 ([23-01232](#)) fik revisor advarsel for passivitet og manglende professionel kompetence ved undladt indberetning af årsrapport.
- I [24-08850](#) fastslog nævnet udtrykkeligt, at kompetencen omfatter **hele processen fra opdrag til indberetning** – advarsel for manglende professionel kompetence og fornøden omhu efter [§ 1, stk. 3](#), jf. § 16, stk. 4.
- I [23-03117](#) blev overtrædelse af god revisorskik konstateret, men uden tillægsstraf, da forholdene var begået forud for en tidligere bøde på 500.000 kr. og betinget frakendelse.

Bemærk, at § 16, stk. 4 **ikke** kan bruges til at omgå uafhængighedskravet ved erklæringer med sikkerhed.

I [25-07027](#) påberåbte en revisor sig netop § 16, stk. 4 som hjemmel til blot at oplyse om sin manglende uafhængighed i en erklæring med høj grad af sikkerhed om genoptagelse af eget selskab. Nævnet afviste og pålagde en bøde på 50.000 kr. – nedsat fra standardniveaue på 100.000 kr., fordi den manglende uafhængighed udtrykkeligt fremgik af erklæringen.

Forældelsesfristen i [§ 46](#) gælder også § 1, stk. 3-erklæringer: i [25-08632_+25-08954](#) blev en klage over to ISRS 4410-erklæringer om regnskabsopstilling afvist, fordi begge var afgivet mere end 5 år før klagen.

LOV	Revisorloven § 1, stk. 3	Revisorloven § 16, stk. 4	Revisorloven § 46
PRAKSIS	Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage over statsautoriseret revisor og revisionsvirksomhed – ISRS 4410-erklæringer forældet og accessorisk virksomhedsansvar bortfalder		
	Revisornævnet · Bøde på 50.000 kr. for uafhængighedsbrud: Statsautoriseret revisor afgav erklæring for eget selskab under tvangsopløsning		
	Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til registreret revisor for manglende indsendelse af årsregnskaber til Erhvervsstyrelsen og vildledende "Done"-svar		
	Revisornævnet · Revisornævnet: Forsinket årsrapport medførte tvangsopløsning – ingen tillægsstraf for allerede sanktioneret revisor, klage mod revisionsvirksomhed afvist		
	Revisornævnet · Revisornævnet tildeler advarsel til registreret revisor for undladt indberetning af årsrapport – selskab sendt til tvangsopløsning (sag nr. 004-2023)		

§ 7 Den dynamiske udfyldning: ISA, erklæringsbekendtgørelsen og erklæringsstandarden for udvidet gennemgang

Forarbejderne til den oprindelige lov fastslår, at standarden er levende:

"God revisorskik udfyldes løbende i takt med den udvikling, der sker i samfundet og naturligvis indenfor erhvervet selv. [...] God revisorskik synliggøres og udvikles især gennem domme, disciplinærnævnskendelser (revisornævnskendelser), responsa, revisionsstandards og –vejledninger, samt gennem praksis."

Den retlige kanal for udfyldningen er [§ 16, stk. 5](#), der bemyndiger Erhvervsstyrelsen til at fastsætte regler og standarder om etik, tilrettelæggelse og udførelse af revisionsopgaver samt afgivelse af erklæringer. Bemyndigelsen er udnyttet i [erklæringsbekendtgørelsen](#) og – for revisionsvirksomhedernes tilrettelæggelse af arbejdet – i en særskilt bekendtgørelse herom. Ved **lov nr. 480 af 22. maj 2024** blev bemyndigelsen udvidet, så Erhvervsstyrelsen også kan fastsætte regler om tilrettelæggelse af arbejdet ved erklæringsopgaver om **bæredygtighedsrapportering**, som led i gennemførelsen af CSRD-direktivet.

Udvidet gennemgang. For regnskabsklasse B-virksomheder, der efter årsregnskabsloven vælger udvidet gennemgang frem for revision, gælder Erhvervsstyrelsens erklæringsstandard for små virksomheder i [bilag 1 til erklæringsbekendtgørelsen](#). Standarden kræver, at revisor bl.a.:

- planlægger og udfører gennemgangshandlinger (primært forespørgsler og analytiske handlinger) med henblik på **begrænset sikkerhed**,
- udfører de særlige **supplerende handlinger**, der adskiller udvidet gennemgang fra et almindeligt review, og
- udformer og udfører **yderligere gennemgangshandlinger**, når revisor bliver opmærksom på forhold, der giver grund til at mene, at årsregnskabet kan indeholde væsentlig fejlinformation.

Standarden fastslår desuden udtrykkeligt, at revisor, hvis der ikke kan udformes en konklusion, enten skal undlade at udtrykke en konklusion eller – hvor det er passende – fratræde opgaven, "hvis fratræden er mulig efter god revisorskik", jf. [§ 18, stk. 2](#).

Det lavere sikkerhedsniveau er ikke en undskyldning. I høreapparatsagen [25-03983](#) fandt Revisornævnet, at revisor ikke i tilstrækkeligt omfang havde opnået en forståelse af virksomheden og dens omgivelser, stillet forespørgsler til den daglige ledelse, gjort sig overvejelser om evnen til at fortsætte driften, foretaget supplerende handlinger eller foretaget yderligere gennemgangshandlinger – alle krav der følger direkte af erklæringsstandarden. Bøde 100.000 kr.

Tilsvarende er systematisk mangelfuld udvidet gennemgang bærende i sag 021-2023 ([23-04081](#)) og i sag 040-2024 ([24-05388](#)), hvor bl.a. det obligatoriske advokatbrev var udeladt.

LOV	Erklæringsbekendtgørelsen § 3	Revisorloven § 16, stk. 5	Revisorloven § 18, stk. 2
PRAKSIS	Revisornævnet · Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkoncerns årsrapport		
	Revisornævnet · Revisornævnet 2024: Registreret revisor idømt 40.000 kr. for mangelfuld revision, manglende modifikation og udeladt advokatbrev (sag 040-2024)		
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor idømt 200.000 kr. bøde og betinget frakendelse for 10 overtrædelser af god revisorskik og uafhængighedsregler (sag 021-2023)		

§ 8 Den "faste kerne" af lovbestemmelser, der udfylder god revisorskik

Forarbejderne til den oprindelige lov opregner udtrykkeligt, hvilke af lovens bestemmelser der på lovgivningsniveau udgør den faste kerne i begrebet god revisorskik:

"I forhold til lovgivningen er den faste kerne af bestemmelser, som på lovgivningsniveau udfylder begrebet god revisorskik blandt andet bestemmelserne i forslaget om – revisors fratræden mv., jf. § 18, – underskriftsforhold, jf. § 19, – revisionsprotokollen, jf. §§ 20 og 21, – rapportering om økonomiske forbrydelser, jf. § 22, – dokumentation, jf. § 23, – uafhængighed, jf. kapitel 4, – kvalitetsstyring, jf. kapitel 6."

Denne opregning er ikke akademisk – den forklarer, hvorfor Revisornævnet rutinemæssigt henfører overtrædelser af disse særbestemmelser til § 16, stk. 1:

Fratræden (§ 18, stk. 2). Revisor kan til enhver tid fratræde, "medmindre fratræden strider mod god revisorskik", og den tiltrædende revisor skal rette henvendelse til den fratrædende, som har pligt til at oplyse grundene. Manglende kontakt til den fratrædende revisor ved førstegangsrevision var et selvstændigt klagepunkt i frakendelsessagen [24-01979+_24-01973](#).

Rapportering om økonomiske forbrydelser (§ 22). Indser revisor under en § 1, stk. 2- eller stk. 3-opgave, at et ledelsesmedlem begår økonomiske forbrydelser af grov karakter eller vedrørende betydelige beløb, skal revisor straks underrette hele ledelsen og – hvis der ikke rettes op inden 14 dage – underrette National Enhed for Særlig Kriminalitet. Bestemmelsen gælder ikke forhold omfattet af hvidvaskloven.

Hvidvaskregler. Hvidvaskovertrædelser behandles i praksis som selvstændige, meget grove tilsidesættelser. I sag 047-2022 ([22-15212](#)) blev en revisor idømt bøde på 250.000 kr. og betinget frakendelse i 2 år for utilstrækkelige kundekendskabsprocedurer ved otte kontantstiftelser, hvor revisor selv havde anerkendt den forhøjede hvidvaskrisiko. I [24-01608](#) førte kombinationen af mangelfuld revision og systematiske hvidvaskovertrædelser til bøde på 200.000 kr. og **ubetinget frakendelse i 3 år**. Erhvervsankenævnet har parallelt stadfæstet omfattende påbud og påtaler mod en revisionsvirksomhed i [23/08990](#) ([kendelse af 6. december 2023](#)) og afvist virksomhedens argument om, at branchens "DNA" og de facto kundekendskab kunne erstatte dokumenterede procedurer.

Uafhængighed (§ 24) og kvalitetsstyring (§ 28). Uafhængighedsbrud påtales ofte sammen med god revisorskik – se [22-16421](#) (bøde 150.000 kr. for erklæring om tilbagebetaling af lån fra eget selskab) og [25-04669](#) (bøde 100.000 kr. ved fælles ejerskab med erklæringskunden). Mangelfuld kvalitetsstyring giver selvstændigt virksomhedsansvar, jf. [23-09040+_23-09042](#) og [24-09955](#). Østre Landsret stadfæstede allerede i [BS-1712/2008-OLR](#) ([dom af 3. juni 2009](#)) en bøde på 100.000 kr. for manglende implementering af lovpligtige retningslinjer for kvalitetsstyring og uafhængighedsvurdering.

Emnerne uafhængighed, erklæringstyper og kvalitetskontrol behandles i deres egne oversigter; her fremhæves de alene som lovgivningsmæssig udfyldning af § 16.

LOV

[Revisorloven § 18, stk. 2](#)[Revisorloven § 22](#)[Revisorloven § 23](#)[Revisorloven § 24, stk. 1](#)[Revisorloven § 28](#)

PRAKSIS

Landsretten · Stadfæstelse af bøde på 100.000 kr. til revisor for manglende retningslinjer om uafhængighed og kvalitetsstyring

03.06.2009

Revisornævnet · Registreret revisor idømt bøde på 100.000 kr. for overtrædelse af uafhængighedsregler – fælles ejerskab med erklæringskunden i tredje selskab	10.11.2025
Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor og revisionsvirksomhed bødelagt for mangelfuld revision af investeringsejendomme og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem	10.04.2025
Revisornævnet · Revisornævnet frakendte registreret revisor godkendelsen i 3 år for mangelfuld revision og grove hvidskovovertrædelser (sag 011-2024, 012-2024 og 013-2024)	20.12.2024
Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frakendt godkendelse i 3 år og idømt tillægsbøde på 250.000 kr. for 13 grove klagepunkter – revisionsvirksomhed idømt 100.000 kr. i bøde	22.08.2024
Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor frakendes godkendelse betinget med 2 års prøvetid og pålægges 200.000 kr. bøde for systematiske revisionsfejl og uafhængighedsovertrædelse – Revisionsvirksomhed pålagt 100.000 kr. bøde	16.02.2024
Revisornævnet · Revisornævnet 047-2022: Bøde på 250.000 kr. og betinget frakendelse for utilstrækkelige hvidvask-procedurer ved otte kontantstiftelser	14.06.2023
Revisornævnet · Registreret revisor AA bødelagt 150.000 kr. for brud på uafhængighedsregler ved erklæring om tilbagebetaling af lån fra eget selskab – Revisornævnet sag 063-2022	14.06.2023
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven	06.12.2023

§ 9 Normens grænser – frifindelser og forbuddet mod "gold-plating"

Retsstandarden har en øvre grænse: revisor skal udføre arbejdet som gennemsnitsrevisoren, "hverken mere eller mindre". Praksis viser, at nævnet reelt håndhæver denne grænse.

Den principielle frifindelse er [25-00039](#) (kendelse af 4. december 2025). Et ejendomskreditselskabs medstifter havde fabrikeret 184 fiktive låneansøgninger med et samlet tab på 36,7 mio. kr. Klageren gjorde gældende, at revisor burde have udsendt saldomeddelelser direkte til låntagerne, kontrolleret tinglysning af pant og kontrolleret låntagernes egne afdrag – ikke blot betalingerne fra mellemløbet. Revisornævnet frifandt med **3 stemmer mod 2**. Flertallet fandt, at fravalget af beholdningseftersyn og saldomeddelelser var "behørigt begrundet i revisionsplanen", at der var udført relevante alternative handlinger, og at

"Det er ikke ved den af klager fremlagte dokumentation godtgjort, at den af indklagede udførte revision ikke er i overensstemmelse med god revisionsskik."

Mindretallet ville have domfældt, fordi outsourcingen af al kundekontakt og alle pengestrømme til mellemløbet kombineret med en identificeret svaghed i den interne kontrol (én persons alenefuldmagt over bankkonti) burde have ført til andre revisionshandling. Kendelsen er dermed også en illustration af, at grænsen mellem tilstrækkeligt og utilstrækkeligt revisionsbevis kan være reelt omtvistet.

Indklagedes forsvar i samme sag rammer normens kerne: at der *kunne* have været udført flere eller andre handlinger, indebærer ikke i sig selv, at den udførte revision var i strid med god revisorskik. Samme synspunkt blev fremført – men afvist på faktum – i sag 002-2023 ([23-00613](#)), hvor revisor anførte, at man ikke skal "gold-plate revisionen med en højere regning til følge".

Andre frifindelser tegner konturerne:

- **Tilstrækkelig dokumentation fremlagt.** I [24-05250](#) blev revisor frifundet, fordi han ved sagens dokumentation havde godtgjort at have foretaget tilstrækkelige revisionshandling og opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis.
-

Fagligt forsvarlig konklusion – også en afkræftende. I [23-01118](#) blev revisor frifundet for både uafhængigheds- og skikbrud, da han afgav afkræftende konklusioner i en konflikt mellem stridende kapitalejere.

- **Regnskabspraksis i overensstemmelse med myndighedsmodel.** I [24-09951](#) blev en blank påtegning på en andelsboligforenings regnskab anset for forenelig med god revisorskik, fordi præsentationen fulgte Erhvervsstyrelsens modelregnskab. Modsat i [23-11998](#), hvor manglende modifikation ved skift af indregningsprincip og fejlbenævnt nedskrivning gav bøde på 30.000 kr.
- **Bevisbyrden ligger hos klageren.** I [25-02567](#) og [25-07866](#) blev revisorer frifundet, fordi det ikke var bevist, at god revisorskik var tilsidesat.
- **Udkast pådrager ikke indholdsmæssigt ansvar.** I Revisornævnets kendelse af 31. januar 2024 i [sag 033-2023](#) frifandtes revisor for klagepunkt 1, fordi der alene forelå et **udkast** til revisionspåtegning, der ikke kan pådrage ansvar for indholdsmæssige mangler.

LOV	Revisorloven § 16, stk. 1	Revisorloven § 43, stk. 3	
PRAKSIS	Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage over uautoriseret erklæring og frifinder revisor for fejl i årsrapporter		24.03.2026
	Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frifindt for manglende revisionshandlinger ved massiv udlånssvindel – 3 mod 2 afgørelse		04.12.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor frifindes for klage om mangelfuld revision af foreningsregnskab – manglende dokumentation fra klager		28.08.2025
	Revisornævnet · Revisor frifundet: Blank påtegning på andelsboligforenings årsregnskab var ikke i strid med god revisorskik – vedligeholdelsesreserve behøver ikke indgå i andelskroneberegning		10.04.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor for klagepunkter om revision af partnerselskabs årsregnskab 2023		08.11.2024
	Revisornævnet · Registreret revisor idømt bøde på 30.000 kr. for manglende modificering af revisionspåtegning på andelsboligforenings årsregnskab 2022		09.04.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet frifinder revisor for forbehold om ejendomsvurdering – udkast til revisionspåtegning pådrog ikke ansvar; valuarfirma afvist for manglende retlig interesse		31.01.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet 002-2023: Statsautoriseret revisor bødelagt 30.000 kr. for utilstrækkelig revision af omsætning, igangværende arbejder, udskudt skatteaktiv og going concern		29.08.2023
	Revisornævnet · Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor BB for brud på uafhængighed og god revisorskik ved revision af fællesejede selskaber med stridende kapitalejere		08.08.2023

Revisornævnets kompetence: hvad er en erklæring omfattet af § 1, stk. 2 og 3

§ 10

Klageadgangen følger [§ 43, stk. 3](#): klager over, at en revisor "ved udførelsen af opgaver efter § 1, stk. 2 og 3, har tilsidesat de pligter, som stillingen medfører", kan indbringes for Revisornævnet. Klager over revisors vederlag og kollegiale sager kan derimod ikke. Nævnet eller formanden kan efter [§ 43, stk. 6](#) afvise klager fra personer uden retlig interesse og klager, der på forhånd må skønnes grundløse – men skal behandle klager indbragt af bl.a. Erhvervsstyrelsen, Finanstilsynet, Skatteministeriet, anklagemyndigheden og FSR – danske revisorer.

Kompetencens tidsmæssige udstrækning. I [25-00039](#) fastslog nævnet med henvisning til Revisorkommissionens betænkning nr. 1411 om revisorlovgivningen, s. 66, at kompetencen omfatter

"hele processen fra opdragets givelse over de enkelte undersøgelser til den endelige erklæring"

Klagen over revisionen af et årsregnskab, hvor påtegningen aldrig blev underskrevet, var derfor inden for kompetencen – men revisor kunne ikke stilles til ansvar for indholdsmæssige mangler i det uunderskrevne udkast.

Erklæringsbegrebets ydre grænse. Nævnet har afvist kompetence i to instruktive tilfælde:

- **Skønsrapporter.** I [26-00287](#) fandt nævnet, at en solvensrapport afgivet af en revisor som domstolsudpeget skønsmand efter retsplejelovens regler om syn og skøn ikke er en erklæring med sikkerhed og dermed hverken omfattet af [§ 1, stk. 2](#) eller [stk. 3](#). Klagen skulle i stedet rettes til den udpegende domstol.
- **Uautoriserede besvarelser.** I [25-07866](#) blev klagepunkter afvist, fordi det ikke var dokumenteret, at der forelå en erklæring omfattet af erklæringsbekendtgørelsen.

Retlig interesse. Kredsen af klageberettigede er ikke ubegrænset. I [23-10365](#) blev en klage afvist, fordi et datterselskab ikke havde retlig interesse i erklæringsarbejde vedrørende moderselskabet. Omvendt blev en sponsor og regnskabsbruger anset for at have retlig interesse i en forenings regnskab i [25-02567](#), og en kurator i et konkursbo blev anset for at have konkret og individuel interesse i høreapparatsagen [25-03983](#).

Virksomhedsansvaret er accessorisk. Efter [§ 44, stk. 6](#) forudsætter revisionsvirksomhedens ansvar som udgangspunkt, at revisor personligt pålægges ansvar – bortfalder det personlige ansvar, bortfalder virksomhedsansvaret, jf. [25-08632_+_25-08954](#). Kun Erhvervsstyrelsen kan indbringe en revisionsvirksomhed for nævnet, jf. [23-03117](#).

LOV	Revisorloven § 1, stk. 2-3	Revisorloven § 43, stk. 3, 6	Revisorloven § 44, stk. 6
PRAKSIS	Revisornævnet · Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkoncerns årsrapport 20.04.2026		
	Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage over uautoriseret erklæring og frifinder revisor for fejl i årsrapporter 24.03.2026		
	Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage over statsautoriseret revisor og revisionsvirksomhed – ISRS 4410-erklæringer forældet og accessorisk virksomhedsansvar bortfalder 16.03.2026		
	Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage over skønsrapport – statsautoriseret revisors solvensrapport i civil retssag falder uden for revisorlovens erklæringsbegreb 10.12.2025		
	Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frifindt for manglende revisionshandling ved massiv udlånssvindel – 3 mod 2 afgørelse 04.12.2025		
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor frifindes for klage om mangelfuld revision af foreningsregnskab – manglende dokumentation fra klager 28.08.2025		
	Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage fra datterselskab over revisor for forsinket årsrapportsindberetning – BB ApS mangler retlig interesse 24.04.2024		
	Revisornævnet · Revisornævnet: Forsinket årsrapport medførte tvangsopløsning – ingen tillægsstraf for allerede sanktioneret revisor, klage mod revisionsvirksomhed afvist 15.11.2023		

Sanktionsstigen i § 44 – advarsel, bøde, betinget og ubetinget frakendelse

§ 11

[§ 44, stk. 1](#) hjemler advarsel eller bøde på op til **300.000 kr.**, og ved tilsidesættelse "af særlig grov karakter" op til **600.000 kr.** For revisionsvirksomheder er rammerne 750.000 kr., henholdsvis 1.500.000 kr., jf. [§ 44, stk. 6](#).

Forarbejderne til **lov nr. 631 af 8. juni 2016**, der hævdede bødeloftet og indførte den betingede frakendelse, forklarer baggrunden:

"Med hensyn til størrelsen af disciplinære bøder foreslås det, at en disciplinærbøde i særligt grove tilfælde kan forhøjes op til 600.000 kr. for en revisor og op til 1.500.000 kr. for en revisionsvirksomhed. Bøder i dette niveau anses efter danske forhold tilstrækkeligt afskrækkende. Lovforslaget gennemfører en anbefaling fra Revisorkommissionen om at indføre betinget frakendelse af revisors godkendelse som en ny sanktion."

Samme forarbejder forklarer, hvorfor rollen som offentlighedens tillidsrepræsentant er skrevet ind i frakendelsesbestemmelsen:

"Lovforslaget følger endvidere Revisorkommissionens anbefaling om at tydeliggøre, at Revisornævnet i forbindelse med vurderingen af, om der er grundlag for at statuere frakendelse i en konkret sag, i højere grad lægger vægt på, at revisor er offentlighedens tillidsrepræsentant. Der gælder derfor et skærpet vurderingsgrundlag i forhold til det som kendes fra f.eks. advokater."

Dette er i dag udmøntet direkte i § 44, stk. 4, 3. pkt.: "Ved afgørelsen lægger Revisornævnet afgørende vægt på, at revisor, jf. § 16, stk. 1, er offentlighedens tillidsrepræsentant." Sammenligningen med advokaters disciplinæransvar er dermed lovgivers egen – se til sammenligning [advokatansvar](#).

Sanktionsniveauer i praksis.

Niveau	Typiske forhold	Eksempler
Advarsel	Enkeltstående forsømmelse uden væsentlig regnskabsmæssig konsekvens; forsinket indberetning; enkeltstående dokumentationsmangel	23-01232 , 24-08850 , 23-02309
Bøde 30.000-60.000 kr.	Dokumentations- og skepsismangler på enkelte revisionsmål, typisk afdækket ved kvalitetskontrol	23-00613 (30.000), 25-08297 (30.000), 24-11681 (40.000), 24-05388 (40.000), 23-03068 (50.000), 24-04759 (50.000), 24-06659 (60.000)
Bøde 75.000-150.000 kr.	Flere væsentlige og grove tilsidesættelser, betydning for regnskabsbrugere, eller uafhængighedsbrud	22-15743 (75.000), 25-03983 (100.000), 25-04669 (100.000), 22-16421 (150.000)
Bøde + betinget frakendelse	Systematisk mangelfuld erklæringsafgivelse over flere klienter, ofte kombineret med uafhængigheds- eller hvidvaskbrud	23-04081 (200.000 + 2 års prøvetid), 23-09040 + 23-09042 (200.000 + 2 år, virksomhed 100.000), 22-15212 (250.000 + 2 år)
Ubetinget frakendelse	Grov eller oftere gentaget forsømmelse med formodning om fremtidig uforsvarlig udøvelse	24-01979 + 24-01973 (3 år + 250.000), 24-01608 (3 år + 200.000)

Skærpende og formildende momenter.

- *Gentagelsestilfælde* er den hyppigste skærpende faktor; i [23-00613](#) tillagdes en tidligere advarsel for "delvis ligeartet forhold" skærpende betydning.
- *Egen intern overvågning fritager ikke*. I sag 040-2024 ([24-05388](#)) besvarede nævnet benægtende spørgsmålet, om revisionsvirksomhedens egne fund og sanktioner i den interne overvågning kan udelukke disciplinæransvar ved efterfølgende ekstern kvalitetskontrol.
- *Lang sagsbehandlingstid er ikke formildende*. Nævnet fastslog i [23-00613](#) – hvor forløbet hos Erhvervsstyrelsen havde taget ca. 3½ år:

"En lang sagsbehandlingstid medfører ikke, medmindre sagen er forældet, at Erhvervsstyrelsens afgørelse ikke kan indbringes for Revisornævnet, ligesom sagsbehandlingstiden ikke medfører, at en sag skal afvises på grund af ugyldighed, eller at en indklaget skal frifindes eller pålægges en mildere sanktion."

- *Efterfølgende positive regnskaber reparerer ikke.* Samme sag afviste argumentet om, at senere års overskud og voksende egenkapital viste, at de rene påtegninger var korrekte.
- *Absorptionsprincippet.* Er forholdene begået forud for en tidligere sanktion, kan nævnet undlade tillægsstraf, jf. 23-03117.

Efter § 44, stk. 7 skal revisor desuden skriftligt orientere sin kunde om en kendelse, hvor nævnet har fundet revisor skyldig i en klage vedrørende forholdet mellem revisor og kunden, senest 4 uger efter modtagelsen.

LOV	Revisorloven § 16, stk. 1	Revisorloven § 44, stk. 1-2, 4, 6-7	
PRAKSIS	Revisornævnet · Statsautoriseret revisor idømt bøde for manglende revisionsdokumentation og manglende anvendelse af kvalitetsstyringssystem		20.04.2026
	Revisornævnet · Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkonzerns årsrapport		20.04.2026
	Revisornævnet · Registreret revisor idømt bøde på 100.000 kr. for overtrædelse af uafhængighedsregler – fælles ejerskab med erklæringskunden i tredje selskab		10.11.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til registreret revisor for manglende indsendelse af årsregnskaber til Erhvervsstyrelsen og vildledende "Done"-svar		10.04.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet pålægger registreret revisor bøde på 40.000 kr. for mangelfuld revision af aktiverede udviklingsprojekter, going concern og manglende anlægsnote (sag 089-2024)		10.04.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 60.000 kr. for mangelfuld revision af udviklingsomkostninger, tilgodehavender og going concern i BB A/S (sag 050/2024)		20.12.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet frakendte registreret revisor godkendelsen i 3 år for mangelfuld revision og grove hvidvaskovertrædelser (sag 011-2024, 012-2024 og 013-2024)		20.12.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet 2024: Registreret revisor idømt 40.000 kr. for mangelfuld revision, manglende modifikation og udeladt advokatbrev (sag 040-2024)		08.11.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor ikendt bøde på 50.000 kr. for revisionsdokumentation udarbejdet måneder efter erklæringsdatoerne og mangelfuld udvidet gennemgang – sag 032-2024		08.11.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frakendt godkendelse i 3 år og idømt tillægsbøde på 250.000 kr. for 13 grove klagepunkter – revisionsvirksomhed idømt 100.000 kr. i bøde		22.08.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor idømt 200.000 kr. bøde og betinget frakendelse for 10 overtrædelser af god revisorskik og uafhængighedsregler (sag 021-2023)		22.02.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor frakendes godkendelse betinget med 2 års prøvetid og pålægges 200.000 kr. bøde for systematiske revisionsfejl og uafhængighedsovertrædelse – Revisionsvirksomhed pålagt 100.000 kr. bøde		16.02.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til statsautoriseret revisor for erklæring om tilbagebetaling af ulovligt kapitalejerlån uden tilstrækkelig dokumentation		24.11.2023
	Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 50.000 kr. for manglende dokumentation ved nedskrivning af tilgodehavende hos udenlandsk datterselskab – frifundet for klassifikationsfejl		15.11.2023
	Revisornævnet · Revisornævnet: Forsinket årsrapport medførte tvangsopløsning – ingen tillægsstraf for allerede sanktioneret revisor, klage mod revisionsvirksomhed afvist		15.11.2023
	Revisornævnet · Revisornævnet 002-2023: Statsautoriseret revisor bødelagt 30.000 kr. for utilstrækkelig revision af omsætning, igangværende arbejder, udskudt skatteaktiv og going concern		29.08.2023
	Revisornævnet · Revisornævnet idømmer registreret revisor bøde på 75.000 kr. for manglende professionel skepsis og utilstrækkelig revision af fem selskaber (sag 059-2022)		22.08.2023

Revisornævnet · Revisornævnet tildeler advarsel til registreret revisor for undladt indberetning af årsrapport – selskab sendt til tvangsopløsning (sag nr. 004-2023)	08.08.2023
Revisornævnet · Registreret revisor AA bødelagt 150.000 kr. for brud på uafhængighedsregler ved erklæring om tilbagebetaling af lån fra eget selskab – Revisornævnet sag 063-2022	14.06.2023
Revisornævnet · Revisornævnet 047-2022: Bøde på 250.000 kr. og betinget frakendelse for utilstrækkelige hvidvask-procedurer ved otte kontantstiftelser	14.06.2023

Kontrolveje: kvalitetskontrol, Erhvervsankenævnet og domstolsprøvelse

§ 12

Der løber to adskilte prøvelsesspor gennem systemet, og de må ikke forveksles.

Spor 1 – Erhvervsstyrelsens reaktioner → Erhvervsankenævnet. Erhvervsstyrelsen forestår kvalitetskontrollen og kan afslutte sager om mindre alvorlige forseelser med **påtale** eller **påbud** i stedet for at indbringe dem for Revisornævnet. Denne praksisomlægning blev udtrykkeligt tilsigtet med 2016-reformen; forarbejderne beskriver den således:

"Ved mindre alvorlige forseelser fra en revisionsvirksomhed eller revisor er der ofte ikke tilstrækkeligt behov for at indbringe en revisionsvirksomhed eller revisor for Revisornævnet, medmindre der er tale om gentagelsestilfælde. [...] Det vurderes, at det vil medføre, at Erhvervsstyrelsen fremover årligt vil indbringe ca. 45 sager mod nu ca. 70 sager for Revisornævnet."

Forarbejderne angiver også kriteriet for, hvad der er "mindre alvorligt": det indgår, i hvilket omfang forseelsen kan antages at have eller kunne få betydning for revisionskundens forhold eller tredjemands beslutningstagen om fx kreditydelse – typisk sager, der ville have udløst en bøde på op til ca. 25.000 kr. ved nævnet.

Erhvervsstyrelsens påtaler og påbud kan påklages til Erhvervsankenævnet. Praksis herfra viser stor tilbageholdenhed med at tilsidesætte styrelsens faglige skøn: påtalen for manglende revisionsbevis blev stadfæstet i **17/00955** ([kendelse af 29. november 2017](#)), afvisningen af klagen mod en kvalitetskontrollant i **17/01959** ([kendelse af 4. april 2019](#)), og omfattende hvidvaskpåbud i **23/08990** ([kendelse af 6. december 2023](#)).

Manglende medvirken til den lovpligtige kvalitetskontrol er i sig selv et selvstændigt og alvorligt forhold: godkendelsen som revisionsvirksomhed kan fratages, jf. Erhvervsankenævnets kendelser i **2009-0020413** ([10. maj 2010](#)) og **2013-0035155** ([19. november 2013](#)).

Spor 2 – Revisornævnets kendelser → domstolene. Revisornævnets kendelser kan **ikke** påklages administrativt, men skal indbringes for domstolene senest 4 uger efter meddelelsen, jf. [§ 52 b](#) (for frakendelser og forbud efter [§ 44, stk. 3](#) og [4](#) gælder [§ 52](#)). Indbringer revisor en betinget frakendelse for retten, og stadfæstes den, regnes prøvetiden fra endelig dom, jf. [§ 44, stk. 2](#).

Domstolsprøvelsen er reel, men tilbageholdende med hensyn til sanktionsudmålingen. I **BS-18337/2021-ROS** ([Retten i Roskildes dom af 3. februar 2023](#)) fandt retten "ikke grundlag for at tilsidesætte Revisornævnets skønsmæssige bødefastsættelse eller for at hjemvise sagen" og frifandt nævnet; Østre Landsret stadfæstede i **BS-11922/2023-OLR** ([dom af 2. januar 2025](#)) og fandt "ikke grundlag for at ændre den af Revisornævnet fastsatte bøde på 100.000 kr." Tilsvarende stadfæstede Østre Landsret allerede i **BS-1712/2008-OLR** ([dom af 3. juni 2009](#)) en bøde på 100.000 kr. for manglende kvalitetsstyringssystemer.

Domstolene har dog i nyere praksis vist, at prøvelsen ikke er formel: Østre Landsret ophævede ved dom af 12. marts 2026 to kendelser fra Revisornævnet om revisorers uafhængighed, jf. [Nævnenes Hus' omtale](#) og [Østre Landsrets egen omtale](#).

Endelig kan Revisornævnet ikke bruges som bevisoptagelsesorgan i civile sager: retten kan afslå at tillade forelæggelse af et spørgetema for nævnet, jf. [BS-2727/2007-OLR](#) ([Østre Landsrets kendelse af 8. januar 2008](#)).

Alle kendelser offentliggøres efter [§ 47 c](#). Erhvervsstyrelsen har årligt offentliggjort både [retningslinjer for kvalitetskontrol](#) og [redegørelser med resultaterne af kontrollen](#).

LOV

[Revisorloven § 43, stk. 5](#)
[Revisorloven § 44, stk. 2](#)
[Revisorloven § 47c](#)
[Revisorloven § 52b](#)

PRAKSIS	Landsretten · Revisor idømt bøde for brud på uafhængighedsreglerne – landsret stadfæster Revisornævnets kendelse	02.01.2025
	Landsretten · Stadfæstelse af bøde på 100.000 kr. til revisor for manglende retningslinjer om uafhængighed og kvalitetsstyring	03.06.2009
	Landsretten · Østre Landsrets stadfæstelse af byretskendelse om spørgsmål til Disciplinærnævnet for Revisorer	08.01.2008
	Byretten · Revisor pålagt 100.000 kr. i bøde for uafhængighedsbrud – Retten i Roskilde stadfæster Revisornævnets skøn	03.02.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven	06.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Statsautoriseret revisor frifindes for brud på god revisorskik som kvalitetskontrollant – Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning	04.04.2019
	Erhvervsankenævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor ikendt påtale for utilstrækkelig revisionsdokumentation i tre selskaber	29.11.2017
	Erhvervsankenævnet · Fratagelse af godkendelse som revisionsvirksomhed grundet manglende medvirken til lovpligtig kvalitetskontrol	19.11.2013
	Erhvervsankenævnet · Fratagelse af revisionsvirksomheds godkendelse som følge af manglende medvirken til lovpligtig kvalitetskontrol	10.05.2010

§ 13 Retstilstandens udvikling og aktuelle status

Bestemmelsens legislative bue er kort, men substantiel:

År	Ændring	Betydning for § 16
1994	Begrebet "offentlighedens tillidsrepræsentant" indsættes i de dagældende revisorlove	Etablerer, at revisor også varetager omverdenens modstående interesser
2008	Lov nr. 468 af 17. juni 2008 (revisorloven) – gennemførelse af 8. selskabsdirektiv	Samler normen i § 16; opdeler anvendelsesområdet i § 1, stk. 2 og 3; kodificerer de etiske principper eksplicit "med henblik på at opfylde direktivets krav om etiske regler"
2012	Erklæringsstandarden for små virksomheder (udvidet gennemgang) indføres som alternativ til revision for regnskabsklasse B	God revisorskik udstrækkes til en ny erklæringstype med begrænset sikkerhed

forhold til balancesummen eller væsentlighedsniveauet, kræves der aktiv efterprøvelse af ledelsens grundlag og metoder – ikke blot en indhentet ledelseserklæring.

4. Normen har en øvre grænse. Kravet er gennemsnitsrevisorens indsats, "hverken mere eller mindre". Nævnet stadfæster ikke ethvert klagepunkt, og frifindelser er reelle – også i sager med store efterfølgende tab. Det er klageren, der skal godtgøre tilsidesættelsen, jf. [25-02567](#).

5. Sanktionen styres af tillidsrepræsentantrollen. Ved bødeudmålingen vejer det tungt, om forholdet kunne få betydning for regnskabsbrugeres beslutninger, og ved frakendelse skal nævnet efter [§ 44, stk. 4](#) lægge afgørende vægt på, at revisor er offentlighedens tillidsrepræsentant. Det er dette lovbestemte hensyn, der begrundes, at revisorers disciplinæransvar efter lovgivers egen beskrivelse hviler på "et skærpet vurderingsgrundlag i forhold til det som kendes fra f.eks. advokater".

For revisors erstatnings- og påtegningsansvar over for tredjemand henvises til [revisoransvar](#); for det almindelige professionsansvar i sammenlignelige rådgiverhverv til [advokatansvar](#).

LOV	Revisorloven § 16, stk. 1-2	Revisorloven § 23	Revisorloven § 44, stk. 4
PRAKSIS	Revisornævnet · Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkoncerns årsrapport Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frifindt for manglende revisionshandling ved massiv udlånssvindel – 3 mod 2 afgørelse Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor frifindes for klage om mangelfuld revision af foreningsregnskab – manglende dokumentation fra klager Revisornævnet · Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor for klagepunkter om revision af partnerselskabs årsregnskab 2023 Revisornævnet · Revisornævnet 002-2023: Statsautoriseret revisor bødelagt 30.000 kr. for utilstrækkelig revision af omsætning, igangværende arbejder, udskudt skatteaktiv og going concern		
			20.04.2026
			04.12.2025
			28.08.2025
			08.11.2024
			29.08.2023

REFERENCE	Lovgrundlag	4 paragraffer
	Revisorloven § 1	stk. 2-3
	Revisorloven § 23	
	Revisorloven § 16	stk. 1, 2, 4
	Revisorloven § 44	stk. 1, 4

MATERIALE	Citerede afgørelser	45 afgørelser
HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		1
12.10.2012	Højesteretsdom om erstatningsansvar for revisor ved ulovlig kapitalnedsættelse og kravene til revisionspåtegninger	SS 1-17629/2012
LANDSRET TEN · ANKEINSTANS		3
02.01.2025	Revisor idømt bøde for brud på uafhængighedsreglerne – landsret stadfæster Revisornævnets kendelse	10916-14050
03.06.2009	Stadfæstelse af bøde på 100.000 kr. til revisor for manglende retningslinjer om uafhængighed og kvalitetsstyring	7286-8785

08.01.2008 Østre Landsrets stadfæstelse af byretskendelse om spørgsmål til Disciplinærnævnet for Revisorer 5366-6438

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS 1

03.02.2023 Revisor pålagt 100.000 kr. i bøde for uafhængighedsbrud – Retten i Roskilde stadfæster Revisornævnets skøn 10912-14045

REVISORNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 35

20.04.2026 Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkoncerns årsrapport 25-03983

20.04.2026 Registreret revisor frifundet for klage om tilbageholdelse af regnskabsmateriale efter fratræden 25-06171

20.04.2026 Statsautoriseret revisor idømt bøde for manglende revisionsdokumentation og manglende anvendelse af kvalitetsstyringssystem 25-08297

24.03.2026 Revisornævnet afviser klage over uautoriseret erklæring og frifinder revisor for fejl i årsrapporter 25-07866

16.03.2026 Revisornævnet afviser klage over statsautoriseret revisor og revisionsvirksomhed – ISRS 4410-erklæringer forældet og accessorisk virksomhedsansvar bortfalder 25-08632+_25-08954

10.12.2025 Bøde på 50.000 kr. for uafhængighedsbrud: Statsautoriseret revisor afgav erklæring for eget selskab under tvangsopløsning 25-07027

10.12.2025 Revisornævnet afviser klage over skønsrapport – statsautoriseret revisors solvensrapport i civil retssag falder uden for revisorlovens erklæringsbegreb 26-00287

04.12.2025 Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frifindt for manglende revisionshandlinger ved massiv udlånssvindel – 3 mod 2 afgørelse 25-00039

10.11.2025 Registreret revisor idømt bøde på 100.000 kr. for overtrædelse af uafhængighedsregler – fælles ejerskab med erklæringskunden i tredje selskab 25-04669

28.08.2025 Revisornævnet: Registreret revisor frifindes for klage om mangelfuld revision af foreningsregnskab – manglende dokumentation fra klager 25-02567

10.04.2025 Revisornævnet: Advarsel til registreret revisor for manglende indsendelse af årsregnskaber til Erhvervsstyrelsen og vildledende "Done"-svar 24-08850

10.04.2025 Revisor frifundet: Blank påtegning på andelsboligforenings årsregnskab var ikke i strid med god revisorskik – vedligeholdelsesreserve behøver ikke indgå i andelskroneberegning 24-09951

10.04.2025 Revisornævnet: Registreret revisor og revisionsvirksomhed bødelagt for mangelfuld revision af investeringsejendomme og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem 24-09955

10.04.2025 Revisornævnet pålægger registreret revisor bøde på 40.000 kr. for mangelfuld revision af aktiverede udviklingsprojekter, going concern og manglende anlægsnote (sag 089-2024) 24-11681

20.12.2024 Revisornævnet frakendte registreret revisor godkendelsen i 3 år for mangelfuld revision og grove hvidvaskovertrædelser (sag 011-2024, 012-2024 og 013-2024) 24-01608

20.12.2024	Revisornævnet: Bøde på 60.000 kr. for mangelfuld revision af udviklingsomkostninger, tilgodehavender og going concern i BB A/S (sag 050/2024)	24-06659
08.11.2024	Revisornævnet: Registreret revisor ikendt bøde på 50.000 kr. for revisionsdokumentation udarbejdet måneder efter erklæringsdatoerne og mangelfuld udvidet gennemgang – sag 032-2024	24-04759
08.11.2024	Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor for klagepunkter om revision af partnerselskabs årsregnskab 2023	24-05250
08.11.2024	Revisornævnet 2024: Registreret revisor idømt 40.000 kr. for mangelfuld revision, manglende modifikation og udeladt advokatbrev (sag 040-2024)	24-05388
22.08.2024	Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frakendt godkendelse i 3 år og idømt tillæggsbøde på 250.000 kr. for 13 grove klagepunkter – revisionsvirksomhed idømt 100.000 kr. i bøde	24-01979+_24-01973
24.04.2024	Revisornævnet afviser klage fra datterselskab over revisor for forsinket årsrapportsindberetning – BB ApS mangler retlig interesse	23-10365
09.04.2024	Registreret revisor idømt bøde på 30.000 kr. for manglende modificering af revisionspåtegning på andelsboligforenings årsregnskab 2022	23-11998
08.04.2024	Revisornævnet frifinder registreret revisor for påstået tilbageholdelse af regnskabsmateriale	23-09085
22.02.2024	Revisornævnet: Registreret revisor idømt 200.000 kr. bøde og betinget frakendelse for 10 overtrædelser af god revisorskik og uafhængighedsregler (sag 021-2023)	23-04081
16.02.2024	Revisornævnet: Registreret revisor frakendes godkendelse betinget med 2 års prøvetid og pålægges 200.000 kr. bøde for systematiske revisionsfejl og uafhængighedsovertrædelse – Revisionsvirksomhed pålagt 100.000 kr. bøde	23-09040+_23-09042
31.01.2024	Revisornævnet frifinder revisor for forbehold om ejendomsvurdering – udkast til revisionspåtegning pådrog ikke ansvar; valuarfirma afvist for manglende retlig interesse	6-f98474e-7302-4fa2-a5c9-002f2
24.11.2023	Revisornævnet: Advarsel til statsautoriseret revisor for erklæring om tilbagebetaling af ulovligt kapitalejrlån uden tilstrækkelig dokumentation	23-02309
15.11.2023	Revisornævnet: Bøde på 50.000 kr. for manglende dokumentation ved nedskrivning af tilgodehavende hos udenlandsk datterselskab – frifundet for klassifikationsfejl	23-03068
15.11.2023	Revisornævnet: Forsinket årsrapport medførte tvangsopløsning – ingen tillægsstraf for allerede sanktioneret revisor, klage mod revisionsvirksomhed afvist	23-03117
29.08.2023	Revisornævnet 002-2023: Statsautoriseret revisor bødelagt 30.000 kr. for utilstrækkelig revision af omsætning, igangværende arbejder, udskudt skatteaktiv og going concern	23-00613
22.08.2023	Revisornævnet idømmer registreret revisor bøde på 75.000 kr. for manglende professionel skepsis og utilstrækkelig revision af fem selskaber (sag 059-2022)	22-15743
08.08.2023	Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor BB for brud på uafhængighed og god revisorskik ved revision af fællesejede selskaber med stridende kapitalejere	23-01118

08.08.2023	Revisornævnet tildeler advarsel til registreret revisor for undladt indberetning af årsrapport – selskab sendt til tvangsopløsning (sag nr. 004-2023)	23-01232
14.06.2023	Revisornævnet 047-2022: Bøde på 250.000 kr. og betinget frakendelse for utilstrækkelige hvidvask-procedurer ved otte kontantstiftelser	22-15212
14.06.2023	Registreret revisor AA bødelagt 150.000 kr. for brud på uafhængighedsregler ved erklæring om tilbagebetaling af lån fra eget selskab – Revisornævnet sag 063-2022	22-16421
ERHVERVSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		5
06.12.2023	Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven	23/08990
04.04.2019	Statsautoriseret revisor frifindes for brud på god revisorskik som kvalitetskontrollant – Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning	17/01959
29.11.2017	Revisornævnet: Statsautoriseret revisor ikendt påtale for utilstrækkelig revisionsdokumentation i tre selskaber	17/00955
19.11.2013	Fratagelse af godkendelse som revisionsvirksomhed grundet manglende medvirken til lovpligtig kvalitetskontrol	2013-0035155
10.05.2010	Fratagelse af revisionsvirksomheds godkendelse som følge af manglende medvirken til lovpligtig kvalitetskontrol	2009-0020413