

PRAKSISOVERSIGT · ANKESTYRELSEN

Praksisoversigt over handicapkompensation til børnefamilier – tabt arbejdsfortjeneste og aflastning

Ankestyrelsens praksis efter barnets lov §§ 86, 87 og 90 – personkreds, beregningsgrundlag, udmåling af aflastning og inddragelse af barnet

Version 2 Opdateret 8. sep. 2026 37 afgørelser · 2001-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Familier med børn med betydelig og varigt nedsat funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse kompenseres efter kapitel 8 i barnets lov med dækning af tabt arbejdsfortjeneste (§ 87), kompensationsydelse for handicapbetingede udgifter (§ 86) og afløsning/aflastning (§ 90, jf. serviceloven § 84, stk. 1). Ankestyrelsen er klageinstans for kommunernes afgørelser og har gennem principmeddelelser – bl.a. 7-24, 12-21, 8-24, 85-13, 25-23, 8-25 og 9-25 – fastlagt både personkredsafgrænsningen, beregningsgrundlaget, forrangsforholdet mellem ydelserne og de processuelle garantier. Oversigten viser, at Ankestyrelsen prøver de retlige betingelser fuldt ud og fortolker personkredsen restriktivt, mens den kun undtagelsesvis tilsidesætter kommunens konkrete skøn over ydelsens omfang. Til gengæld hjemviser og ophæver Ankestyrelsen konsekvent, når sagen er utilstrækkeligt oplyst, når der er anvendt forkert hjemmel, eller når barnet ikke er inddraget.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ankestyrelsen kræver, at personkredsvurderingen foretages efter kriterierne i den enkelte materielle bestemmelse – rammebestemmelsen i barnets lov § 80, stk. 1, om "nedsat" funktionsevne udvider ikke personkredsen for § 87, der kræver betydelig og varigt nedsat funktionsevne (principmeddelelse 7-24).
- 02** Ankestyrelsen lægger ved personkredsvurderingen vægt på en bred vurdering af barnets samlede livssituation – aktivitetsniveau, skoleforhold, fritidsliv, personlige og helbredsmæssige forhold – og ikke på diagnosen eller en enkelt belastningsindikator som højt skolefravær isoleret set.
- 03** Ankestyrelsen accepterer ikke afslag begrundet i, at barnet ikke er færdigudredt eller mangler en diagnose; det er følgerne af lidelsen i barnets daglige tilværelse, der er afgørende (principmeddelelse 43-22).
- 04** Ankestyrelsen kræver, at beregningsgrundlaget for tabt arbejdsfortjeneste fastsættes efter forælderen seneste reelle lønindtægt før overgangen til ydelsen – elev- og praktikløn, fleksløntilskud og forventet fremtidig løn kan ikke anvendes.

- 05** Ankestyrelsen afviser, at en forudgående nedgang i arbejdstid kan ses bort fra, medmindre det er godtgjort, at nedgangen udelukkende skyldtes barnets funktionsnedsættelse.
- 06** Ankestyrelsen kræver en helhedsvurdering ved udmåling af afløsning og aflastning, hvor al øvrig hjælp til familien – herunder bevilget tabt arbejdsfortjeneste – indgår i vurderingen af behovet.
- 07** Ankestyrelsen fastholder, at merudgifts-/kompensationsydelsen er subsidier i forhold til de særlige aflastningsbestemmelser, og at afløsning og aflastning er en naturalydelse, der ikke kan udbetales kontant (principmeddelelserne 85-13 og 25-23).
- 08** Ankestyrelsen behandler kravet om inddragelse af barnet i barnets lov § 5, stk. 3, som en garantiforskrift, hvis tilsidesættelse som udgangspunkt gør afgørelsen ugyldig – men kun når afgørelsen har direkte indvirkning på barnets forhold.
- 09** Ankestyrelsen sonderer skarpt: afslag på personkreds for tabt arbejdsfortjeneste har direkte indvirkning på barnet (pasningsform), mens beregningen af ydelsens størrelse alene vedrører forældrerens økonomi og ikke udløser inddragelsespligt.
- 10** Ankestyrelsen kræver, at fravigelse af direkte kontakt med barnet kun sker i helt særlige tilfælde, og at barnets holdning i så fald tilvejebringes på anden vis, fx ved observation.
- 11** Ankestyrelsen anser tabt arbejdsfortjeneste for en løbende forsørgelsesydelse, der ikke må tidsbegrænses uden aftale, og som ved væsentlig nedsættelse udløser krav om et rimeligt varsel af hensyn til borgerens økonomiske indretning.
- 12** Ankestyrelsen tilsidesætter kun undtagelsesvis kommunens konkrete skøn over ydelsens omfang, men hjemviser konsekvent, når sagen er utilstrækkeligt oplyst eller afgjort på forkert hjemmel.

Retsgrundlaget i barnets lov kapitel 8 og Ankestyrelsens prøvelseskompetence

§ 1

Kompensationen til familier med børn med handicap hviler på tre bestemmelser i barnets lovs kapitel 8, der pr. 1. januar 2024 afløste serviceloven §§ 41, 42 og 44:

Ydelse	Hjemmel	Karakter
Dækning af tabt arbejdsfortjeneste	Barnets lov § 87, stk. 1	Løbende bruttoydelse, indkomsterstattende
Kompensationsydelse (tidl. merudgiftsydelse)	Barnets lov § 86, stk. 1	Kontant ydelse, subsidier, skattefri
Afløsning og aflastning	Barnets lov § 90, jf. serviceloven § 84, stk. 1	Naturalydelse

Ovenover ligger rammebestemmelsen i [barnets lov § 80](#), hvorefter kommunalbestyrelsen skal tilbyde særlig hjælp og støtte til børn og unge med **nedsat** funktionsevne. Ankestyrelsen har i [7-24](#) afvist, at denne bredere formulering udvider adgangen til de materielle ydelser:

Vurderingen af, hvilke personer der kan være berettiget til hjælp efter de handicapkompenenserende bestemmelser i barnets lov, skal foretages på baggrund af de kriterier, der følger af den enkelte bestemmelse.

Ankestyrelsen fastslog udtrykkeligt, at § 80, stk. 1, er en rammebestemmelse, der ikke regulerer, hvem der er omfattet af mulighederne for hjælp efter de enkelte bestemmelser i kapitel 8.

Ankestyrelsen prøver som klageinstans både de retlige betingelser og kommunens skøn. Prøvelsesintensiteten er dog markant forskellig: personkreds, hjemmelsvalg, beregningsgrundlag og sagsoplysning prøves fuldt ud, mens den konkrete udmåling af timer og døgn kun tilsidesættes, når skønnet hviler på et utilstrækkeligt eller usagligt grundlag. I [115-11](#) fandt Ankestyrelsen således ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte kommunens skøn over, at barnepigeaflastning til et debarn ikke var en nødvendig merudgift, når moderen havde barnet hver anden uge og allerede modtog 7 timers tabt arbejdsfortjeneste ugentligt.

Det bærende materielle princip er kompensationsprincippet. Ankestyrelsen fastslog i [51-18](#), at kommunen ikke kan afslå den bedst kompenenserende ydelse under henvisning til et princip om mindsteindgreb:

Servicelovens bestemmelser om ydelser til børn og voksne indeholder et kompensationsprincip. Efter det skal borgere med en betydelig funktionsnedsættelse i videst muligt omfang kompenseres for følgerne af funktionsnedsættelsen og stilles lige med andre borgere.

Mindsteindgrebsprincippet finder efter Ankestyrelsens praksis alene anvendelse i sager om magt og tvang.

LOV	Barnets lov § 80, stk. 1	Barnets lov § 86, stk. 1	Barnets lov § 87, stk. 1
	Barnets lov § 90	Serviceloven § 84, stk. 1	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste: Rammebestemmelse i Barnets lov (§ 80) udvider ikke personkredsen for materielle ydelser (§ 87)		01.01.2024
	Ankestyrelsen · Kompensationsprincippet vs. Mindsteindgrebsprincippet i sager om handicapkompenenserende ydelser		01.01.2018
	Ankestyrelsen · Aflastning i form af barnepige: Delebarn med handicap og nødvendig merudgift ved delt bopæl og modtagelse af tabt arbejdsfortjeneste		01.01.2011

§ 2 Personkredsen: hvad Ankestyrelsen lægger vægt på ved "betydelig og varigt nedsat funktionsevne"

Både [§ 86](#) og [§ 87](#) forudsætter, at barnet har **betydelig og varigt** nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller en **indgribende** kronisk eller langvarig lidelse. Vurderingen beror på et socialfagligt skøn, og Ankestyrelsen efterprøver, om skønnet hviler på en bred nok vurdering.

Mønsteret i praksis er, at Ankestyrelsen lægger vægt på:

- **barnets samlede livssituation** – aktivitetsniveau, skole- og uddannelsesforhold, personlige forhold, helbredsforhold og fritidsliv, ikke ét enkelt symptom
- **funktionsevnen på tværs af arenaer** – hvordan barnet fungerer i skolen sammenholdt med hjemmet
- **behandlings- og støtteperspektivet** – om følgerne kan afhjælpes inden for kortere tid

- **følgelidelsers sammenhæng** med den primære funktionsnedsættelse

I 7-24 havde barnet 42-52 % skolefravær, udadreagerede ved pres og var vanskeligt at få af sted om morgenen. Ankestyrelsen stadfæstede alligevel afslaget, fordi skolen beskrev barnet som glad, fagligt dygtigt og aktivt deltagende i undervisningen, og fordi barnet gik til karate og havde legeaftaler:

Den omstændighed, at X har en høj fraværprocent i skolen, har svært ved at komme i skole og reagerer efter endt skoledag, kan derfor ikke i sig selv føre til, at X's funktionsniveau anses for betydeligt nedsat, når der er oplysninger om, at X, når han er i skole, er glad for at være i skolen, er godt med og har det godt.

Afgørelsen illustrerer et gennemgående træk: **positive funktionsoplysninger fra dagtilbud og skole vejer tungt imod forældrenes beskrivelse af belastningen i hjemmet**. Ankestyrelsen tilføjede dog, at afslaget ikke afskærer en fornyet vurdering ved forværring.

I 43-22 præciserede Ankestyrelsen behandlingsperspektivet på tværs af tre sager:

Hvis der er udsigt til, at medicinsk behandling og/eller støttetiltag inden for kortere tid kan afhjælpe følgerne af barnets funktionsnedsættelse eller lidelse, kan det begrunde, at funktionsnedsættelsen ikke er betydelig, eller at lidelsen ikke er indgribende.

Men kommunen bærer dokumentationsbyrden for behandlingsperspektivet: i sag 1 blev afgørelsen hjemvist, fordi kommunen ikke havde indhentet lægelig eller fagkyndig udtalelse om forventet effekt og tidsperspektiv. I sag 3 blev afslaget ændret, fordi manglende færdigudredning eller diagnose ikke i sig selv kan begrunde afslag – "det er ikke diagnosen i sig selv, der er afgørende, men følgerne af lidelsen eller den nedsatte funktionsevne i barnets daglige tilværelse". I sag 2 blev afslaget derimod stadfæstet, fordi de påberåbte følgelidelser ikke var dokumenterede følger af den primære lidelse og derfor selvstændigt skulle opfylde kravene.

LOV

Barnets lov § 86, stk. 1

Barnets lov § 87, stk. 1

PRAKSIS

Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste: Rammebestemmelse i Barnets lov (§ 80) udvider ikke personkredsen for materielle ydelser (§ 87)

01.01.2024

Ankestyrelsen · Personkreds for merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste: Betydningen af behandlingsmuligheder og støttetiltag for vurdering af funktionsnedsættelsens betydelighed

01.01.2022

Betingelserne i § 87: forsørgelse i hjemmet, nødvendighed og reelt indtægtstab

§ 3

Ud over personkredsen stiller § 87, stk. 1 tre kumulative betingelser: barnet skal **forsørges i hjemmet**, pasningen i hjemmet skal være en **nødvendig konsekvens** af funktionsnedsættelsen, og det skal være **mest hensigtsmæssigt**, at det er en forælder, der passer barnet. Hertil kommer det ulovbestemte, men ufravigelige krav om et reelt indtægtstab.

Forsørgelse i hjemmet. Kravet fraviges alene i den snævre undtagelse i § 87, stk. 2: børn og unge anbragt uden for hjemmet efter §§ 46 eller 47 i forbindelse med hospitalsbesøg, hvis forælderen tilstedeværelse er en nødvendig konsekvens af funktionsnedsættelsen og er det mest hensigtsmæssige for barnet. Undtagelsens rækkevidde blev afgørende i sag 2 i 9-25, hvor afslaget på tabt arbejdsfortjeneste blev stadfæstet netop på grund af manglende hjemmel efter § 87, stk. 2 – selv om kommunen samtidig blev kritiseret for slet ikke at have inddraget den unge på anden vis.

Nødvendighed og hensigtsmæssighed. Ankestyrelsen kræver en konkret helhedsvurdering, og behovet begrænser sig ikke til ren pasning. I [95-17](#) blev sagen hjemvist, fordi kommunen ikke havde inddraget behovet for indhentning af søvn ved urolige nætter og behovet for ledsagelse til lægehenviste behandlinger. Ydelse kan tilkendes, selv om barnet er i dagtilbud eller skole en hel dag. Tilsvarende ydes hjælp til hjemmetræningsrelaterede opgaver kun i det omfang, betingelserne i øvrigt er opfyldt – i [9-17](#) blev udgifter til ekstra hjælpertimer under et to-dages kursus afvist som ikke nødvendige, når begge forældre deltog.

Reelt indtægtstab. Ydelsen forudsætter et faktisk tab. I [91-11](#) blev en familiesammenført mor uden forudgående indtægt i Danmark afskåret fra ydelsen:

Der er ikke tale om et indtægtstab som følge af din datters sygdom, men derimod et indtægtstab i forbindelse med din indrejse og ophold i Danmark.

Ankestyrelsen lagde her vægt på, at der hverken forelå dokumenteret indtægt eller en indgået ansættelsesaftale, og at ægtefællen havde lovbestemt forsørgelsespligt – bevilling ville medføre overkompensation.

Omvendt kan kommunen ikke afkorte bevillingen ved at henvise til andre rettigheder. I [80-11](#) fastslog Ankestyrelsen, at bevillingen gælder fra første fraværsdag og ikke kan begrænses af forældrenes overenskomstmæssige ret til barns 1. og 2. sygedag, bl.a. fordi den ret kun kan udnyttes, når det er foreneligt med forholdene på tjenestestedet, og fordi omfattende brug kan indgå i en afskedigelsessag.

Retten til ydelsen bortfalder ikke ved fødsel af et rask barn, jf. [C-28-01](#), så længe pasningsbehovet for barnet med funktionsnedsættelse består. Derimod ophører ydelsen definitivt ved barnets 18-årsdag uden afviklingsperiode, jf. [45-14](#): "Bestemmelsen giver ikke mulighed for at yde hjælp for tiden efter, at barnet er fyldt 18 år." Og perioder på fuldtids tabt arbejdsfortjeneste tæller ikke som tilknytning til arbejdsmarkedet ved senere ansøgning om pasning af nærtstående, jf. [19-23](#) – pasning af eget barn med tabt arbejdsfortjeneste "er ikke lønarbejde".

LOV	Barnets lov § 87, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Inddragelse af barnet/ungen: Betingelser for at fravige kravet om direkte kontakt i Barnets lov	03.06.2025
	Ankestyrelsen · Tilknytning til arbejdsmarkedet: Fuld tid tabt arbejdsfortjeneste tæller ikke som beskæftigelse ved pasning af nærtstående	01.01.2023
	Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste: Krav om helhedsvurdering ved kombineret hjemmetræning og hjemmeundervisning efter lovændringen pr. 1. juli 2016	01.01.2017
	Ankestyrelsen · Hjemmetræning: Krav om nødvendige udgifter til hjælperes kursusdeltagelse og aflastning	01.01.2017
	Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste ophører ved barnets 18. år - ingen afviklingsperiode	01.01.2014
	Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste: Ægtefælles forsørgelsespligt og manglende dokumenteret indtægt udelukker ret til dækning	01.01.2011
	Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste: Bevilling kan ikke begrænses af overenskomstmæssig ret til barns første sygedag	01.01.2011
	Ankestyrelsen · Ret til kompensation for tabt arbejdsfortjeneste under barsel ved pasning af handicappet barn	01.01.2001

Beregningsgrundlaget for tabt arbejdsfortjeneste – Ankestyrelsens faste linje

§ 4

Efter [§ 87, stk. 3](#) fastsættes ydelsen på baggrund af forælderen **tidligere bruttoindtægt**, dog højst med et loft (34.055 kr. om måneden i 2023-niveau), der reduceres forholdsmæssigt efter de visiterede timers andel af den samlede arbejdstid. Bidrag til pensionsordning udgør 10 pct. af bruttoydelsen, dog højst svarende til det hidtidige arbejdsgiverbidrag, og kommunen indbetaler ATP-bidrag. De nærmere regler fremgår af [bekendtgørelse om tilskud til pasning af børn og unge med handicap eller langvarig sygdom § 10](#).

Ankestyrelsens praksis er usædvanlig konsistent på dette punkt:

Situation	Beregningsgrundlag	Afgørelse
Forælder i fleksjob	Arbejdsgiverens løn for de faktisk præsterede timer – fleksløntilskuddet indgår ikke	12-21
Elev eller praktikant	Seneste faste løn før uddannelsesforløbet, ikke elev-/praktikløn	105-19
Uddannelsesafrudt karriere	Seneste lønindtægt, uanset at den ligger flere år tilbage	30-13
Selvstændig med svingende indtægt	Gennemsnit af 3 år, men fraviges når perioden ikke er retvisende (her 5 år)	59-18
Flere børn med funktionsnedsættelse	Bruttoindtægt forud for overgangen for det pågældende barn	44-14
Senere løn- eller jobskifte	Det oprindelige beregningsgrundlag fastholdes	C-63-01

Ankestyrelsen begrundede fleksjobreglen i [12-21](#) med, at ydelsen alene kompenserer for det lønindtægtstab, der opstår ved overgangen:

Lønnen i fleksjobbet er derfor den seneste lønindtægt forud for overgangen til tabt arbejdsfortjeneste. Fleksløntilskuddet skal ikke indgå i beregningen.

Samme afgørelse fastslog, at udmålingen højst kan dække de faktisk lønnede timer (her 12 timer ugentligt), men at samtidig erhvervsevnetabserstatning **ikke** udgør dobbeltforsørgelse, fordi de to ydelser ikke dækker samme forsørgelsesbehov. Der skulle derfor ikke ske fradrag.

Dokumentationskravet slår særligt igennem ved forudgående nedgang i arbejdstid. I [C-52-06](#) kan der kun ses bort fra nedgangen, hvis det er tilstrækkeligt godtgjort, at den "udelukkende skyldtes funktionsnedsættelsen eller den indgribende kroniske eller langvarige lidelse hos barnet". Ankestyrelsen lagde her afgørende vægt på, at moderen var gået ned i tid flere år før første ansøgning, at familien havde fået endnu et barn, og at ansøgningen delvist var begrundet i et karriereønske.

Endelig gælder [C-63-01](#), at princippet om uændret rådighedsbeløb kun gælder **ved overgangen** til ydelsen; senere lønudvikling, der ikke skyldes barnets pasningsbehov, giver ikke ny beregning. Ferie- og fradragsspørgsmål følger bekendtgørelsen: 12,5 pct.-tillægget til ferieformål forudsætter helt eller delvist ophør, og en flerårig løbende bevilling på enkelt dage udgør ikke ophør, jf. [C-50-03](#).

LOV

[Barnets lov § 87, stk. 3](#)

PRAKSIS

Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste til fleksjobber: Beregningsgrundlag er arbejdsgiverløn – ikke fleksløntilskud 01.01.2021

Ankestyrelsen · Beregning af tabt arbejdsfortjeneste: Elevløn og praktikløn kan ikke danne grundlag, men tidligere fast løn og pension skal indregnes 01.01.2019

Ankestyrelsen · Fastlæggelse af beregningsgrundlag for tabt arbejdsfortjeneste for selvstændigt erhvervsdrivende med svingende indtægt	01.01.2018
Ankestyrelsen · Beregning af tabt arbejdsfortjeneste ved flere børn: Anvendelse af bruttoindtægt forud for det enkelte barns behov	01.01.2014
Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste: Beregningsgrundlag skal være seneste bruttoindtægt, selvom den ligger flere år tilbage og er afbrudt af uddannelse	01.01.2013
Ankestyrelsen · Beregning af tabt arbejdsfortjeneste: Krav om at nedgang i arbejdstid udelukkende skyldes barnets funktionsnedsættelse	01.01.2006
Ankestyrelsen · Retten til 12,5% tillæg til ferieformål ved løbende bevilling af tabt arbejdsfortjeneste på enkelt dage	01.01.2003
Ankestyrelsen · Hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste: Fastholdelse af oprindeligt beregningsgrundlag ved ændrede løn- og arbejdsforhold	01.01.2001

§ 5 Afløsning og aflastning efter § 90, jf. serviceloven § 84, stk. 1 – hjemmel, udmåling og helhedsvurdering

Barnets lov § 90 henviser bl.a. i nr. 2 til **serviceloven § 84, stk. 1**, hvorefter kommunen skal tilbyde **afløsning** (i hjemmet) eller **aflastning** (uden for hjemmet) til forældre og andre nære pårørende, der passer en person med nedsat funktionsevne.

Ankestyrelsen fastslog i **8-24**, at § 90 er en videreførelse af den tidligere hjemmel i serviceloven § 44, og at afgørelser om de hjælpetyper, § 90 nævner, **træffes efter barnets lov**. Det har en processuel konsekvens, som meddelelsen fremhæver: barnets lovs procesregler – herunder reglerne om inddragelse af barnet – gælder for disse afgørelser, mens de materielle betingelser skal søges i de relevante bestemmelser i serviceloven. Meddelelsen udspringer af en sag, hvor en mor søgte om aflastning uden for hjemmet til sin 16-årige datter med infantil autisme og angst; Ankestyrelsen stadfæstede kommunens afgørelse og bemærkede, at inddragelsen af barnet var sket i tilstrækkeligt omfang.

Ved selve udmålingen kræver Ankestyrelsen en **helhedsvurdering af den samlede hjælp til familien**. I **C-22-04** hjemviste Ankestyrelsen en forhøjelse af aflastningen fra 57 til 108 årlige døgn til et 15-årigt multihandicappet barn, fordi nævnet havde afgjort aflastningsspørgsmålet isoleret uden at inddrage familiens fulde kompensation for tabt arbejdsfortjeneste og bevilget barnepige-/plejehjælp:

*Ankestyrelsen fandt således ikke, at nævnet ved sin afgørelse om bevilling af aflastning med 108 døgn årlig [...] havde foretaget en helhedsvurdering som forudsat i **Retssikkerhedsloven § 5**.*

Det er dermed et gennemgående mønster, at **anden bevilget hjælp – navnlig tabt arbejdsfortjeneste – indgår i vurderingen af aflastningsbehovet**, jf. også **115-11**, hvor både samværsordningen (hver anden uge) og de 7 ugentlige TAF-timer talte imod yderligere aflastning.

Hjemmelsvalget mellem aflastningsbestemmelserne styres af **formålet** med aflastningen. Det fastslog Ankestyrelsen i **85-13**, som samtidig etablerede den hierarkiske forrang:

Servicelovens § 41, om nødvendige merudgifter er subsidier i forhold til servicelovens regler om aflastning i § 84, stk. 1, jf. § 44 og § 52, stk. 3, nr. 5.

Aflastning båret af hensynet til at aflaste forældrene og den øvrige familie skulle gives efter aflastningsbestemmelsen – ikke efter merudgiftsreglen – og en aflastning begrundet i barnets egne særlige behov forudsætter forudgående børnefaglig undersøgelse og handleplan.

Endelig er afløsning og aflastning en **naturalydelse**. I 25-23 udtalte Ankestyrelsen:

Reglerne om afløsning og aflastning i servicelovens § 84, stk. 1, som også gælder for børn, giver hjælp til praktisk hjælp (naturalydelse). Det betyder, at der ikke kan udbetales kontante ydelser efter bestemmelsen.

Følgeudgifter – kørsel til og fra aflastningstilbuddet, forældres overnatning uden for hjemmet fordi boligen er for lille til at døgnafløsning i hjemmet giver reel aflastning – skal derfor vurderes efter merudgifts-/kompensationsreglen. Kommunens afgørelse i sag 2 blev ophævet, fordi den var truffet med forkert hjemmel, og kommunens vurdering i sag 1 af, at kørsel til aflastning svarede til almindelig familiekørsel, blev underkendt.

Aflastning af **raske søskende** falder derimod uden for kompensationen. I C-2-03 fandt Ankestyrelsen ikke, at aflastning af den raske bror kunne anses for en nødvendig merudgift ved forsørgelsen af broderen med funktionsnedsættelse, fordi udgiften ikke var tæt nok knyttet til det handicappede barn selv.

LOV	Barnets lov § 90	Retssikkerhedsloven § 5	ServiceLOVEN § 84, stk. 1
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Kriterier for udmåling af afløsning og aflastning efter Barnets lov § 90, og krav om inddragelse af barnet		
	Ankestyrelsen · Følgeudgifter til afløsning og aflastning: Sondring mellem naturalydelse og merudgifter		
	Ankestyrelsen · Forrang for aflastningsbestemmelser frem for merudgiftsydelse ved kompensation for børns funktionsnedsættelse		
	Ankestyrelsen · Aflastning i form af barnepige: Delebarn med handicap og nødvendig merudgift ved delt bopæl og modtagelse af tabt arbejdsfortjeneste		
	Ankestyrelsen · Udmåling af aflastning til multihandicappet barn: Krav om helhedsvurdering af samtlige hjælpeforanstaltninger		
	Ankestyrelsen · Aflastning af rask søskende: Ikke en nødvendig merudgift ved forsørgelse af handicappet barn		

§ 6 Kompensationsydelsen efter § 86 – nødvendighed, sandsynliggørelse og reformen pr. 1. september 2025

[Barnets lov § 86, stk. 1](#) forpligter kommunen til at dække nødvendige kompensationsberettigende udgifter ved forsørgelse i hjemmet, når udgifterne er en konsekvens af funktionsnedsættelsen og ikke kan dækkes efter andre bestemmelser. Ydelsen er dermed **subsidiær** – det er kernen i 85-13 og 25-23.

Bestemmelsen blev nyaffattet ved **lov nr. af 21. juni 2025 om ændring af lov om social service og barnets lov** med ikrafttræden 1. september 2025. Overskriften blev ændret til "Kompensationsydelse", "merudgifter" blev gennemgående ændret til "kompensationsberettigende udgifter", og udmålingssystemet blev lagt om. Efter [§ 86, stk. 2](#) gælder nu:

- ydelsen forudsætter **sandsynliggjorte** kompensationsberettigende udgifter på mindst 6.660 kr. årligt (555 kr./md., 2025-niveau)
- ydelsen udgør som udgangspunkt et **standardbeløb på 1.105 kr./md.** uanset udgifternes faktiske størrelse

- familier, der kan **dokumentere** visse typer udgifter på over 24.000 kr. årligt (2.000 kr./md.), får de faktiske udgifter dækket plus et standardbeløb på 500 kr./md.
- **familien skal selv ansøge** om, hvilken af de to modeller kommunen skal træffe afgørelse efter

Forarbejderne beskriver formålet som en forenkling og ensretning i forhold til voksenområdet, og de skelner skarpt mellem de to beviskrav:

Det, at en kompensationsberettigende udgift skal være sandsynliggjort, vil betyde, at kommunalbestyrelsen ikke vil kunne kræve dokumentation for den kompensationsberettigende udgift i form af f.eks. udgiftsbilag eller lignende.

Omvendt gælder for den forhøjede ydelse, at "her vil det således ikke være tilstrækkeligt, at familien kan sandsynliggøre sine kompensationsberettigende udgifter". Forarbejderne erkender udtrykkeligt, at det højere minimumsbeløb betyder, at "færre børn og unge end i dag vil kunne modtage ydelsen". De nærmere regler om overslag og sagsoplysning fremgår af [bekendtgørelse om tilskud til pasning af børn og unge med handicap eller langvarig sygdom § 4](#).

Ændringerne omlægger udmålingen, men rører ikke ved den betingelse, Ankestyrelsens praksis har været bygget op om: at udgiften skal være **nødvendig** og en konsekvens af funktionsnedsættelsen. Det er stadig her sagerne afgøres:

- I [77-11](#) skulle udgifter til indbo ødelagt af et svært autistisk barn medregnes, i det omfang de oversteg, hvad en familie almindeligvis har, og ikke kunne undgås gennem indretning af de pædagogiske og miljømæssige forhold. Derimod blev ekstra vandforbrug ved lange bade afvist, fordi ritualer kunne reduceres pædagogisk, og slitage på tøj samt madspild blev afvist som utilstrækkeligt dokumenteret. Sondringen mellem **uundgåelige** og **undgåelige** udgifter er selve bevistemaet.
- I [C-1-08](#) blev der bevilget rejse, ophold, forsikring og vaccination til hjælperen samt nødvendig transport under et 14-dages familieophold i udlandet med en svært fysisk handicappet dreng, men afslag på løn ud over de allerede bevilgede timer. Ankestyrelsen krævede, at der var beskrevet forhold, som gjorde tilskuddet "særligt påkrævet, eller som er en afgørende forudsætning for gennemførelse af rejsen".
- I [C-15-03](#) fastslog Ankestyrelsen, at ydelsen knytter sig til **barnet** og ikke til den ansøgende forælder – barnets opholdskommune er derfor handlekommune, også når den ansøgende forælder bor i en anden kommune.

LOV	Barnets lov § 86, stk. 1, 2	Retssikkerhedsloven § 9, stk. 1	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Følgeudgifter til afløsning og aflastning: Sondring mellem naturalydelse og merudgifter		01.01.2023
	Ankestyrelsen · Forrang for aflastningsbestemmelser frem for merudgiftsydelse ved kompensation for børns funktionsnedsættelse		01.01.2013
	Ankestyrelsen · Dækning af merudgifter ved svært autistisk barns ødelæggelse af indbo: Sondring mellem nødvendige og undgåelige udgifter		01.01.2011
	Ankestyrelsen · Dækning af merudgifter til hjælper ved kortvarigt ferieophold i udlandet (Særlige tilfælde § 41)		01.01.2008
	Ankestyrelsen · Kompetence for merudgifter til barn: Opholdskommune ved delt forældremyndighed og bopæl i forskellige kommuner		01.01.2003

Inddragelse af barnet som garantiforskrift – rækkevidden af § 5, stk. 3 og 4

Barnets lov § 5, stk. 3 kræver, at barnets eller den unges holdning og synspunkter tilvejebringes og inddrages løbende ved samtaler og anden direkte kontakt, inden der træffes beslutninger eller afgørelser efter loven om barnets forhold. Stk. 4 tillader fravigelse i helt særlige tilfælde, men kun af metoden – ikke af inddragelsespligten som sådan.

Ankestyrelsen har i 8-25 fastslået sanktionen:

Kravet om inddragelse efter barnets lov har karakter af en garantiforskrift. Manglende overholdelse af kravet indebærer i almindelighed, at afgørelsen bliver ugyldig, medmindre manglen i det konkrete tilfælde har været uden betydning.

Afgrænsningskriteriet er, om afgørelsen har **direkte indvirkning** på barnets forhold. Meddelelsen bygger på fire sager:

Sag	Emne	Direkte indvirkning?	Resultat
1	Forældrebetaling ved anbringelse	Nej	Stadfæstet
2	Afslag på personkreds for tabt arbejdsfortjeneste	Ja	Hjemvist
3	Beregning af TAF-beløbet	Nej	Stadfæstet
4	Timer til støtteperson til forælder	Nej	Stadfæstet

Sondringen er skarp og praktisk vigtig: **afslag på personkreds** for tabt arbejdsfortjeneste påvirker, om barnet passes hjemme eller i SFO, og udløser derfor inddragelsespligt, mens **beregningen** af selve ydelsens størrelse alene vedrører forældrens økonomi. Ankestyrelsens generelle udgangspunkt er, at procesledende beslutninger samt afgørelser, der udelukkende vedrører forældres økonomi eller hjælp til en forælder, som altovervejende hovedregel ikke har direkte indvirkning på barnet.

Denne afgrænsning er nuanceret i 22-25, hvor Ankestyrelsen præciserede, at undtagelsen for økonomiske ydelser kun gælder, når der faktisk ikke er direkte indvirkning, og at der ved tvivl skal foretages en konkret vurdering af ydelsens karakter (påvirker den barnets fysiske rammer eller hverdag?) og af trivselspåvirkningen. Sager om efterskoleophold og om solokørsel blev hjemvist, fordi de ændrede henholdsvis barnets fysiske rammer og transportform, mens økonomisk støtte til medicin ikke i sig selv udløste inddragelsespligt. Kommunen har efter meddelelsen bevisbyrden for at have undersøgt, om barnets trivsel påvirkes, jf. [retssikkerhedsloven § 69](#).

9-25 fastlægger, hvornår metoden kan fraviges. Kravet er strengt – det er ikke nok, at barnet generelt har vanskeligt ved kontakten til kommunen; der skal foreligge en konkret vurdering af, om direkte inddragelse vil medføre **unødigt belastning** eller forringe barnets trivsel. Praksis viser tre typetilfælde:

- **Ingen fravigelse:** to anbragte børn på 8 og 9 år i en samværssag – ingen oplysninger om unødigt belastning ved en aldersmæssigt tilpasset samtale; afgørelsen blev ophævet som ugyldig.

- **Berettiget fravigelse, men fejl alligevel:** en ung med Asperger, selvskade og selvmordstrusler i en TAF-sag – fravigelse berettiget, men kommunen havde undladt at inddrage den unge på anden vis; afgørelsen blev alligevel stadfæstet, fordi der ikke var hjemmel til ydelsen.
- **Berettiget og korrekt håndteret fravigelse:** et spædbarn på 9 måneder i en TAF-sag – alderen talte i afgørende grad imod samtale, og kommunens observation opfyldte kravet om alternativ inddragelse; stadfæstet.

Samme ugyldighedsdoktrin har Ankestyrelsen anvendt på tilgrænsende borgerinddragelsesregler, jf. [R-4-07](#), hvor kommunens standsning af en hjælperordning blev ophævet, fordi kommunen mod eget tilsagn undlod at afholde det bebudede møde inden afgørelsen.

LOV	Barnets lov § 5, stk. 3, 4	Retssikkerhedsloven § 69	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Inddragelse af barnet eller den unge i sager om økonomiske ydelser efter barnets lov		09.01.2026
	Ankestyrelsen · Krav om inddragelse af barnet (garantiforskrift): Hvornår har en afgørelse direkte indvirkning på barnets forhold?		03.06.2025
	Ankestyrelsen · Inddragelse af barnet/ungen: Betingelser for at fravige kravet om direkte kontakt i Barnets lov		03.06.2025

§ 8 Sagsgang, varsel og ophør – klagebehandlingen ved Ankestyrelsen

Kommunens afgørelser efter barnets lovs kapitel 8 kan påklages til Ankestyrelsen efter reglerne i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. Ankestyrelsens afgørelser er endelige i det administrative system og bindende for kommunen; udvalgte sager offentliggøres som **principmeddelelser**, der fastlægger praksis for hele landet.

Ankestyrelsen råder over tre reaktionsformer, og valget mellem dem følger et fast mønster:

- **Stadfæstelse**, når de retlige betingelser er opfyldt eller ikke opfyldt, og skønnet hviler på et forsvarligt grundlag
- **Ændring**, når kommunen har anvendt et forkert retligt kriterium – fx forkert beregningsgrundlag ([12-21](#), [105-19](#)) eller uhjemlet begrænsning af bevillingen ([80-11](#))
- **Hjemvisning eller ophævelse**, når sagen er utilstrækkeligt oplyst ([43-22](#), [95-17](#)), afgjort på forkert hjemmel ([25-23](#)) eller truffet uden inddragelse af barnet ([8-25](#))

Ankestyrelsen har desuden udviklet en ulovbestemt **indretningsbeskyttelse** ved ændringer i løbende bevillinger. I [231-10](#) blev en nedsættelse på 13,5 timer ugentligt anset for så betydelig, at der var krav på et varsel:

Vi har lagt vægt på, at dækning af tabt arbejdsfortjeneste er en ydelse til forsørgelse, som træder i stedet for mistet indtægt.

Bekendtgørelsens regel om afviklingsperiode ved **bortfald** blev dermed analogt udstrakt til væsentlig **nedsættelse**. Tilsvarende fastslog [C-24-08](#), at ydelsen er en løbende ydelse, der ikke må tidsbegrænses – kommunen kunne ikke bevilge i 6-måneders intervaller til et barn med kronisk uændret tilstand "med mindre der forelå en aftale med moderen herom". Kommunen kan derimod fastsætte en opfølgningsdato, og modtageren har oplysningspligt ved ændringer.

Omvendt gælder ingen afviklingsperiode, når bortfaldet skyldes, at barnet fylder 18 år, jf. [45-14](#).

En principmeddelelse kan i sig selv udløse forvaltningsretlige pligter for kommunerne. Folketingets Ombudsmand henstillede i [FOB 2020-6](#) til en kommune at identificere og af egen drift genoptage de sager om tabt arbejdsfortjeneste, der var berørt af den ændrede fortolkning i Ankestyrelsens principafgørelse 4-18 om beregning af pensionsbidrag. Ombudsmanden behandlede samtidig tilsvarende sager mod to andre kommuner.

Endelig skal kommunen behandle ansøgningen bredt i forhold til al relevant sociallovgivning, jf. [retssikkerhedsloven § 10](#) og pligten til helhedsvurdering i [§ 5](#) – et krav Ankestyrelsen håndhæver både ved aflastningsudmåling ([C-22-04](#)) og ved afklaring af arbejdsmarkedstilknytning ([19-23](#)). Mangelfuld begrundelse efter [forvaltningsloven § 24](#) kritiseres, men medfører ikke automatisk ugyldighed, jf. [C-2-03](#).

LOV	Barnets lov § 87, stk. 1	Forvaltningsloven § 24	Retssikkerhedsloven § 5
	Retssikkerhedsloven § 10		
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Krav om inddragelse af barnet (garantiforskrift): Hvornår har en afgørelse direkte indvirkning på barnets forhold? Ankestyrelsen · Følgeudgifter til afløsning og aflastning: Sondring mellem naturalydelse og merudgifter Ankestyrelsen · Tilknytning til arbejdsmarkedet: Fuld tid tabt arbejdsfortjeneste tæller ikke som beskæftigelse ved pasning af nærtstående Ankestyrelsen · Personkreds for merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste: Betydningen af behandlingsmuligheder og støttetiltag for vurdering af funktionsnedsættelsens betydelighed Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste til fleksjobber: Beregningsgrundlag er arbejdsgiverløn – ikke fleksløntilskud Ankestyrelsen · Beregning af tabt arbejdsfortjeneste: Elevløn og praktikløn kan ikke danne grundlag, men tidligere fast løn og pension skal indregnes Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste: Krav om helhedsvurdering ved kombineret hjemmetræning og hjemmeundervisning efter lovændringen pr. 1. juli 2016 Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste ophører ved barnets 18. år - ingen afviklingsperiode Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste: Bevilling kan ikke begrænses af overenskomstmæssig ret til barns første sygedag Ankestyrelsen · Ret til 3 måneders fuld dækning ved betydelig nedsættelse af tabt arbejdsfortjeneste Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste er en løbende ydelse og kan kun tidsbegrænses ved aftale med modtageren Ankestyrelsen · Udmåling af aflastning til multihandicappet barn: Krav om helhedsvurdering af samtlige hjælpeforanstaltninger Ankestyrelsen · Aflastning af rask søskende: Ikke en nødvendig merudgift ved forsørgelse af handicappet barn		03.06.2025 01.01.2023 01.01.2023 01.01.2022 01.01.2021 01.01.2019 01.01.2017 01.01.2014 01.01.2011 01.01.2010 01.01.2008 01.01.2004 01.01.2003

§ 9 Sammenhængen med domstolspraksis: grænsen mellem kompensation og ansættelse

Kompensationsordningerne efter barnets lov prøves sjældent direkte ved domstolene – Ankestyrelsens principmeddelelser er i praksis den styrende retskilde for personkreds, beregningsgrundlag og udmåling. Domstolene har derimod afgrænset ordningerne udadtil, navnlig over for det arbejdsretlige regelsæt.

Den centrale afgørelse er Højesterets dom af 3. april 2025 i [BS-49851/2024-HJR](#). En far, der efter aftale med kommunen ydede socialpædagogisk støtte til sin voksne autistiske søn i hjemmet 30 timer ugentligt, gjorde

gældende, at han reelt var bundet døgnet rundt, og krævede godtgørelse for overtrædelse af 48-timers reglen. Højesteret frifandt kommunen: der var ikke etableret et underordningsforhold, og faderen var derfor ikke lønmodtager i arbejdstidslovens forstand. Selv hvis han havde været det, var den aftalte arbejdstid overholdt, og EU-retten undtager desuden helt særlige ordninger med vedvarende pasning af et barn i hjemmet fra arbejdstidsdirektivets anvendelsesområde.

Vestre Landsret havde i [BS-44306/2023-VLR](#) nået samme resultat ad en lidt anden vej: faderen **var** lønmodtager for de aftalte 30 timer, men den omfattende pleje og omsorg ud over disse timer kunne ikke anses for arbejde i ansættelsesforholdet – den var en konsekvens af forældrenes valg om at lade sønnen bo hjemme. Retten i Aarhus havde i første instans i [BS-16715/2020-ARH](#) frifundet kommunen med den begrundelse, at aftalen havde karakter af en undtagelsesvis tilknytning af en pårørende uden instruktionsbeføjelse fra kommunen.

Dommene har direkte betydning for forståelsen af kompensationsordningerne: den kompensation, familien modtager for at passe barnet i hjemmet, er **ikke løn og etablerer ikke et ansættelsesforhold**. Det harmonerer med Ankestyrelsens linje i [19-23](#), hvorefter pasning af eget barn med tabt arbejdsfortjeneste "ikke er lønarbejde" og derfor ikke kan opfylde et krav om tilknytning til arbejdsmarkedet.

Domstolene har heller ikke villet omdanne det sociale kompensationsspor til en arbejdsretlig rettighed over for arbejdsgiveren. I Højesterets dom i [311/2012](#) blev en kommune frifundet i en sag om afslag på forlænget orlov uden løn til en pædagogmedhjælper, der passede sin datter med en psykisk lidelse. Spørgsmålet om orlovsret hørte under Arbejdsretten, og der var ikke påvist forskelsbehandling. Forælders beskyttelse ligger dermed i det sociale kompensationssystem – ikke i et krav på orlov fra arbejdsgiveren.

Højesteret har således ikke prøvet selve personkreds- eller udmålingsvurderingen efter barnets lov § 87. Vurderingen af, om et barn er omfattet af personkredsen, og af hvor mange timer eller døgn der skal bevilges, ligger i praksis endeligt hos Ankestyrelsen – hvilket gør principmeddelelserne 7-24, 43-22, 8-24 og 85-13 til den reelle rettesnor for kommunerne.

LOV	Barnets lov § 87, stk. 1	ServiceLOVEN § 84, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afgørelse om lønmodtagerstatus og arbejdstidsregler ved støtte til eget barn		03.04.2025
	Højesteret · Afslag på forlænget orlov til pasning af sygt barn og spørgsmålet om forskelsbehandling		08.10.2014
	Landsretten · Vestre Landsrets stadfæstelse af dom om lønmodtagerstatus og arbejdstid ved pasning af handicappet søn		11.04.2024
	Byretten · Sag om ansættelsesforhold ved pasning af handicappet søn i hjemmet		18.08.2023
	Ankestyrelsen · Tilknytning til arbejdsmarkedet: Fuld tid tabt arbejdsfortjeneste tæller ikke som beskæftigelse ved pasning af nærtstående		01.01.2023

§ 10 Sammenfatning: de bærende linjer i Ankestyrelsens praksis

Praksis tegner et konsistent billede af, hvordan Ankestyrelsen håndterer handicapkompensation til børnefamilier.

Personkredsen fortolkes restriktivt og ensartet på tværs af ydelserne. Rammebestemmelsen i [§ 80](#) udvider ikke adgangen til de materielle ydelser, jf. [7-24](#), og de samme kriterier – betydelig, varig, indgribende – anvendes for både [§ 86](#) og [§ 87](#), jf. [43-22](#). Bevistemaet er funktionsevns betydning i barnets daglige tilværelse, ikke diagnosen.

Beregningsgrundlaget er formelt og bagudrettet. Ankestyrelsen holder fast i den seneste reelle lønindtægt før overgangen – uanset hvor lang tid der er gået (30-13), uanset senere jobskifte (C-63-01) og uden at medregne offentlige tilskud som fleksløntilskud (12-21). Familien beskyttes mod underkompensation ved overgangen, men ikke mod senere lønudvikling.

Hjemmelsvalget er et selvstændigt prøvelsesstema. Aflastning gives efter § 90, jf. serviceloven § 84, stk. 1, og går forud for kompensationsydelsen (85-13); den er en naturalydelse, mens følgeudgifterne hører hjemme i kompensationsydelsen (25-23). Afgørelser truffet med forkert hjemmel ophæves – også når resultatet er gunstigt for familien.

Udmålingen kræver helhedsvurdering, men skønnet respekteres. Al øvrig bevilget hjælp indgår i vurderingen af aflastningsbehovet (C-22-04), og behovet for tabt arbejdsfortjeneste rækker videre end ren pasning – søvn, ledsagelse og pleje uden for skoletiden skal inddrages (95-17). Men når grundlaget er fyldestgørende, tilsidesættes kommunens skøn ikke (115-11).

Processen er blevet det skarpeste kontrolinstrument. Med 8-25, 9-25 og 22-25 har Ankestyrelsen gjort inddragelsen af barnet efter § 5, stk. 3 til en garantiforskrift med ugyldighed som udgangspunkt – men afgrænset den til afgørelser med direkte indvirkning på barnets forhold. For rådgivere betyder det, at en klage over afslag på personkreds bør indeholde et selvstændigt anbringende om manglende inddragelse, mens et tilsvarende anbringende over en beregningsafgørelse normalt vil være uden virkning.

Endelig er retstilstanden i bevægelse. Kompensationsydelsen efter § 86, stk. 2 blev omlagt med virkning fra 1. september 2025 til et standardbeløbssystem med et højere minimumsbeløb og et ansøgningsstyret valg mellem sandsynliggjorte og dokumenterede udgifter. Ankestyrelsens ældre merudgiftspraksis om **nødvendighed** og om afgrænsningen mellem uundgåelige og undgåelige udgifter (77-11) er fortsat relevant, mens praksis om selve udmålingen skal læses med forbehold for det nye system.

LOV	Barnets lov § 5, stk. 3	Barnets lov § 80, stk. 1	Barnets lov § 86, stk. 2
	Barnets lov § 87, stk. 1	Barnets lov § 90	Serviceloven § 84, stk. 1
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Inddragelse af barnet eller den unge i sager om økonomiske ydelser efter barnets lov		09.01.2026
	Ankestyrelsen · Krav om inddragelse af barnet (garantiforskrift): Hvornår har en afgørelse direkte indvirkning på barnets forhold?		03.06.2025
	Ankestyrelsen · Inddragelse af barnet/ungen: Betingelser for at fravige kravet om direkte kontakt i Barnets lov		03.06.2025
	Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste: Rammebestemmelse i Barnets lov (§ 80) udvider ikke personkredsen for materielle ydelser (§ 87)		01.01.2024
	Ankestyrelsen · Følgeudgifter til afløsning og aflastning: Sondring mellem naturalydelse og merudgifter		01.01.2023
	Ankestyrelsen · Personkreds for merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste: Betydningen af behandlingsmuligheder og støttetiltag for vurdering af funktionsnedsættelsens betydelighed		01.01.2022
	Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste til fleksjobber: Beregningsgrundlag er arbejdsgiverløn – ikke fleksløntilskud		01.01.2021
	Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste: Krav om helhedsvurdering ved kombineret hjemmetræning og hjemmeundervisning efter lovændringen pr. 1. juli 2016		01.01.2017
	Ankestyrelsen · Tabt arbejdsfortjeneste: Beregningsgrundlag skal være seneste bruttoindtægt, selvom den ligger flere år tilbage og er afbrudt af uddannelse		01.01.2013
	Ankestyrelsen · Forrang for aflastningsbestemmelser frem for merudgiftsydelse ved kompensation for børns funktionsnedsættelse		01.01.2013

Ankestyrelsen · Aflastning i form af barnepige: Delebarn med handicap og nødvendig merudgift ved delt bopæl og modtagelse af tabt arbejdsfortjeneste	01.01.2011
Ankestyrelsen · Dækning af merudgifter ved svært autistisk barns ødelæggelse af indbo: Sondring mellem nødvendige og undgåelige udgifter	01.01.2011
Ankestyrelsen · Udmåling af aflastning til multihandicappet barn: Krav om helhedsvurdering af samtlige hjælpeforanstaltninger	01.01.2004
Ankestyrelsen · Hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste: Fastholdelse af oprindeligt beregningsgrundlag ved ændrede løn- og arbejdsforhold	01.01.2001

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Barnets lov § 5	stk. 3-4	Barnets lov § 80	stk. 1
Barnets lov § 86	stk. 1	Barnets lov § 87	stk. 1
Barnets lov § 90		Service_loven § 84	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

37 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

03.04.2025	Højesterets afgørelse om lønmodtagerstatus og arbejdstidsregler ved støtte til eget barn	49851-2024
08.10.2014	Afslag på forlænget orlov til pasning af sygt barn og spørgsmålet om forskelsbehandling	311-2012

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

1

11.04.2024	Vestre Landsrets stadfæstelse af dom om lønmodtagerstatus og arbejdstid ved pasning af handicappet søn	7057-8486
------------	--	-----------

BYRETTE · FØRSTE INSTANS

1

18.08.2023	Sag om ansættelsesforhold ved pasning af handicappet søn i hjemmet	7056-8485
------------	--	-----------

ANKESTYRELSEN · NÆVN / KLAGEINSTANS

33

09.01.2026	Inddragelse af barnet eller den unge i sager om økonomiske ydelser efter barnets lov	22-25
03.06.2025	Inddragelse af barnet/ungen: Betingelser for at fravige kravet om direkte kontakt i Barnets lov	9-25
03.06.2025	Krav om inddragelse af barnet (garantiforskrift): Hvornår har en afgørelse direkte indvirkning på barnets forhold?	8-25
01.01.2024	Tabt arbejdsfortjeneste: Rammebestemmelse i Barnets lov (§ 80) udvider ikke personkredsen for materielle ydelser (§ 87)	7-24
01.01.2024	Kriterier for udmåling af afløsning og aflastning efter Barnets lov § 90, og krav om inddragelse af barnet	8-24

01.01.2023	Tilknytning til arbejdsmarkedet: Fuld tid tabt arbejdsfortjeneste tæller ikke som beskæftigelse ved pasning af nærtstående	19-23
01.01.2023	Følgeudgifter til afløsning og aflastning: Sondring mellem naturalydelse og merudgifter	25-23
01.01.2022	Personkreds for merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste: Betydningen af behandlingsmuligheder og støttetiltag for vurdering af funktionsnedsættelsens betydelighed	43-22
01.01.2021	Tabt arbejdsfortjeneste til fleksjobber: Beregningsgrundlag er arbejdsgiverløn – ikke fleksløntilskud	12-21
01.01.2019	Beregning af tabt arbejdsfortjeneste: Elevløn og praktikløn kan ikke danne grundlag, men tidligere fast løn og pension skal indregnes	105-19
01.01.2018	Fastlæggelse af beregningsgrundlag for tabt arbejdsfortjeneste for selvstændigt erhvervsdrivende med svingende indtægt	59-18
01.01.2018	Kompensationsprincippet vs. Mindsteindgrebsprincippet i sager om handicapkompenenserende ydelser	51-18
01.01.2017	Hjemmetræning: Krav om nødvendige udgifter til hjælperes kursusdeltagelse og aflastning	9-17
01.01.2017	Tabt arbejdsfortjeneste: Krav om helhedsvurdering ved kombineret hjemmetræning og hjemmeundervisning efter lovændringen pr. 1. juli 2016	95-17
01.01.2014	Tabt arbejdsfortjeneste ophører ved barnets 18. år - ingen afviklingsperiode	45-14
01.01.2014	Beregning af tabt arbejdsfortjeneste ved flere børn: Anvendelse af bruttoindtægt forud for det enkelte barns behov	44-14
01.01.2013	Tabt arbejdsfortjeneste: Beregningsgrundlag skal være seneste bruttoindtægt, selvom den ligger flere år tilbage og er afbrudt af uddannelse	30-13
01.01.2013	Forrang for aflastningsbestemmelser frem for merudgiftsydelse ved kompensation for børns funktionsnedsættelse	85-13
01.01.2011	Aflastning i form af barnepige: Delebarn med handicap og nødvendig merudgift ved delt bopæl og modtagelse af tabt arbejdsfortjeneste	115-11
01.01.2011	Tabt arbejdsfortjeneste: Ægtefælles forsørgelsespligt og manglende dokumenteret indtægt udelukker ret til dækning	91-11
01.01.2011	Dækning af merudgifter ved svært autistisk barns ødelæggelse af indbo: Sondring mellem nødvendige og undgåelige udgifter	77-11
01.01.2011	Tabt arbejdsfortjeneste: Bevilling kan ikke begrænses af overenskomstmæssig ret til barns første sygedag	80-11
01.01.2010	Ret til 3 måneders fuld dækning ved betydelig nedsættelse af tabt arbejdsfortjeneste	231-10
01.01.2008	Tabt arbejdsfortjeneste er en løbende ydelse og kan kun tidsbegrænses ved aftale med modtageren	C-24-08

01.01.2008	Dækning af merudgifter til hjælper ved kortvarigt ferieophold i udlandet (Særlige tilfælde § 41)	C-1-08
01.01.2006	Beregning af tabt arbejdsfortjeneste: Krav om at nedgang i arbejdstid udelukkende skyldes barnets funktionsnedsættelse	C-52-06
01.01.2004	Udmåling af aflastning til multihandicappet barn: Krav om helhedsvurdering af samtlige hjælpeforanstaltninger	C-22-04
01.01.2003	Aflastning af rask søskende: Ikke en nødvendig merudgift ved forsørgelse af handicappet barn	C-2-03
01.01.2003	Retten til 12,5% tillæg til ferieformål ved løbende bevilling af tabt arbejdsfortjeneste på enkelt dage	C-50-03
01.01.2003	Kompetence for merudgifter til barn: Opholdskommune ved delt forældremyndighed og bopæl i forskellige kommuner	C-15-03
01.01.2003	Tabt arbejdsfortjeneste ved venteliste til center-skolefritidsordning for søn med DAMP og angst	3500440-02
01.01.2001	Hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste: Fastholdelse af oprindeligt beregningsgrundlag ved ændrede løn- og arbejdsforhold	C-63-01
01.01.2001	Ret til kompensation for tabt arbejdsfortjeneste under barsel ved pasning af handicappet barn	C-28-01