

PRAKSISOVERSIGT · PENGE OG FINANSVÆSEN

Praksisoversigt over hvidvask (§ 290 / § 290 a)

Strafudmåling og afgrænsning af § 290 (hæleri) og § 290 a (hvidvask)

Version 2 · Opdateret 24. jun. 2026 · 8 afgørelser · 2024-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Hvidvask og hæleri efter straffelovens § 290 og § 290 a udgør de centrale strafferetlige bestemmelser mod håndtering af udbytte fra kriminalitet. Siden den selvstændige hvidvaskbestemmelse i § 290 a blev indført ved lov nr. 711 af 8. juni 2018, er der sket en markant skærpelse af indsatsen – herunder kriminalisering af selvhvidvask og forhøjelse af strafmaksimum for grov hvidvask til 8 år. Praksis viser, at domstolene udmåler straffe fra betingede fængselsstraffe ved lavere beløb til flerårige ubetingede fængselsstraffe ved professionel og organiseret hvidvask, og Højesteret har i 2025 præciseret, at omveksling af kriminelle penge udgør hvidvask, uanset om de omvekslede penge skal bruges til ny kriminalitet.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Omveksling af kriminelle penge til en anden valuta udgør som udgangspunkt hvidvask efter § 290 a, da det er egnet til at skjule eller tilsløre udbyttets ulovlige oprindelse – også selv om pengene efterfølgende skal bruges til ny kriminalitet (Højesteret, 29. januar 2025).
- 02** § 290 a (hvidvask) kræver konvertering eller overførsel af penge med det formål at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse; blot modtagelse, opbevaring, transport eller forbrug af udbytte er ikke hvidvask men hæleri efter § 290.
- 03** Den blotte indsættelse af udbytte på egen bankkonto eller overførsel mellem egne konti er ikke omfattet af § 290 a – men overførsel til en andens konto eller til et andet land er omfattet, når det sker for at tilsløre.
- 04** Investering i fast ejendom, værdipapirer eller andre aktiver med betydelig gensalgsværdi er konvertering omfattet af § 290 a, når formålet er at skjule udbyttets oprindelse.
- 05** Selvhvidvask – gerningsmanden til førforbrydelsens egen konvertering eller overførsel af udbytte – er strafbart efter § 290 a, men kun når handlingerne går væsentligt ud over sædvanlig håndtering af udbyttet.
- 06** Strafmaksimum for grov hvidvask efter § 290 a, stk. 2 er 8 år, mens grov hæleri efter § 290, stk. 2 har et strafmaksimum på 6 år.
- 07** Ved hvidvask af særligt grov beskaffenhed lægges navnlig vægt på forbrydelsens erhvervsmæssige eller professionelle karakter, den opnåede eller tilsigtede vinding, og om et større antal forbrydelser er begået.

- 08** Stille sin bankkonto eller MobilePay til rådighed for overførsler af kriminelt udbytte kan straffes som hvidvask (§ 290 a) for den, der aktivt overfører pengene, og som hæleri (§ 290) for den, der blot modtager pengene på sin konto.
- 09** Det er ikke et krav, at nogen er dømt for førforbrydelsen, eller at det påvises hvilken konkret strafbar handling udbyttet stammer fra – det er tilstrækkeligt at bevise, at udbyttet stammer fra en eller flere strafbare lovovertrædelser.
- 10** Fiktive fakturaer, der angiver en urigtig lovlig oprindelse til kriminelt udbytte, kan udgøre medvirken til hvidvask efter § 290 a, jf. § 23.
- 11** Konfiskation af udbytte efter straffelovens § 75 følger som fast praksis ved domfældelse for hvidvask og hæleri.

§ 1 Lovgrundlaget: Hæleri (§ 290) og hvidvask (§ 290 a)

Straffelovens to centrale bestemmelser om håndtering af udbytte fra kriminalitet er [§ 290 \(hæleri\)](#) og [§ 290 a \(hvidvask\)](#).

Hæleri (§ 290) kriminaliserer den, der uberettiget modtager, skaffer sig eller andre del i udbytte fra en strafbar lovovertrædelse, eller den, der ved at skjule, opbevare, transportere eller på lignende måde virker til at sikre en anden udbyttet. Strafferammen er bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder, som kan stige til 6 år ved hæleri af særligt grov beskaffenhed. Bestemmelsen undtager udtrykkeligt forhold omfattet af § 290 a.

Hvidvask (§ 290 a) blev indført som selvstændig bestemmelse ved lov nr. 711 af 8. juni 2018 med ikrafttræden den 1. juli 2018. Bestemmelsen kriminaliserer den, der *konverterer* eller *overfører* penge, som direkte eller indirekte er udbytte af en strafbar lovovertrædelse, *for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse*. Strafferammen er bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder (stk. 1), som kan stige til fængsel i 8 år ved hvidvask af særligt grov beskaffenhed (stk. 2).

Forskellen mellem de to bestemmelser er central: § 290 a kræver en aktiv konverterings- eller overførselshandling med tilsløringsforsæt, mens § 290 dækker den blotte modtagelse, opbevaring og transport af kriminelt udbytte. Som forarbejderne til [lov nr. 711 af 8. juni 2018](#) udtrykker det:

Den blotte indsættelse af udbyttet på en bankkonto eller overførsel mellem to almindelige konti [...] som tilhører samme person, er ikke omfattet af bestemmelsen. En overførsel til en konto, som tilhører en anden person, eller til en konto i et andet land vil imidlertid være omfattet, når det sker for at skjule eller tilsløre udbyttets ulovlige oprindelse.

En væsentlig nyskabelse ved § 290 a er kriminaliseringen af **selvhvidvask**: I modsætning til hæleribestemmelsen i § 290 omfatter § 290 a også gerningsmanden til førforbrydelsens egen konvertering eller overførsel af udbyttet. Gerningsmanden straffes dog kun, når handlingerne *går væsentligt ud over sædvanlig håndtering af udbyttet*.

[Rigsadvokatmeddelelsen om formueforbrydelser](#) sammenfatter afgrænsningen: Bestemmelsen omfatter veksling, overførsel til anden person/land, og investering i værdipapirer, fast ejendom eller andet – men ikke den *første* konvertering af et udbytte i andet end penge til penge, og heller ikke blot modtagelse, opbevaring eller transport.

LOV

[Straffeloven § 290, stk. 1-3](#)[Straffeloven § 290a, stk. 1-2](#)

§ 2 Strafferamme og straffpåstande ifølge Rigsadvokatmeddelelsen

Strafudmålingen for hvidvask og hæleri beror på en konkret helhedsvurdering, men [Rigsadvokatmeddelelsen](#) fastsætter følgende udgangspunkter:

Hæleri (§ 290):

- Ved værdier under 8.000 kr.: bødepåstand svarende til simple berigelsesforbrydelser
- Ved værdier over 8.000 kr.: udgangspunktet er fængselsstraf
- Ved særligt grov beskaffenhed: strafmaksimum 6 år

Hvidvask (§ 290 a):

- Strafferammen svarer til den almindelige ramme for berigelsesforbrydelser: bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder
- Ved hvidvask af [særligt grov beskaffenhed](#): strafmaksimum 8 år

Som [Rigsadvokatmeddelelsen](#) bemærker, er strafmaksimum for grov hvidvask sat til 8 år for at sikre, at domstolene har råderum til at udmåle den nødvendigt hårde straf *også i de allergroveste tilfælde*. Forhøjelsen fra 6 til 8 år (sammenlignet med grov hæleri) indebærer dog ikke en *generel* forhøjelse af straffniveauet.

Kvalificeringen af grov beskaffenhed beror navnlig på:

- Forbrydelsens erhvervmæssige eller professionelle karakter
- Den opnåede eller tilsigtede vinding
- Om et større antal forbrydelser er begået

Opregningen er ikke udtømmende – det afgørende er en konkret helhedsbedømmelse. Juridiske personer kan straffes for hvidvask, jf. [straffelovens § 306](#).

Straf i sammenstød ved selvhvidvask: Straffen for førforbrydelsen absorberer i visse tilfælde straffen for hvidvask, når hvidvaskhandlingerne knytter sig accessorisk til førforbrydelsen som normalt forekommende bi-omstændigheder.

LOV

[Straffeloven § 290, stk. 2](#)[Straffeloven § 290a, stk. 2](#)[Straffeloven § 306](#)

§ 3 Højesterets præjudikat: Valutaveksling af narkotikapenge

Den centrale Højesteretsdom om fortolkningen af § 290 a er [SS-64/2024-HJR](#) af 29. januar 2025.

Sagens omstændigheder: En syrisk statsborger fungerede som vekselerer for et organiseret narkokartel i perioden december 2020 til april 2022. Han modtog og omvekslede kontante pengebeløb i danske kroner, der stammede fra narkotikasal, til udenlandsk valuta. Det samlede beløb udgjorde ikke under 9.135.500 kr. i hvidvask af særligt grov beskaffenhed samt forsøg for yderligere 900.000 kr. Herudover var der hæleri af særligt grov beskaffenhed for 415.200 kr. og 31.700 euro.

Forsvarets anbringende: Omvekslingen havde til formål at finansiere yderligere narkotikakøb, ikke at *legalisere* udbyttet. Forholdet burde derfor falde uden for § 290 a.

Højesterets afgørelse: Domstolen fastslog, at bestemmelsens ordlyd og forarbejder fører til, at valutaveksling af kriminelt udbytte *som udgangspunkt* er hvidvask:

Højesteret finder, at straffelovens § 290 a efter sin ordlyd og forarbejderne må forstå således, at der som udgangspunkt er tale om hvidvask, når penge, der er udbytte af kriminalitet, veksles til en anden valuta, idet omveksling er egnet til at skjule eller tilsløre udbyttets ulovlige oprindelse. Der er ikke grundlag for at fravige udgangspunktet, når de omvekslede penge skal bruges til at begå ny kriminalitet.

Højesteret stadfæstede straffen på **2 år og 6 måneders fængsel** samt udvisning med indrejseforbud i 6 år. Dommen er principiel, idet den klargør, at hvidvaskbegrebet ikke er begrænset til investering i lovlige aktiviteter.

LOV

Straffeloven § 290a, stk. 1-2

Straffeloven § 290, stk. 2

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret stadfæster dom for hvidvask af narkotikapenge efter Straffelovens § 290 a

29.01.2025

§ 4 Hvidvask via ejendomshandler og selskabskonstruktioner

Investering af kriminelt udbytte i fast ejendom via selskabskonstruktioner er en typisk og alvorlig form for hvidvask, som forarbejderne til § 290 a udtrykkeligt omfatter.

Byretten i Roskilde, 19. september 2025 – SS-5014/2024-ROS: Tiltalte 1 (en tidligere bankmand) fungerede som facilitator for tiltalte 2 (tidligere narkodømt) til at konvertere store kontantbeløb til aktiver. Pengene blev investeret i to ejendomme i Spanien til henholdsvis ca. 3,75 mio. kr. og 3,23 mio. kr. via spøgelsesselskaber, hvor tiltalte 1 stod som administrator, men tiltalte 2 var den reelle ejer. Retten fandt de tiltaltes påstand om, at det blot var hypotetisk finansiering, for "åbenbart utroværdig" på baggrund af skygge-regnskaber fundet ved ransagningen.

Herudover blev tiltalte 1 dømt for hvidvask af 750.000 kr. via fiktive fakturaer for "700 gipsplader", udstedt for at give pengene en lovlig facade.

Strafudmåling:

Tiltalt	Straf	Sanktioner
Tiltalte 1	2 års fængsel	Rettighedsfrakendelse (erhvervsvirksomhed)
Tiltalte 2	Tillægsstraf 1 år 7 mdr.	Konfiskation af ejendomme i Spanien
Tiltalte 3	Frifundet	Manglende forsæt bevist

Frifindelsen af tiltalte 3 illustrerer forsætskravets selvstændige betydning: Selv om han rent faktisk transporterede 2,75 mio. kr. i kontanter, fandt retten det ikke bevist, at han vidste eller antog, at pengene stammede fra kriminalitet. Sagen viser, at professionel hvidvask via ejendomshandler bedømmes efter [§ 290 a, stk. 2](#) som hvidvask af særligt grov beskaffenhed.

LOV	Straffeloven § 79, stk. 2	Straffeloven § 290a, stk. 2	
PRAKSIS	Byretten · Dom for omfattende professionel hvidvask via spanske ejendomshandler og fiktiv fakturering		19.09.2025
	Byretten · Tidligere bankmand tiltalt for grov hvidvask i sag om ejendomshandler med HA-rocker		15.08.2025

§ 5 Selvhvidvask via fiktive fakturaer i byggebranchen

Selvhvidvask – hvor gerningsmanden til førforbrydelsen selv konverterer sit udbytte – er en hyppig konstellation i praksis, særligt i byggebranchen.

Retten i Glostrup, 4. september 2025 – [SS-8445/2024-GLO](#): To ejere af en entreprenørvirksomhed benyttede 20 fiktive fakturaer udstedt af tre selskaber, der fungerede som "fakturafabrikker", i perioden marts 2019 til marts 2020. Overførsler på i alt 3.040.764 kr. blev foretaget som betaling for angiveligt udført arbejde, men dækkede reelt slusning af sort arbejdes udbytte (selvhvidvask). Momssvig for 585.432 kr. fulgte som afledt forbrydelse.

Retten fandt det bevist, at de fiktive fakturaer var udstedt for at skjule et ulovligt overskud fra sort arbejde – dvs. selvhvidvask efter [§ 290 a, stk. 2](#).

Strafudmåling: Tillægsstraf af fængsel i 1 år og 3 måneder samt tillægsbøde på 585.432 kr. Grundet en usædvanlig lang sagsbehandlingstid på næsten seks år – som retten anså for en krænkelse af EMRK artikel 6 – blev straffen gjort **betinget** med vilkår om 200 timers samfundstjeneste og en prøvetid på 1 år og 6 måneder.

Denne sag illustrerer flere vigtige principper:

- Fiktive fakturaer, der konstruerer en lovlig facade for kriminelt udbytte, er et centralt element i hvidvasktiltalen
- Selvhvidvask straffes separat fra førforbrydelsen, når handlingerne går ud over sædvanlig håndtering
- Lang sagsbehandlingstid kan medføre betinget straf selv ved alvorlige forhold

LOV	Straffeloven § 289	Straffeloven § 290a, stk. 2	
PRAKSIS	Byretten · Betinget fængsel for hvidvask og momssvig i byggevirksomhed efter lang sagsbehandlingstid		04.09.2025

§ 6 Hvidvask via digitale betalingsløsninger (MobilePay og bankkonto)

En voksende kategori i praksis er sager, hvor personer – ofte unge – stiller deres bankkonto eller MobilePay til rådighed for overførsel af penge fra strafbare handlinger.

Retten i Herning, 11. marts 2024 – [SS-3603/2023-HER](#): En ung mand (født 2003) lod sin barndomsven benytte hans MobilePay og bankkonto til at modtage og videreoverføre i alt ca. 21.250 kr. i fem tilfælde i

januar-februar 2022. Tiltalte forklarede, at vennen sagde, at nogen skyldte ham penge, og at hans MobilePay ikke virkede. Tiltalte fik efterhånden en fornemmelse af, at noget var galt.

Retten fandt tiltalte skyldig i hvidvask efter § 290 a, stk. 1 og fastsatte straffen til **fængsel i 14 dage**, der blev gjort **betinget** med en prøvetid på 1 år under hensyn til tiltaltes unge alder, gode personlige forhold og manglende tidligere straffe.

Retten i Glostrup, 22. maj 2025 – S41-1585/2024: I en sag om ulovligt hvalpesal udgjorde overførslerne via MobilePay til en andens bankkonto et hvidvaskelement. Tiltalte 1 havde knyttet sit telefonnummer og sin MobilePay til tiltalte 2's bankkonto i Spar Nord. Køberne overførte betalingen (i alt 115.800 kr. i 13 omgange) til tiltalte 1 via MobilePay. Retten fandt, at tiltalte 1 havde overført pengene for at skjule deres oprindelse (hvidvask), mens tiltalte 2, der blot modtog pengene på sin konto, blev dømt for **hæleri** efter § 290, da han ikke selv konverterede eller videreoverførte dem.

Afgrænsningen i hvalpesagen illustrerer præcist grænsen mellem § 290 og § 290 a:

- Den, der *aktivt overfører* pengene til en andens konto for at tilsløre: **hvidvask** (§ 290 a)
- Den, der *blot modtager* pengene på sin konto uden videre konvertering: **hæleri** (§ 290)

LOV

Straffeloven § 290a, stk. 1

Straffeloven § 290, stk. 1

PRAKSIS

Byretten · Dom for systematisk ulovlig import og salg af 103 hundehvalpe samt hvidvask

22.05.2025

Byretten · Betinget fængselsstraf for fem forhold af hvidvask via MobilePay

11.03.2024

§ 7 Typiske hvidvaskmetoder og gerningsindhold i praksis

Retspraksis og forarbejderne til § 290 a identificerer en række typiske hvidvaskmetoder:

Metoder der er hvidvask (§ 290 a):

- Veksling af udbytte til en anden valuta
- Overførsel af udbytte til en konto tilhørende en anden person
- Overførsel af udbytte til en konto i et andet land
- Investering i fast ejendom, værdipapirer eller andet (konvertering)
- Køb af genstande med betydelig gensalgsværdi: biler, både, kostbare ure, smykker, kunstgenstande
- Brug af selskabskonstruktioner, proformatransaktioner, stråmænd eller spejlhandler
- Fremstilling af fiktive fakturaer eller dokumenter der angiver urigtig lovlig oprindelse
- Valutaveksling til pengesedler i samme valuta, der er vanskeligere at spore

Handlinger der IKKE er hvidvask men evt. hæleri (§ 290):

- Blot indsættelse af udbytte på egen bankkonto i samme land
- Overførsel mellem egne konti (lønkonto → opsparingskonto)
- Blot modtagelse eller opbevaring af penge
- Transport af kontanter inden for samme land fra ét sted til et andet
- Forbrug af udbytte
- Den første omsætning af et udbytte i andet end penge til penge (fx salg af stjalne genstande)

Virtuel valuta: Forarbejderne fastslog i 2018, at virtuelle valutaer (fx bitcoin) ikke udgør "penge" i bestemmelsens forstand, men at *investering* i virtuel valuta er en konvertering omfattet af § 290 a. For praksis om hvidvask via kryptovaluta henvises til [praksisoversigten om hvidvask via krypto](#).

Forsætskrav: Bestemmelsen kræver forsæt, jf. [straffelovens § 19](#). Forsæt kan bevises på grundlag af objektive kendsgerninger. Forsøg og medvirken straffes efter de almindelige regler i [§§ 21 og 23](#).

LOV

[Straffeloven § 19](#)
[Straffeloven § 21](#)
[Straffeloven § 23](#)
[Straffeloven § 290a, stk. 1](#)
[Straffeloven § 290, stk. 1](#)

§ 8 Strafmålingsniveauer i praksis

De fundne afgørelser tegner følgende billede af strafmålingen:

Sag	Beløb	Karakter	Straf	Betinget?
SS-3603/2023-HER	21.250 kr.	MobilePay-overførsler, stk. 1	14 dage	Ja
S41-1585/2024 (hæleri)	115.800 kr.	Modtog penge på bankkonto, § 290	3 mdr.	Nej
SS-8445/2024-GLO	3.040.764 kr.	Selvhvidvask fiktive fakturaer, stk. 2	1 år 3 mdr. + bøde	Ja (lang sagsbehandlingstid)
SS-5014/2024-ROS	5,56 mio. kr.	Ejendoms køb + fiktive fakturaer, stk. 2	2 år	Nej
SS-64/2024-HJR	9,1 mio. kr.	Valutaveksling af narkopenge, stk. 2	2 år 6 mdr.	Nej

Mønstret viser:

- Ved lave beløb (under ca. 50.000 kr.) og simpel hvidvask (stk. 1): korte betingede fængselsstraffe
- Ved millionbeløb og professionel/erhvervsmæssig karakter (stk. 2): ubetingede fængselsstraffe fra 1-3 år
- Sagsbehandlingstid og personlige forhold kan føre til betingede straffe selv ved grov hvidvask
- Konfiskation af udbytte sker som fast praksis efter [straffelovens § 75](#)

LOV

[Straffeloven § 75, stk. 1](#)
[Straffeloven § 290a, stk. 1-2](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret stadfæster dom for hvidvask af narkotikapenge efter Straffelovens § 290 a

29.01.2025

Byretten · Dom for omfattende professionel hvidvask via spanske ejendomshandler og fiktiv fakturering

19.09.2025

Byretten · Betinget fængsel for hvidvask og momssvig i byggevirksomhed efter lang sagsbehandlingstid	04.09.2025
Byretten · Dom for systematisk ulovlig import og salg af 103 hundehvalpe samt hvidvask	22.05.2025
Byretten · Betinget fængselsstraf for fem forhold af hvidvask via MobilePay	11.03.2024

§ 9 Konfiskation og rettighedsfrakendelse

Konfiskation af udbytte efter [straffelovens § 75, stk. 1](#) er en fast følge af domfældelse for hvidvask og hæleri.

I Højesteretssagen [SS-64/2024-HJR](#) blev der konfiskeret 31.700 euro, 415.200 kr. i kontanter, en elektronisk pengetæller og en mobiltelefon. I ejendomssagen fra Roskilde ([SS-5014/2024-ROS](#)) skete der konfiskation af ejendomme og depoter i Spanien.

Rettighedsfrakendelse efter [straffelovens § 79, stk. 2](#) kan komme på tale ved professionel hvidvask, hvor tiltalte har misbrugt en erhvervsmæssig stilling. I ejendomssagen blev tiltalte 1 frakendt retten til at lede erhvervsvirksomhed indtil videre, da han havde udnyttet sine positioner i erhvervslivet aktivt i hvidvaskeordningen.

Modsat fandt retten i byggesagen ([SS-8445/2024-GLO](#)) ikke grundlag for rettighedsfrakendelse, da virksomheden oprindeligt var etableret med legitimt formål, og kriminaliteten opstod i en kaotisk vækstperiode uden nærliggende fare for gentagelse.

LOV	Straffeloven § 75, stk. 1	Straffeloven § 79, stk. 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster dom for hvidvask af narkotikapenge efter Straffelovens § 290 a		29.01.2025
	Byretten · Dom for omfattende professionel hvidvask via spanske ejendomshandler og fiktiv fakturering		19.09.2025
	Byretten · Betinget fængsel for hvidvask og momssvig i byggevirksomhed efter lang sagsbehandlingstid		04.09.2025

§ 10 Det forebyggende regelsæt: Hvidvaskloven og underretningspligt

Ud over de strafferetlige bestemmelser reguleres hvidvask af det forebyggende regelsæt i **lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme** (hvidvaskloven). Loven pålægger en bred kreds af virksomheder – pengeinstitutter, advokater, revisorer, ejendomsmæglere m.fl. – pligter til kundekendskab, overvågning af transaktioner og underretning af Hvidvasksekretariatet ved mistanke om hvidvask.

[Finanstilsynets vejledning om hvidvaskloven](#) beskriver, at karakteristisk for hvidvasktransaktioner er, at de har til formål at *skjule midlernes oprindelse gennem en sløringsproces*, og at det ikke er et krav, at processen skal være kompliceret.

Det forebyggende regelsæt spiller en væsentlig rolle for den strafferetlige praksis, idet mange hvidvasksager opdages netop som følge af underretninger fra pengeinstitutter eller andre forpligtede enheder. Hvidvasklovens definition af hvidvask er bredere end den strafferetlige og omfatter også handlinger, der strafferetligt henføres under hæleri (§ 290) frem for hvidvask (§ 290 a).

Det er vigtigt at sondre mellem det *forebyggende* regelsæt (hvidvaskloven) og det *strafferetlige* (§§ 290/290 a): Overtrædelse af hvidvasklovens pligter kan straffes efter hvidvasklovens egne sanktionsbestemmelser, men udgør ikke nødvendigvis hvidvask i straffelovens forstand.

§ 11 Sammenfatning: Centrale takeaways fra praksis

Praksisoversigten viser følgende gennemgående mønstre:

Afgrænsningen mellem **hæleri (§ 290)** og **hvidvask (§ 290 a)** er skarp og konkret: § 290 a kræver en aktiv konverterings- eller overførselshandling med tilsløringsforsæt, mens alt andet – modtagelse, opbevaring, transport – henføres under § 290. Denne afgrænsning har direkte betydning for strafferammen (6 vs. 8 års maksimum) og for spørgsmålet om selvhvidvask.

Højesterets dom af 29. januar 2025 har afklaret, at **valutaveksling** af kriminelt udbytte *som udgangspunkt* er hvidvask, uanset udbyttets videre anvendelse – en fortolkning, der fjerner enhver tvivl om, at § 290 a ikke er begrænset til legalisering i traditionel forstand.

Selvvidvask er et voksende praksisområde, særligt i byggebranchen, hvor fiktive fakturaer bruges til at kanalisere sort arbejdes udbytte gennem selskaber, der ingen reel virksomhed har.

Digitale betalingsløsninger som MobilePay er en ny, lavteknologisk hvidvaskkanal, der ofte involverer unge personer med begrænset bevidsthed om strafansvarets rækkevidde. Straffen er typisk kort og betinget, men den strafferetlige kvalifikation er klar.

Professionel hvidvask via ejendomshandel, selskabskonstruktioner og stråmænd bedømmes konsekvent som grov hvidvask (stk. 2) med flerårige ubetingede fængselsstraffe og konfiskation af de investerede aktiver.

LOV	Straffeloven § 290	Straffeloven § 290a	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster dom for hvidvask af narkotikapenge efter Straffelovens § 290 a		29.01.2025
	Byretten · Dom for omfattende professionel hvidvask via spanske ejendomshandler og fiktiv fakturering		19.09.2025
	Byretten · Betinget fængsel for hvidvask og momssvig i byggevirksomhed efter lang sagsbehandlingstid		04.09.2025
	Byretten · Dom for systematisk ulovlig import og salg af 103 hundehvalpe samt hvidvask		22.05.2025
	Byretten · Betinget fængselsstraf for fem forhold af hvidvask via MobilePay		11.03.2024

REFERENCE Lovgrundlag

4 paragraffer

Straffeloven § 23	Straffeloven § 75	stk. 1
Straffeloven § 290	stk. 1-3	Straffeloven § 290a
		stk. 1-2

MATERIALE Citerede afgørelser

7 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

29.01.2025	Højesteret stadfæster dom for hvidvask af narkotikapenge efter Straffelovens § 290 a	7062-8491
BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS		5
19.09.2025	Dom for omfattende professionel hvidvask via spanske ejendomshandler og fiktiv fakturering	10099-11840
04.09.2025	Betinget fængsel for hvidvask og momssvig i byggevirksomhed efter lang sagsbehandlingstid	10072-11799
15.08.2025	Tidligere bankmand tiltalt for grov hvidvask i sag om ejendomshandler med HA-rocker	10099-11846
22.05.2025	Dom for systematisk ulovlig import og salg af 103 hundehvalpe samt hvidvask	9856-11532
11.03.2024	Betinget fængselsstraf for fem forhold af hvidvask via MobilePay	5932-7086
RIGSADVOKATEN · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
16.02.2024	Erstatning for lang sagsbehandlingstid i bedragerisag; Afvisning af frifindelsessag grundet for sen fremsættelse af krav	AM2024.02.16RA