

PRAKSISOVERSIGT · PENGE OG FINANSVÆSEN

Praksisoversigt over hvidvasktilsyn

Erhvervsankenævnets prøvelse af Erhvervsstyrelsens og Finanstilsynets tilsynsreaktioner

Version 2 · Opdateret 27. jun. 2026 · 17 afgørelser · 2016-2025

[Læs online](#)**INTRODUKTION**

Hvidvasktilsynet i Danmark udøves af Erhvervsstyrelsen (revisorer, bogholdere, rådgivere, kunsthandlere, ejendomsmæglere) og Finanstilsynet (pengeinstitutter, valutavekslere, betalingstjenester) med hjemmel i hvidvaskloven. Klager over tilsynsmyndighedernes påbud og påtaler behandles af Erhvervsankenævnet, som har udviklet en fast og konsistent praksis. Nævnet underlægger tilsynets skønsmæssige vurderinger en tilbageholden prøvelse og stadfæster det store flertal af påbud – men hjemviser, når tilsynet ikke har inddraget virksomhedens eksisterende procedurer korrekt eller ikke har begrundet tilstrækkeligt, hvorfor et konkret forhold udløser underretningspligt. Praksis viser særligt, at hvidvasklovens krav gælder fuldt ud uanset virksomhedens størrelse, at risikovurderingen skal måle den iboende risiko uden hensyn til allerede iværksatte foranstaltninger, og at generiske brancheskabeloner aldrig er tilstrækkelige som skriftlige politikker.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Risikovurderingen efter hvidvaskloven § 7 skal måle den iboende risiko UDEN hensyntagen til risikobegrænsende foranstaltninger, virksomheden allerede har iværksat.
- 02** Skriftlige politikker og forretningsgange efter § 8 skal være konkret tilpasset virksomhedens egen forretningsmodel – generiske brancheskabeloner eller standardformuleringer fra brancheforeninger er IKKE tilstrækkelige, uanset virksomhedens størrelse.
- 03** Kundekendskabsprocedurer efter § 11 forudsætter dokumenteret, individuel risikovurdering af HVER ENKELT kunde – personligt eller lokalt kendskab kan IKKE erstatte skriftlige procedurer.
- 04** PEP-kontrollen efter § 18 omfatter kunder, reelle ejere og deres nærtstående og samarbejdspartnere; en kundeerklæring kombineret med opslag i Finanstilsynets PEP-register kan være tilstrækkelig, men kun hvis tilsynsmyndigheden ikke konkret godtgør det modsatte.
- 05** Et tilsynsbesøg er et øjebliksbillede – materiale der indsendes EFTER høringsfristens udløb, men før den endelige afgørelse, er tilsynsmyndigheden som udgangspunkt IKKE forpligtet til at inddrage.
- 06** En beslutning om at indgive politianmeldelse er en procesledende beslutning, der IKKE kan påklages til Erhvervsankenævnet.

- 07 Offentliggørelse af tilsynsreaktioner efter § 62 kan kun undlades, hvis virksomheden konkret godtgør, at offentliggørelse vil medføre uforholdsmæssig stor skade – økonomisk tab eller omdømmemæssig skade er IKKE i sig selv tilstrækkeligt.
- 08 Undersøgelles- og underretningspligten efter §§ 25-26 udløses ved usædvanlige transaktionsmønstre, og virksomheden skal kunne dokumentere, at en mistanke er AFKRÆFTET, før underretning kan undlades.
- 09 Erhvervsankenævnet anlægges en tilbageholden prøvelse af tilsynsmyndighedens skønsmæssige vurdering af, om en virksomhed opfylder hvidvasklovens krav, og tilsidesætter kun skønnet ved konkrete fejl.
- 10 Hvidvasklovens krav gælder fuldt ud for små virksomheder og enkeltmandsvirksomheder – virksomhedens størrelse kan IKKE begrunde fravigelse af kravene til risikovurdering, politikker eller intern kontrol.
- 11 En vejledning fra tilsynsmyndigheden er alene vejledende og fritager IKKE virksomheden fra at overholde lovens faktiske bestemmelser – lovens krav står altid over vejledende materiale.
- 12 Tilsynsmyndigheden skal tilstrækkeligt begrunde, HVORFOR et konkret kundeforhold udløser underretningspligt – manglende begrundelse kan føre til hjemvisning.

Hvidvasktilsynets organisering og Erhvervsankenævnets prøvelsesintensitet

§ 1

Hvidvasktilsynet i Danmark er delt mellem to myndigheder. **Finanstilsynet** fører tilsyn med finansielle virksomheder, valutavekslere, krypto- og betalingstjenester, mens **Erhvervsstyrelsen** fører tilsyn med revisorer, bogholdere, advokater, ejendomsmæglere, kunsthåndlere og øvrige ikke-finansielle virksomheder omfattet af [hvidvaskloven § 1](#). Tilsynet sker med hjemmel i [hvidvaskloven § 57](#) (Erhvervsstyrelsen) og [hvidvaskloven § 60](#) (Finanstilsynet).

Begge myndigheders afgørelser kan påklages til **Erhvervsankenævnet**. I samtlige de nedenfor gennemgåede sager har nævnet fastholdt, at vurderingen af, om en virksomhed opfylder hvidvasklovens krav, beror på en **skønsmæssig vurdering** foretaget af tilsynsmyndigheden. Nævnet anlægges en **tilbageholden prøvelse** og tilsidesætter kun skønnet, hvis det hviler på konkrete fejl – eksempelvis ukorrekte faktiske forudsætninger eller utilstrækkelig begrundelse.

Denne prøvelsesstandard er formuleret enslydende i bl.a. [23/08990](#), [23/11997](#) og [24/03037](#):

"Ankenævnet tiltræder efter en gennemgang af sagen Erhvervsstyrelsens vurderinger af, at klagers risikovurderinger, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller m.v., efter en samlet bedømmelse er utilstrækkelige."

For Finanstilsynets afgørelser – herunder om tilladelse til valutavekslingsvirksomhed, fit & proper-vurderinger og påbud til pengeinstitutter – gælder en tilsvarende prøvelsesintensitet, jf. [18/09255](#). For Finanstilsynets øvrige afgørelser om kapitalkrav, solvens og fit & proper uden for hvidvasklovens regi, se i stedet [praksisoversigten over Finanstilsynets afgørelser](#).

L O V

[Hvidvaskloven § 57, stk. 1](#)

[Hvidvaskloven § 60, stk. 1](#)

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for utilstrækkelige hvidvaskprocedurer og risikovurderinger	21.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende mangler i overholdelse af hvidvaskloven	10.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven	06.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Afslag på tilladelse til valutavekslingsvirksomhed stadfæstet – mangelfuld hvidvaskforretningsgang og utilstrækkelig egnethed hos indehaver	22.08.2019

§ 2 Krav til den overordnede risikovurdering – iboende risiko uden risikobegrænsende foranstaltninger

Efter [hvidvaskloven § 7, stk. 1](#) skal virksomheder identificere og vurdere risikoen for misbrug til hvidvask eller terrorfinansiering med udgangspunkt i deres forretningsmodel. Risikovurderingen skal omfatte kundetyper, produkter, tjenesteydelser, leveringskanaler og geografiske områder, og den skal dokumenteres og løbende opdateres.

Et centralt fortolkningspunkt i praksis er, at risikovurderingen skal måle den **iboende risiko** – dvs. risikoen UDEN hensyn til de risikobegrænsende foranstaltninger, virksomheden allerede har iværksat. I [22/16433](#) (kunstgalleri, 2023) stadfæstede Erhvervsankenævnet et påbud, fordi galleriet havde anset sin risiko for lav under henvisning til, at det kun handlede med danske privatkunder – uden at analysere de iboende risici ved kontantbetalinger for kunst af høj værdi.

Samme princip blev fastslået endnu tydeligere i [18/09255](#) (valutaveksling, 2019), hvor Finanstilsynet afviste en ansøgning om tilladelse, fordi risikovurderingen var udarbejdet "under hensyntagen til de risikobegrænsende foranstaltninger, virksomheden allerede havde iværksat". Virksomheden havde vurderet sin risiko som lav, bl.a. fordi den maksimalt vekslede 30.000 kr. pr. dag – men Finanstilsynet og nævnet fastholdt, at vekselkontorer ifølge SØIKs nationale risikovurdering er et **højrisikoområde**, og at den iboende risiko skal vurderes uden disse begrænsninger.

I [24/03037](#) (revisionsvirksomhed, 2025) påpegede Erhvervsstyrelsen, at virksomheden fejlagtigt havde vurderet risikoen ved kontantbaserede virksomheder og håndværkere til at være lav, i strid med de nationale risikovurderinger. Virksomheden havde argumenteret med, at "kriminelle ofte fravælger revisorbistand" – men styrelsen og nævnet fastholdt, at revisorer kan blive brugt til at *legitimere* ulovligheder.

Praksis viser også, at risikovurderingen skal forholde sig specifikt til alle ydelser, virksomheden udbyder. Eksempelvis blev det i flere sager kritiseret, at revisionsvirksomheder ikke havde vurderet risikoen ved ydelsen "virksomhedsstiftelser" selvstændigt, når de reelt udbød denne ydelse ([24/03037](#), [24/03152](#)).

LOV	Hvidvaskloven § 7, stk. 1	
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om hvidvaskprocedurer og hjemvisning af sag om specifik kundevurdering	31.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for utilstrækkelige hvidvaskprocedurer og risikovurderinger	21.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til kunstgalleri for mangelfuld overholdelse af hvidvaskloven	05.04.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til kunstvirksomhed om opdatering af risikovurdering og hvidvaskpolitikker	21.03.2023

Erhvervsankenævnet · Afslag på tilladelse til valutavekslingsvirksomhed stadfæstet – mangelfuld hvidvaskforretningsgang og utilstrækkelig egnethed hos indehaver

22.08.2019

§ 3 Skriftlige politikker og forretningsgange – generiske skabeloner er utilstrækkelige

Efter [hvidvaskloven § 8, stk. 1](#) skal virksomheder have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, der omfatter risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses- og underretningspligt, opbevaring, medarbejderscreening og intern kontrol. Politikkerne skal udarbejdes med udgangspunkt i den risikovurdering, virksomheden har foretaget efter § 7.

Erhvervsankenævnet har i en lang række sager stadfæstet påbud om at opdatere skriftlige politikker, fordi de var for generiske eller ikke tilpasset virksomhedens konkrete forhold:

- I [23/08990](#) (revisionsvirksomhed, 2023) havde virksomheden fremsendt generisk standardmateriale fra en brancheforening. Nævnet tiltrådte, at dette ikke opfyldte lovens krav.
- I [23/08116](#) (bogføringsvirksomhed, 2023) argumenterede virksomheden for, at den havde indrettet sig efter Erhvervsstyrelsens egen "Quick-guide". Nævnet fastslog, at en vejledning alene indeholder eksempler og **ikke kan fritage en virksomhed fra at overholde lovens faktiske bestemmelser**.
- I [23/12027](#) (rådgivningsvirksomhed, 2025) bar politikkerne præg af standardformuleringer og manglede konkrete procedurer for, hvordan medarbejdere skulle agere ved mistanke om hvidvask.
- I [17/00338](#) (revisionsfirma, 2017) – den ældste af de gennemgåede sager – blev FDRs fortrykte kvalitetsmanual til FDRaudit underkendt, da den ikke tog udgangspunkt i virksomhedens egne forhold. Erhvervsstyrelsen udtalte:

"De interne regler bør tage udgangspunkt i virksomhedens egne forhold, dvs. risikoanalysen af virksomhedens forretningsmodel, kundetyper og produkter mv. og beskrive, hvad der forstås ved hvidvask og terrorfinansiering, hvordan dette kan tænkes at forekomme netop i denne virksomhed."

Det er gennemgående i praksis, at virksomhedens **størrelse ikke kan begrunde lempeligere krav**. Selv for enkeltmandsvirksomheder fastholder nævnet, at der skal være interne kontroller – eksempelvis stikprøver med et fast interval – jf. [18/09255](#) og [22/14116](#).

LOV	Hvidvaskloven § 8, stk. 1	
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven i rådgivningsvirksomhed	10.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende mangler i overholdelse af hvidvaskloven	10.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til bogføringsvirksomhed for manglende overholdelse af hvidvaskloven	08.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven	06.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til kunstvirksomhed om opdatering af risikovurdering og hvidvaskpolitikker	21.03.2023
	Erhvervsankenævnet · Afslag på tilladelse til valutavekslingsvirksomhed stadfæstet – mangelfuld hvidvaskforretningsgang og utilstrækkelig egnethed hos indehaver	22.08.2019

Erhvervsankenævnet · Statsautoriseret revisionsfirma påbudt at opfylde hvidvasklovens krav til kundelegitimation og interne regler – Erhvervsankenævnet stadfæster

07.08.2017

Kundekendskab – dokumentationskrav og afvisning af mundtligt kendskab

§ 4

Hvidvasklovens § 10 og § 11 stiller krav om, at virksomheder gennemfører kundekendskabsprocedurer ved etablering af en forretningsforbindelse. Procedurerne skal bl.a. omfatte identifikation og kontrol af kunden og reelle ejere (§ 11, stk. 1, nr. 1-3), indhentelse af oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaftenhed (§ 11, stk. 1, nr. 4) og en individuel risikovurdering af det enkelte kundeforhold (§ 11, stk. 3).

I praksis er to gennemgående mønstre tydelige:

1. Personligt kendskab kan ikke erstatte skriftlig dokumentation. I 17/01953 (bogføringsvirksomhed, 2018) argumenterede klageren, at man allerede havde et "indgående kendskab" til den nye ejer, der var hustru til en eksisterende kundes direktør, og at man besad hendes CPR-nummer fra en skattesag i 2014. Nævnet stadfæstede påbuddet og fastslog, at dette ikke fritog for pligten til at gennemføre og *dokumentere* de specifikke kundekendskabsprocedurer, når ejerstrukturen ændres.

Tilsvarende blev argumentet om "revisors DNA" afvist i 23/08990 (2023), hvor revisionsvirksomheden anførte, at en godkendt revisor i sit daglige arbejde opnår en dyb indsigt, der langt overstiger hvidvasklovens krav. Nævnet fastslog, at loven stiller eksplicitte krav om **dokumenteret** risikovurdering og systematiske procedurer.

2. Individuel risikovurdering af kunder kræver mere end afkrydsning. I 24/03037 (2025) fandt nævnet, at en revisionsvirksomheds "afkrydsning i et skema" ikke opfyldte kravene i § 11, stk. 3, fordi der ikke var inddraget konkrete faktorer som omfang, regelmæssighed og varighed eller lovens bilag 2 og 3.

Særligt om rettidighed har nævnet i 23/10505 (revisionsselskab, 2024) stadfæstet en påtale for manglende rettidig PEP-kontrol, idet efterfølgende indhentelse af PEP-erklæringer ikke kunne reparere den oprindelige mangel.

LOV

Hvidvaskloven § 10

Hvidvaskloven § 11, stk. 1, 3

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for utilstrækkelige hvidvaskprocedurer og risikovurderinger

21.01.2025

Erhvervsankenævnet · Afgørelse om revisionsselskabs overholdelse af hvidvaskloven: Frafald, hjemvisning og stadfæstelse af påtaler

21.06.2024

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven

06.12.2023

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for mangelfulde kundekendskabsprocedurer og utilstrækkelig undersøgelse af usædvanlige guldtransaktioner

13.10.2023

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om skærpede kundekendskabsprocedurer og identifikation af reelle ejere

03.05.2018

PEP-kontrol – kundeerklæring og registeropslag kan være tilstrækkeligt

§ 5

Kontrollen af politisk eksponerede personer (PEP) efter [hvidvaskloven § 18](#) omfatter ikke blot kunden selv, men også kundens **reelle ejere** og disses **nærtstående** og **nære samarbejdspartnere**. Praksis viser en nuanceret tilgang, hvor nævnet i visse tilfælde har stadfæstet påbud, men i andre har hjemvist til fornyet behandling.

Stadfæstelse af PEP-påbud: I [23/03072](#) (revisionsvirksomhed, guldtransaktioner, 2023) konstaterede nævnet, at virksomheden konsekvent havde undladt at kontrollere, om kunderne var nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en PEP. Selvom virksomheden i visse tilfælde havde tjekket Finanstilsynets PEP-liste, dækkede dette ikke de udvidede relationer.

Hjemvisning ved eksisterende procedurer: I [23/08958](#) (revisionsvirksomhed, 2024) hjemviste nævnet et PEP-påbud, fordi virksomheden allerede anmodede kunder om at erklære deres PEP-status, og styrelsen ikke havde inddraget dette korrekt.

I [23/14798](#) (revisionsselskab, 2025) ændrede nævnet ligeledes Erhvervsstyrelsens påbud, idet virksomheden havde fremlagt dokumentation for, at kunderne ved indgåelse af kundeforholdet bekræftede, at der ikke var PEP-forhold, kombineret med opslag i Finanstilsynets register. Nævnet fandt, at styrelsen ikke tilstrækkeligt havde godtgjort, hvorfor disse procedurer var utilstrækkelige.

Omvendt blev et PEP-påbud i [23/06287](#) (revisionsvirksomhed, 2023) hjemvist, fordi virksomheden havde fremlagt mailkorrespondance og interne arbejdsfiler, der viste, at PEP-kontrollen faktisk var gennemført inden afgørelsen.

Samlet set viser PEP-praksis, at en **kundeerklæring kombineret med registeropslag kan være tilstrækkelig** – men virksomheden bærer bevisbyrden for, at procedurerne reelt er gennemført og dokumenteret.

LOV

[Hvidvaskloven § 18, stk. 1](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Ankenævnet tiltræder delvist Erhvervsstyrelsens påbud og påtaler til revisionsselskab efter hvidvasktilsyn	31.01.2025
Erhvervsankenævnet · Afgørelse om revisionsselskabs overholdelse af hvidvaskloven: Frafald, hjemvisning og stadfæstelse af påtaler	21.06.2024
Erhvervsankenævnet · Delvis stadfæstelse og hjemvisning i sag om revisorvirksomheds overholdelse af hvidvaskregler	25.04.2024
Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af påbud om PEP-kontrol og stadfæstelse af offentliggørelse i sag om revisionsvirksomheds overholdelse af hvidvaskloven	06.12.2023
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for mangelfulde kundekendskabsprocedurer og utilstrækkelig undersøgelse af usædvanlige guldtransaktioner	13.10.2023

Undersøgelses- og underretningspligt – krav til begrundelse og afkræftelse af mistanke

§ 6

Hvidvasklovens [§ 25](#) pålægger virksomheder en undersøgelsespligt ved usædvanlige eller komplekse transaktioner, og [§ 26](#) kræver underretning til Hvidvasksekretariatet, når der foreligger mistanke om hvidvask eller terrorfinansiering.

I praksis er underretningspligten det område, hvor Erhvervsankenævnet hyppigst hjemviser sager til fornyet behandling – typisk fordi Erhvervsstyrelsen ikke i tilstrækkelig grad har begrundet, *hvorfor* de konkrete forhold burde have udløst mistanke.

Hjemvisning ved utilstrækkelig begrundelse: I [23/08958](#) (2024) hjemviste nævnet underretningspåbuddet for alle fire kundeforhold. Virksomheden havde i ét tilfælde (DD ApS) dokumenteret, at mistanken var afkræftet, og styrelsen havde ikke forholdt sig hertil. Nævnet fandt, at styrelsens begrundelse ikke opfyldte kravene i [forvaltningsloven § 24](#).

Stadfæstelse ved grove tilfælde: I modsætning hertil blev underretningspåbud stadfæstet i sager med åbenlyst mistænkelige forhold:

- I [23/03072](#) (2023) havde en transportvirksomhed under konkurs bogført investeringsguld for **18,2 mio. kr.** – en voldsom stigning fra samlede aktiver på 255.950 kr. året før. Revisionsvirksomheden havde hverken foretaget fysisk lageroptælling eller undersøgt, hvordan en kurer-tjeneste pludselig havde likviditet til guldinvesteringer i den størrelse.
- I [23/12027](#) (rådgivningsvirksomhed, 2025) havde en kioskvirksomhed uden bogført varelager påfaldende lav omsætning, og virksomheden havde ikke foretaget undersøgelser eller underretning.
- I [23/11997](#) (revisionsvirksomhed, 2025) kritiserede nævnet, at virksomheden ikke havde undersøgt ejerforholdene nærmere for en kunde, hvis tidligere reelle ejere var sat i forbindelse med omfattende konkurser.

Mønstret er klart: nævnet forventer, at tilsynsmyndigheden konkret godtgør, hvad der gør et forhold mistænkeligt, og virksomheden har omvendt pligt til at kunne dokumentere, at en mistanke er afkræftet.

LOV	Forvaltningsloven § 24, stk. 1	Hvidvaskloven § 25, stk. 1	Hvidvaskloven § 26, stk. 1
PRAKSIS			
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven i rådgivningsvirksomhed		10.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende mangler i overholdelse af hvidvaskloven		10.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Delvis stadfæstelse og hjemvisning i sag om revisorvirksomheds overholdelse af hvidvaskregler		25.04.2024
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for mangelfulde kundekendskabsprocedurer og utilstrækkelig undersøgelse af usædvanlige guldtransaktioner		13.10.2023

§ 7 Tilsynsbesøget som øjebliksbillede – materiale efter høringsfrist

Et gennemgående processuelt tema i sagerne er, om Erhvervsstyrelsen er forpligtet til at inddrage materiale, som virksomheden indsender *efter* høringsfristen er udløbet, men *før* den endelige afgørelse træffes. Erhvervsankenævnet har konsekvent støttet styrelsens position om, at tilsynet er et **øjebliksbillede** af virksomhedens status på tilsynstidspunktet.

Princippet blev formuleret klarest i [23/11997](#) og [23/12027](#) (begge 2025), hvor Erhvervsstyrelsen udtalte:

"Skal Erhvervsstyrelsen løbende tage stilling til nyt materiale, som en virksomhed udarbejder eller indhenter efter høringsperioden, vil tilsynet reelt blive illusorisk. Styrelsen vil i givet fald skulle vurdere det nye materiale, skrive et nyt udkast til afgørelse, som på ny vil skulle i høring hos virksomheden. Processuelt vil dette minde om et nyt tilsyn."

Nævnet tiltrådte dette og fandt ikke, at de forvaltningsretlige regler om partshøring i [forvaltningsloven § 19](#) og retten til at udtale sig efter [forvaltningsloven § 21](#) var overtrådt, da virksomhederne havde fået tilstrækkelig tid og aktindsigt inden for høringsfristen.

Der er dog en vigtig **undtagelse**: i [23/03072](#) (2023) havde virksomheden indsendt nyt materiale den 14. februar 2023, men den endelige afgørelse var allerede truffet den 31. januar 2023, hvorfor det slet ikke kunne indgå. Og i [23/06287](#) (2023) hjemviste nævnet et PEP-påbud, fordi virksomheden fremlagde dokumentation for, at kontrollen *faktisk var gennemført* inden afgørelsen – dvs. at det processuelle skæringspunkt var, om forholdet var rettet *før* tilsynsbesøget, ikke blot *efter* høringen.

Når et kundeforhold ophører efter høringsfristen men før afgørelsen, kan nævnet ændre et påbud til en påtale, da et påbud forudsætter et aktivt kundeforhold at rette op på – som nævnet gjorde i [23/11997](#) vedrørende kunden GG ApS.

LOV	Forvaltningsloven § 19, stk. 1	Forvaltningsloven § 21, stk. 1
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende mangler i overholdelse af hvidvaskloven	10.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven i rådgivningsvirksomhed	10.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af påbud om PEP-kontrol og stadfæstelse af offentliggørelse i sag om revisionsvirksomheds overholdelse af hvidvaskloven	06.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for mangelfulde kundekendskabsprocedurer og utilstrækkelig undersøgelse af usædvanlige guldtransaktioner	13.10.2023

§ 8 Politianmeldelse som procesledende beslutning

Erhvervsstyrelsen kan efter [hvidvaskloven § 57](#) indgive politianmeldelse ved grove overtrædelser. I samtlige gennemgåede sager, hvor virksomheden har klaget over beslutningen om politianmeldelse, har Erhvervsankenævnet afvist at behandle klagepunktet.

Nævnets begrundelse er enslydende: beslutningen om at overgive en sag til politimæssig efterforskning er en **procesledende beslutning**, der ikke er en selvstændig afgørelse i forvaltningsretlig forstand og derfor ikke kan påklages til nævnet.

Dette er fastslået i bl.a.:

- [23/08990](#) (2023)
- [23/08958](#) (2024)
- [23/11997](#) (2025)
- [23/12027](#) (2025)
- [24/03037](#) (2025)
- [23/14798](#) (2025)

Virksomhederne har argumenteret for, at politianmeldelse var uproportional, bl.a. fordi de ikke tidligere var straffet, men nævnet har konsekvent afvist at tage stilling til dette. Virksomhedens eneste retsbeskyttelse mod en uberettiget politianmeldelse er således den strafferetlige sagsbehandling hos politiet og anklagemyndigheden.

LOV	Hvidvaskloven § 57, stk. 1	
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Ankenævnet tiltræder delvist Erhvervsstyrelsens påbud og påtaler til revisionsselskab efter hvidvasktilsyn	31.01.2025

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for utilstrækkelige hvidvaskprocedurer og risikovurderinger	21.01.2025
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende mangler i overholdelse af hvidvaskloven	10.01.2025
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven i rådgivningsvirksomhed	10.01.2025
Erhvervsankenævnet · Delvis stadfæstelse og hjemvisning i sag om revisorvirksomheds overholdelse af hvidvaskregler	25.04.2024
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven	06.12.2023

§ 9 Offentliggørelse af tilsynsreaktioner efter § 62

Tilsynsreaktioner givet efter [hvidvaskloven § 62, stk. 1](#) skal som udgangspunkt offentliggøres på Erhvervsstyrelsens hjemmeside med angivelse af virksomhedens navn. Offentliggørelse kan kun undlades, hvis det vil medføre "uforholdsmæssig stor skade" for virksomheden, jf. [§ 62, stk. 6](#).

I [23/06287](#) (revisionsvirksomhed, 2023) klagede virksomheden over, at offentliggørelsen var sket for hurtigt og uden tilstrækkelig partshøring. Nævnet konstaterede, at virksomheden i høringsperioden havde haft mulighed for at fremføre argumenter mod offentliggørelse, herunder om uforholdsmæssig skade. Da virksomheden ikke havde gjort dette, var der intet grundlag for at tilsidesætte styrelsens beslutning.

I [22/14116](#) (kunstvirksomhed, 2023) følte virksomheden sig "udskammet" af offentliggørelsen og kritiserede styrelsens lange sagsbehandlingstider kombineret med korte svarfrister i ferieperioden. Nævnet fastslog dog, at det ikke har kompetence til at behandle klager over styrelsens generelle sagsbehandlingstid eller serviceniveau.

Praksis viser, at tærsklen for at undgå offentliggørelse er **høj**: almindelig økonomisk skade eller omdømmemæssig belastning – som enhver virksomhed kan forvente ved offentliggørelse af et påbud – er ikke tilstrækkelig. Virksomheden skal godtgøre en **specifik og konkret** skade, der går ud over det, der normalt følger af offentliggørelse.

Indbringes en reaktion for Erhvervsankenævnet, skal dette fremgå af offentliggørelsen, og nævnets afgørelse skal ligeledes offentliggøres efterfølgende, jf. [§ 62, stk. 4](#).

LOV [Hvidvaskloven § 62, stk. 1, 4, 6](#)

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af påbud om PEP-kontrol og stadfæstelse af offentliggørelse i sag om revisionsvirksomheds overholdelse af hvidvaskloven	06.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til kunstvirksomhed om opdatering af risikovurdering og hvidvaskpolitikker	21.03.2023

§ 10 Tilsynet på tværs af virksomhedstyper – mønstret fra revisorer til kunsthandlere og vekselkontorer

Erhvervsankenævnets praksis dækker et bredt spektrum af virksomhedstyper, og kravene er i det væsentlige ens:

Virksomhedstype	Sag	År	Udfald
-----------------	-----	----	--------

Revisionsvirksomheder	23/08990, 24/03037- 23/11997	2023–2025	Stadfæstet
Bogføringsvirksomhed	23/08116	2023	Stadfæstet
Rådgivningsvirksomhed	23/12027	2025	Stadfæstet
Kunstgalleri	22/16433	2023	Stadfæstet
Kunstvirksomhed	22/14116	2023	Stadfæstet
Selskabsoprettelse/bogføring	17/01953	2018	Stadfæstet
Vekselkontor (Finanstilsynet)	18/09255	2019	Stadfæstet
Vekselkontor (Erhvervsstyrelsen)	2016-6584	2016	Stadfæstet

Revisionsvirksomheder udgør det klart hyppigste sagstype, hvilket afspejler Erhvervsstyrelsens risikobaserede tilsynsstrategi. De typiske mangler – utilstrækkelig risikovurdering, generiske politikker, manglende individuel kundevurdering – gentager sig på tværs af virksomhedstyper.

For **vekselkontorer** gælder de strengeste krav, da branchen i den nationale risikovurdering er klassificeret som et højrisikoområde. I [18/09255](#) medførte de kumulative mangler et direkte **afslag** på tilladelse – ikke blot et påbud – kombineret med en vurdering af, at indehaveren ikke opfyldte egnethedskravene i [hvidvaskloven § 45](#).

LOV	Hvidvaskloven § 1, stk. 1	Hvidvaskloven § 45, stk. 1	
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for utilstrækkelige hvidvaskprocedurer og risikovurderinger		21.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende mangler i overholdelse af hvidvaskloven		10.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven i rådgivningsvirksomhed		10.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til bogføringsvirksomhed for manglende overholdelse af hvidvaskloven		08.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven		06.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler til kunstgalleri for mangelfuld overholdelse af hvidvaskloven		05.04.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til kunstvirksomhed om opdatering af risikovurdering og hvidvaskpolitikker		21.03.2023
	Erhvervsankenævnet · Afslag på tilladelse til valutavekslingsvirksomhed stadfæstet – mangelfuld hvidvaskforretningsgang og utilstrækkelig egnethed hos indehaver		22.08.2019
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om skærpede kundekendskabsprocedurer og identifikation af reelle ejere		03.05.2018
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til vekselkontor om noteringspligt og kundelegitimation efter hvidvaskloven		25.02.2016

Sammenfatning – centrale linjer i Erhvervsankenævnets hvidvaskpraksis

Erhvervsankenævnets praksis over hvidvasktilsyn fra 2016 til 2025 tegner et klart billede:

•

Stadfæstelse er hovedreglen. Langt de fleste påbud og påtaler opretholdes, fordi nævnet anlægger en tilbageholden prøvelse af tilsynets skøn.

- **Hjemvisning forekommer**, men typisk kun på to områder: (1) PEP-kontrol, hvor virksomheden kan dokumentere eksisterende procedurer, som styrelsen ikke har inddraget, og (2) underretningspligt, hvor styrelsens begrundelse for, at et konkret forhold burde have udløst mistanke, er utilstrækkelig.
- **Virksomhedens størrelse er ingen undskyldning.** Fra enkeltmandsvirksomheder med tre kunder til revisionsselskaber med over hundrede – kravene gælder fuldt ud.
- **Mundtlig viden erstatter aldrig dokumentation.** Hvidvasklovens systematik bygger på, at procedurerne er *skriftlige* og *dokumenterede*, og hverken personligt kendskab til kunder eller brancheerfaring kan erstatte dette.
- **Tilsynets øjebliksbillede respekteres.** Virksomheder kan ikke reparere mangler ved at indsende nyt materiale efter høringsfristens udløb.
- **Politianmeldelse er uangribelig for nævnet.** Den eneste retsbeskyttelse er den strafferetlige sagsbehandling.

Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme uddyber kravene til politikker og risikovurdering, og PEP-bekendtgørelsen regulerer Finanstilsynets PEP-register, som virksomhederne rutinemæssigt henviser til i deres kontrolprocedurer.

For virksomheder, der er underlagt hvidvasktilsyn, er den vigtigste praktiske konsekvens af praksis, at compliance-indsatsen skal dokumenteres *før* tilsynsbesøget – ikke efter. Et tilsynsbesøg kan ikke "bestås" med efterfølgende indsendelse af materiale, og styrelsens vejledninger er hjælpemidler, ikke sikre havne.

REFERENCE Lovgrundlag

9 paragraffer

Forvaltningsloven § 19	stk. 1	Forvaltningsloven § 24	stk. 1
Hvidvaskloven § 7	stk. 1	Hvidvaskloven § 8	stk. 1
Hvidvaskloven § 11	stk. 1, 3	Hvidvaskloven § 18	stk. 1
Hvidvaskloven § 25	stk. 1	Hvidvaskloven § 26	stk. 1
Hvidvaskloven § 62	stk. 1, 6		

MATERIALE Citerede afgørelser

17 afgørelser

ERhvervsSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

17

31.01.2025	Ankenævnet tiltræder delvist Erhvervsstyrelsens påbud og påtaler til revisionsselskab efter hvidvasktilsyn	23/14798
31.01.2025	Stadfæstelse af påbud om hvidvaskprocedurer og hjemvisning af sag om specifik kundevurdering	24/03152
21.01.2025	Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for utilstrækkelige hvidvaskprocedurer og risikovurderinger	24/03037

10.01.2025	Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende mangler i overholdelse af hvidvaskloven	23/11997
10.01.2025	Stadfæstelse af påbud og påtaler for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven i rådgivningsvirksomhed	23/12027
21.06.2024	Afgørelse om revisionsselskabs overholdelse af hvidvaskloven: Frafald, hjemvisning og stadfæstelse af påtaler	23/10505
25.04.2024	Delvis stadfæstelse og hjemvisning i sag om revisorvirksomheds overholdelse af hvidvaskregler	23/08958
08.12.2023	Stadfæstelse af påbud til bogføringsvirksomhed for manglende overholdelse af hvidvaskloven	23/08116
06.12.2023	Hjemvisning af påbud om PEP-kontrol og stadfæstelse af offentliggørelse i sag om revisionsvirksomheds overholdelse af hvidvaskloven	23/06287
06.12.2023	Stadfæstelse af påbud og påtaler til revisionsvirksomhed for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven	23/08990
13.10.2023	Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for mangelfulde kundekendskabsprocedurer og utilstrækkelig undersøgelse af usædvanlige guldtransaktioner	23/03072
05.04.2023	Stadfæstelse af påbud og påtaler til kunstgalleri for mangelfuld overholdelse af hvidvaskloven	22/16433
21.03.2023	Stadfæstelse af påbud til kunstvirksomhed om opdatering af risikovurdering og hvidvaskpolitikker	22/14116
22.08.2019	Afslag på tilladelse til valutavekslingsvirksomhed stadfæstet – mangelfuld hvidvaskforretningsgang og utilstrækkelig egnethed hos indehaver	18/09255
03.05.2018	Stadfæstelse af påbud om skærpede kundekendskabsprocedurer og identifikation af reelle ejere	17/01953
07.08.2017	Statsautoriseret revisionsfirma påbudt at opfylde hvidvasklovens krav til kundelegitimation og interne regler – Erhvervsankenævnet stadfæster	17/00338
25.02.2016	Stadfæstelse af påbud til vekselkontor om noteringspligt og kundelegitimation efter hvidvaskloven	2016-6584