

PRAKSISOVERSIGT · IMMATERIALRET

Praksisoversigt over immaterialret i Sø- og Handelsretten

Midlertidigt forbud, gyldigheds- og krænkelsesvurdering samt erstatningsudmåling i patent-, varemærke-, ophavsrets- og designsager

Version 2 Opdateret 24. jun. 2026 13 afgørelser · 2012-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Sø- og Handelsretten er den specialiserede førsteinstans for væsentlige immaterialretlige tvister i Danmark og behandler patent-, varemærke-, ophavsrets- og designsager. Praksis koncentrerer sig om tre kerneområder: midlertidigt forbud efter retsplejelovens § 413 (med kumulative betingelser om sandsynliggjort ret, aktualitet og fare ved udsættelse), bevisvurdering af gyldigheds- og krænkesspørgsmål (herunder opfindelseshøjde, ækvivalens og forvekslelighed), samt udmåling af vederlag og erstatning efter de immaterialretlige særlove. Praksis afspejler en stadig stærkere gyldighedsformodning for EPO-patenter, et strengt krav om objektiv nødvendighed ved ompakning af parallelimporterede lægemidler, og et originalitetskrav for brugskunst, der efter Cofemel-doktrinen er identisk med det generelle ophavsretlige originalitetskrav.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Et af EPO eller den danske patentmyndighed meddelt patent giver anledning til en stærk formodning for gyldighed; modparten skal påvise åbenbare fejl eller væsentlige nye oplysninger for at afkræfte den i en forbudssag.
- 02** Patentet skal være meddelt og valideret i Danmark, før en forbudssag kan anlægges – selv en endelig TBA-afgørelse om udstedelse er ikke tilstrækkeligt grundlag for retlig interesse.
- 03** Midlertidigt forbud efter retsplejelovens § 413 kræver kumulativ opfyldelse af tre betingelser: sandsynliggjort ret, aktualitet og fare ved udsættelse.
- 04** Patentfortolkning efter patentlovens § 39 sker med vejledning fra beskrivelsen; et patentkravtræk kan kvalificeres som redundant, hvis det angiver en iboende egenskab ved stoffet.
- 05** Ompakning af parallelimporterede lægemidler kræver objektiv nødvendighed (BMS-kriterierne) samt forudgående notifikation til varemærkeindehaveren; forbudsretlig passivitet kan udelukke forbud, men kræver dokumenteret kendskab.
- 06** Varemærkeforvekslelighed vurderes som en helhedsbedømmelse af visuel, lydlig og begrebsmæssig lighed; svage fælleselementer tillægges begrænset vægt.

- 07** Ophavsretlig beskyttelse af brugskunst kræver originalitet efter Cofemel-doktrinen – frie og kreative valg der afspejler ophavsmandens personlighed – uden krav om særlig kunstnerisk værdi.
- 08** Kun meget nærgående efterligninger krænker ophavsretten til brugskunst; forskelle i dimensioner, lyseholderhøjde og bundpladedesign kan udelukke krænkelse trods overordnet formslægtskab.
- 09** En montagevejledning med selvstændig intellektuel indsats kan nyde ophavsretlig beskyttelse, selv om originalitetskravet kun lige er opfyldt.
- 10** Markedsføringslovens § 3 om god markedsføringsskik supplerer immaterialretsbeskyttelsen, når en direktør eller salgsleder illoyalt udnytter forretningskendskab fra sin tidligere stilling.
- 11** Sagsomkostninger i immaterialretssager udmåles under hensyn til Retshåndhævelsesdirektivets art. 14 (2004/48/EF) og omfatter rimelige advokatomkostninger.
- 12** Erstatning og vederlag for immaterialretskrænkelser fastsættes skønsmæssigt med vægt på krænkerens omsætning, forurettedes dækningsbidrag, substitutionsgrad og markedsforstyrrelse.

§ 1 Sø- og Handelsrettens kompetence og det lovmæssige grundlag for immaterialretssager

Sø- og Handelsretten er efter [retsplejelovens § 225](#) den specialiserede førsteinstans for patent-, varemærke-, ophavsrets- og designsager af væsentlig karakter. Retten behandler dels hovedsager om gyldighed og krænkelse, dels sager om midlertidigt forbud og påbud. De centrale materielle love er:

- [Patentloven § 39](#) om patentkravenes fortolkning og beskyttelsesomfang
- [Patentloven § 52](#) om ugyldighedsgrundlag
- [Patentloven § 58](#) om vederlag og erstatning ved patentkrænkelser
- [Varemærkeloven § 4](#) om varemærkebeskyttelsens indhold
- [Varemærkeloven § 43](#) om erstatning ved varemærkekrænkelser
- [Ophavsretsloven § 1](#) om ophavsretligt beskyttede værker
- [Ophavsretsloven § 83](#) om erstatning og vederlag
- [Designloven § 29](#) om erstatning ved designkrænkelser

Den procesretlige ramme for midlertidigt forbud er [retsplejelovens § 413](#), der kræver kumulativ opfyldelse af tre betingelser: (1) sandsynliggjort ret, (2) nødvendig adfærd fra modpartens side og (3) fare for at partens ret forspildes ved udsættelse. Sikkerhedsstillelse fastsættes efter [retsplejelovens § 415](#).

På strafferetssiden er [Rigsadvokatmeddelelsen om immaterielle rettigheder](#) den centrale retningslinje for strafferetlig håndhævelse, hvor National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK) behandler alle sager om krænkelse af immaterielle rettigheder.

For spørgsmål om B2B-snylting og illoyal konkurrence, der ikke direkte angår immaterielle enerettigheder, se [markedsføringsret – B2B illoyal konkurrence](#).

LOV

Ophavsretsloven § 83

Patentloven § 39

Patentloven § 58

Retsplejeloven § 225

Retsplejeloven § 413

Retsplejeloven § 415

Varemærkeloven § 43

Midlertidigt forbud i patentsager – gyldighedsformodningen og beviskrav

Midlertidigt forbud efter [retsplejelovens § 413](#) spiller en central rolle i patentretlige tvister, navnlig i lægemiddelsektoren, hvor generiske produkter lanceres efter et originals patentudløb.

Kravet om udstedt patent: Sø- og Handelsretten fastslog i [BS-12527/2022-SHR](#) (Novartis/fingolimod), at en forbudssag kræver, at patentet faktisk er meddelt og valideret i Danmark. Selv en endelig afgørelse fra EPO's Tekniske Appelkammer (TBA) om, at patentet *skal* udstedes, giver ikke tilstrækkelig retlig interesse, så længe patentet endnu ikke er formelt meddelt.

Den stærke gyldighedsformodning: I den principielle sag [BS-30976/2025-HJR](#) (Bayer/rivaroxaban) fastslog Højesteret – efter Sø- og Handelsrettens nægtelse og Østre Landsrets omgørelse – at:

Der gælder en stærk formodning for, at et af EPO eller den danske myndighed meddelt patent er gyldigt. I forbudssager efter retsplejelovens § 413 har patenthaveren sandsynliggjort sin ret alene ved henvisning til det meddelte patent.

For at afkræfte denne formodning skal modparten påvise, at patentmyndighedens afgørelse fremstår *åbenbart urigtig* – f.eks. på grund af grove fejl eller *væsentlige nye oplysninger*, der ikke forelå under behandlingen. Højesteret fandt, at nye modhold ("Harder Poster" og Einstein-dokumenter) ikke påviste grove mangler ved TBA's afgørelse.

Kravfortolkning – redundante træk: I samme sag tiltrådte Højesteret TBA's fortolkning af et patentkravtræk om halveringstid som "redundant", fordi halveringstiden er en iboende egenskab ved stoffet rivaroxaban. Dermed udgjorde trækket ingen selvstændig begrænsning, og krænkelse forelå uanset variation i halveringstiden hos visse patientgrupper.

Sikkerhedsstillelse: Højesteret fastsatte sikkerhedsstillelsen til 5 mio. kr. pr. sagsøger – væsentligt lavere end de 200 mio. kr. de generiske virksomheder krævede.

LOV

Patentloven § 39

Patentloven § 52

Retsplejeloven § 413

Retsplejeloven § 415

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets stadfæstelse af midlertidigt forbud mod generiske lægemidler (Rivaroxaban) og fastlæggelse af beviskrav ved patentgyldighed

08.01.2026

Højesteret · Højesterets stadfæstelse af midlertidigt forbud mod salg af generisk Rivaroxaban i sag om patentkrænkelse

22.12.2025

Sø- og Handelsretten · Afgørelse om afvisning af sag om midlertidigt forbud grundet manglende patentudstedelse

17.06.2022

Parallelimport og ompakning af lægemidler – BMS-kriterierne og forbudsretlig passivitet

Parallelimport af lægemidler rejser særlige spørgsmål om varemærkeretlig konsumtion og betingelserne for lovlig ompakning. EU-Domstolen har i en lang række domme – fra **Bristol-Myers Squibb** (C-427/93) til **C-642/16** (Lohmann & Rauscher/Juneck) – fastlagt fem kumulative betingelser for, at parallelimportøren lovligt kan ompakke: (1) ompakningens objektive nødvendighed, (2) at varens tilstand ikke berøres, (3) klar angivelse af producent og ompakker, (4) præsentationen må ikke skade varemærkets omdømme, og (5) forudgående notifikation til varemærkeindehaveren.

Brintellix-sagen: I **BS-64173/2024-SHR** (Lundbeck mod 2care4) vurderede Sø- og Handelsretten, om ompakning fra 28 stk.-pakninger til 98 stk.-pakninger var *objektivt nødvendig*. Retten lagde til grund, at 98 stk.-pakningen udgjorde et væsentligt delmarked (ca. 70% for 10 mg og 51% for 20 mg), men at parallelimportøren kunne have opnået markedsadgang ved tillægsetikettering af de eksisterende 28 stk.-pakninger. Retten vurderede desuden spørgsmålet om forbudsretlig passivitet, idet Lundbeck siden 2016 havde haft kendskab til ompakningsaktiviteten, men først anlagde sag i december 2024.

EU-Domstolen præciserede i **C-642/16**, at en simpel tilføjelse af en mærkat med importørens oplysninger på den uåbnede originalemballage ikke udgør "ompakning" i varemærkeretlig forstand – det er en *ommærkning*, som varemærkeindehaveren kun kan modsætte sig, hvis der foreligger rimelig grund efter **varemærkelovens § 10a, stk. 2**.

LOV	Varemærkeloven § 10a, stk. 2	
PRAKSIS	EU-Domstolen · Konsumtion af varemærkerettigheder ved parallelimport af medicinsk udstyr: Sondringen mellem ommærkning og ompakning	17.05.2018
	Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten: Midlertidigt Forbud mod Parallelimportørs Ompakning af Lægemiddel (Brintellix®)	04.06.2025

§ 4 Varemærkeret – forvekslelighed og særpræg i helhedsvurderingen

Varemærkeforvekslelighed vurderes efter en helhedsbedømmelse af visuel, lydlig og begrebsmæssig lighed under hensyn til varernes art og den relevante omsætningskreds. Praksis viser et gennemgående mønster:

- **Svage fælleslementer tillægges begrænset vægt.** I Ankenævnet for Patenter og Varemærkers afgørelse **AN 2017 00026** (WINDFIELD/WIND) fastslog nævnet, at elementet "wind" var svagt for beklædningsgenstande, og at kombinationen med "field" skabte et nyt fantasiord. Nævnet udtalte:

Selv om ordet "wind", når det står alene, refererer til typen eller en egenskab ved beklædningsgenstanden, danner "wind" i kombination med "field" et helt nyt ord.

Tilsvarende i **AN 2012 00019** (AIRMASTER/AIRMATE) og **23/09850** (CARMARK/STARMARK) fandt nævnet ingen forvekslelighed, da de begrebsmæssige forskelle i mærkernes begyndelse opvejede den visuelle lighed i slutningen.

- **Lydlig lighed tillægges særlig vægt i mundtligt dominerede brancher.** I **AN 2011 00038** (MOTEL1/MOTEL ONE) omgjorde nævnet styrelsens afgørelse og ophævede registreringen, idet den lydlige lighed i hotelbranchen – hvor telefonisk booking er central – skabte forvekslingsrisiko.

Ankenævnet er af den opfattelse, at der begrebsmæssigt og lydmæssigt er stor lighed mellem de to mærker. Den lydmæssige lighed spiller efter Ankenævnets opfattelse en særlig rolle, blandt andet fordi der er tale om en branche, hvor mundtlig brug af mærkerne er central.

- **KUBUS/SUBUC – fantasiord vs. meningsfuldt ord.** I Sø- og Handelsrettens dom [V-1-15](#) og [V-10-15](#) fandt retten, at SUBUC visuelt og auditivt adskilte sig fra KUBUS, og at SUBUC fremstod som et fantasiord i modsætning til KUBUS, der har en betydning.

LOV	Varemærkeloven § 4	Varemærkeloven § 15, stk. 1	
PRAKSIS	Sø- og Handelsretten · Sag om krænkelse af ophavsret og varemærkeret vedrørende lysestager (KUBUS vs. Square/SUBUC)		02.02.2018
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet stadfæster varemærkeregistrering af CARMARK trods indsigelse fra STARMARK		21.05.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af registrering af varemærket WINDFIELD trods indsigelse fra Wind Sportswear		24.05.2018
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om forvekslelighed mellem varemærkerne MOTEL1 og MOTEL ONE inden for hotelbranchen		01.05.2012

Ophavsretlig beskyttelse af brugskunst – originalitetskravet efter § 5 Cofemel

Ophavsretlig beskyttelse af brugskunst (fx møbler, lamper, lysestager) er et af de mest debatterede emner i Sø- og Handelsrettens praksis. EU-Domstolen fastslog i **C-683/17 (Cofemel)** – og uddybede yderligere i [C-580/23](#) og [C-795/23](#) – at originalitetskravet for brugskunst er *identisk* med det generelle ophavsretlige originalitetskrav: genstanden er et "værk", hvis den er ophavsmandens egen intellektuelle frembringelse, hvor formen afspejler skaberen gennem frie og kreative valg. Der må ikke kræves en højere grad af "kunstnerisk værdi" eller "værkshøjde" for brugskunst.

EU-Domstolen præciserede endvidere, at kriteriet om "visuelt helhedsindtryk" fra designretten *ikke* er relevant for ophavsretlige krænkelsessager, og at beskyttelsens omfang ikke afhænger af, *hvor* originalt værket er – når tærsklen er overskredet, ydes fuld beskyttelse.

KUBUS-lysestagerne: I [V-1-15](#) og [V-10-15](#) (By Lassen mod Speedtsberg/IDdesign) anerkendte retten KUBUS-lysestagerne som ophavsretligt beskyttet brugskunst:

KUBUS 1 og KUBUS 4 var helt unikke og karakteristiske designs, da de blev tegnet i begyndelsen af 1960'erne ... ophavsmanden udviste stor originalitet i sit designarbejde.

Alligevel fandt retten, at Square-stagerne *ikke* udgjorde meget nærgående efterligninger – forskelle i dimensioner (5 cm længere), lyseholderens placering og højde samt manglende bundplade gav "et væsentligt andet visuelt udtryk". Resultatet illustrerer, at beskyttelse som brugskunst kræver *meget nærgående* efterligning for krænkelse.

Scenografier: I [V-22-11](#) (Shure Scandinavia mod Get Visual) differentierede retten mellem fem kunders scenografier. ATP- og Nordea Invest-scenografierne nød ophavsretlig beskyttelse, mens Carlsberg-, CPH- og Socialdemokraterne-scenografierne ikke opfyldte originalitetskravet, fordi kundens CVI og designmanual i for høj grad styrede udformningen.

Spotlampe – originalitetsgrænsen: I [BS-39050/2024-SHR](#) (Teamtronic mod LYS) fandt retten, at en spotlampe sammensat af standarddele fra leverandører ikke opfyldte originalitetskravet. Derimod nød den tilhørende montagevejledning ophavsretlig beskyttelse:

Retten finder, at teksten i montagevejledningen er frembragt ved en sådan selvstændig intellektuel indsats, at det må anses for et værk efter ophavsretslovens § 1, uanset at originalitetskravet kun lige er opfyldt.

LOV	Ophavsretsloven § 1 Ophavsretsloven § 2	
PRAKSIS	EU-Domstolen · Ophavsretlig beskyttelse af brugskunst: Originalitetskrav og vurdering af krænkelse 04.12.2025 Sø- og Handelsretten · Kendelse om midlertidigt forbud mod salg af spotlampe og brug af montagevejledning grundet produktefterligning og ophavsretskrænkelser 18.12.2024 Sø- og Handelsretten · Sag om krænkelse af ophavsret og varemærkeret vedrørende lystager (KUBUS vs. Square/SUBUC) 02.02.2018 Sø- og Handelsretten · Sag om ophavsret til scenografier og illoyal markedsføring ved etablering af konkurrent 19.01.2015	

§ 6 Markedsføringsloven som supplement – illoyal efterligning og personligt ansvar

Når den immaterialretlige eneret ikke rækker – fordi originalitetskravet ikke er opfyldt for selve produktet, eller fordi varemærkeregistreringen ikke krænktes – kan [markedsføringslovens § 3](#) om god markedsføringsskik fungere som et supplement, navnlig ved illoyal adfærd fra tidligere ansatte.

Teamtronic/LYS – direktørens illoyalitet: I [BS-39050/2024-SHR](#) nød spotlampen ikke ophavsretlig beskyttelse, men retten fandt alligevel grundlag for forbud efter MFL § 3. Lars Kjær – tidligere administrerende direktør og salgsdirektør hos Teamtronic – stiftede LYS og solgte en slavisk kopi af T-Arche Dynamic til Teamtronics hidtidige største kunde, produceret af Teamtronics leverandør. Retten udtalte:

Herefter, og idet LYS Edge spotlampen fremstår som en slavisk kopi af T-Arche Dynamic spotlampen, finder retten det efter en samlet vurdering sandsynliggjort, at LYS og Lars Kjær ved salg af LYS Edge spotlampen [...] har handlet illoyalt i forhold til Teamtronic i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3.

Afgørelsen illustrerer det *personlige ansvar*: Lars Kjær hæftede personligt, idet han som direktør var i ond tro om den illoyale udnyttelse.

Exakt/Skiltedesign – hæftelsesgennembrud: I [BS-6357/2024-SHR](#) og [BS-41618/2024-SHR](#) gennembrød retten selskabsslørene og fastslog, at Eduplay ApS hæftede solidarisk med Lars Nielsen for Skiltedesigns krænkelse, da Eduplay var en ren videreførelse af det konkursramte Skiltedesign. Sø- og Handelsretten tilkendte i alt 1.234.374 kr. i erstatning og godtgørelse.

Afgrænsning: For ren B2B-snyltning og illoyal konkurrence uden immaterialretlig forbindelse se [markedsføringsret – B2B illoyal konkurrence](#).

LOV	Markedsføringsloven § 3	
PRAKSIS	Sø- og Handelsretten · Exakt mod Skiltedesign og Eduplay: Salgskonsulents systematiske omdirigering af kundeordrer og videresendelse af forretningshemmeligheder medførte erstatning på 1,2 mio. kr. 10.04.2026	

Sø- og Handelsretten · Kendelse om midlertidigt forbud mod salg af spotlampe og brug af montagevejledning grundet produktefterligning og ophavsretskrænkelser

18.12.2024

§ 7 Erstatnings- og vederlagsudmåling ved immaterialretskrænkelser

Erstatningsudmålingen ved immaterialretskrænkelser bygger på et to-sporet system i [patentlovens § 58](#), [varemærkelovens § 43](#), [ophavsretslovens § 83](#) og [designlovens § 29](#). Alle fire love kræver betaling af:

1. **Rimeligt vederlag** for selve udnyttelsen (en hypotetisk licensafgift)
2. **Erstatning** for yderligere skade, herunder forurettedes tabte fortjeneste og krænkerens uberettigede fortjeneste
3. **Godtgørelse** for ikkeøkonomisk skade

Fastsættelsen er i praksis *skønsmæssig*, og Sø- og Handelsretten lægger vægt på flere faktorer:

Faktor	Typisk effekt
Krænkerens omsætning	Grundlag for vederlagsberegning
Forurettedes dækningsbidrag	Begrænser tabsberegning
Substitutionsgrad	Andel af krænkerens salg der erstatter forurettedes
Ond tro hos krænkeren	Skærper erstatning
Passivitet hos rettighedshaveren	Kan reducere erstatning
Markedsforstyrrelse	Selvstændig post udover direkte tab

I [V-22-11](#) (scenografier) tilkendte retten et vederlag på 75.000 kr. efter [ophavsretslovens § 83, stk. 1](#) for to krænkede scenografier – væsentligt under de 12,8 mio. kr. sagsøgeren krævede.

I [BS-6357/2024-SHR](#) (Exakt mod Skiltedesign) tilkendte retten et samlet beløb på ca. 1,2 mio. kr. fordelt på tabt dækningsbidrag (40% for grafiske ordrer, 20% for AV-udstyr), 200.000 kr. for markedsforstyrrelse samt 75.000 kr. i godtgørelse for ophavsret og databaser.

Sagsomkostninger – Retshåndhævelsesdirektivets art. 14: Højesteret fastslog i Bayer/rivaroxaban-sagen ([BS-30976/2025-HJR](#)), at sagsomkostninger i IP-sager udmåles under hensyn til direktiv 2004/48/EF art. 14 (jf. **United Video Properties**). Hvert af de tre tabende generiske selskaber blev idømt 1.500.000 kr. i sagsomkostninger, dog med reduktion for Bayers "omfattende og delvist overflødige bevisførelse".

LOV	Designloven § 29	Ophavsretsloven § 83	Patentloven § 58	Varemærkeloven § 43
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets stadfæstelse af midlertidigt forbud mod generiske lægemidler (Rivaroxaban) og fastlæggelse af beviskrav ved patentgyldighed			08.01.2026
	Sø- og Handelsretten · Exakt mod Skiltedesign og Eduplay: Salgskonsulents systematiske omdirigering af kundeordrer og videresendelse af forretningshemmeligheder medførte erstatning på 1,2 mio. kr.			10.04.2026
	Sø- og Handelsretten · Sag om ophavsret til scenografier og illoyal markedsføring ved etablering af konkurrent			19.01.2015

§ 8 Sammenfatning af centrale praksismønstre

Sø- og Handelsrettens immaterialretlige praksis tegner følgende hovedlinjer:

- **Forbudssager** domineres af patentsektoren, hvor EPO-patenter nyder en stærk gyldighedsformodning. Patenthaveren har sandsynliggjort sin ret alene ved det meddelte patent; modparten bærer den fulde byrde for at påvise åbenbare fejl. Patentet skal dog faktisk være meddelt – en TBA-afgørelse om udstedelse er ikke tilstrækkelig.
- **Kravfortolkning** efter [patentlovens § 39](#) sker konkret: kravtræk der beskriver en iboende egenskab ved det beskyttede stof kan kvalificeres som redundante og dermed ikke udgøre selvstændige begrænsninger.
- **Parallelimport** af lægemidler kræver streng overholdelse af BMS-kriterierne. Objektiv nødvendighed fortolkes restriktivt – parallelimportøren skal dokumentere, at alternativet (tillægsetikettering) effektivt udelukker markedsadgang.
- **Varemærkeforvekslelighed** følger den EU-retlige helhedsbedømmelse, hvor den danske praksis særligt vægter den begrebsmæssige forskel: når fælleselementer er svage (beskrivende), er det mærkernes dominerende del, der afgør.
- **Brugskunst** beskyttes ophavsretligt efter det generelle originalitetskrav (Cofemel), men beskyttelsesomfanget er i praksis snævert – kun meget nærgående efterligninger krænker. Markedsføringslovens § 3 er det praktiske supplement, navnlig ved illoyal adfærd fra tidligere ansatte.
- **Erstatningsudmålingen** er skønsmæssig og bygger på vederlag (hypotetisk licens) plus erstatning for yderligere skade (dækningsbidrag × substitutionsgrad + markedsforstyrrelse). Sagsomkostninger fastsættes under hensyn til Retshåndhævelsesdirektivets art. 14 og kan blive betydelige i komplekse patentsager.
- **Personligt ansvar** pålægges direktører og ejere, der i ond tro har medvirket til selskabets immaterialretlige krænkelse – retten gennembryder i givet fald selskabsslør ved vurdering af om det nye selskab reelt er en videreførelse af den krænkende virksomhed.

LOV	Markedsføringsloven § 3	Patentloven § 39	Retsplejeloven § 413	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets stadfæstelse af midlertidigt forbud mod generiske lægemidler (Rivaroxaban) og fastlæggelse af beviskrav ved patentgyldighed Højesteret · Højesterets stadfæstelse af midlertidigt forbud mod salg af generisk Rivaroxaban i sag om patentkrænkelser Sø- og Handelsretten · Exakt mod Skiltedesign og Eduplay: Salgskonsulents systematiske omdirigering af kundeordrer og videresendelse af forretningshemmeligheder medførte erstatning på 1,2 mio. kr. Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten: Midlertidigt Forbud mod Parallelimportørs Ompakning af Lægemiddel (Brintellix®) Sø- og Handelsretten · Kendelse om midlertidigt forbud mod salg af spotlampe og brug af montagevejledning grundet produktefterligning og ophavsretskrænkelser Sø- og Handelsretten · Afgørelse om afvisning af sag om midlertidigt forbud grundet manglende patentudstedelse Sø- og Handelsretten · Sag om krænkelse af ophavsret og varemærkeret vedrørende lystestager (KUBUS vs. Square/SUBUC)			08.01.2026 22.12.2025 10.04.2026 04.06.2025 18.12.2024 17.06.2022 02.02.2018

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

[Markedsføringsloven § 3](#)

[Ophavsretsloven § 83](#)

Patentloven § 39	Patentloven § 58
Retsplejeloven § 413	Retsplejeloven § 415
Varemærkeloven § 43	

MATERIALE Citerede afgørelser 13 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS 2

08.01.2026	Højesterets stadfæstelse af midlertidigt forbud mod generiske lægemidler (Rivaroxaban) og fastlæggelse af beviskrav ved patentgyldighed	30976-2025-31092-2025-&-3168
22.12.2025	Højesterets stadfæstelse af midlertidigt forbud mod salg af generisk Rivaroxaban i sag om patentkrænkelser	10501-12378

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL 2

04.12.2025	Ophavsretlig beskyttelse af brugskunst: Originalitetskrav og vurdering af krænkelser	C-580/23
17.05.2018	Konsumtion af varemærkerettigheder ved parallelimport af medicinsk udstyr: Sondringen mellem ommærkning og ompakning	C-642/16

SØ- OG HANDELSRETEN · SPECIALRET 6

10.04.2026	Exakt mod Skiltedesign og Eduplay: Salgskonsulents systematiske omdirigering af kundeordrer og videresendelse af forretningshemmeligheder medførte erstatning på 1,2 mio. kr.	bs-6357-2024-shr-og-bs-41618
04.06.2025	Sø- og Handelsretten: Midlertidigt Forbud mod Parallelimportørs Ompakning af Lægemiddel (Brintellix®)	BS-64173/2024-SHR
18.12.2024	Kendelse om midlertidigt forbud mod salg af spotlampe og brug af montagevejledning grundet produktefterligning og ophavsretskrænkelser	BS-39050/2024-SHR
17.06.2022	Afgørelse om afvisning af sag om midlertidigt forbud grundet manglende patentudstedelse	3610-4329
02.02.2018	Sag om krænkelser af ophavsret og varemærkeret vedrørende lysestager (KUBUS vs. Square/SUBUC)	V-1-15 og V 10-15
19.01.2015	Sag om ophavsret til scenografier og illoyal markedsføring ved etablering af konkurrent	V-22-11

ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER · NÆVN / KLAGEINSTANS 3

21.05.2024	Ankenævnet stadfæster varemærkere registrering af CARMARK trods indsigelse fra STARMARK	23/09850
24.05.2018	Stadfæstelse af registrering af varemærket WINDFIELD trods indsigelse fra Wind Sportswear	AN 2017 00026
01.05.2012	Sag om forvekslelighed mellem varemærkerne MOTEL1 og MOTEL ONE inden for hotelbranchen	AN 2011 00038