

PRAKSISOVERSIGT · FORSIKRINGSRET

Praksisoversigt over indboforsikring – tyveri, vand- og brandskade

Beviskrav, vilkårsfortolkning og erstatningsopgørelse ved tyveri, vand- og brandskade

Version 2 Opdateret 27. jun. 2026 20 afgørelser · 2018-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Indboforsikringen er den mest udbredte privatforsikring i Danmark og dækker som udgangspunkt forsikringstagerens løsøre mod en række farer – herunder tyveri, brand, vandskade og i visse tilfælde pludselig hændelig skade. Retsstillingen bygger på forsikringsaftaleloven suppleret af de konkrete forsikringsbetingelser, og den helt overvejende praksis på området formes af Ankenævnet for Forsikring, der årligt behandler hundredvis af klager over forsikringsselskabernes afgørelser. Den dominerende problemstilling er bevisbyrden: det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en dækningsberettiget skade har fundet sted, og at dokumentere ejerskab, tab og skadens omstændigheder. Forsikringsselskabet bærer omvendt bevisbyrden, hvis det vil påberåbe sig en svigsbaseret afvisning.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Det påhviler forsikringstageren at bevise, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, herunder at sandsynliggøre skadens faktiske omstændigheder.
- 02** Forsikringsselskabet bærer bevisbyrden, hvis det hævder, at forsikringstageren har udvist svig eller forsætligt fremkaldt skaden.
- 03** Sondringen mellem indbrudstyveri og simpelt tyveri er afgørende for dækningsomfanget – smykker, kontanter og særligt værdifulde genstande er typisk kun dækket ved indbrudstyveri fra forsvarligt aflåst bygning.
- 04** Ved simpelt tyveri fra offentligt tilgængelige steder (fitnesscentre, fællesskure med mange nøgler) gælder typisk strengere begrænsninger, og sådanne lokaler anses ikke for forsvarligt aflåst.
- 05** Tyveri af cykler kræver som objektiv dækningsbetingelse, at cyklen er aflåst med en lås godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og dette krav suspenderes ikke af, at cyklen er delvist adskilt.
- 06** Ran kræver efter forsikringsbetingelserne, at sikrede eller andre har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket – formodning eller efterfølgende konstatering opfylder ikke dette krav.

- 07** Overtrædelse af sikkerhedsforskrifter (manglende aflåsning, åbne vinduer) medfører, at forsikringstageren kun har krav mod selskabet, hvis det godtgøres, at overtrædelsen ikke var årsag til skaden, jf. forsikringsaftaleloven § 51.
- 08** Erstatning for indbo kan ikke overstige den lidte skade, og forsikringsselskabet er berettiget til at kræve dokumentation for ejerskab og værdi – herunder kvitteringer, fotos og vidneerklæringer.
- 09** Ved vandskade er dækningsomfanget afhængigt af skadens årsag: rørskader og pludselig vandindtrængning dækkes typisk, mens gradvis fugtskade og vedligeholdelsesmangler falder uden for.
- 10** Forsikringsaftaleloven § 29, stk. 5 medfører, at forældelsesfristen tidligst udløber 1 år efter selskabets endelige meddelelse om hel eller delvis afvisning – dette gælder også ved genoptagelse af sager om senfølger.
- 11** Kontanter dækkes som hovedregel kun ved ran, røveri eller overfald – ikke ved simpelt tyveri.
- 12** Forsikringen dækker ikke erhvervsmæssigt udstyr, uanset at det opbevares i forsikringstagerens bolig, hvis genstandene efter karakter og omfang har erhvervsmæssig tilknytning.

§ 1 Retsgrundlag – forsikringsaftaleloven og vilkårsfortolkning

Indboforsikringens retlige ramme udspringer af forsikringsaftaleloven (FAL), der regulerer forholdet mellem forsikringsselskab og forsikringstager ved skadesforsikring. De centrale bestemmelser er:

- [Forsikringsaftaleloven § 4](#): Svigagtige oplysninger ved tegning medfører, at aftalen ikke er bindende for selskabet.
- [Forsikringsaftaleloven § 21](#): Den sikrede skal uden ophold give selskabet meddelelse om forsikringsbegivenheden.
- [Forsikringsaftaleloven § 22](#): Den sikrede skal give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold af betydning for bedømmelsen.
- [Forsikringsaftaleloven § 39, stk. 1](#): Selskabet er ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.
- [Forsikringsaftaleloven § 51](#): Overtrædelse af sikkerhedsforskrifter (f.eks. aflåsningskrav) kan medføre, at selskabet er fri for ansvar.
- [Forsikringsaftaleloven § 55](#): Indboforsikring anses tillige at omfatte indbo tilhørende ægtefælle, hjemmeboende børn og husstandsmedlemmer.

Ud over loven reguleres dækningens konkrete omfang af forsikringsbetingelserne, der typisk sonderer mellem forskellige skadetyper (indbrudstyveri, simpelt tyveri, brand, vandskade, pludselig skade) med separate dækningsomfang og undtagelser for hver. Forsikringsbetingelserne fortolkes efter deres ordlyd, men uklarheder fortolkes mod selskabet (koncipistreglen).

Forældelse af krav mod forsikringsselskabet følger [forsikringsaftaleloven § 29](#), der bl.a. fastsætter, at forældelse tidligst indtræder 1 år efter selskabets meddelelse om hel eller delvis afvisning. Højesteret har i

[BS-12529/2018-HJR](#) fastslået, at denne tillægsfrist også gælder ved genoptagelse af afsluttede skadesager, når selskabet reelt har påtaget sig en fornyet realitetsbehandling:

Højesteret finder, at forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, efter sin ordlyd og forarbejderne også finder anvendelse i et tilfælde, hvor skadelidte anmoder et forsikringsselskab om yderligere erstatning og godtgørelse med henvisning til senfølger af en ulykke.

LOV

Forsikringsaftaleloven § 4

Forsikringsaftaleloven § 21, stk. 1

Forsikringsaftaleloven § 22, stk. 1

Forsikringsaftaleloven § 29, stk. 5

Forsikringsaftaleloven § 39, stk. 1

Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1

Forsikringsaftaleloven § 55

PRAKSIS Højesteret · Foreløbig afbrydelse af forældelse ved genoptagelse af skadesag om senfølger

18.12.2018

§ 2 Indbrudstyveri kontra simpelt tyveri – den afgørende sondring

Sondringen mellem **indbrudstyveri** og **simpelt tyveri** er det mest centrale fortolkningsspørgsmål i praksis. Konsekvenserne er vidtrækkende: smykker, guld, sølv, ure og kontanter er typisk kun dækket ved indbrudstyveri fra forsvarligt aflåst bygning, mens de er eksplicit undtaget ved simpelt tyveri.

Indbrudstyveri defineres i de typiske forsikringsbetingelser som tyveri fra en "forsvarligt låst bygning, lokale, godkendt container eller kundeboks i pengeinstitut." Simpelt tyveri er tyveri uden for bygning eller fra en bygning, der ikke var forsvarligt aflåst.

"Forsvarligt aflåst" – en streng standard:

Ankenævnet for Forsikring stiller høje krav til, hvad der udgør forsvarlig aflåsning:

- I [sag 93764](#) fandt nævnet, at et træningscenter med elektronisk nøglekort ikke udgjorde en forsvarligt aflåst bygning, da det store antal medlemmer med adgangskort og muligheden for gæst adgang betød, at bygningen reelt ikke var aflåst i forsikringsmæssig forstand. Tyveriet af et ur fra et aflåst skab blev behandlet som simpelt tyveri.
- I [sag 103838](#) fastslog nævnet, at et fællesskur i en andelsboligforening med over 150 boliger og elektroniske nøglebrikker ikke var forsvarligt aflåst, da der var for mange nøgler i omløb. Nævnet kvalificerede kravet om forsvarlig låsning som en sikkerhedsforskrift efter [forsikringsaftaleloven § 51](#).
- I [sag 102966](#) kunne klageren ikke dokumentere, at boligen var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, da hun havde oplyst, at tyveriet muligvis skete under udluftning. Gerningstidsrummet strakte sig over tre uger, og der var ingen fysiske opbrudstegn. Nævnet behandlede derfor hændelsen som simpelt tyveri, og smykkerne var undtaget fra dækning.

Kriterium	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri
Aflåsning	Forsvarligt låst bygning	Uaflåst eller ikke forsvarligt låst
Smykker/guld	Dækket	Ikke dækket
Kontanter	Dækket (op til sum)	Ikke dækket
Ure/armbåndsure	Dækket	Typisk ikke dækket
Almindeligt indbo	Dækket	Dækket (med begrænsninger)

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1](#)

PRAKSIS

- Ankenævnet for Forsikring** · Afvisning af dækning for cykeltyveri fra fællesskur i andelsboligforening: Krav om opbrudstegn og godkendt lås 10.09.2025
- Ankenævnet for Forsikring** · Afvisning af dækning for stjålne smykker: Simpelt tyveri versus indbrudstyveri 25.06.2025
- Ankenævnet for Forsikring** · Afgørelse vedrørende tyveri af ur fra aflåst skab i træningscenter: Simpelt tyveri vs. Indbrudstyveri 18.09.2019

Ran, røveri og åbenlyst tyveri – betingelsen om iagttagelse i gerningsøjeblikket

§ 3

En særlig mellemkategori er **ran** og **åbenlyst tyveri**, der har betydning, fordi kontanter og smykker typisk dækkes ved disse begivenheder – i modsætning til ved simpelt tyveri. Forsikringsbetingelserne stiller imidlertid strenge krav til, at forsikringstageren eller andre faktisk **bemærkede** tyveriet i gerningsøjeblikket.

I [sag 100841](#) var en ring blevet stjålet sammen med en kuffert på en togstation, mens forsikringstageren orienterede sig om perroner. Selskabet afviste at dække ringen (8.600 kr.) under reglen om åbenlyst tyveri, da forsikringstageren ikke bemærkede tyveriet i det øjeblik, det skete. Nævnet gav selskabet medhold:

Nævnet bemærker, at policen alene angiver, hvilke forsikringssummer der gælder for blandt andet tyveri uden for bygning og åbenlyst tyveri. Betingelserne for dækning af tyveri fremgår af forsikringsbetingelserne.

I [sag 102490](#) anmeldte forsikringstageren tyveri af 25.000 kr. i kontanter fra en opskåret mavebæltetaske under et byarrangement. Han hævdede ran, da han var blevet passet op af en gruppe fremmede. Nævnet lagde imidlertid afgørende vægt på den oprindelige politianmeldelses ordlyd, hvor klageren skrev:

Desværre er jeg ikke i stand til at påpege nogenlunde præcist hvilken eller hvornår min mavebæltetaske blev skåret op...

Da disse udsagn stod i klar modstrid med ran-betingelsens krav om, at sikrede har bemærket særlige omstændigheder og straks undersøgt nærmere, fik klageren ikke medhold. Kontanter på 25.000 kr. var uden dækning, og for mavebæltetaske og tegnebog (ca. 900 kr.) oversteg selvrisikoen tabet.

PRAKSIS

- Ankenævnet for Forsikring** · Ankenævns sag om dækning af ran vs. simpelt tyveri af kontanter og beskadiget taske 09.04.2025
- Ankenævnet for Forsikring** · Afvist dækning for stjålet ring i kuffert på banegård: Simpelt tyveri kontra åbenlyst tyveri 29.05.2024

Beviskrav ved tyverianmeldelser – dokumentation, troværdighed og svigsbevis

§ 4

Det grundlæggende beviskrav er, at forsikringstageren skal **sandsynliggøre**, at en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed har fundet sted, og **dokumentere** ejerskab og størrelsen af tabet. Forsikringsselskabet bærer omvendt bevisbyrden for svig.

Ankenævnet for Forsikring har i en lang række sager afvist krav, hvor forsikringstageren ikke har kunnet sandsynliggøre indbrud:

- I [sag 100320](#) afviste Topdanmark erstatning for anmeldt indbrudstyveri til knap 300.000 kr. Selskabet lagde vægt på, at politiet fandt ubrudt spindelvæv ved det påståede indstigningsvindue, at der var divergerende forklaringer, og at flere anmeldte genstande (PH-lamper, Kay Bojesen-aber) havde været udbudt til salg på DBA kort før indbruddet til væsentligt lavere priser. Nævnet gav selskabet medhold.
- I [sag 95285](#) afviste Alm. Brand dækning af to tyverier fra en udlejet bolig. Teknologisk Institut konkluderede, at hoveddøren sandsynligvis ikke var aflåst. Klageren gav skiftende forklaringer om indtrængningsstedet, og der var ingen spor i støv eller vindueskarme. Nævnet fandt, at klageren ikke havde bevist en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Dokumentation af ejerskab og værdi er ligeledes afgørende:

- I [sag 100005](#) krævede forsikringstageren 245.000 kr. for et stjålet Rolex-ur, men havde ingen købskvittering. Uret var angiveligt købt kontant i udlandet via en advokat. Selskabet afviste fuld erstatning, da klageren ikke kunne dokumentere ejerskab tilstrækkeligt.
- I [sag 101828](#) anmeldte klageren omfattende tab af smykker, ure og 30.000 kr. i kontanter. Skadesanmeldelsen blev indgivet ca. 1,5 måned efter indbruddet. Selskabet anerkendte indbruddet men reducerede erstatningen, da en del af genstandene var dokumenteret med kvitteringer i andres navn og udenlandske kvitteringer af tvivlsom ægthed.
- I [sag 100640](#) afviste If Skadeforsikring dækning af en cykel til 45.000 kr., da klageren afviste at udlevere kontaktoplysninger på sælger, dokumentation for kontant betaling, og metadata på den fremlagte købsaftale viste uoverensstemmelser. Selskabet henviste til [forsikringsaftaleloven § 22](#) om oplysningspligten.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 22, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Erstatning for stjålne smykker og kontanter efter indbrud – bevis for ejerskab og sandsynliggørelse af tab	22.01.2025
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for cykeltyveri grundet manglende sandsynliggørelse og dokumentation	06.03.2024
Ankenævnet for Forsikring · Afslag på erstatning for indbrud til 300.000 kr. grundet ubrudt spindelvæv og manglende opbrudstegn	10.01.2024
Ankenævnet for Forsikring · Manglende erstatning for stjålet Rolex og møntsamling: Bevisbyrde og dokumentationskrav	11.10.2023
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for tyveri på grund af manglende bevis for indbrud og usikre omstændigheder	06.01.2021

§ 5 Cykeltyveri – det objektive krav om godkendt lås

Tyveri af cykler under indboforsikringen er underlagt en **objektiv dækningsbetingelse**: cyklen skal ved simpelt tyveri være aflåst med en lås godkendt af Dansk Varefakta Nævn (eller af forsikringsselskabet), og låsebevis skal medsendes skadesanmeldelsen.

Denne betingelse er absolut og fortolkes strengt:

- I [sag 103261](#) blev to racercykler stjålet ved indbrud i forsikringstagerens bil. Cyklerne var delvist adskilt (forhjul og sadelpinder afmonteret) for transport og fastgjort med en almindelig kodelås. Klageren

argumenterede for, at delvis adskillelse ændrede genstandene fra "cykler" til løse "cykeldele", der ikke var underlagt låsekravet. Nævnet afviste dette:

Det, at cyklerne er delvist skilt ad til den specifikke lejlighed [...] bevirker ikke, at cyklerne hver især ophører med at være en samlet enhed i form af en cykel. [...] Cykeldele udgør til sammen en komplet cykel, og der gælder således et krav om aflåsning med godkendt lås.

Nævnet karakteriserede låsekravet som en **objektiv dækningsbetingelse med præventiv effekt**, der skal opfyldes reelt uanset indbrudsets konkrete gangart.

- I [sag 103838](#) var en racercykel stjålet fra et fællesskur i en andelsboligforening. Klageren havde brugt en almindelig kædelås (wirelås), der blev brudt. Da hændelsen blev klassificeret som simpelt tyveri (ingen opbrudstegn på skurets dør), og låsen ikke var Varefakta-godkendt, var dækningsbetingelsen ikke opfyldt.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Dækning af cykeltyveri fra aflåst bil: Krav om godkendt lås for delvist adskilte racercykler	05.11.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for cykeltyveri fra fællesskur i andelsboligforening: Krav om opbrudstegn og godkendt lås	10.09.2025

§ 6 Vandskade – dækningsomfang og afgrænsning

Vandskade på indbo dækkes typisk, når den skyldes en **pludselig og uforudset** hændelse – herunder rørbrud, utætheder i installationer eller pludselig vandindtrængning. Gradvis fugtskade og vedligeholdelsesmangler falder derimod typisk uden for dækningen.

Dækningsomfanget ved vandskade afhænger af flere forhold:

- **Skadens årsag:** Forsikringen dækker typisk vandskade fra brud på rørinstallationer, utætte hvidevarer og pludselig indstrømning. Langsomme fugtskader, kondens og gradvis nedsivning er typisk undtaget.
- **Forsikringens gyldighed:** I [sag 101964](#) indtraf en vandskade i klagerens kælder den 3. oktober 2023, men indboforsikringen var ophørt den 22. juni 2023 på grund af manglende betaling. Klagerens indbetaling af 1.200 kr. samme dag som skaden var utilstrækkelig til at genaktivere dækningen, da det fulde restancebeløb ikke var betalt. Nævnet fandt afvisningen berettiget med henvisning til [forsikringsaftaleloven §§ 12-14](#).
- **Naturskade:** Skybrudsskader og oversvømmelse fra vandløb og søer håndteres efter særlige regler i [lov om visse naturskader](#), hvor Naturskaderådet træffer afgørelse om, hvorvidt der har været en dækningsberettiget naturbegivenhed. Forsikringsselskaberne behandler anmeldelserne på Naturskaderådets vegne. En oversvømmelse, der er forårsaget af stormflod eller oversvømmelse fra vandløb og søer i kombination med oversvømmelse fra et andet sted, dækkes kun, hvis skaden ikke allerede er dækket af en privat forsikring.

Ved vandskade på indbo spiller skadens omfang en særlig rolle for erstatningsopgørelsen. Forsikringsselskabet er forpligtet til at dække rengøring/udbedring af vandskadet indbo, hvor dette er muligt, og ellers erstatte til genanskaffelsespris med fradrag for slid og alder.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 12	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandskade efter ophør af indboforsikring grundet manglende betaling	06.08.2025

§ 7 Brandskade og påsat brand – skadeårsag og bevisbyrde

Brandskade dækkes som udgangspunkt under indboforsikringen, men selskabet kan afvise dækning, hvis det kan sandsynliggøres, at branden er **påsat af forsikringstageren** eller personer i dennes interessesfære, eller hvis forsikringstageren ikke kan sandsynliggøre en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selvom brandskade formelt er en separat skadetype fra tyveri, anvender nævnet de samme overordnede bevisprincipper. I sager om påsat brand spiller tekniske brandundersøgelser en afgørende rolle:

- I [sag 102152](#) udbændte klagerens bil natten til den 19. juli 2023 på en parkeringsplads. En brandteknisk rapport konkluderede, at branden var påsat og startet tre steder samtidigt – på førersædet, passagersædet og midterkonsollen – og at elektriske eller tekniske årsager var udelukket. Selskabet afviste dækning, da klageren ikke havde sandsynliggjort en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
- I [sag 100279](#) afviste selskabet kaskodækning efter en bilbrand, der teknisk var konstateret påsat. Klageren og hans venner havde afgivet talrige modstridende forklaringer, og teleoplysninger modsagde dele af forklaringerne. Selvom politiet standsede efterforskningen for forsikringssvindel, fastslog nævnet, at bevisbyrden for en dækningsberettiget hændelse påhviler klageren, og at selskabet ikke har bevisbyrden for svig i en civilretlig kontekst.

Det bemærkes, at når skaden er forårsaget af **hærværk** (tredjemands påsatte brand), dækkes den som udgangspunkt, forudsat forsikringstageren kan sandsynliggøre, at der er tale om hærværk og ikke en arrangeret hændelse.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om kaskodækning efter påsat bilbrand: Selskab afviste dækning med henvisning til aflåst bil og lille vinduesåbning	14.05.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om Kaskodækning: Afvisning af Erstatning for Bilbrand Grundet Modstridende Forklaringer	10.01.2024

§ 8 Pludselig skade på indbo – hændelig skade og dækningsbegrænsninger

Mange indboforsikringer tilbyder dækning for **pludselig skade** (også kaldet "all-risk" eller "hændelig skade"), der dækker utilsigtet beskadigelse af indbo. Dækningen har imidlertid væsentlige begrænsninger, og nævnet fortolker "pludselig" og "uventet" strengt.

I [sag 100957](#) tabte forsikringstageren en lerskål, der beskadigede både et komfur og en køkkenbordplade. Selskabet dækkede glasskaden på kogepladen under glas- og sanitetsdækningen, men afviste bordpladen. Selskabet begrundede afvisningen med, at skaden på bordpladen, selvom den var pludselig, ikke var "uventet" i forsikringsmæssig forstand, da det at tabe ting er en forventelig del af dagligdagens gøren og laden i et hjem.

Denne sag illustrerer det generelle princip om, at pludselig skade-dækningen typisk kræver, at skaden er:

- **Pludselig:** Skaden skal ske ved en enkeltstående hændelse, ikke gradvist.
-

Uventet og uforudset: Det er ikke tilstrækkeligt, at skaden var utilsigtet – den skal også være uden for dagligdagens normale risikoområde.

- **Ikke omfattet af en undtagelse:** Slitage, gradvis forringelse, konstruktionsfejl og mangelfuld vedligeholdelse falder typisk uden for.

Sondringen mellem glas-/sanitetsdækning (komfur) og alm. pludselig skade-dækning (bordplade) viser, at samme hændelse kan udløse dækning for én genstand men ikke en anden, afhængigt af forsikringsbetingelsernes kategorisering.

Sikkerhedsforskrifter – aflåsning, alarm og forsikringsaftaleloven §

§ 9 51

Forsikringsbetingelser indeholder typisk **sikkerhedsforskrifter**, der pålægger forsikringstageren at iagttage bestemte forholdsregler for at forebygge forsikringsbegivenheden. De hyppigste er krav om forsvarlig aflåsning af døre og vinduer, krav om alarmanlæg, og krav om godkendt lås ved cykelopbevaring.

Efter [forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1](#) gælder det, at hvis forsikringstageren har tilsidesat en sikkerhedsforskrift, har vedkommende kun krav mod selskabet, når det kan anses godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang **ikke skyldes** overtrædelsen. Bevisbyrden vendes altså om til forsikringstagerens ugunst.

Forsikringsbetingelserne definerer typisk "forsvarligt låst" som minimum, at:

- Alle døre og indgangsåbninger er låst.
- Vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.

I [sag 102966](#) var boligen muligvis ikke forsvarligt aflåst under gerningstidsrummet, da klageren oplyste, at tyveriet måske skete under udluftning. Nævnet lagde vægt på, at det lange gerningstidsrum (tre uger) og de uklare omstændigheder svækkede muligheden for at fastslå forsvarlig aflåsning.

I [sag 103838](#) kvalificerede nævnet kravet om forsvarlig låsning som en sikkerhedsforskrift efter § 51, og overtrædelsen blev tilregnet klageren, da det var dennes opgave at orientere sig om specifikke krav til opbevaring.

Det er vigtigt at understrege, at [forsikringsaftaleloven § 51, stk. 2](#) sætter en grænse: aftaler, der i videre omfang fritager selskabet for ansvar ved overtrædelse af sikkerhedsforskrifter, er uden retsvirkning. Selskabet kan altså ikke betinge sig fuldstændig ansvarsfrihed ved enhver overtrædelse – kausalitetskravet skal bestå.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for cykeltyveri fra fællesskur i andelsboligforening: Krav om opbrudstegn og godkendt lås

10.09.2025

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for stjålne smykker: Simpelt tyveri versus indbrudstyveri

25.06.2025

Erstatningsopgørelse – nyværdi, dokumentation og undtagelser for § 10 erhvervsudstyr

Erstatningen for skadet eller stjålet indbo opgøres efter forsikringsbetingelserne, men er underlagt det overordnede princip i [forsikringsaftaleloven § 39, stk. 1](#): selskabet er aldrig forpligtet til at udrede mere end, hvad der kræves til den lidte skades dækning. Forsikringsbetingelserne sonder typisk mellem:

- **Nyværdierstatning:** Genstande under en vis alder (typisk 2-3 år) erstattes til genanskaffelsespris.
- **Dagsværdierstatning:** Ældre genstande erstattes til deres værdi på skadetidspunktet med fradrag for alder og slid.
- **Særlige forsikringssummer:** Kontanter, smykker, elektronik og cykler er typisk underlagt beløbsmæssige maksima.

I [sag 97848](#) fik klageren udbetalt det maksimale dækning på 110.300 kr. fra indboforsikringens bagagedækning for et stjålet Rolex-ur, men krævede differencen til urets reelle værdi dækket under rejseforsikringens overfalddækning. Nævnet afviste dette, da overfalddækningen er en personforsikring og ikke dækker tingskade:

Erstatningsansvarsloven regulerer erstatning og godtgørelse for personskade og tab af forsørger [...] Det erstatningsansvar, skadevolderen kan ifalde for tingskade, har derimod ikke hjemmel i erstatningsansvarsloven.

Undtagelse for erhvervsmæssigt udstyr:

I [sag 100117](#) anmeldte klageren tyveri af 94 paintballvåben, dykkerudstyr og en slushice-maskine med et samlet krav på ca. 320.000 kr. Selskabet anerkendte indbruddet for værktøj (erstattet med 16.328 kr.), men afviste de øvrige genstande som erhvervsmæssigt udstyr. Nævnet lagde vægt på, at genstandene var købt samlet fra et konkursbo efter et event-firma, at klageren ejede et CVR-registreret selskab med relevante branchekoder, og at genstandenes art og omfang var erhvervsmæssig – uanset at de var opbevaret privat.

I [sag 100349](#) afviste selskabet dækning af et overvågningsanlæg, der tilhørte udlejer men var lagt over på lejers vedligeholdelsespligt. Nævnet fandt, at overvågningssystemer ikke fremgik af den udtømmende liste over genstande, som en lejer er dækket for under indboforsikringen.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 39, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Dækning af lejet overvågningsanlæg på indboforsikring efter kortslutning	06.03.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Indboforsikring: Afslag på dækning af 94 paintballvåben og professionelt udstyr pga. erhvervsmæssig karakter	29.11.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af Rolex-ur under rejseforsikringens overfalddækning	15.06.2022

§ 11 Sammenfatning af praksis og centrale mønstre

Praksis fra Ankenævnet for Forsikring tegner et samlet billede af indboforsikringens dækningsomfang og de typiske faldgruber for forsikringstageren:

•

Bevisbyrden er det gennemgående tema: forsikringstageren skal sandsynliggøre, at skaden er indtrådt, og at den falder inden for dækningen. Skiftende forklaringer, manglende fysiske spor og utilstrækkelig dokumentation fører konsekvent til afvisning.

- **Sondringen mellem indbrudstyveri og simpelt tyveri** har afgørende konsekvenser for, om værdifulde genstande som smykker og kontanter er dækket. Lokaler med mange adgangskort (fitnesscentre, fællesskure) anses ikke for forsvarligt aflåst.
- **Sikkerhedsforskrifter** skal overholdes – og bevisbyrden for, at overtrædelsen ikke var årsag til skaden, påhviler forsikringstageren, jf. [forsikringsaftaleloven § 51](#).
- **Cykler** er underlagt et objektivi krav om Varefakta-godkendt lås, der ikke fraviges, selv når cyklen er delvist adskilt eller opbevaret i en aflåst bil.
- **Vandskade** dækkes ved pludselige hændelser, men forsikringens gyldighed og skadens årsag er afgørende – manglende præmiebetaling medfører ophør, og gradvis fugtskade falder uden for.
- **Brand** dækkes, medmindre forsikringstageren ikke kan sandsynliggøre en dækningsberettiget hændelse, f.eks. fordi teknisk undersøgelse viser påsat brand og forsikringstagerens forklaringer er inkonsistente.
- **Erstatningen** kan aldrig overstige den lidte skade og er begrænset af forsikringssummer for de enkelte genstandskategorier. Forsikringstageren skal kunne dokumentere ejerskab og værdi med kvitteringer, fotos eller vidneerklæringer.

Den historiske baggrund for forsikringsaftalens vilkår kan bl.a. spores i Forsikringskommissionens Betænkning III (betænkning nr. 737/1975), der allerede i 1970'erne bemærkede tyveriforsikringsbranchens udfordringer med stigende berigelseskriminalitet og professionelle tyverier. Dette førte til det tætte samarbejde med Justitsministeriet inden for det kriminalpræventive råd, der bl.a. resulterede i de sikkerhedsforskrifter og aflåsningskrav, der fortsat er en central del af forsikringsbetingelserne.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 51](#)

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Forsikringsaftaleloven § 4		Forsikringsaftaleloven § 21	stk. 1
Forsikringsaftaleloven § 22	stk. 1	Forsikringsaftaleloven § 39	stk. 1
Forsikringsaftaleloven § 51	stk. 1	Forsikringsaftaleloven § 55	

MATERIALE Citerede afgørelser

20 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

18.12.2018 Foreløbig afbrydelse af forældelse ved genoptagelse af skadesag om senfølger bs-12529-2018-hjr

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS

19

05.11.2025 Dækning af cykeltyveri fra aflåst bil: Krav om godkendt lås for delvist adskilte racercykler 103261

10.09.2025	Afvisning af dækning for cykeltyveri fra fællesskur i andelsboligforening: Krav om opbrudstegn og godkendt lås	103838
06.08.2025	Afvisning af dækning for vandskade efter ophør af indboforsikring grundet manglende betaling	101964
25.06.2025	Afvisning af dækning for stjalne smykker: Simpelt tyveri versus indbrudstyveri	102966
14.05.2025	Twist om kaskodækning efter påsat bilbrand: Selskab afviste dækning med henvisning til aflåst bil og lille vinduesåbning	102152
09.04.2025	Ankenævns sag om dækning af ran vs. simpelt tyveri af kontanter og beskadiget taske	102490
05.03.2025	Opkrævning af selvrisiko hos boligejer ved dækningsberettiget byggeskade	102043
22.01.2025	Erstatning for stjalne smykker og kontanter efter indbrud – bevis for ejerskab og sandsynliggørelse af tab	101828
29.05.2024	Afvist dækning for stjålet ring i kuffert på banegård: Simpelt tyveri kontra åbenlyst tyveri	100841
29.05.2024	Afvisning af dækning for skade på bordplade efter tab af skål	100957
06.03.2024	Dækning af lejet overvågningsanlæg på indboforsikring efter kortslutning	100349
06.03.2024	Afvisning af dækning for cykeltyveri grundet manglende sandsynliggørelse og dokumentation	100640
10.01.2024	Twist om Kaskodækning: Afvisning af Erstatning for Bilbrand Grundet Modstridende Forklaringer	100279
10.01.2024	Afslag på erstatning for indbrud til 300.000 kr. grundet ubrudt spindelvæv og manglende opbrudstegn	100320
29.11.2023	Indboforsikring: Afslag på dækning af 94 paintballvåben og professionelt udstyr pga. erhvervsmæssig karakter	100117
11.10.2023	Manglende erstatning for stjålet Rolex og møntsamling: Bevisbyrde og dokumentationskrav	100005
15.06.2022	Afslag på dækning af Rolex-ur under rejseforsikringens overfaldsdækning	97848
06.01.2021	Afvisning af dækning for tyveri på grund af manglende bevis for indbrud og usikre omstændigheder	95285
18.09.2019	Afgørelse vedrørende tyveri af ur fra aflåst skab i træningscenter: Simpelt tyveri vs. Indbrudstyveri	93764

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Forsikringskommissionens Betænkning III, Bind 1

nr. 737 · 1975 · Handelsministeriet