

PRAKSISOVERSIGT · FORSYNINGSTILSYNET

Praksisoversigt over el- og gasnetselskabers indtægtsramme – justering, anlægsoverdragelse, spaltning og genoptagelse

Forsyningstilsynets praksis om justeringshjemlernes udtømmende karakter, dokumentationskrav og genoptagelse efter hjemvisning

Version 1 Opdateret 16. jul. 2026 39 afgørelser · 2000-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Forsyningstilsynet fastsætter årligt en indtægtsramme for hver el-netvirksomhed som summen af en omkostningsramme, en forrentningsramme og en række beløbsmæssige justeringer, jf. [elforsyningsloven § 69](#). Denne praksisoversigt behandler den konkrete sagsadministration af de INDIVIDUELLE justeringsmekanismer – justering ved anlægsoverdragelse, selskabsretlig spaltning og fusion, forhøjelse for myndighedsbehandling og netudviklingsplaner, kabellægning, differencesaldoopgørelse samt genoptagelse efter Energiklagenævnets hjemvisning. Gennemgående i Forsyningstilsynets praksis er, at justeringshjemlerne i indtægtsrammebekendtgørelsen er UDTØMMENDE og fortolkes efter deres ordlyd: findes der ingen hjemmel, gives der ikke en justering, uanset hvor rimeligt resultatet forekommer parterne. Oversigten dækker ikke selve benchmarkingmetoden eller effektiviseringskravets beregning, jf. [elnet-indtægtsrammer-benchmarking-effektivisering](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Forsyningstilsynet afviser at justere indtægtsrammen ved overdragelse af netanlæg mellem to netvirksomheder, der BEGGE er indtægtsrammeregulerede, når justeringshjemlen efter sin ordlyd forudsætter en tredjemand, som ikke er underlagt indtægtsrammeregulering.
- 02** Forsyningstilsynet kræver en EGENTLIG selskabsretlig spaltning efter selskabslovens §§ 254-266 – med spaltningsplan, spaltningsredegørelse, vurderingsberetning, kreditorerklæring og registrering i Erhvervsstyrelsen – før spaltningsreglen kan anvendes; en fælles regulatorisk eller praktisk forståelse mellem to selskaber er ikke en spaltning i bekendtgørelsens forstand.
- 03** Forsyningstilsynet accepterer forhøjelse for myndighedsbehandling og netudviklingsplaner, når og kun når meromkostningen er dokumenteret ved konkrete fakturaer fra den opkrævende myndighed.
- 04** Forsyningstilsynet renser ansøgninger om forhøjelse for FREMMEDE ELEMENTER: omkostninger, der reelt vedrører et andet regelsæt – fx energispareordningen – trækkes ud af det ansøgte beløb, før forhøjelsen godkendes.

- 05** Forsyningstilsynet afviser en forhøjelse, hvis der allerede er givet forhøjelse for de samme aktiver eller omkostninger – dobbeltkompensation forhindres, uanset at ansøgningen formelt er korrekt.
- 06** Forhøjelse for myndighedsbehandling påvirker kun omkostningsrammen, ikke forrentningsgrundlaget, fordi myndighedsudgifter er driftsomkostninger og ikke aktiver.
- 07** Ansøgningsfristen er PRÆKLUSIV: er ansøgningen ikke modtaget senest sammen med reguleringsregnskabet for det reguleringsår, hvor omkostningen er regnskabsført, bortfalder muligheden for forhøjelse for det pågældende år, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 42, stk. 2.
- 08** En differencesaldo i netvirksomhedens favør kan højst udgøre 25 pct. af indtægtsrammen i reguleringsåret, og det overskydende beløb BORTFALDER – men procentloftet finder ikke anvendelse, når en ændring af en tidligere afgørelse selv skaber den forhøjede saldo.
- 09** Forsyningstilsynet genoptager og ændrer indtægtsrammer flere år tilbage, når Energiklagenævnet hjemviser – i praksis for hele perioder ad gangen (Videbæk 2018-2020, N1 2018-2020, Cerius 2005-2020).
- 10** Forsyningstilsynet kan efter hjemvisning fastholde sit materielle resultat ad en ANDEN retlig vej, når nævnets ophævelse alene angik den anvendte hjemmel og ikke det underliggende hensyn mod dobbeltkompensation.
- 11** Investeringer begrundet i forsyningssikkerhed – herunder kabellægning af luftledninger – vurderes efter det regelsæt, der gjaldt på INVESTERINGSTIDSPUNKTET, ikke det, der gælder på ansøgningstidspunktet.
- 12** Gasdistributionsselskaber følger parallelle regler til elnetselskaberne, og Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav og indtægtsrammer selskab for selskab, også inden for samme koncern.
- 13** Forsyningstilsynets afgørelser kan alene påklages til Energiklagenævnet inden 4 uger, og de kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2.
- 14** Domstolene prøver fuldt ud det faktiske grundlag og retsanvendelsen, mens tilsidesættelse af en reguleringsmyndigheds økonomisk-faglige skøn forudsætter et SIKKERT GRUNDLAG.

Retsgrundlaget: § 69's bemyndigelse og indtægtsrammens tre byggesten

§ 1

Indtægtsrammereguleringen hviler på [elforsyningsloven § 69](#), der efter sin nugældende affattelse fastslår, at priser for ydelser fra netvirksomheder fastsættes i overensstemmelse med en indtægtsramme, som Forsyningstilsynet fastsætter årligt for hver netvirksomhed. Rammens retlige karakter er skarpt afgrænset:

En netvirksomheds indtægtsramme udgør det højeste beløb, som netvirksomheden i et kalenderår kan oppebære ved indtægter fra drift af sin bevillingspligtige aktivitet. Den årlige indtægtsramme fastsættes med udgangspunkt i en 5-årig reguleringsperiode.

Efter § 69, stk. 3 består rammen af en **omkostningsramme**, en **forrentningsramme** og en række **beløbsmæssige justeringer**. Denne tredeling er den bærende struktur i samtlige Forsyningstilsynets årlige afgørelser og genfindes ordret i **indtægtsrammebekendtgørelsen § 5**, § 6 (omkostningsramme) og § 7 (forrentningsramme). Se fx **23-01460** (Midtfyns Elforsyning 2022: omkostningsramme 7.663.234 kr. + forrentningsramme 1.511.903 kr. ÷ effektiviseringskrav 264.601 kr. ÷ leveringskvalitet 20.000 kr. + nettab 1.953.647 kr. = 10.844.184 kr.).

Den lovgivningsmæssige udvikling i § 69 forklarer, hvorfor justeringshjemlerne er så detaljerede. Allerede i bemærkningerne til den oprindelige lov om elforsyning (fremsat 29. april 1999) blev finansieringsmodellen lagt om:

Forslaget indebærer, at den hidtidige mulighed for at indregne et beløb på forhånd som henlæggelser til nyinvesteringer bortfalder. Hensigten er, at virksomhederne skal finansiere investeringer på samme måde som i andre virksomheder, d.v.s. gennem fremmedfinansiering, ved at rejse indskudskapital eller ved at opsamle kapital i virksomheden.

Paragraffen blev **nyaffattet** ved ændringsloven af 9. juni 2017 (**»Økonomisk regulering af netvirksomheder, skærpelse af netvirksomheders særskilte identitet ...«**), der indførte den nugældende omkostnings- og forrentningsrammemodel. Ved ændringsloven af 29. december 2021 (**»Tariffer, udfasning af PSO ... justering af netvirksomheders økonomiske regulering«**) blev bemyndigelsen om fusioner og spaltninger skrevet EKSPLICIT ind i loven – i dag **§ 69, stk. 5, nr. 12**. Af bemærkningerne fremgår baggrunden:

Bemyndigelserne er udmøntet i bekendtgørelse nr. 1127 af 1. juni 2021 om indtægtsrammer for netvirksomheder (herefter indtægtsrammebekendtgørelsen). Bekendtgørelsens §§ 49 og 50 indeholder regler om fusioner og spaltninger. Ved fusioner bliver de fusionerede netvirksomheders indtægtsrammer sammenlagt. Ved spaltninger opgøres indtægtsrammerne for de enkelte spaltede netvirksomheder på grundlag af den del af indtægtsrammen, som kan henføres til hver af disse netvirksomheder.

Og om formålet med fusionsændringen:

Den ændrede mekanisme vil skulle indebære, at fusioner mellem netvirksomheder ikke længere vil kunne udløse en stigning i de indtægter, som virksomhederne må opkræve hos elkunderne.

Senest indsatte ændringsloven af 30. december 2024 (**»Gennemførelse af elmarkedsdirektivet og fremtidssikret regulering af netvirksomheder m.v.«**) en ny **§ 69, stk. 5, nr. 4** om modregning af indestående periodiserede tilslutningsbidrag i det fremadrettede forrentningsgrundlag med virkning fra 1. januar 2025. Begrundelsen var dobbeltbetaling:

Dette udgør en dobbelt regning for de tilsluttede netbrugere, der ender med at betale to gange for dele af netvirksomhedernes finansieringsomkostninger, første gang ved betalingen af tilslutningsbidraget, og dernæst ved tariffbetalingen, hvor forrentningen af tilslutningsbidraget er blevet indregnet.

Hensynet mod dobbeltkompensation går som en rød tråd gennem hele Forsyningstilsynets justeringspraksis – se navnlig sektionen om Ikast El Net nedenfor.

Allerede i den tidligste praksis efter 1999-loven lagde tilsynet vægt på § 69 som en omkostningsbestemt ramme, jf. [2-5-1588](#), hvor priserne skulle dække de i § 69 nævnte omkostninger efter rimelige, objektive og ikke-diskriminerende kriterier.

Elforsyningsloven er konsolideret pr. 20. juni 2026, og der er **ingen vedtagne, men endnu ikke konsoliderede ændringer** til § 69.

LOV

[Elforsyningsloven § 69, stk. 1, 3, 5](#)
[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 5](#)
[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 6](#)
[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 7](#)

PRAKSIS **Forsyningstilsynet** · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 10,8 mio. kr. for Midtfyns Elforsyning for 2022 19.12.2023

Forsyningstilsynet · Energitilsynet pålægger distributionsselskaber at anmelde balancekraftpriser baseret på rimelige omkostninger 19.06.2000

Forsyningstilsynets prøvelseskompetence: legalitetsbundet subsumption under udtømmende justeringshjemler

Forsyningstilsynet er ikke et klagenævn i traditionel forstand på dette område, men **førsteinstans-regulator**. Tilsynet træffer afgørelse om indtægtsrammen ex officio på grundlag af netvirksomhedens reguleringsregnskab og behandler samtidig virksomhedens ansøgninger om justeringer. Prøvelsen kan opdeles i tre lag med markant forskellig intensitet:

Spørgsmål	Prøvelsens karakter	Illustration
Er der hjemmel til den ansøgte justering?	Streng, ordlydsnær legalitetsprøvelse – intet skøn	21-01264 , 21-00933
Er omkostningen dokumenteret og fri for fremmede elementer?	Konkret bevisvurdering med bevisbyrden hos virksomheden	21-01229 , 23-01460
Beløbsfastsættelse (metodevalg, fordelingsnøgler, estimater)	Reelt økonomisk-fagligt skøn inden for metodens rammer	14-02415 , 12-09021

Det **første lag** er det, der afgør flest sager, og her udviser Forsyningstilsynet ingen fleksibilitet. Justeringshjemlerne i indtægtsrammebekendtgørelsens §§ 27-39 er en udtømmende opregning, og tilsynet subsumerer den konkrete disposition under bestemmelseernes ordlyd. Er dispositionen ikke omfattet, gives afslag – uanset at parterne er enige om, at et andet resultat ville være mere hensigtsmæssigt.

Tilsynet har dog samtidig en **selvstændig kompetence til at genoptage** egne afgørelser. Det bemærkes udtrykkeligt i [23-01460](#), at Forsyningstilsynet kan genoptage og ændre tidligere års afgørelser på eget initiativ, hvis nye oplysninger giver grundlag for korrektioner i kundernes favør. Tilsvarende tager [12-09021](#) udtrykkeligt forbehold for genoptagelse, hvis Radius' opgørelse af netaktiver senere viser sig ikke at have været i overensstemmelse med reglerne.

Et fjerde forhold afgrænser kompetencen udadtil: Forsyningstilsynet kan ikke afgøre **civilretlige** tvister, jf. [lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3](#). Den grænse er dog omstridt og bliver korrigeret af Energiklagenævnet – se [25-02356](#), hvor tilsynet oprindeligt afviste en klage som civilretlig, men blev hjemvist af nævnet, der fandt, at der var tale om en **offentligretlig** tvist om fortolkning af godkendte tilslutningsbestemmelser.



LOV	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 27	Lov om Forsyningstilsynet § 3, stk. 3	
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Midtfyns Elforsyning delvist medhold i klage over Vores Elnets administration af tilslutningsbestemmelser – pålægger genetablering af leveringsomfang		17.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver afslag til Nord Energi Net A/S om forhøjelse af indtægtsrammen efter overtagelse af transformerstationen Lindholm fra N1 A/S		26.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslår N1 A/S' ansøgning om justering af indtægtsramme for overdragelse af transformerstationen Hvorupgård		19.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 10,8 mio. kr. for Midtfyns Elforsyning for 2022		19.12.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse		17.12.2021
	Forsyningstilsynet · Indtægtsrammer for Radius Elnet fastsat for reguleringsårene 2005-2015		29.05.2017
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer DONG Energy Eldistributions indtægtsramme varigt efter overdragelse af transformere til Energinet.dk		25.11.2015

Anlægsoverdragelse mellem to regulerede netvirksomheder: transformerstationerne Hvorupgård og Lindholm

§ 3

Den centrale – og for netvirksomhederne mest overraskende – afgørelse i denne praksis er tvillingsagerne om N1 A/S' og Nord Energi Net A/S' overdragelse af to transformerstationer.

I [21-01264](#) overtog Nord Energi Net pr. 31. december 2020 transformerstationen **Lindholm** i Nørresundby fra N1 A/S. Baggrunden var driftsmæssigt fornuftig: stationen forsynede primært kunder i Nord Energis område og fungerede kun som reserve for N1's kunder. **Begge** selskaber ansøgte i fællesskab – N1 om at få NEDSAT sin egen ramme, Nord Energi om at få FORHØJET sin. Der var med andre ord ingen tvist, ingen berigelse og ingen risiko for elkunderne. Forsyningstilsynet gav alligevel afslag.

Begrundelsen var rent ordlydsnær. Den dagældende justeringshjemmel (§ 33 i bekendtgørelse nr. 1127/2021) forudsatte, at anlægget blev overtaget fra – eller overdraget til – en tredjemand, **der ikke er underlagt indtægtsrammeregulering**:

*Indtægtsrammebekendtgørelsen § 33 omhandler situationer, hvor en netvirksomhed overtager anlæg fra eller overdrager til en tredjemand, der **ikke** er underlagt indtægtsrammeregulering. Da N1 og Nord Energi begge er omfattet af reguleringen, kan § 33 ikke begrunde en forhøjelse (eller nedsættelse) i denne sag. Dette fremgår direkte af ordlyden i stk. 1 og 2: "... der ikke er underlagt indtægtsrammeregulering efter denne bekendtgørelse".*

Samme dag traf tilsynet den spejlvendte afgørelse i [21-00933](#) om N1 A/S' overdragelse af transformerstationen **Hvorupgård** til Nord Energi Net – også her med afsæt i § 33, § 50 og overgangsbestemmelsen i § 56, stk. 7, samt [selskabsloven §§ 254-266](#).

Kontrasten til den ikke-regulerede modpart er slående. I [14-02415](#) overdrog DONG Energy Eldistribution to transformere til **Energinet.dk** – som netop IKKE er indtægtsrammereguleret. Her var hjemlen utvivlsom, og tilsynet gennemførte en varig reduktion af reguleringsprisen med 0,0137 øre/kWh for T11 og en korrektion af den tidligere 40-årige forhøjelse for T12 med 1.564.788 kr. i 2016. Afgørende for tilsynet var, at DONG efter overdragelsen ikke længere skulle afholde omkostninger til drift og vedligehold af anlæggene.

Hvad afgør udfaldet? Ikke den økonomiske realitet, men modpartens reguleringsstatus:

- Overdrages til **Energinet** eller anden ikke-reguleret tredjemand → justering (op eller ned) sker.

- Overdrages **mellem to indtægtsrammeregulerede netvirksomheder** → ingen justering efter overdragelseshjemlen.

Forsyningstilsynet lod dog netvirksomhederne stå med en løsning: rammerne bringes i overensstemmelse med virkeligheden ved **rekalibreringen** ved overgangen til næste reguleringsperiode (2023-2027), hvor transformerstationen indgår i opgørelsen af omkostninger og aktivbase for den nye ejer, mens den tidligere indregning i overdragerens ramme bortfalder. Justeringen udskydes altså – den bortfalder ikke.

Vigtigt om gældende ret: Bestemmelsen er siden både renummereret og ændret. Den nugældende [indtægtsrammebekendtgørelsen § 36](#) lyder:

Forsyningstilsynet forhøjer efter ansøgning en netvirksomheds omkostningsramme og forhøjer det samlede forrentningsgrundlag i reguleringsåret, såfremt en netvirksomhed får væsentlige meromkostninger som følge af overtagelse af anlæg, der har karakter af kollektivt elforsyningsnet.

Den tredjemands- og reguleringsstatusbetingelse, der var afgørende i Hvorupgård- og Lindholm-sagerne, fremgår **ikke længere af § 36's ordlyd**. Betingelsen er derimod bevaret i [§ 37](#) om reinvesteringer i allerede kabellagte net, der overtages »fra tredjemand, og som ikke er underlagt indtægtsrammeregulering«. Afgørelserne fra februar 2024 hviler dermed på den ordlyd, der var gældende for reguleringsårene 2020-2021, og de kan ikke uden videre overføres til overdragelser under det nugældende regelsæt.

LOV

[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 33](#)[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 36](#)[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 37](#)[Selskabsloven § 254](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver afslag til Nord Energi Net A/S om forhøjelse af indtægtsrammen efter overtagelse af transformerstationen Lindholm fra N1 A/S	26.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslår N1 A/S' ansøgning om justering af indtægtsramme for overdragelse af transformerstationen Hvorupgård	19.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer DONG Energy Eldistributions indtægtsramme varigt efter overdragelse af transformere til Energinet.dk	25.11.2015

§ 4 Spaltning kræver en egentlig selskabsretlig spaltning – ikke en regulatorisk forståelse mellem parterne

Da Nord Energi Net indså, at overdragelseshjemlen ikke rakte, gjorde selskabet **subsidiært** gældende, at spaltningens reglen kunne anvendes, idet der reelt var sket en overførsel af en del af N1's aktiviteter. Forsyningstilsynet afviste også dette.

Spaltningens reglen (dengang § 50, i dag [indtægtsrammebekendtgørelsen § 54](#)) er indholdsmæssigt uændret:

Hvis en netvirksomhed spaltes, opgøres indtægtsrammerne for den resterende del af reguleringsperioden for de enkelte spaltede netvirksomheder på grundlag af den del af indtægtsrammen, herunder den del af omkostnings- og forrentningsrammen, som kan henføres til hver af disse netvirksomheder.

Afgørende for tilsynet i [21-01264](#) var, at »spaltning« i bekendtgørelsens forstand er et **selskabsretligt** begreb, der skal forstås i overensstemmelse med [selskabsloven §§ 254-266](#):

Forsyningstilsynet vurderer imidlertid, at en spaltning i indtægtsrammebekendtgørelsens forstand forudsætter en formel selskabsretlig spaltning efter selskabslovens regler – enten en ophørsspaltning eller en grenspaltning.

Disse regler indebærer blandt andet udarbejdelse af spaltplingsplan, spaltplingsredegørelse, vurderingsberetning, kreditorerklæring og registrering i Erhvervsstyrelsen. Nord Energi har ikke fremlagt dokumentation for, at en sådan spaltning er gennemført. Forsyningstilsynet finder derfor, at der ikke er tale om en spaltning i juridisk forstand, og § 50 kan derfor ikke anvendes.

Hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på ved spaltningsspørgsmålet er dermed rent formelt og dokumentationsbaseret:

- Foreligger der en **spaltplingsplan**?
- Foreligger der en **spaltplingsredegørelse**?
- Foreligger der en **vurderingsberetning** og en **kreditorerklæring**?
- Er spaltningen **registreret i Erhvervsstyrelsen**?

Er svaret nej, er § 54 uanvendelig – uanset hvor meget dispositionen materielt ligner en udskillelse af en gren af virksomheden. Tilsynet lod dog døren stå åben og **opfordrede udtrykkeligt netvirksomheden til at indsende relevant dokumentation**, hvis der alligevel skulle foreligge en formel spaltning. Bevisbyrden ligger utvetydigt hos netvirksomheden.

Fusion behandles spejlvendt efter § 53, hvorefter de fusionerende netvirksomheders indtægtsrammer sammenlægges – og bemærkelsesværdigt nok omfatter § 53 udtrykkeligt også sammenlægning af aktiviteter »herunder ved opkøb, hvor alle rettigheder og forpligtelser relateret til de bevillingspligtige aktiviteter overtages«. Den klassiske illustration er 12-09021 om Radius Elnet A/S, der pr. 1. januar 2009 opstod ved fusion af DONG Energys Frederiksberg-, City- og Nord-selskaber. Her beregnede tilsynet en ny fælles reguleringspris ud fra de samlede driftsindtægter i 2004 divideret med den samlede leverede mængde i 2009 – og lagde det bærende princip til grund, at den nye indtægtsramme **ikke kan overstige summen af de hidtidige rammer** ved uændret aktivitet. Samme princip anvendte tilsynet analogt ved udskillelse af anlæg i 14-02415.

Dette fusionsneutralitetsprincip er siden hærdet. Ved ændringsloven af 29. december 2021 blev bemyndigelsen om fusioner og spaltninger skrevet direkte ind i § 69, stk. 5, nr. 12, og forarbejderne angiver formålet klart: den ændrede mekanisme »vil skulle indebære, at fusioner mellem netvirksomheder ikke længere vil kunne udløse en stigning i de indtægter, som virksomhederne må opkræve hos elkunderne«. Beregningsmetoden for den historiske forrentningssats ved fusioner efter 31. december 2021 fremgår i dag af bilag 5 til bekendtgørelsen.

LOV

Elforsyningsloven § 69, stk. 5

Indtægtsrammebekendtgørelsen § 53

Indtægtsrammebekendtgørelsen § 54

Selskabsloven § 254

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme 2024 for L-Net A/S til 44,9 mio. kr.	11.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver afslag til Nord Energi Net A/S om forhøjelse af indtægtsrammen efter overtagelse af transformerstationen Lindholm fra N1 A/S	26.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslår N1 A/S' ansøgning om justering af indtægtsramme for overdragelse af transformerstationen Hvorupgård	19.02.2024
	Forsyningstilsynet · Indtægtsrammer for Radius Elnet fastsat for reguleringsårene 2005-2015	29.05.2017
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer DONG Energy Eldistributions indtægtsramme varigt efter overdragelse af transformere til Energinet.dk	25.11.2015

§ 5 Hvad Forsyningstilsynet lægger vægt på ved forhøjelse for myndighedsbehandling og netudviklingsplaner

Forhøjelse for myndighedsbehandling og netudviklingsplaner er blandt de hyppigst ansøgte justeringer. Hjemlen er i dag [indtægtsrammebekendtgørelsen § 29, stk. 3](#), hvorefter bl.a. følgende opgaver udløser justering:

- **nr. 3:** »Betaling af omkostninger til myndighedsbehandling i henhold til lov om elforsyning, lov om styrket beredskab i energisektoren og lov om Forsyningstilsynet og regler fastsat i medfør heraf.«
- **nr. 5:** »Udarbejdelse af netudviklingsplaner i henhold til regler fastsat af klima-, energi- og forsyningsministeren i medfør af § 22, stk. 4, lov om elforsyning.«

Dokumentationskravet er konkret og fakturabaseret. I [23-01460](#) godkendte Forsyningstilsynet Midtfolys Elforsynings ansøgning om 171.957 kr. til myndighedsbehandling **fuldt ud**, netop fordi selskabet dokumenterede omkostningerne med konkrete fakturaer – 1.052,20 kr. fra Energistyrelsen og 170.904,64 kr. fra Forsyningstilsynet selv. Tilsvarende blev 15.300 kr. til netudviklingsplaner godkendt fuldt ud på grundlag af én fremsendt faktura.

Samme afgørelse fastslår en vigtig teknisk konsekvens, som netvirksomhederne ofte overser:

Da myndighedsudgifter er driftsomkostninger og ikke aktiver, påvirker forhøjelsen kun omkostningsrammen – ikke forrentningsgrundlaget.

Forsyningstilsynet renser ansøgningen for fremmede elementer. Det klareste eksempel er [21-01229](#), hvor Elnet Midt A/S dokumenterede afholdte omkostninger til myndighedsbehandling på 253.026 kr. Heraf vedrørte 24.258 kr. imidlertid **energispøreordningen**, som ikke kan indgå i omkostningsrammen efter denne hjemmel. Tilsynet godkendte derfor kun de resterende 228.768 kr. Dokumentation er altså en nødvendig, men ikke tilstrækkelig betingelse: beløbet skal tillige kunne henføres til den rigtige hjemmel.

Dobbeltkompensation afvises kategorisk. I samme afgørelse afslog tilsynet Elnet Midts ansøgning om forhøjelse for 20.115 fjernaflæste målere, fordi ansøgningen »svarede præcist til allerede godkendte målere i 2014 og 2015«. Der var altså allerede givet forhøjelse for de samme aktiver.

Mønsteret gentager sig på tværs af de årlige rammeafgørelser – se bl.a. [21-01247](#) (NOE Net), [21-01250](#) (RAH Net), [23-01465](#) (Nord Energi Net), [23-01478](#) (Zeanet), [24-01269](#) og [25-01492](#) (Hurup Elværk Net for henholdsvis 2023 og 2024) samt [25-01496](#) (L-Net).

En beslægtet dokumentationsvurdering findes ved **særlige omkostninger** i leveringskvalitetsreguleringen. I [25-01130](#) ansøgte Hurup Elværk Net om at holde 133.954 kr. (myndighedsbehandling), 415.678 kr. (nettab) og 89.675 kr. (skader forvoldt af 3. part) uden for udmøntningsgrundlaget. Tilsynet godkendte alle tre typer som særlige omkostninger, »da de er dokumenterede og opfylder kriterierne« – men fratrak i praksis kun 223.629 kr., fordi en del af omkostningerne allerede var indeholdt i driftsomkostningerne, og kun den del, der kunne henføres til de omfattede afbrud, blev godkendt. Igen: dokumentation + korrekt henføring + ingen dobbelttælling.

LOV

Elforsyningsloven § 22, stk. 4

Indtægtsrammebekendtgørelsen § 18, stk. 4

Indtægtsrammebekendtgørelsen § 29, stk. 3

PRAKSIS

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter tillæg på 109 kr. til Hurup Elværk Nets indtægtsramme for leveringskvalitet i 2024

18.12.2025

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsrammen for 2024 for Hurup Elværk Net til 5.707.852 kr.

11.12.2025

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme 2024 for L-Net A/S til 44,9 mio. kr.

11.12.2025

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 5,57 mio. kr. for Hurup Elværk Net i 2023	13.12.2024
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 10,8 mio. kr. for Midtfyns Elforsyning for 2022	19.12.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for 2022 for Nord Energi Net A/S til 240.756.714 kr.	19.12.2023
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for 2022 for Zeanet A/S til 50,5 mio. kr.	19.12.2023
Forsyningstilsynet · Indtægtsramme for 2020 for NOE Net A/S fastsat til 69.635.331 kr.	20.12.2021
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse	17.12.2021
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme 2020 for RAH Net A/S til 122,9 mio. kr.	17.12.2021

§ 6 Kabellægning og forsyningssikkerhed – og regelsættet på investeringstidspunktet

Investeringer begrundet i forsyningssikkerhed kan udløse forhøjelse. Hjemlen er i dag [indtægtsrammebekendtgørelsen § 35](#):

Forsyningstilsynet forhøjer efter ansøgning en netvirksomheds omkostningsramme og justerer det samlede forrentningsgrundlag i reguleringsåret, såfremt netvirksomheden har gennemført en kabellægning af luftledninger af hensyn til forsyningssikkerheden. Forhøjelsen skal endvidere dække meromkostninger til udskiftning og ændring af tilknyttede anlæg, i det omfang udskiftningen eller ændringen er nødvendig for anvendelsen af det nye kabelnet.

Den ledende ældre afgørelse er [12-04943](#), hvor Forsyningstilsynet forhøjede EnergiMidt Net Vest A/S' indtægtsramme for nødvendig kabellægning med afsæt i den dagældende [elforsyningsloven § 70, stk. 2 og 3](#). Afgørelsen er navnlig interessant, fordi den illustrerer det **tidsmæssige** anvendelsesprincip: en investering skal vurderes efter det regelsæt, der var gældende, da investeringen blev foretaget – ikke det regelsæt, der gælder, når ansøgningen behandles.

Et konkret nutidigt eksempel på anvendelsen findes i [21-01229](#). Elnet Midt A/S havde kabellagt 2,2 km 0,4 kV luftledning med en anlægssum på 3.023.035 kr., heraf demonteringsomkostninger på 464.026 kr. og modregnet skrotværdi på ÷55.192 kr. Kabellægningen var begrundet i hensyn til forsyningssikkerheden. Tilsynet godkendte ansøgningen med:

- en forhøjelse af **omkostningsrammen** på 40.898 kr. (nettoeffekten af nye afskrivninger og ændrede driftsomkostninger), og
- en forhøjelse af **forrentningsgrundlaget** på 2.978.097 kr.

Bemærk asymmetrien i forhold til myndighedsbehandling: kabellægning er en **anlægsinvestering**, og derfor rammes både omkostningsrammen og forrentningsgrundlaget – modsat myndighedsudgifter, der kun rammer omkostningsrammen.

Beregningsteknikken er standardiseret og ligger uden for virksomhedens rådighed. Efter [§ 41](#) anvender Forsyningstilsynet **standardlevetider** for anlægskategorier fordelt på spændingsniveauer og »i videst muligt omfang omkostningsækvivalenter for gennemsnitlige omkostninger til drift og vedligeholdelse«. Netvirksomhedens egne dokumenterede omkostninger kan kun anvendes, hvis virksomheden **kan**

dokumentere, at et konkret anlæg falder uden for de fastsatte anlægskategorier – og kun efter godkendelse af Forsyningstilsynet. Standardlevetiderne og omkostningsækvivalenterne offentliggøres på tilsynets hjemmeside, og tilsynet gennemgår dem i år 4 af hver reguleringsperiode.

LOV

Elforsyningsloven § 70, stk. 2-3

Indtægtsrammebekendtgørelsen § 35

Indtægtsrammebekendtgørelsen § 41

PRAKSIS **Forsyningstilsynet** · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse 17.12.2021

Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet forhøjer EnergiMidt Net Vest A/S' indtægtsramme for nødvendig kabellægning 12.09.2014

Differencesaldoen: 25 pct.-loftet, bortfald og genoptagelsens undtagelse

Differencesaldoen er forskellen mellem den fastsatte indtægtsramme og de faktisk opkrævede indtægter, akkumuleret over år og korrigeret for forrentning og bortfald. Forsyningstilsynet træffer afgørelse om saldoen **samtidig** med indtægtsrammeafgørelsen, jf. [indtægtsrammebekendtgørelsen § 49, stk. 1](#).

De bærende regler i [§ 49](#) er:

Forhold	Regel
Loft i virksomhedens favør	Højst 25 pct. af indtægtsrammen i reguleringsåret – overskydende beløb bortfalder (stk. 8)
Loft i kundernes favør	Må ikke bestå i mere end 3 på hinanden følgende reguleringsår (stk. 3)
Afviklingsplan	Skal forelægges tilsynet til godkendelse inden 3 måneder efter afgørelsen (stk. 4)
Forrentning	Differencesaldo i kundernes favør forrentes fra 1. juli i opståelsesåret efter renteloven § 5, stk. 1 (stk. 5)

Bortfaldsreglen er hård: et beløb, virksomheden lovligt kunne have opkrævet, går tabt, hvis det ikke opkræves inden for loftet. For første reguleringsperiode gælder overgangsreglen i [§ 59, stk. 4](#), hvorefter saldoen i reguleringsårene 2019-2022 højst kunne udgøre den højeste af 25 pct. (tillagt 10 procentpoint i 2021 og 5 procentpoint i 2022) eller den procentsats, saldoen udgjorde året før – »idet overskydende beløb bortfalder«.

Den vigtigste undtagelse knytter differencesaldoen sammen med genoptagelse. Efter [§ 49, stk. 9](#) – og parallelt [§ 59, stk. 6](#) for første reguleringsperiode – finder procentloftet **ikke** anvendelse, når det er en ændring af en tidligere afgørelse, der skaber den forhøjede saldo:

Procentsatsen i stk. 8, 1. pkt., finder ikke anvendelse, såfremt en ændring af en tidligere afgørelse medfører, at der i et reguleringsår opstår en differencesaldo i netvirksomhedens favør, der overstiger procentsatsen.

Uden denne regel ville en virksomhed, der vandt en klagesag og fik forhøjet sine rammer flere år tilbage, se gevinsten bortfalde ved loftet. Det er præcis derfor, genoptagelsesafgørelserne [23-01031](#) (N1 A/S) og [23-01033](#) (Cerius A/S) begge udtrykkeligt anvender § 59, stk. 4, 6 og 8 samlet. Tilsynet fastsætter i disse tilfælde selv perioden for opkrævning af den forhøjede saldo, bl.a. hvis opkrævning i reguleringsåret ikke er mulig på grund af varslingsperioden for tarifændringer, eller hvis den ville medføre en væsentlig stigning i tarifferne.

Forsyningstilsynet accepterer en længere afviklingsperiode ved risiko for tarifchok. Efter [§ 59, stk. 5](#) kan tilsynet dispensere, hvis en opkrævning i første reguleringsperiode vil medføre en væsentlig stigning i tarifferne – men kun hvis afgørelsen træffes sammen med 2018-rammeafgørelsen, og ansøgningen er modtaget senest ved indsendelsen af 2018-reguleringsregnskabet. Netop en sådan dispensation blev givet i [18-08732](#) (El-net Øst A/S, indtægtsramme 75,6 mio. kr. for 2018 med stor differencesaldo).

Konkrete eksempler på saldoopgørelsen: [19-08767](#) (Aars-Horlum Net: ±5,6 mio. kr. i kundernes favør ved en ramme på 4,6 mio. kr.), [23-01460](#) (Midtfyns: 2.670.365 kr. i virksomhedens favør ultimo 2022) og [21-01229](#) (Elnet Midt: 1.489.179 kr. i virksomhedens favør for 2020).

Den historiske forløber for reglen ses i [12-09021](#), hvor tilsynet bestemte, at Radius' difference i egen favør ultimo 2015 på 121.523.855 kr. skulle være afviklet senest ultimo 2018, og hvor uafviklede beløb blev omkvalificeret til midlertidige tariffnedsættelser. Tilsvarende forlængede tilsynet differenceafviklingen i [12-09049](#) (MES Net) – se også [12-09077](#) (Vestforsyning Net) og [12-12367](#) (SEAS-NVE Net).

LOV

[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 49, stk. 1, 8, 9](#)[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 59, stk. 4](#)[Rente-loven § 5, stk. 1](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og ændrer N1 A/S's indtægtsramme for 2018-2020 efter hjemvisning af A0-kundesag	20.12.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 10,8 mio. kr. for Midtfyns Elforsyning for 2022	19.12.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og ændrer indtægtsrammer for Cerius A/S for 2005-2020 efter hjemvisninger fra Energiklagenævnet	27.09.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse	17.12.2021
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 75,6 mio. kr. for El-net Øst A/S for 2018 med stor differencesaldo og dispensation	31.08.2020
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 4,6 mio. kr. og differencesaldo på -5,6 mio. kr. for Aars-Horlum Net A/S i 2018	31.08.2020
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter bagudrettede indtægtsrammer og reguleringspriser for SEAS-NVE Net A/S for 2005-2015	31.05.2017
	Forsyningstilsynet · Indtægtsrammer for Radius Elnet fastsat for reguleringsårene 2005-2015	29.05.2017
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter bagudrettede indtægtsrammer for Vestforsyning Net 2005-2015	18.10.2016
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet udmelder bagudrettede indtægtsrammer og reguleringspriser for MES Net A/S 2005-2013 med nettabskorrektion og forlænget differenceafvikling	13.05.2015

Genoptagelse og justering flere år tilbage efter Energiklagenævnets hjemvisning

§ 8

Hjemvisning fra Energiklagenævnet er den vigtigste enkeltårsag til, at Forsyningstilsynet genoptager indtægtsrammer. Praksis viser, at genoptagelsen sker **for hele perioder ad gangen** – ikke kun for det påklagede år:

Afgørelse	Virksomhed	Genoptaget periode	Anledning
23-01030	Videbæk Elnet	2018-2020	Energiklagenævnets hjemvisning
23-01031	N1 A/S	2018-2020	Hjemvisning af A0-kundesag
23-01033	Cerius A/S	2005-2020	Flere hjemvisninger
22-02456	Ikast El Net	2018-2019	Ophævelse og hjemvisning om nettab
21-01229	Elnet Midt	2019	Ophævelse af individuelle effektiviseringskrav
23-01469	Sunds Net	2018-2020	Genoptagelse i forbindelse med 2022-ramme

Fristoverskridelse fører til bortfald af kravet – også for tilsynet selv. [21-01229](#) er instruktiv.

Energiklagenævnet ophævede den 25. august 2021 tilsynets afgørelse om individuelle effektiviseringskrav for 2019, fordi fristen i § 12, stk. 4, var overskredet, og dispensationen var ugyldig. Konsekvensen var, at netvirksomhederne for 2019 kun kunne pålægges det **generelle** effektiviseringskrav. For Elnet Midt betød det, at det individuelle krav på 490.000 kr. bortfaldt og blev erstattet af et generelt krav på 78.046 kr. Tilsynet genoptog derfor sin egen afgørelse og omgjorde den – men **kun** for så vidt angår effektiviseringskravet; »den øvrige del af afgørelsen står ved magt«. Genoptagelsen er altså afgrænset til det punkt, nævnet har underkendt.

Forsyningstilsynet kan fastholde sit materielle resultat ad en anden retlig vej. Det mest markante eksempel er [22-02456](#). Energiklagenævnet havde ophævet tilsynets fratrækning af nettabsmængder dækket via udligningsordningen, med en utvetydig begrundelse:

Energiklagenævnet finder, at metoden til fastsættelse af beløb til dækning af omkostninger til nettab, som er beskrevet i indtægtsrammebekendtgørelsens bilag 1, er udførlig og klar. Under hensyn hertil finder Energiklagenævnet, at der ikke er grundlag for at fravige metodens ordlyd ... Energiklagenævnet finder derfor, at der ikke er hjemmel til i beregningen af nettabsrammen at fratrække den nettabsmængde, som er omkostningsdækket via udligningsordningen.

Ved den fornyede afgørelse fastholdt Forsyningstilsynet **resultatet**, men flyttede hjemlen: i stedet for at korrigere i selve bilag 1-metoden, korrigerede tilsynet **oplysningsgrundlaget** i medfør af nettoficeringsbestemmelsen i [§ 42, stk. 5](#) i den dagældende bekendtgørelse. Tilsynet anførte, at selve metoden i bilag 1 anvendes uændret, blot på et nettoficeret oplysningsgrundlag, og at fremgangsmåden derfor ikke strider mod nævnets afgørelse. Det bærende hensyn var, at elkunderne ellers ville betale to gange, jf. [elforsyningslovens § 1](#). Afgørelsen viser, at en hjemvisning på ét retsgrundlag ikke nødvendigvis ændrer udfaldet, når det underliggende hensyn kan bæres af et andet.

Et sidste eksempel på hjemvisningens gennemslag ligger uden for selve indtægtsrammen, men illustrerer nævnets bindende virkning. I [25-02356](#) hjemviste Energiklagenævnet den 17. oktober 2025 en sag, som tilsynet havde afvist som civilretlig. Ved den fornyede behandling lagde Forsyningstilsynet udtrykkeligt nævnets afgørelse til grund som **bindende** og pålagde herefter Vores Elnet A/S at genetablere Midtfyns Elforsynings leveringsomfang senest 1. juli 2026.

LOV

[Elforsyningsloven § 1](#)[Elforsyningsloven § 89, stk. 1](#)[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 42, stk. 5](#)

PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver Midtfyns Elforsyning delvist medhold i klage over Vores Elnets administration af tilslutningsbestemmelser – pålægger genetablering af leveringsomfang	17.12.2025
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 3,27 mio. kr. for Sunds Net for 2022 og genoptager afgørelser 2018-2020	21.12.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og ændrer N1 A/S's indtægtsramme for 2018-2020 efter hjemvisning af AO-kundesag	20.12.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og ændrer indtægtsrammer for Cerius A/S for 2005-2020 efter hjemvisninger fra Energiklagenævnet	27.09.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynets fornyede afgørelse om indtægtsrammer for 2018 og 2019 for Ikast El Net – nettabsberegning justeret efter § 42, stk. 5	29.06.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og justerer Videbæk Elnets indtægtsrammer for 2018-2020 efter Energiklagenævnets hjemvisning	01.06.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse	17.12.2021

Gasdistributionsselskaberne: parallelle regler og selskabsvis fastsættelse i Evida-koncernen

Gasdistributionsselskaber er underlagt en indtægtsrammeregulering, der er bygget parallelt med elnetselskabernes, men med hjemmel i [gasforsyningsloven § 37 a](#) og udmøntet i **bekendtgørelse om indtægtsrammer for gasdistributionsselskaber**, hvis § 9 regulerer effektiviseringskravet.

Den historiske ramme blev lagt med [4-0820-0403-0033](#), hvor tilsynet fastsatte indtægtsrammer for gasdistributionsselskaberne for perioden 2010-2013.

Den nutidige praksis er kendetegnet ved, at Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav og indtægtsrammer **selskab for selskab**, selv om Evida-selskaberne indgår i samme koncern og driver sammenlignelig distributionsvirksomhed:

Afgørelse	Selskab	Reguleringsår	Effektiviseringskrav
23-02369	Evida Fyn A/S	2024	1.095.718 kr.
24-02390	Evida Nord A/S	2025	12.217 t.kr.
24-02391	Evida Syd A/S	2025	7.615 t.kr.
24-02392	Evida Fyn A/S	2025	–

At de tre 2025-afgørelser er truffet **samme dag** (20. december 2024), men med tre særskilte kravfastsættelser og tre særskilte journalnumre, understreger, at det er den enkelte juridiske enhed – ikke koncernen – der er reguleringssubjekt. Det er den samme systematik, som gør, at en fusion mellem gasdistributionsselskaber udløser en sammenlægning af de eksisterende rammer frem for en nyfastsættelse, jf. det princip, der på el siden er kodificeret i [indtægtsrammebekendtgørelsen § 53](#).

Gasreguleringen kender også den **efterfølgende korrektion**. I [23-01299](#) fastsatte Forsyningstilsynet en **endelig korrigeret** indtægtsramme for Evida Syd A/S for 2022 – en parallel til de fornyede og genoptagne afgørelser på el siden, og en påmindelse om, at en indtægtsramme først er endelig, når reguleringsregnskabet er behandlet.

LOV	Gasforsyningsloven § 37a	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 53
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav for 2025 for Evida Nord A/S på 12.217 t.kr. 20.12.2024 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav for Evida Syd i 2025 til 7.615 t.kr. 20.12.2024 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav for 2025 for Evida Fyn A/S 20.12.2024 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav på 1.095.718 kr. for Evida Fyn A/S for 2024 03.11.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter endelig korrigeret indtægtsramme for Evida Syd A/S for 2022 30.08.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsrammer for gas-distributionsselskaberne 2010-2013 28.09.2009	

§ 10 Sagsgang, frister og klagebehandling ved Forsyningstilsynet

Sagsgangen i en indtægtsrammesag er stramt fristreguleret, og fristerne er i vidt omfang **præklusive**.

Ansøgningsfristen. Efter [indtægtsrammebekendtgørelsen § 42, stk. 1](#) skal ansøgning om forhøjelse efter §§ 27-39 indsendes »senest sammen med reguleringsregnskabet for det reguleringsår forhøjelsen skal have virkning fra«. Konsekvensen af at overskride fristen fremgår af [stk. 2](#):

Er ansøgningen ikke modtaget i Forsyningstilsynet senest sammen med reguleringsregnskabet for det reguleringsår, hvor omkostningen er regnskabsført, bortfalder muligheden for at få godkendt en forhøjelse til dækning af omkostninger og forrentning i det pågældende reguleringsår.

Muligheden for fremtidige år bevarer, men **virksomheden for det forsømte år er tabt**. Tilsvarende fastsætter [§ 42, stk. 3](#), at Forsyningstilsynet selv fastsætter dokumentationskravene, og at dokumentationen indgår i reguleringsregnskabet. Efter [stk. 4](#) træffer tilsynet afgørelse om justeringer senest sammen med afgørelsen om indtægtsrammen for det pågældende reguleringsår – hvilket er grunden til, at delafgørelser om myndighedsbehandling, kabellægning og målere typisk optræder samlet i den årlige rammeafgørelse, jf. [21-01229](#) og [23-01460](#).

Partshøring. Tilsynet sender konsekvent udkast til afgørelse i partshøring med en frist på ca. 2-4 uger, som kan forlænges efter anmodning. Udebliver høringssvar, træffes afgørelse på det foreliggende grundlag – se [25-01130](#) og [23-01460](#). Omvendt kan et velunderbygget høringssvar rykke metoden: i [14-02415](#) ændrede sekretariatet undervejs metoden for reduktionen af T11's andel efter DEE's indsigelser.

Klageadgang. Afgørelserne kan alene påklages til Energiklagenævnet, jf. [elforsyningsloven § 89, stk. 1](#) og [indtægtsrammebekendtgørelsen § 56, stk. 1](#). Klagefristen er **4 uger** efter, at afgørelsen er meddelt, jf. [§ 89, stk. 4](#). Afgørelserne er **bindende** – der er ingen mulighed for adressaten for at »meddele, at man ikke følger afgørelsen«, som det kendes fra visse forbrugerklagenævn.

Klageberettigelse. Kredsen af klageberettigede er ikke udtømmende reguleret og afgrænses efter almindelige forvaltningsretlige regler. Klagebekendtgørelsens § 1 kræver en **væsentlig og individuel** interesse, og de to betingelser er kumulative. I [25-02319](#) afviste Forsyningstilsynet Holbæk og Rudersdal Kommuner samt KL's klage over Cerius og Radius Elnet, fordi kommunerne ikke var elkunder efter [elforsyningsloven § 5, nr. 13](#), og

deres interesse alene var **afledt** og ikke adskilte sig fra andre markedsaktørers. Da betingelserne er kumulative, var det unødvendigt at vurdere væsentligheden.

Offentliggørelse med navns nævnelse. Afgørelserne offentliggøres i Forsyningstilsynets afgørelsesdatabase med angivelse af virksomhedens navn, jf. [elforsyningsloven § 78 b](#). Standardbegrundelsen er, at det »skønnes at være af almen interesse og ikke medfører uforholdsmæssig stor skade for virksomheden«. Offentliggørelsen må ikke indeholde fortrolige oplysninger, herunder om kundeforhold, jf. [§ 78 b, stk. 2](#).

Afgørelsernes foreløbige karakter. Næsten alle rammeavgørelser tages under forbehold for, at virksomhedens indberetninger er korrekte, jf. bl.a. [14-02415](#) og [12-09021](#). Den **foreløbige** indtægtsramme efter [§ 8](#) er udtrykkeligt vejledende: »Netvirksomheden kan således opkræve et beløb, der ikke svarer til den foreløbige indtægtsramme, hvis netvirksomheden forventer, at indtægtsrammen, jf. [§ 5](#), bliver anderledes.« Risikoen for fejlskøn bæres af virksomheden gennem differencesaldoen.

LOV	Elforsyningsloven § 5	Elforsyningsloven § 78b, stk. 1	Elforsyningsloven § 89, stk. 1, 4
	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 8	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 42, stk. 1-4	
	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 56, stk. 1		
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Afvisning af kommuners klage over netvirksomhedernes krav om fravigelse af gæsteprincippet ved ladestandertransformerstationer 08.05.2026 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter tillæg på 109 kr. til Hurup Elværk Nets 18.12.2025 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 10,8 mio. kr. for Midtfyns Elforsyning for 2022 19.12.2023 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse 17.12.2021 Forsyningstilsynet · Indtægtsrammer for Radius Elnet fastsat for reguleringsårene 2005-2015 29.05.2017 Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer DONG Energy Eldistributions indtægtsramme varigt efter overdragelse af transformere til Energinet.dk 25.11.2015		

Sammenhængen med domstolspraksis: prøvelsen af et økonomisk-fagligt reguleringsskøn

§ 11

Vejen til domstolene er lang og snæver. Efter [elforsyningsloven § 89, stk. 2](#) kan Forsyningstilsynets afgørelser **ikke** indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger – dvs. før Energiklagenævnet har truffet afgørelse. Og efter [§ 89, stk. 5](#) skal søgsmål til prøvelse af nævnets afgørelser være anlagt inden **6 måneder** efter, at afgørelsen er meddelt (fra bekendtgørelsen, hvis afgørelsen er offentligt bekendtgjort). Dette forklarer, hvorfor der ikke foreligger publiceret landsrets- eller højesteretspraksis specifikt om justering af netvirksomheders indtægtsrammer: sagerne standser i praksis ved Energiklagenævnet.

Højesteret har derimod fastlagt den generelle prøvelsesstandard for en reguleringsmyndigheds økonomisk-faglige skøn. I [BS-26/2021-HJR](#) (dom af 4. april 2023, tillige registreret som [Sag 26/2021](#)) prøvede Højesteret Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens påbud om nedsættelse af Nets' gebyrer for Dankort-betaling på internettet – en indgrebsbeføjelse mod »urimelige priser og avancer«, som strukturelt minder påfaldende om indtægtsrammereguleringen: begge hviler på en hypotetisk bedømmelse af, hvad prisen ville være under effektiv drift/virksom konkurrence, i et marked uden reel konkurrence. Højesteret udtalte:

Som anført af landsretten omfatter prøvelsen af konkurrencemyndighedernes afgørelser i sager som den foreliggende fuldt ud det faktuelle grundlag og retsanvendelsen, mens tilsidesættelse af vurderinger, der i det væsentlige bygger på et konkurrencemæssigt skøn, forudsætter et sikkert grundlag, jf. herved Højesterets domme af 3. juni 2014 (UfR 2014.2663) og 27. november 2019 (UfR 2020.524).

Dommen er tillige interessant for indtægtsrammereguleringen på tre punkter, der har direkte paralleller i forrentningsrammens fastsættelse:

- **Ingen pligt til markedsanalyse.** Højesteret afviste, at styrelsen skulle analysere markedet for at fastslå manglende konkurrence, da loven netop var udformet ud fra forudsætningen om, at fuld konkurrence ikke råder. Samme forudsætning bærer indtægtsrammereguleringen af naturlige monopoler.
- **Intet »ekspropriationstillæg« for reguleringsrisiko.** Om det tillæg, Nets ønskede for risikoen for netop at blive reguleret, udtalte Højesteret: »Det ville være i strid med dette formål, hvis risikoen for et indgreb over for urimelige priser og avancer skulle kompenseres med et tillæg. Det er derfor ikke en fejl, at styrelsen ikke har indregnet et sådant tillæg.«
- **Proportionalitet.** Højesteret tiltrådte, at påbuddet ikke var i strid med proportionalitetsprincippet, herunder mindstemiddelsprincippet, idet den maksimale gennemsnitspris var »fastsat efter relevante kriterier«.

Sammenholdt med Forsyningstilsynets egen praksis giver dette en klar arbejdsdeling: hjemmelsspørgsmålene i Hvorupgård-/Lindholm-sagerne og spaltningskravet er **retsanvendelse**, som prøves fuldt ud af både Energiklagenævnet og domstolene. Metodevalg som fordelingsnøglen i [14-02415](#) eller den estimerede indtægtsrammeandel i 2004 er derimod skønspregede vurderinger, der kræver et sikkert grundlag at tilsidesætte.

Byretspraksis bekræfter tilbageholdenheden i det energiretlige felt. I [BS-7733/2022-NYK](#) frifandt Retten i Nykøbing Falster Energiklagenævnet i en sag om projektkodkendelse af Maribo Varmeværks produktionsanlæg og pålagde varmekværket 400.000 kr. i sagsomkostninger. Retten fandt, at nævnet havde foretaget en korrekt retlig vurdering, at afgørelsen var tilstrækkeligt begrundet, jf. [forvaltningsloven § 24](#), og at der ikke forelå sagsbehandlingsfejl. Dommen understøtter samtidig indirekte det tidsmæssige anvendelsesprincip fra [12-04943](#): anlæggets regulatoriske status fastlægges på etablerings-/godkendelsestidspunktet og kan ikke ensidigt ændres senere.

To yderligere byretsafgørelser belyser randområdet. [BS-2032/2011-RAN](#) viser, at Energiklagenævnets afgrænsning af klageberettigelsen kan indbringes for domstolene – og at nævnet selv kan genoptage spørgsmålet under sagens forberedelse, hvorefter fire af fem sagsøgere blev anset for klageberettigede og tilkendt sagsomkostninger. [BS-674/2006-KOL](#) belyser den tidsmæssige virkning af en nævnsafgørelse: retten fastslog, at møllelauget »ikke havde krav på betaling af pristillægget, før Energiklagenævnet traf afgørelse herom«, og at der derfor ikke var krav på morarenter for den forudgående periode. Det harmonerer med [indtægtsrammebekendtgørelsen § 49, stk. 7](#), hvorefter en ny differencesaldo i kundernes favør, der opstår ved en ændret afgørelse, forrentes **fra tidspunktet for den nye afgørelse** – ikke fra det oprindelige reguleringsår.

LOV

[Elforsyningsloven § 89, stk. 2, 5](#)
[Forvaltningsloven § 24](#)
[Indtægtsrammebekendtgørelsen § 49, stk. 7](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om Nets' Dankort-gebyrer: Prøvelse af konkurrencemyndighedernes skøn over urimelige priser

04.04.2023

Byretten · Dom om Maribo Varmeværks Anlægs Projektkodkendelse og Anvendelse

16.01.2024

Byretten · Sag om klageberettigelse vedrørende etablering af ilandføringsanlæg; spørgsmålet om sagsomkostninger	20.08.2012
Byretten · Tvist om krav på procesrenter af efterbetalt pristillæg til vindmøllelaug	05.07.2007
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer DONG Energy Eldistributions indtægtsramme varigt efter overdragelse af transformere til Energinet.dk	25.11.2015
Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet forhøjer EnergiMidt Net Vest A/S' indtægtsramme for nødvendig kabellægning	12.09.2014

§ 12 Sammenfatning: hjemmel, dokumentation og timing afgør sagerne

Forsyningstilsynets praksis om justering af el- og gasnetselskabers indtægtsrammer kan reduceres til tre spørgsmål, der besvares i rækkefølge – og hvor et nej ét sted ikke kan repareres et andet.

1. Er der hjemmel? Justeringshjemlerne i indtægtsrammebekendtgørelsens §§ 27-39 er udtømmende og fortolkes ordlydsnært. Hvorupgård- og Lindholm-sagerne ([21-00933](#) og [21-01264](#)) er den skarpeste illustration: to netvirksomheder, der var **enige** om både overdragelsen og de reguleringsmæssige konsekvenser, fik alligevel afslag, fordi den dagældende bestemmelse forudsatte en tredjemand uden for reguleringen. Var modparten Energinet – som i [14-02415](#) – havde hjemlen været utvivlsom. Og spaltningens reglen i [§ 54](#) redder ikke situationen: den kræver en **egentlig selskabsretlig spaltning** efter [selskabsloven §§ 254-266](#), dokumenteret ved spaltningsplan, spaltningsredegørelse, vurderingsberetning, kreditorerklæring og registrering i Erhvervsstyrelsen. En fælles regulatorisk eller praktisk forståelse mellem to selskaber er ikke nok.

2. Er det dokumenteret – og rent? Bevisbyrden ligger hos netvirksomheden. Forhøjelse for myndighedsbehandling og netudviklingsplaner efter [§ 29, stk. 3, nr. 3 og 5](#) forudsætter konkrete fakturaer, jf. [23-01460](#). Men dokumentation alene rækker ikke: tilsynet trækker fremmede elementer ud af det ansøgte beløb ([21-01229](#): 24.258 kr. vedrørende energispareordningen fjernet fra en ansøgning på 253.026 kr.) og afviser ansøgninger, der ville føre til dobbeltkompensation (samme afgørelse: afslag for 20.115 målere, der allerede var godkendt).

3. Kom ansøgningen i tide? [§ 42, stk. 2](#) er præklusiv. Fristen er reguleringsregnskabet for det år, hvor omkostningen er regnskabsført – herefter bortfalder muligheden for forhøjelse for det pågældende år. Fristdisciplinen går begge veje: i [21-01229](#) mistede **tilsynet** retten til at pålægge et individuelt effektiviseringskrav på 490.000 kr., fordi nævnet fandt tilsynets egen frist overskredet og dispensationen ugyldig.

Genoptagelse er reglen, ikke undtagelsen. Når Energiklagenævnet hjemviser, genoptager Forsyningstilsynet hele perioder – 2018-2020 for [23-01030](#) (Videbæk Elnet) og [23-01031](#) (N1), helt tilbage til 2005 for [23-01033](#) (Cerius). Genoptagelsen udløser samtidig undtagelsen fra 25 pct.-loftet på differencesaldoen i [§ 49, stk. 9](#), så gevinsten ikke bortfalder. Og som [22-02456](#) viser, betyder en hjemvisning ikke nødvendigvis, at virksomheden vinder materielt: tilsynet fastholdt resultatet ad en anden retlig vej, båret af hensynet mod at lade elkunderne betale to gange.

En advarsel om gældende ret. Bekendtgørelsens paragrafnumre er flyttet mellem generationerne – spaltning er gået fra § 50 (BEK 1127/2021) til § 54 (BEK af 29. januar 2026), fusion fra § 49 til § 53, overdragelse fra § 33 til § 36 og kabellægning til § 35. Læseren af en ældre afgørelse må derfor altid kontrollere, hvilken bekendtgørelsesgeneration afgørelsen citerer – og som påpeget ovenfor er § 36's ordlyd tillige ændret, så tredjemandsbetingelsen, der afgjorde Hvorupgård- og Lindholm-sagerne, ikke længere fremgår. Elforsyningsloven er konsolideret pr. 20. juni 2026 uden vedtagne, ikke-konsoliderede ændringer til § 69.

LOV	Elforsyningsloven § 69, stk. 5	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 29, stk. 3
	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 42, stk. 2	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 49, stk. 9
	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 54	Selskabsloven § 254
PRAKSIS	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet giver afslag til Nord Energi Net A/S om forhøjelse af indtægtsrammen efter overtagelse af transformerstationen Lindholm fra N1 A/S	26.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet afslår N1 A/S' ansøgning om justering af indtægtsramme for overdragelse af transformerstationen Hvorupgård	19.02.2024
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og ændrer N1 A/S's indtægtsramme for 2018-2020 efter hjemvisning af AO-kundesag	20.12.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 10,8 mio. kr. for Midtfyns Elforsyning for 2022	19.12.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og ændrer indtægtsrammer for Cerius A/S for 2005-2020 efter hjemvisninger fra Energiklagenævnet	27.09.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynets fornyede afgørelse om indtægtsrammer for 2018 og 2019 for Ikast El Net – nettabsberegning justeret efter § 42, stk. 5	29.06.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet genoptager og justerer Videbæk Elnets indtægtsrammer for 2018-2020 efter Energiklagenævnets hjemvisning	01.06.2023
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse	17.12.2021
	Forsyningstilsynet · Forsyningstilsynet reducerer DONG Energy Eldistributions indtægtsramme varigt efter overdragelse af transformere til Energinet.dk	25.11.2015

REFERENCE Lovgrundlag

9 paragraffer

Elforsyningsloven § 69	stk. 1, 5	Elforsyningsloven § 78b	stk. 1
Elforsyningsloven § 89	stk. 4	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 29	stk. 3
Indtægtsrammebekendtgørelsen § 36		Indtægtsrammebekendtgørelsen § 42	stk. 1
Indtægtsrammebekendtgørelsen § 49	stk. 8	Indtægtsrammebekendtgørelsen § 54	
Selskabsloven § 254			

MATERIALE Citerede afgørelser

38 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

04.04.2023 Højesterets dom om Nets' Dankort-gebyrer: Prøvelse af konkurrencemyndighedernes skøn over urimelige priser 26-2021

BYRETTE · FØRSTE INSTANS 3

16.01.2024 Dom om Maribo Varmeværks Anlægs Projektgodkendelse og Anvendelse 5974-7146

20.08.2012 Sag om klageberettigelse vedrørende etablering af ilandføringsanlæg; spørgsmålet om sagsomkostninger 1679-2020

05.07.2007 Tvist om krav på procesrenter af efterbetalt pristillæg til vindmøllelaug 6835-8216

FORSYNINGSTILSYNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 34

08.05.2026 Afvisning af kommuners klage over netvirksomhedernes krav om fravigelse af gæsteprincippet ved ladestandertransformerstationer 25-02319

18.12.2025 Forsyningstilsynet fastsætter tillæg på 109 kr. til Hurup Elværk Nets indtægtsramme for leveringskvalitet i 2024 25-01130

17.12.2025 Forsyningstilsynet giver Midtfyns Elforsyning delvist medhold i klage over Vores Elnets administration af tilslutningsbestemmelser – pålægger genetablering af leveringsomfang 25-02356

11.12.2025 Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsrammen for 2024 for Hurup Elværk Net til 5.707.852 kr. 25-01492

11.12.2025 Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme 2024 for L-Net A/S til 44,9 mio. kr. 25-01496

20.12.2024 Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav for 2025 for Evida Nord A/S på 12.217 t.kr. 24-02390

20.12.2024 Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav for Evida Syd i 2025 til 7.615 t.kr. 24-02391

20.12.2024 Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav for 2025 for Evida Fyn A/S 24-02392

13.12.2024 Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 5,57 mio. kr. for Hurup Elværk Net i 2023 24-01269

26.02.2024 Forsyningstilsynet giver afslag til Nord Energi Net A/S om forhøjelse af indtægtsrammen efter overtagelse af transformerstationen Lindholm fra N1 A/S 21-01264

19.02.2024 Forsyningstilsynet afslår N1 A/S' ansøgning om justering af indtægtsramme for overdragelse af transformerstationen Hvorupgård 21-00933

21.12.2023 Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 3,27 mio. kr. for Sunds Net for 2022 og genoptager afgørelser 2018-2020 23-01469

20.12.2023 Forsyningstilsynet genoptager og ændrer N1 A/S's indtægtsramme for 2018-2020 efter hjemvisning af AO-kundesag 23-01031

19.12.2023 Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 10,8 mio. kr. for Midtfyns Elforsyning for 2022 23-01460

19.12.2023 Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for 2022 for Nord Energi Net A/S til 240.756.714 kr. 23-01465

19.12.2023	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for 2022 for Zeanet A/S til 50,5 mio. kr.	23-01478
03.11.2023	Forsyningstilsynet fastsætter effektiviseringskrav på 1.095.718 kr. for Evida Fyn A/S for 2024	23-02369
27.09.2023	Forsyningstilsynet genoptager og ændrer indtægtsrammer for Cerius A/S for 2005-2020 efter hjemvisninger fra Energiklagenævnet	23-01033
30.08.2023	Forsyningstilsynet fastsætter endelig korrigeret indtægtsramme for Evida Syd A/S for 2022	23-01299
29.06.2023	Forsyningstilsynets fornyede afgørelse om indtægtsrammer for 2018 og 2019 for Ikast El Net – nettabsberegning justeret efter § 42, stk. 5	22-02456
01.06.2023	Forsyningstilsynet genoptager og justerer Videbæk Elnets indtægtsrammer for 2018-2020 efter Energiklagenævnets hjemvisning	23-01030
20.12.2021	Indtægtsramme for 2020 for NOE Net A/S fastsat til 69.635.331 kr.	21-01247
17.12.2021	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme for Elnet Midt til 35,2 mio. kr. og genoptager 2019-ramme efter klagenævnsafgørelse	21-01229
17.12.2021	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme 2020 for RAH Net A/S til 122,9 mio. kr.	21-01250
31.08.2020	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 75,6 mio. kr. for El-net Øst A/S for 2018 med stor differencesaldo og dispensation	18-08732
31.08.2020	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsramme på 4,6 mio. kr. og differencesaldo på -5,6 mio. kr. for Aars-Horlum Net A/S i 2018	19-08767
31.05.2017	Forsyningstilsynet fastsætter bagudrettede indtægtsrammer og reguleringspriser for SEAS-NVE Net A/S for 2005-2015	12-12367
29.05.2017	Indtægtsrammer for Radius Elnet fastsat for reguleringsårene 2005-2015	12-09021
18.10.2016	Forsyningstilsynet fastsætter bagudrettede indtægtsrammer for Vestforsyning Net 2005-2015	12-09077
25.11.2015	Forsyningstilsynet reducerer DONG Energy Eldistributions indtægtsramme varigt efter overdragelse af transformere til Energinet.dk	14-02415
13.05.2015	Forsyningstilsynet udmelder bagudrettede indtægtsrammer og reguleringspriser for MES Net A/S 2005-2013 med nettabskorrektion og forlænget differenceafvikling	12-09049
12.09.2014	Forsyningstilsynet forhøjer EnergiMidt Net Vest A/S' indtægtsramme for nødvendig kabellægning	12-04943
28.09.2009	Forsyningstilsynet fastsætter indtægtsrammer for gas-distributionsselskaberne 2010-2013	4-0820-0403-0033
19.06.2000	Energitilsynet pålægger distributionsselskaber at anmelde balancekraftpriser baseret på rimelige omkostninger	2-5-1588