

PRAKSISOVERSIGT · MEDIERET

Praksisoversigt over injurier og ærekrænkelse på sociale medier (straffeloven §§ 267-269)

Gerningsindhold, straffrihed og sanktioner efter 2019-reformen af straffelovens kapitel 27

Version 2 Opdateret 16. jul. 2026 37 afgørelser · 2013-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Ærekrænkelser fremsat på Facebook, X/Twitter, Instagram og i åbne kommentarspor bedømmes efter de nyaffattede §§ 267-271 i straffeloven, der trådte i kraft 1. januar 2019. Praksis viser et klart mønster: det objektive gerningsindhold i § 267 er let at opfylde – næsten enhver konkret beskyldning om strafbart eller odiont forhold er "egnet til at krænke" – mens sagerne reelt afgøres på § 269's krav om "rimelig anledning", hvor et tilstrækkeligt faktuel grundlag og god tro fører til frifindelse, og udokumenterede rygter fører til domfældelse. Den skærpede bestemmelse i § 268 om massemedier slår derimod sjældent til på sociale medier, fordi "massemedie" efter forarbejderne skal forstås i overensstemmelse med medieansvarslovens § 1. Sanktionen er i praksis dagbøder i størrelsesordenen 6-10 dagbøder á 1.000 kr. kombineret med mortifikation, slettepåbud og tortgodtgørelse på typisk 5.000-15.000 kr.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Det objektive gerningsindhold i § 267 kræver kun, at udtalelsen er EGNET til at krænke æren – der kræves hverken bevis for faktisk skade eller for, at nogen troede på beskyldningen.
- 02** Udtalelsen skal angive, HVEM den vedrører; udsagn der fremstår som generelle forhold på en institution, gør ikke den enkelte leder til forurettet efter retsplejelovens § 725.
- 03** "Beskyldning" i § 268 skal efter forarbejderne forstås som en påstand om fakta, der kan bevises eller modbevises (statement of facts) – subjektivt ladede skældsord og generelle karakteristikker falder udenfor.
- 04** "Massemedie" i § 268, nr. 2, skal forstås i overensstemmelse med medieansvarslovens § 1 – en privat Facebook- eller X-profil er derfor som udgangspunkt ikke et massemedie, og § 268 er i den fundne praksis gennemgående afvist.
- 05** En generel karakteristisk af en persons måde at udføre sit arbejde på er ikke en "alvorlig beskyldning" efter § 268, nr. 1 – det kræver en konkret beskyldning om et grovt strafbart forhold.
- 06** Straffriheden efter § 269, stk. 1, er den reelle afgørelsesnøgle: rimelig anledning foreligger, når der er et tilstrækkeligt faktuel grundlag, god tro og varetagelse af en anerkendelsesværdig interesse.

- 07 Egne negative erfaringer suppleret med Trustpilot-anmeldelser og samstemmende henvendelser fra tredjemand kan udgøre tilstrækkeligt faktuel grundlag – udokumenterede Facebook-rygter og andres subjektive opfattelser kan ikke.
- 08 En frivillig administrator af en Facebook-gruppe, der advarer gruppens medlemmer uden kommercielt motiv, varetager en anerkendelsesværdig interesse efter § 269, stk. 2.
- 09 Et neutralt referat eller en ren deling af et link er straffri, så længe den delende ikke gør beskyldningen til sin egen – men gengivelse i redigeret medie kan udløse ansvar.
- 10 Man hæfter kun for sine EGNE udtalelser; man bliver ikke ansvarlig for tredjemands faglige vurderinger, blot fordi man har set og vedstået dokumentet.
- 11 Bødestrafen for freds- og ærekrænkelser blev gennemgående tredoblet ved 2018-reformen, og femdoblet for ansvarshavende redaktører hos massemedier.
- 12 Strafansvaret forældes efter 6 måneder fra kundskabstidspunktet, jf. § 96, stk. 1, mens mortifikationsadgangen først forældes efter 3 år, jf. § 96, stk. 5 – forældet straf udelukker ikke mortifikation og tortgodtgørelse.
- 13 Ved dom for ærekrænkelser kan retten efter § 271 pålægge domfældte at slette opslaget, og pligten kan efter omstændighederne pålægges Facebook eller Instagram, hvis de indstævnes efter retsplejelovens § 684, stk. 1, nr. 6.
- 14 Ankebeløbsgrænsen på 20.000 kr. i retsplejelovens § 368, stk. 1, finder IKKE anvendelse på private straffesager om mortifikation – sådanne domme kan altid ankes til landsretten.
- 15 Ærekrænkelser er som udgangspunkt undergivet privat påtale, men § 267, jf. § 268, er undergivet betinget offentlig påtale, og anklagemyndigheden kan påtale efter retsplejelovens § 727, stk. 2, når almene hensyn kræver det – det skøn tilkommer ikke retten.
- 16 Frifindelse for straf efter § 269 udelukker samtidig tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, fordi krænkelsen så ikke er retsstridig.
- 17 EMRK art. 10 kræver "most careful scrutiny" af indgreb i politikeres ytringsfrihed, og afvejningen sker mod den forurettedes omdømmebeskyttelse efter art. 8.

2019-reformen: ét egnethedskriterium afløste sigtelser og § 1 ringeagtsytringer

Straffelovens kapitel 27 blev nyaffattet ved [lov nr. 1719 af 27. december 2018](#) med virkning fra 1. januar 2019. De gamle §§ 267-274 med deres sondring mellem "sigtelser" og "ringeagtsytringer" og det detaljerede regelsæt om sandhedsbevis blev ophævet og erstattet af fem bestemmelser, §§ 267-271.

Forarbejderne til ændringsloven opsummerer selv reformen:

Det foreslås, at strafmaksimum i § 267 om ærekrænkelse hæves fra fængsel i 4 måneder til fængsel i 1 år. Forslaget har sammenhæng med, at forhold omfattet af den gældende bestemmelse i § 268, 2. led, fremover skal omfattes af § 267. [...] Det foreslås, at §§ 269-272 om sandhedsbevis mv. ophæves og i vidt omfang erstattes af én samlet bestemmelse i § 269. [...] Det foreslås, at § 273, stk. 1, om mortifikation flyttes til § 270. Det foreslås endvidere, at der indsættes en ny bestemmelse i § 271 om, at det samtidig med en dom for overtrædelse af §§ 264 d, 267 eller 268 kan bestemmes, at domfældte kan pålægges at slette en udtalelse, meddelelse eller et billede, hvis det er muligt.

Lovgiver understregede samtidig, at omskrivningen ikke i sig selv ændrede retstilstanden:

Det bemærkes, at de nye bestemmelser i vidt omfang er formuleret væsentligt anderledes end de gældende, uden at der herved er tilsigtet nogen ændring i forhold til gældende ret. De gældende bestemmelsers formulering er i forvejen ikke nødvendigvis et udtryk for gældende ret som fortolket i overensstemmelse med EMRK artikel 10.

Den gældende hovedbestemmelse i [straffelovens § 267, stk. 1](#) lyder herefter:

Den, der fremsætter eller udbreder en udtalelse eller anden meddelelse eller foretager en handling, der er egnet til at krænke nogens ære, straffes for ærekrænkelse med bøde eller fængsel indtil 1 år, jf. dog §§ 268 og 269.

Strukturen er dermed: [§ 267](#) opstiller gerningsindholdet, [§ 268](#) hæver strafferammen til fængsel indtil 2 år i to kvalificerede tilfælde, og [§ 269](#) indeholder den samlede straffrihedsgrund. Hertil kommer [§ 270](#) om mortifikation og [§ 271](#) om sletning. Reformen indførte også en udvidelse i [§ 267, stk. 2](#), hvorefter afdøde er beskyttet indtil 20 år efter dødsfaldet, medmindre forholdet er omfattet af [§ 268](#).

Straffeloven er senest konsolideret 14. november 2025, og der er ingen vedtagne, ikke-konsoliderede ændringer til [§ 267](#). Bestemmelserne er derfor gældende ret i den her citerede affattelse.

LOV

[Straffeloven § 267, stk. 1, 2](#)[Straffeloven § 268](#)[Straffeloven § 269](#)[Straffeloven § 270](#)[Straffeloven § 271](#)

Gerningsindholdet i § 267: objektiv egnethed, identificerbarhed og forsæt

Domstolene anlægger en **objektiveret** bedømmelse af, om udtalelsen er egnet til at krænke æren – det er ikke afgørende, om nogen faktisk troede på beskyldningen, eller om der indtrådte skade.

Retten på Frederiksberg formulerede testen præcist i [BS-16577/2023-FRB](#), hvor sagsøgte på X/Twitter havde skrevet, at sagsøger "legit er en ægte groomer der snakker om pikbilleder med børn":

... at betegnelsen 'groomer' almindeligvis må forstås som en beskyldning om, at en person søger at foretage seksuelle krænkelser af børn, samt at betegnelsen 'groomer' i herværende opslag anføres sammen med en konkret beskyldning om, at Sagsøger 'snakker om "pikbilleder" med børn'.

Retten fandt, at opslaget "objektivt og efter sin ordlyd" var egnet til at krænke, og at sagsøgte måtte have indset dette – forsætskravet er dermed i praksis opfyldt allerede ved den bevidste offentliggørelse.

Identificerbarhed er derimod en reel barriere. I [BS-42170/2023-KBH](#) afviste Københavns Byret 12 ud af 15 påstande, fordi udsagnene ikke pegede på sagsøgeren personligt:

Efter en samlet vurdering af indholdet af udsagnene og omstændighederne, hvorunder de er fremsat, [finder retten] at udsagnene hverken i sig selv eller i sammenhæng med den kontekst, hvori de er fremsat, angiver, hvem udsagnene konkret vedrører. [...] udsagnene [fremstår] således som at angå generelle forhold på museet.

Konsekvensen var ikke frifindelse, men **afvisning**: sagsøger var ikke forurettet i [retsplejelovens § 725](#)'s forstand og dermed ikke påtaleberettiget.

Ansvarssubjektet afgrænses ligeledes stramt. I [BS-17094/2023-NAE](#) fastslog Retten i Næstved, at en kvinde alene var ansvarlig for sine egne udtalelser til krisecentrets medarbejdere – ikke for centrets egne faglige vurderinger i erklæringen, selv om hun havde gennemgået og vedstået den:

Det er ikke godtgjort, at Sagsøgte på krisecenteret beskyldte Sagsøger for psykisk vold, strafbare trusler eller stalking eller andre ærekrænkende forhold.

Retten lagde til grund, at hun alene havde "fortalt om og beskrevet sin opfattelse" af overvågning, kontrol og utryghed – og at dette ikke var ærekrænkelse.

LOV	Retsplejeloven § 725, stk. 1	Straffeloven § 267, stk. 1	
PRAKSIS	Byretten · Byrådsmedlem frifundet for injurier mod museumsdirektør efter viderebringelse af borgerhenvendelser		06.05.2025
	Byretten · Frifindelsesdom: Krisecentererklæringer om psykisk vold udgør ikke ærekrænkelse fra sagsøgte		21.11.2024
	Byretten · Mand dømt for ærekrænkelse efter at have kaldt en person for "ægte groomer" på Twitter		28.10.2024

Værdidom eller faktisk beskyldning – grænsen der styrer både § 268 og § 269

Sondringen mellem en **værdidom** og en **påstand om fakta** er den bærende struktur i hele området, fordi kun faktiske beskyldninger kan bevises eller modbevises – og dermed kun de kan udløse § 268 eller frifindelse ved sandhedsbevis efter § 269.

[Rigsadvokatmeddelelsen om freds- og ærekrænkelser, pkt. 4.3](#) gengiver forarbejdernes afgrænsning:

"Beskyldning" skal således i overensstemmelse med Menneskerettighedsdomstolens praksis forstås som en påstand om fakta, der kan bevises eller modbevises (statement of facts).

Rigsadvokaten uddyber med lovgivers egne eksempler:

Således vil en beskyldning om, at en politiker er landsforræder, fordi den pågældende efter den potentielle gerningsmands opfattelse har realiseret gerningsindholdet i straffelovens § 98, være omfattet af bestemmelsen, mens udtrykket landsforræder vil falde uden for bestemmelsens anvendelsesområde, hvis det i sammenhængen anvendes som en (acceptabel) vurdering af en politiker [...]. Der vil endvidere være tale om en beskyldning, hvis man påstår, at en anden person er morder eller voldtægtsforbryder [...], mens mere subjektivt ladede betegnelser som umoralsk eller racistisk falder uden for bestemmelsens anvendelsesområde.

Denne sondring slår direkte igennem i praksis. I [10A-3101/2024](#) havde tiltalte i en Facebook-gruppe med ca. 33.000 medlemmer skrevet om en politiasistent: "ja Forurettede2 et fuc&ing syg i skallen! Han kører omkring Køge og presser folk". Retten i Roskilde afgrænsede:

Tiltaltes kommentar omhandler ikke beskyldninger mod politiassistent Forurettede1s for i konkrete tilfælde at have presset bilister til at køre for hurtigt og derefter at have sanktioneret dette med en bøde. Kommentaren fremstår derimod som en generel karakteristik af politiassistent Forurettede1s måde at udføre sit arbejde på. På denne baggrund finder retten, at der ikke er tale om alvorlige beskyldninger omfattet af straffelovens § 268, nr. 1.

Udsagnet var altså stadig en ærekrænkelse efter § 267 – men den generelle karakter holdt det uden for den kvalificerede bestemmelse.

Pressenævnet trækker en parallel grænse i den presseetiske vurdering. I [2024-12205](#) fandt nævnet, at en beskyldning om "afsløringen af en lodret løgn af karakterskadende art" i et tydeligt markeret debatindlæg ikke fremstod som en oplysning af så faktisk karakter, at forelæggelse var påkrævet – de vide rammer for frisprog var ikke overskredet, "selv om sprogbrugen var relativt grov". Tilsvarende blev udtryk som "ulækkert" og "grotesk menneskesyn" i en lederartikel vurderet som subjektive værdidomme og ikke faktiske beskyldninger, jf. [Pressenævnets kendelse af 14. december 2023](#).

LOV	Straffeloven § 267, stk. 1	Straffeloven § 268	
PRAKSIS	Byretten · Dom for ærekrænkelse mod politibetjente på Facebook: To tiltalte idømt bøder og tortgodtgørelse, én frifundet		04.04.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler ikke kritik af debatindlæg om kritisable kronikker og beskyldninger om usandhed		24.05.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over krasse udtalelser i lederartikel om udslusningsfængsel		14.12.2023

§ 268 og massemedie-begrebet: hvorfor sociale medier sjældent udløser den skærpede strafferamme

[Straffelovens § 268](#) hæver strafferammen fra § 267 til fængsel indtil 2 år i to tilfælde:

Den straf, der er nævnt i § 267, kan stige til fængsel indtil 2 år, hvis

- 1. en alvorlig beskyldning er usand eller*
- 2. en beskyldning er fremsat eller udbredt gennem indholdet af et massemedie, og beskyldningen er egnet til væsentligt at skade den forurettede.*

Det er en udbredt misforståelse, at bred udbredelse på et socialt medie i sig selv aktiverer [§ 268, nr. 2](#).

Forarbejderne, som gengivet i [Rigsadvokatmeddelelsen pkt. 4.3](#), afskærer den læsning:

"Massemedie" skal forstås i overensstemmelse med medieansvarslovens § 1, og den foreslåede bestemmelsen i nr. 2 vil finde anvendelse, uanset om mediet har indgivet anmeldelse til Pressenævnet.

[Medieansvarslovens § 1](#) omfatter indenlandske periodiske skrifter, DR/TV 2 m.fl. samt "tekster, billeder og lydprogrammer, der periodisk udbredes til offentligheden, såfremt de har karakter af en nyhedsformidling, som kan ligestilles med" de to første kategorier. En privat Facebook-profil, en X-konto eller et opslag i en Facebook-gruppe er derfor **ikke** et massemedie, uanset følgertal – mens en journalistisk drevet blog eller et anmeldt netmedie kan være det.

Praksis bekræfter dette. I [BS-16577/2023-FRB](#) havde sagsøger nedlagt påstand om straf efter § 267, stk. 1, jf. § 268 – men retten afviste den kvalificerede bestemmelse og bemærkede, at der ikke var fremlagt praksis

for, at betegnelsen "groomer" faldt ind under § 268. Retten henviste udtrykkeligt til en afgørelse fra **Østre Landsret af 3. november 2023**, hvor en beskyldning om pædofili ikke blev henført under bestemmelsen. Østre Landsret afsagde netop den 3. november 2023 dom i [BS-20349/2022-OLR](#), hvor en ærekrænkende udtalelse på Facebook blev pådømt efter §§ 267, stk. 1, 269, 270 og 271 – uden anvendelse af § 268.

Samme resultat i [10A-3101/2024](#), hvor § 268, nr. 1, blev afvist, fordi der ikke forelå "alvorlige beskyldninger". Bestemmelsen er dermed i den fundne byrets- og landsretspraksis gennemgående **ikke** anvendt på sociale medier. En af de få undtagelser er [SS-636/2022-BOR](#), hvor byretten i en offentligt påtalt sag anvendte § 267, stk. 1, sammen med § 268, og hvor [§ 56](#) om betinget dom indgår i afgørelsens retsgrundlag.

For § 268, nr. 2, kræves desuden "væsentlig skade", hvilket Rigsadvokaten præciserer:

Med "væsentlig skade" menes en skade, som går ud over den skade på omdømmet, som sædvanligvis kan ramme en person, der beskyldes for noget tilsvarende. Der kan f.eks. være tale om, at forurettede indtager en særlig stilling, varetager en særlig post eller er i en særlig position, som beskyldningen er egnet til at bringe i fare.

Hvor massemediet derimod ér involveret, aktualiseres redaktøransvaret. Østre Landsret dømte i [BS-8962/2024-OLR](#) en redaktør for injurier efter gengivelse af beskyldninger i en artikel om en retssag, med anvendelse af §§ 267, stk. 1, 269, stk. 1, 270 og 271 samt [erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1](#). Vestre Landsret behandlede en beslægtet mediasag i [BS-27184/2020-VLR](#) om ærekrænkelse i medieomtale af konkurskarantæner og stråmandsvirksomhed.

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1](#)
[Medieansvarsloven § 1](#)
[Straffeloven § 56, stk. 1](#)
[Straffeloven § 268](#)

PRAKSIS	Landsretten · Redaktør dømt for injurier efter gengivelse af beskyldninger i artikel om retssag	16.01.2025
	Landsretten · Landsretten stadfæster dom i sag om ærekrænkende udtalelse på Facebook	03.11.2023
	Landsretten · Landsrettens dom i sag om ærekrænkelse i medieomtale af konkurskarantæner og stråmandsvirksomhed	10.03.2022
	Byretten · Dom for ærekrænkelse mod politibetjente på Facebook: To tiltalte idømt bøder og tortgodtgørelse, én frifundet	04.04.2025
	Byretten · Mand dømt for ærekrænkelse efter at have kaldt en person for "ægte groomer" på Twitter	28.10.2024
	Byretten · Dom for ærekrænkelse efter Facebook-opslag	26.10.2022

§ 269: "rimelig anledning" er den reelle afgørelsesnøgle i sociale medie-sager

[Straffelovens § 269](#) samler efter 2019-reformen hele straffrihedslæren i én bestemmelse:

Stk. 1. En ærekrænkelse er straffri, hvis den fremkom i en sammenhæng, hvor der var rimelig anledning til den.

Stk. 2. Ved vurderingen efter stk. 1 skal der bl.a. tages hensyn til, om sandheden af en beskyldning bevises, eller om der var et tilstrækkeligt faktuel grundlag for ærekrænkelsen, og om fremsættelsen eller udbredelsen heraf skete i god tro og til varetagelse af en anerkendelsesværdig interesse.

Stk. 3. Der kan ikke føres bevis for en strafbar handling, hvis den, beskyldningen rettes mod, er frifundet for handlingen ved endelig dom.

Det er her sagerne afgøres. Bestemmelsen indeholder tre kumulativt vejede momenter: **faktuelt grundlag, god tro og anerkendelsesværdig interesse.**

Frifindelser. Østre Landsret frifandt i [BS-62326/2023-OLR](#) en administrator af en Facebook-gruppe for bryllupsplanlægning med ca. 2.600 medlemmer, der havde skrevet:

Jeg har efter mistanke om svindel og lidt efterforskning valgt at blokere Virksomhed 1 [appellindstævnte] og hendes firmaer.

Landsretten fandt, at udsagnet for en almindelig læser mest nærliggende måtte opfattes som en beskyldning om et strafbart forhold, og at § 267, stk. 1, dermed var overtrådt – men at straffriheden i § 269, stk. 1, slog igennem: udsagnene var underbygget af egne erfaringer, betydelige negative Trustpilot-anmeldelser og konkrete rapporter fra andre, og opslaget blev alene delt i hans egen gruppe uden kommerciel baggrund. Rollen som frivillig administrator, der beskytter gruppens medlemmer, udgjorde en **anerkendelsesværdig interesse.**

I [BS-9566/2023-KOL](#) frifandt Retten i Kolding en højskoleforstander, der på Facebook havde omtalt en tidligere elev som skolens "stalker" og beskrevet hans psykiske tilstand:

Efter en samlet vurdering finder retten, at ærekrænkelsen er fremkommet i en sammenhæng, hvor der var rimelig anledning til det, og at den derfor er straffri i medfør af straffelovens § 269, stk. 1, jf. stk. 2.

Det faktuelle grundlag bestod i et dokumenteret chikaneforløb, et meddelt tilhold og oplysninger fra en mentalerklæring.

[BS-42170/2023-KBH](#) illustrerer konteksthensynet: et byrådsmedlem, der på et lukket forvaltningsmøde videregav borgerhenvendelser om økonomisk kriminalitet, blev frifundet, fordi hun handlede som folkevalgt, i et fortroligt rum, med et tilstrækkeligt faktuel grundlag i en omfattende mediedækning og med et større antal indbyrdes underbyggende henvendelser. Østre Landsret nåede et tilsvarende resultat i [BS-34269/2021-OLR](#), hvor injurier på Facebook blev fundet straffri på grund af deltagelse i offentlig debat.

Domfældelser. Modsat falder § 269 væk, når grundlaget alene er rygter. Retten i Kolding formulerede det skarpt i [BS-30679/2019-KOL](#):

Det kan således lægges til grund, at udtalelserne alene havde baggrund i udokumenterede rygter om Sgr. på Facebook, og subjektive oplysninger fra personer om deres opfattelse af Sgr.. Der er derfor ikke ført det tilstrækkelige bevis for udtalelsernes sandhed og heller ikke for, at Sgt. var i god tro og med føje udbredte sigtelserne.

Samme struktur i [10A-3101/2024](#):

Det er ikke alene ved tiltaltes forklaring ført sandhedsbevis for beskyldningen eller i øvrigt godtgjort et tilstrækkelig faktuel grundlag herfor, ligesom fremsættelsen ikke findes at være sket i god tro eller til varetagelse af en anerkendelsesværdig interesse. Ærekrænkelsen er herefter ikke straffri i medfør af straffelovens § 269.

Og i [BS-16577/2023-FRB](#) rakte hverken en tidligere avisartikel eller Pressenævnets kendelser som dokumentation:

Retten finder det herefter ikke tilstrækkelig godtgjort, at beskyldningerne i opslaget af 26. marts 2023 er sande, eller at beskyldningerne er fremkommet i en sammenhæng, hvor der var rimelig anledning til dem.

Mønsteret er entydigt: **egne, konkrete og verificerbare iagttagelser** – gerne suppleret med tredjemands samstemmende og dokumenterbare oplysninger – bærer straffriheden. **Andres opfattelser, rygter og mediereferencer** gør det ikke.

LOV	Straffeloven § 267, stk. 1	Straffeloven § 269, stk. 1-3	
PRAKSIS	Landsretten · Landsretten frifinder Facebook-gruppeadministrator for ærekrænkelse efter opslag om mistanke om svindel mod brudekjolevirksomhed		08.01.2026
	Landsretten · Landsrettens dom i sag om injurier på Facebook – straffrihed pga. deltagelse i offentlig debat		16.12.2022
	Byretten · Byrådsmedlem frifundet for injurier mod museumsdirektør efter viderebringelse af borgerhenvendelser		06.05.2025
	Byretten · Dom for ærekrænkelse mod politibetjente på Facebook: To tiltalte idømt bøder og tortgodtgørelse, én frifundet		04.04.2025
	Byretten · Mand dømt for ærekrænkelse efter at have kaldt en person for "ægte groomer" på Twitter		28.10.2024
	Byretten · Højskoleforstander frifundet for injurier i sag om Facebook-opslag om stalking og psykisk tilstand		08.04.2024
	Byretten · Mortifikation af Facebook-beskyldninger om bedrageri og tortgodtgørelse efter injurierende kommentarer		20.04.2022

§ 6 Deling, links og kommentarspor: hvornår gør man beskyldningen til sin egen?

Sociale medier rejser et spørgsmål, som papirmedier aldrig gjorde: hæfter man for at dele, videresende eller kommentere andres ærekrænkelse?

Udgangspunktet er, at [§ 267](#) rammer både "fremsætter" og "udbreder". Men forarbejderne til [lov nr. 1719 af 27. december 2018](#) indeholder en vigtig reservation, som Retten i Helsingør citerede i [BS-23657/2020-HEL](#):

Både fremsættelse og udbredelse af ringeagtsytringer og beskyldninger er omfattet. Efter ordlyden gælder det enhver fremsættelse eller udbredelse, herunder fremsættelse alene over for den fornærmede selv. Det må imidlertid antages, at et neutralt referat alene over for den fornærmede falder udenfor, så længe den refererende ikke gør ringeagtsytringen eller beskyldningen til sin egen.

I sagen havde et folketingsmedlem delt et link til et blogindlæg, der kaldte sagsøgeren "terrorapologet". Retten fandt, at de tre udsagn i blogindlægget i sig selv var egnede til at krænke æren og dermed omfattet af [§ 267, stk. 1](#) – men frifandt den delende, fordi hun "hverken havde gentaget, fremhævet eller på anden måde tilsluttet sig indholdet". Selv hendes efterfølgende kommentar i tråden – "*Han har i hvert fald andre værdier end os andre*" – kunne ikke fortolkes som tilslutning. Delingen forblev et **neutralt referat**.

Afgrænsningen er ikke en friбилlet. I [BS-8962/2024-OLR](#) blev en redaktør netop dømt for **gengivelse** af beskyldninger – gengivelse i redigeret, journalistisk form er altså ikke neutralt referat. Og at materialet allerede cirkulerer bredt frikender ikke: i [AM2024.10.30B](#) delte tiltalte en slægtning opslag med en sigtets navn og billede i strid med et navneforbud. Hun antog fejlagtigt, at videreformidling var lovlig, fordi materialet allerede cirkulerede på sociale medier. Retten skærpede tværtimod:

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på karakteren af de videregivne personoplysninger, herunder at der da opslaget blev lavet var tale om oplysninger om en verserende straffesag, og at der er sket en forsætlig videregivelse til en videre, ubestemt kreds på en åben side på Facebook.

For **kommentarspor** gælder, at Pressenævnets kompetence stopper ved det redigerede indhold. I [2022-80-0890](#) slog nævnet fast, at uredigerede kommentarspor og debatsider, hvor udefrakommende kan skrive frit, ikke er omfattet af medieansvaret efter [medieansvarslovens § 34](#), da der ikke er tale om redigeret envejskommunikation. Den, der skriver kommentaren, hæfter derimod selv efter § 267 – som i [10A-3101/2024](#), hvor tre personer blev tiltalt for kommentarer til en journalists opslag i en åben Facebook-gruppe.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	Straffeloven § 267, stk. 1	
PRAKSIS	Landsretten · Redaktør dømt for injurier efter gengivelse af beskyldninger i artikel om retssag		16.01.2025
	Byretten · Dom for ærekrænkelser mod politibetjente på Facebook: To tiltalte idømt bøder og tortgodtgørelse, én frifundet		04.04.2025
	Byretten · Bøde for overtrædelse af navneforbud ved deling af sigtets identitet på Facebook i '...-sagen'		30.10.2024
	Byretten · Dom ved Retten i Helsingør om injurier og deling af indhold på Facebook		07.09.2021
	Pressenævnet · Pressenævnets vurdering af privatlivets fred ved omtale af rejseblogger i sag om jødehad		16.12.2022

§ 7 Strafmåling: dagbøder som det normale sanktionsniveau

Selv om strafferammen i [§ 267](#) rækker til fængsel i 1 år, er sanktionen på sociale medier i praksis **dagbøder**.

Udgangspunktet er fastlagt i [Rigsadvokatmeddelelsen pkt. 5.1](#):

Ved lov nr. 1719 af 27. december 2018 blev det bestemt, at bødestraf for freds- og ærekrænkelser gennemgående tredobles i forhold til det hidtidige strafniveau. [...] I forhold til bødestraf for freds- og ærekrænkelser til ansvarshavende redaktører hos massemedier forudsættes en gennemgående femdobling i forhold til det hidtidige strafniveau.

De konkrete udmålinger i den fundne praksis:

Sag	Platform / ytring	Straf	Tort	Øvrige retsfølger
BS-16577/2023-FRB (2024)	X/Twitter – "ægte groomer ... snakker om pikbilleder med børn"	6 dagbøder á 1.000 kr. (forvandling: 6 dage)	15.000 kr.	Mortifikation + slettepåbud
10A-3101/2024, T1 (2025)	Facebook-gruppe (~33.000 medlemmer) – udpegning af betjent m. privatadresse	10 dagbøder á 1.000 kr. (forvandling: 10 dage)	15.000 kr.	Mortifikation + slettepåbud
10A-3101/2024, T2 (2025)	Facebook – "syg i skallen! Han kører omkring Køge og presser folk"	10 dagbøder á 1.000 kr. (forvandling: 10 dage)	15.000 kr.	Mortifikation + slettepåbud
10A-3101/2024, T3 (2025)	Facebook – videregivelse af navn og kontaktoplysninger	Frifundet	–	–

BS-30679/2019-KOL (2022)	Facebook-tråd, 19 udtalelser	Frifundet (forældelse)	5.000 kr.	9 udtalelser mortificeret
------------------------------------	------------------------------	------------------------	-----------	---------------------------

Udmålingen i [BS-16577/2023-FRB](#) skete "under hensyn til opslagens karakter og kontekst" – konteksten (en løbende ophedet debat) trak altså ned. I [10A-3101/2024](#) blev niveauet lagt højere, hvilket harmonerer med, at forurettede var offentligt ansatte i tjeneste, og at rækkevidden var betydelig.

Frihedsstraf forekommer, men er undtagelsen. [SS-636/2022-BOR](#) er den eneste fundne sag, hvor § 267, stk. 1, sammen med § 268 er anvendt, og hvor [§ 56, stk. 1](#) om betinget dom indgår i retsgrundlaget. Til sammenligning ligger sanktionen for beslægtede, men selvstændige forhold højere: 25.000 kr. i bøde for brud på navneforbud ved deling på åben Facebook-profil, jf. [AM2024.10.30B](#), og 60 dages betinget fængsel for offentlig tilskyndelse til hærværk og ildspåsættelse på Facebook med hadmotiv, jf. [S-552-17](#).

Spredningsfaktoren indgår således ikke som en formel kvalifikation efter § 268, men som et **almindeligt strafudmålingsmoment**: antallet af modtagere, profilens åbenhed og forurettedes position.

LOV	Straffeloven § 56, stk. 1	Straffeloven § 267, stk. 1	Straffeloven § 268
PRAKSIS	Landsretten · Skærpe af straf for offentlig tilskyndelse til ildspåsættelse og hærværk med hadmotiv på Facebook 21.06.2017 Byretten · Dom for ærekrænkelser mod politibetjente på Facebook: To tiltalte idømt bøder og tortgodtgørelse, én frifundet 04.04.2025 Byretten · Bøde for overtrædelse af navneforbud ved deling af sigtets identitet på Facebook i '...-sagen' 30.10.2024 Byretten · Mand dømt for ærekrænkelser efter at have kaldt en person for "ægte groomer" på Twitter 28.10.2024 Byretten · Dom for ærekrænkelser efter Facebook-opslag 26.10.2022 Byretten · Mortifikation af Facebook-beskyldninger om bedrageri og tortgodtgørelse efter injurierende kommentarer 20.04.2022		

§ 8 Mortifikation efter § 270 og slettepåbud efter § 271

For den forurettede er straffen sjældent hovedformålet. De to praktisk vigtigste retsfølger er **mortifikation** og **sletning**.

[Straffelovens § 270](#) er kortfattet:

Er en beskyldning ubeføjet, optages der efter forurettedes påstand en bemærkning herom i domsslutningen.

Mortifikationen har sin egen – og længere – forældelsesfrist. Efter [§ 96, stk. 5](#) gælder reglerne i stk. 1-4 også for mortifikation, "dog at forældelsesfristen er 3 år". Det giver mortifikation et selvstændigt liv, når strafansvaret er forældet. [BS-30679/2019-KOL](#) er skoleeksemplet: sagsøgte blev frifundet for straf, fordi 6-måneders fristen i [§ 96, stk. 1](#) var udløbet – men ni af udtalelserne blev alligevel mortificeret, og der blev tilkendt tortgodtgørelse. Retten bemærkede samtidig, at rene ringeagtstrykninger ("forbandede mægkælling", "dumme ko") **ikke** kan mortificeres – kun beskyldninger med et faktuel indhold kan kendes ubeføjede.

[§ 271](#) blev indsat ved 2019-reformen og er den bestemmelse, der gør domme håndhævelige i det digitale rum:

Stk. 1. Ved dom for overtrædelse af §§ 264 d, 264 e, 267 eller 267, jf. § 268, kan det samtidig bestemmes, at en udtalelse, en meddelelse eller et billede m.v. skal slettes, hvis det er muligt.

Stk. 2. Forpligtelsen efter stk. 1 påhviler den, der dømmes for overtrædelsen. Har denne ikke rådighed over udtalelsen, meddelelsen eller billedet, kan forpligtelsen pålægges den, som har en sådan rådighed.

Rigsadvokatmeddelelsen pkt. 3.2 præciserer rækkevidden:

... domfældte, hvis der er tale om et opslag i eget navn på Instagram, Facebook eller andre sociale medier, skal slette opslaget. [...] Bestemmelsen indebærer også, at der i forbindelse med dom for overtrædelse af de nævnte bestemmelser kan pålægges virksomheder som Instagram, Facebook eller andre sociale medier at fjerne opslag mv. Nedlægges der påstand om, at pligten til at slette skal påhvile nogen, der ikke er part i straffesagen, skal denne indstævnes i sagen med henblik på taleret, jf. retsplejelovens § 684, stk. 1, nr. 6.

Rigsadvokaten tilføjer to vigtige forbehold: bestemmelsen har "et begrænset selvstændigt anvendelsesområde i forhold til databeskyttelseslovgivningen" og får for oplysninger omfattet af databeskyttelsesforordningens artikel 5 og 17 "blot karakter af et retsmiddel til håndhævelse af denne pligt" – og efterkommes påbuddet ikke, kan den pågældende "efter omstændighederne på ny straffes".

I praksis nedlægges de to påstande sammen. I [BS-16577/2023-FRB](#) blev beskyldningerne "ægte groomer" og "snakker om pikbilleder med børn" kendt ubeføjede efter § 270, og sagsøgte blev efter § 271 pålagt at slette sit Twitter-opslag. Både [BS-20349/2022-OLR](#) og [BS-8962/2024-OLR](#) anvender ligeledes §§ 270 og 271 i kombination.

LOV	Straffeloven § 96, stk. 1, 5	Straffeloven § 270	Straffeloven § 271, stk. 1, 2
PRAKSIS	Landsretten · Redaktør dømt for injurier efter gengivelse af beskyldninger i artikel om retssag Landsretten · Landsretten stadfæster dom i sag om ærekrænkende udtalelse på Facebook Byretten · Mand dømt for ærekrænkelse efter at have kaldt en person for "ægte groomer" på Twitter Byretten · Mortifikation af Facebook-beskyldninger om bedrageri og tortgodtgørelse efter injurierende kommentarer		
			16.01.2025 03.11.2023 28.10.2024 20.04.2022

§ 9 Tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 ved siden af strafansvaret

[Erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1](#) giver den civilretlige overbygning:

Den, der er ansvarlig for en retsstridig krænkelse af en andens frihed, fred, ære eller person, skal betale den forurettede godtgørelse for tort.

To forhold er afgørende for samspillet med straffeloven.

For det første følger tortgodtgørelsen straffrihedsgrunden. Slår [§ 269](#) igennem, er krænkelsen ikke retsstridig, og godtgørelsen bortfalder automatisk. Det skete i både [BS-42170/2023-KBH](#) (påstand om 200.000 kr. afvist) og [BS-9566/2023-KOL](#) (påstand om 30.000 kr. afvist), netop fordi ærekrænkelsen var straffri.

For det andet er tort ikke afhængig af, at der faktisk idømmes straf. I [BS-30679/2019-KOL](#) var strafansvaret forældet, men retten tilkendte alligevel 5.000 kr.:

Efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, skal den, der er ansvarlig for krænkelse af en andens ære, betale godtgørelse for tort. Retten fastsætter denne godtgørelse til 5.000 kr. Der er herved lagt vægt på krænkelse karakter og antal.

Niveauet i rene ærekrænkelssager på sociale medier ligger typisk mellem 5.000 og 15.000 kr.: 15.000 kr. i [BS-16577/2023-FRB](#) (X/Twitter, groomer-beskyldning), 15.000 kr. til hver forurettet politiassistent i [10A-3101/2024](#), og 5.000 kr. i [BS-30679/2019-KOL](#). Landsretten behandlede allerede tidligt kombinationen af injurier og tortkrav i [1-4528/2013](#) om ærekrænkende udtalelser på sociale medier, og en række byretssager fra Kolding kombinerer § 267 med [§ 264 d](#) og § 26 – se [BS-1595/2019-KOL](#), [BS-7125/2019-KOL](#) og [BS-49657/2018-KOL](#).

Hvor krænkelsen tillige har karakter af en fredskrænkelse eller digital seksuel krænkelse, stiger niveauet markant. Højesteret forhøjede i [SS-53/2014-HJR](#) tortgodtgørelsen fra 20.000 til 40.000 kr., hvor en mand havde skaffet sig adgang til en 14-årigs Facebook-billeder ved at udgive sig for hendes mor og lagt dem på en pornografisk hjemmeside:

Krænkelsen er sket ved, at Appelindstævnte ved at udgive sig for en anden er blevet godkendt af Appellant 1 som hendes "ven" på Facebook og derved har skaffet sig adgang til et betydeligt antal almindelige fotografier af hende, som hun har lagt på sin personlige Facebook side. Disse fotografier har han derefter uden sløring og med angivelse af hendes fornavn lagt på en pornografisk hjemmeside [...]. I den forbindelse omtalte han hende i ydmygende vendinger og opfordrede andre til at gøre det samme.

Højesteret lagde vægt på, at billederne "fortsat er tilgængelige på internettet og [...] efter det oplyste ikke [kan] fjernes" – den digitale permanens er altså et selvstændigt skærpende moment. Erstatningsnævnet anvender samme logik i [21-520-11290](#), hvor 15.000 kr. blev tilkendt med vægt på materialets omfang, at delingen skete på en hjemmeside med adgang for "en omfattende personkreds", og at krænkelsen varede 7,5 måneder. Højesteret har desuden taget stilling til tortgodtgørelse til efterladte ved medieomtale i [BS-47189/2020-HJR](#).

Bemærk endelig [§ 26, stk. 4](#), hvorefter godtgørelse skal betales for "særlig grove krænkelse mod en andens fred eller ære", selv om der ikke er lidt tort.

LOV	Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1, 4	Straffeloven § 264d	Straffeloven § 269, stk. 1
PRAKSIS			
	Højesteret · Højesterets dom om tortgodtgørelse til efterladte ved medieomtale af selvmord		24.01.2022
	Højesteret · Forhøjelse af tortgodtgørelse og erstatning i sag om deling af børnepornografiske billeder		29.04.2015
	Landsretten · Erstatningskrav for ærekrænkende udtalelser på sociale medier og godtgørelse for tort		09.12.2013
	Byretten · Byrådsmedlem frifundet for injurier mod museumsdirektør efter viderebringelse af borgerhenvendelser		06.05.2025
	Byretten · Dom for ærekrænkelse mod politibetjente på Facebook: To tiltalte idømt bøder og tortgodtgørelse, én frifundet		04.04.2025
	Byretten · Mand dømt for ærekrænkelse efter at have kaldt en person for "ægte groomer" på Twitter		28.10.2024
	Byretten · Højskoleforstander frifundet for injurier i sag om Facebook-opslag om stalking og psykisk tilstand		08.04.2024
	Byretten · Mortifikation af Facebook-beskyldninger om bedrageri og tortgodtgørelse efter injurierende kommentarer		20.04.2022
	Byretten · Dom om injurier og tortgodtgørelse efter udtalelser på Facebook		20.04.2022
	Byretten · Dom om ærekrænkelse og tortgodtgørelse efter Facebook-opslag		20.04.2022
	Byretten · Facebook-chikane og injurier: Dom for fredskrænkelse og ærekrænkelse efter systematiske opslag om bedrageri		20.04.2022
	Erstatningsnævnet · Udmåling af tortgodtgørelse ved ulovlig deling af seksuelt materiale på internettet		10.10.2023

§ 10 Privat påtale, betinget offentlig påtale og 6-måneders fristen

Processen er ofte den vanskeligste del af en injuriesag. [Straffelovens § 275](#) fastlægger udgangspunktet:

Stk. 1. Forbrydelserne i dette kapitel bortset fra §§ 266-266 b er undergivet privat påtale.

Stk. 2. Efter forurettedes anmodning kan offentlig påtale ske

- 1. i sager om overtrædelse af §§ 263-264 e og § 267, jf. § 268,*
- 2. i sager, hvor en person beskyldes for et forhold, der kunne eller kan medføre fortabelse af offentlig stilling eller hverv, eller*
- 3. i sager, hvor en alvorlig beskyldning er udbredt anonymt.*

[Rigsadvokatmeddelelsen pkt. 4](#) opsummerer konsekvensen: en ren § 267-sag er **privat påtale**, mens § 267, jf. § 268, er **betinget offentlig påtale**. En anmeldelse fra den berettigede skal anses som en begæring om offentlig påtale, medmindre andet fremgår, jf. retsplejelovens § 720, stk. 2, 2. pkt. Påtaleretten tilkommer den forurettede, jf. [retsplejelovens § 725, stk. 1](#), og sagen behandles efter reglerne om den borgerlige retspleje, jf. [§ 989](#).

Anklagemyndigheden kan dog trænge ind på privatpåtalsens område. [Retsplejelovens § 727, stk. 2](#) bestemmer, at offentlig påtale kan ske, "hvis almene hensyn kræver det". Retten i Roskilde anvendte bestemmelsen i [10A-3101/2024](#) og fastslog samtidig skønnets placering:

I medfør af retsplejelovens § 727, stk. 2, 1. pkt., tilkommer det anklagemyndigheden at vurdere, hvorvidt almene hensyn kræver påtale af lovovertrædelser, der er undergivet privat påtale. Skønnet herover tilkommer ikke retten. Anklagemyndighedens adgang til at påtale lovovertrædelserne er ikke begrænset af retsplejelovens § 727, stk. 2, 2. pkt., idet retten til privat påtale ikke alene følger af, at handlingen ikke kan medføre højere straf end fængsel i 4 måneder, jf. retsplejelovens § 726, 1. pkt., men derimod tillige følger af straffelovens § 275, stk. 1.

Særligt for offentligt ansatte gælder [§ 275, stk. 2, nr. 2](#). [Rigsadvokatmeddelelsen om chikane mod personer i offentlig tjeneste, pkt. 4.1.9](#) understreger, at anklagemyndigheden i disse sager **skal** føre sagen, når der foreligger anmodning, og at beskyttelsen også omfatter forhenværende ansatte, når sigtelsen vedrører perioden i tjenesten.

Fristen er den hyppigste faldgrube. Efter [§ 96, stk. 1](#) bortfalder adgangen til privat påtale efter 6 måneder fra kundskabstidspunktet. I [BS-30679/2019-KOL](#) kostede det strafpåstanden:

... idet det lægges til grund, at Sgr. hvert fald senest i slutningen af 2018, hvor P1's opslag var mere end 2 år gammelt, må have haft et sådant kendskab til Sgt.'s kommentarer i tråden til P1's opslag, at forældelsesfristen for privat påtale, for så vidt angår straffænsvaret for udtalelserne under påstand 1a-1r, var indtrådt, da sagen blev anlagt den 8. juli 2019.

Appeladgangen er nu afklaret. Vestre Landsret havde afvist en ankesag om mortifikation og 10.000 kr. i tort, fordi kravet lå under ankebeløbsgrænsen på 20.000 kr. Procesbevillingsnævnet meddelte 3.-instansbevilling i [24/11115](#), og Højesteret fastslog ved [BS-36160/2024-HJR](#), at beløbsgrænsen i retsplejelovens § 368, stk. 1, **ikke** finder anvendelse på private straffesager om mortifikation. Domme i private straffesager kan altid ankes til landsretten, og er der tillige nedlagt påstand om en godtgørelse med sammenhæng til de øvrige påstande, kan hele sagen ankes.

Endelig administreres afvisning for manglende retlig interesse restriktivt. Østre Landsret udtalte i [BS-1657/2016-OLR](#):

Landsretten finder efter en samlet vurdering af disse hensyn – og når henses til, at en ikke nærmere reguleret adgang til afvise søgsmål som følge af sagsøgerens manglende retlige interesse må administreres restriktivt – at det er betænkeligt at afvise sagen med denne begrundelse.

LOV

Retsplejeloven § 725, stk. 1

Retsplejeloven § 727, stk. 2

Retsplejeloven § 989

Straffeloven § 96, stk. 1

Straffeloven § 275, stk. 1, 2

PRAKSIS	Højesteret · Beløbsgrænsen for anke finder ikke anvendelse på private straffesager om mortifikation	26.06.2025
	Landsretten · Byretsdom om injurier hjemvises til realitetsbehandling	31.01.2017
	Byretten · Byrådsmedlem frifundet for injurier mod museumsdirektør efter viderebringelse af borgerhenvendelser	06.05.2025
	Byretten · Dom for ærekrænkelser mod politibetjente på Facebook: To tiltalte idømt bøder og tortgodtgørelse, én frifundet	04.04.2025
	Byretten · Mortifikation af Facebook-beskyldninger om bedrageri og tortgodtgørelse efter injurierende kommentarer	20.04.2022
	Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling i privat straffesag om injurier – gælder ankebeløbsgrænsen på 20.000 kr.?	25.06.2024

EMRK artikel 10: ytringsfrihedens proportionalitetstest i injuriersager

Enhver domfældelse for ærekrænkelser er et indgreb i ytringsfriheden og skal derfor bestå af proportionalitetstesten efter [EMRK artikel 10](#). Lovgiver forudsatte det udtrykkeligt ved 2019-reformen, da bestemmelsen om, at visse beskyldninger ikke kunne mortificeres, ikke blev videreført:

Dette indebærer imidlertid ikke nogen ændring i forhold til gældende ret, idet bestemmelsen heller ikke i dag kan anses for gældende ret som fortolket i lyset af EMRK artikel 10.

Københavns Byret gennemførte afvejningen eksemplarisk i [BS-42170/2023-KBH](#):

Herefter, og efter en samlet afvejning af på den ene side hensynet til Sagsøgtens ytringsfrihed, jf. artikel 10 i den Europæiske Menneskerettighedskonvention, over for hensynet til Sagsøgers omdømme, jf. artikel 8 i samme konvention, finder retten, at de ærekrænkende udsagn fremkom i en sammenhæng, hvor der var rimelig anledning til dem, og at de derfor er straffri efter straffelovens § 269, stk. 1.

Retten fremhævede, at politikere efter EMD-praksis nyder en særlig vid adgang til ytringsfrihed, jf. *Castells* (23. april 1992) og *Selahattin Demirtaş (nr. 2)* (22. december 2020), og at der ved en straffesag mod en politiker gælder et krav om "most careful scrutiny" af indgrebet, jf. **UFR 2015.3106 H**.

Højesteret har trukket den yderste grænse i [BS-28731/2020-HJR](#), der behandler samspillet mellem den parlamentariske immunitet i [grundlovens § 57](#) og grænserne for politikeres ytringsfrihed i ærekrænkelssager efter §§ 267 og 269, stk. 1.

De samme hensyn bærer frifindelserne i [BS-34269/2021-OLR](#) (deltagelse i offentlig debat) og [BS-62326/2023-OLR](#) (forbrugeradvarsel i egen gruppe), ligesom afvejningen indgår i Vestre Landsrets dom i [BS-27184/2020-VLR](#).

For **offentligt ansatte** er tålegrænsen forhøjet. Rigsadvokaten formulerer det i [meddelelsen om chikane mod personer i offentlig tjeneste, pkt. 4.1.2](#):

Herudover er der – også som følge af Danmarks internationale forpligtelser, navnlig EMRK artikel 10 – være vide rammer for at kritisere offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste. Tålegrænsen er derfor for en generel betragtning være højere, når den beskyttede person er i tjeneste.

Den forhøjede tålegrænse er dog ikke absolut: i [10A-3101/2024](#) blev to tiltalte netop dømt for udsagn om politiassistenter i tjeneste – grænsen gik ved den udokumenterede, personrettede beskyldning kombineret med udpegning af privatadresse.

LOV	Grundloven § 57, stk. 2	Straffeloven § 267, stk. 1	Straffeloven § 269, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om parlamentarisk immunitet og grænserne for politikeres ytringsfrihed i sager om ærekrænkelser 27.05.2021 Landsretten · Landsretten frifinder Facebook-gruppeadministrator for ærekrænkelser efter opslag om mistanke om svindel mod brudekolevirkksomhed 08.01.2026 Landsretten · Landsrettens dom i sag om injurier på Facebook – straffrihed pga. deltagelse i offentlig debat 16.12.2022 Landsretten · Landsrettens dom i sag om ærekrænkelser i medieomtale af konkurskarantæner og stråmandsvirkksomhed 10.03.2022 Byretten · Byrådsmedlem frifundet for injurier mod museumsdirektør efter viderebringelse af borgerhenvendelser 06.05.2025 Byretten · Dom for ærekrænkelser mod politibetjente på Facebook: To tiltalte idømt bøder og tortgodtgørelse, én frifundet 04.04.2025		

Afgrænsning: fredskrænkelser, databeskyttelse, hadtale og

§ 12 medieansvar

Ærekrænkelser optræder sjældent alene. Fire tilstødende regelsæt rammer typisk samme faktum.

§ 264 d – uberettiget videregivelse af private forhold. En stribe byretsdomme fra Kolding kombinerer § 267 med § 264 d og erstatningsansvarslovens § 26 – se [BS-49657/2018-KOL](#) om systematiske opslag om bedrageri, [BS-1595/2019-KOL](#), [BS-7125/2019-KOL](#) og [BS-51048/2018-KOL](#), hvor deling af et krænkelende foto sammen med beskyldninger om svindel udløste dom for både injurier og fredskrænkelser.

Databeskyttelse. Offentliggørelse af personoplysninger på sociale medier er en selvstændig lovovertrædelse. Østre Landsret idømte i [S-3147-19](#) bøde for uberettiget offentliggørelse af portrætbillede og oplysninger om strafbare forhold på Facebook efter databeskyttelseslovens §§ 41, stk. 2, jf. § 8, stk. 4, og § 6, stk. 1. Rigsadvokaten opsummerer forholdet i [meddelelsen om chikane, pkt. 4.2.5](#): oplysninger om strafbare forhold må som udgangspunkt kun offentliggøres med gyldigt samtykke, jf. [GDPR art. 9, stk. 2, litra a](#) og databeskyttelseslovens § 8, stk. 3.

Hadefulde ytringer og opfordringer. Ytringer rettet mod beskyttede grupper hører under [§ 266 b](#), ikke § 267. Og hvor ytringen bliver en opfordring, skifter hjemlen: Østre Landsret forhøjede i [S-552-17](#) straffen til 60 dages betinget fængsel for en Facebook-kommentar ("brand den muslimske bygning ned") efter [§ 136, stk. 1](#), med strafskærping efter [§ 81, nr. 6](#):

Kommentaren kan ikke forstås på anden måde, end at den er rettet direkte mod muslimer. Ytringen har derved baggrund i andres tro, og strafskærpsen i straffelovens § 81, nr. 6, skal derfor bringes i anvendelse.

Tilhold. Nedsættende omtale på sociale medier kan indgå i grundlaget for et tilhold eller udgøre en overtrædelse heraf, jf. [Rigsadvokatmeddelelsen pkt. 4.2.3](#), der henviser til **U 2022.644H** om indirekte henvendelse via Facebook-opslag – "i hvert fald hvis omtalen – udtrykkeligt eller reelt – har karakter af opfordring til andre om at rette henvendelse til den forurettede".

Medieansvar og Pressenævnet. For redigerede medier løber et parallelt spor efter [medieansvarslovens § 34](#) om god presseskik. Pressenævnet afgrænser dog konsekvent sin kompetence: strafbare ærekrænkelser hører under domstolene, jf. [medieansvarslovens § 43](#), og uredigerede kommentarspor falder helt uden for, jf. [2022-80-0890](#). Nævnet kan derimod kritisere "personligt motiveret chikanøs omtale" og manglende forelæggelse af skadelige udsagn, jf. [kendelsen af 21. juni 2025](#) om et onlinemedie, hvis chefredaktør angreb en person, der havde anmeldt ham. Se også [kendelsen af 28. marts 2024](#) om erhvervsmæssig omtale og [kendelsen af 24. september 2025](#) om genmæle efter [§ 36, stk. 1](#), hvor identificerbarhed i en snæver modtagerkreds var tilstrækkelig til retlig interesse.

Navneforbud. Endelig kan deling af identiteten på en sigtet udløse selvstændigt ansvar efter retsplejelovens § 32 b, jf. § 31 – 25.000 kr. i bøde i [AM2024.10.30B](#).

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	Medieansvarsloven § 43	Straffeloven § 81
	Straffeloven § 136, stk. 1	Straffeloven § 264d	Straffeloven § 266b
PRAKSIS	Landsretten · Bøde for uberettiget offentliggørelse af portrætbillede og oplysninger om strafbare forhold på Facebook 26.08.2020 Landsretten · Skærpsen af straf for offentlig tilskyndelse til ildspåsættelse og hærværk med hadmotiv på Facebook 21.06.2017 Byretten · Bøde for overtrædelse af navneforbud ved deling af sigtets identitet på Facebook i '...-sagen' 30.10.2024 Byretten · Facebook-chikane og injurier: Dom for fredskrænkelser og ærekrænkelser efter systematiske opslag om bedrageri 20.04.2022 Byretten · Dom om injurier og tortgodtgørelse efter udtalelser på Facebook 20.04.2022 Byretten · Dom om ærekrænkelser og tortgodtgørelse efter Facebook-opslag 20.04.2022 Byretten · Mand dømt for injurier og fredskrænkelser på Facebook efter deling af krænkelende foto og beskyldninger om svindel 20.09.2019 Pressenævnet · Afvisning af genmæle vedrørende kritik af bestyrelsesmedlem i medlemsblad 24.09.2025 Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer onlinemedie for chikanøs omtale og manglende forelæggelse i sag om voldstilfælde 21.06.2025 Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over artikel om privat socialrådgivers opkrævning for Facebook-opslag 28.03.2024 Pressenævnet · Pressenævnets vurdering af privatlivets fred ved omtale af rejseblogger i sag om jødehad 16.12.2022		

§ 13 Sammenfatning: fem greb der afgør en injuriersag på sociale medier

Praksis efter 2019-reformen tegner et forudsigeligt billede, som kan sammenfattes i fem greb.

1. Gerningsindholdet er sjældent stridspunktet. Er beskyldningen konkret og peger den på en identificerbar person, er § 267, stk. 1, opfyldt, og forsættet følger af den bevidste offentliggørelse. Sagerne tabes og vindes ikke her – de tabes og vindes på § 269. Undtagelsen er identificerbarheden: udsagn om "generelle forhold" på en institution gør ikke lederen til forurettet, jf. [BS-42170/2023-KBH](#).

2. § 268 er en blindgyde på sociale medier. "Massemedie" følger medieansvarslovens § 1, og private profiler er ikke omfattet. "Alvorlig beskyldning" efter nr. 1 kræver en konkret påstand om et groft strafbart forhold – ikke skældsord eller generelle karakteristikker. I den fundne praksis er § 268 gennemgående afvist, jf. [BS-16577/2023-FRB](#) og [10A-3101/2024](#). Rækkevidden indgår i stedet som strafudmålingsmoment.

3. Straffriheden afhænger af kildegrundlagets kvalitet. Egne, dokumenterbare iagttagelser plus samstemmende tredjemandsoplysninger bærer § 269 igennem – se [BS-62326/2023-OLR](#) og [BS-9566/2023-KOL](#). Facebook-rygter og andres subjektive opfattelser gør det ikke, jf. [BS-30679/2019-KOL](#). Konteksten – offentlig debat, forbrugerbeskyttelse, politisk hverv, fortroligt forum – vejer tungt.

4. Delingen er straffri, indtil den bliver ens egen. Neutralt referat uden tilslutning er ikke udbredelse i § 267's forstand, jf. [BS-23657/2020-HEL](#). Man hæfter kun for egne udsagn, ikke tredjemands vurderinger, jf. [BS-17094/2023-NAE](#). Men redaktionel gengivelse udløser ansvar, jf. [BS-8962/2024-OLR](#).

5. De reelle retsfølger er mortifikation, sletning og tort – ikke straf. Dagbødeniveauet er 6-10 dagbøder á 1.000 kr., mens tortgodtgørelsen ligger på 5.000-15.000 kr. og stiger markant ved fredskrænkelser eller digital seksuel krænkelse, jf. [SS-53/2014-HJR](#). Mortifikation efter § 270 overlever strafansvarets forældelse i op til 3 år, jf. § 96, stk. 5, og slettepåbud efter § 271 kan efter omstændighederne rettes mod platformen selv. Og siden [BS-36160/2024-HJR](#) er ankeadgangen i private straffesager om mortifikation fri – uanset tortkravets størrelse.

For den praktiker, der skal rådgive, er den vigtigste besked derfor: **dokumentér grundlaget, før du poster** – og som forurettet: **reager inden for 6 måneder**, og nedlæg påstand om mortifikation og sletning ved siden af straf og tort.

LOV

[Straffeloven § 96, stk. 5](#)[Straffeloven § 267, stk. 1](#)[Straffeloven § 268](#)[Straffeloven § 269, stk. 1](#)[Straffeloven § 270](#)[Straffeloven § 271, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Beløbsgrænsen for anke finder ikke anvendelse på private straffesager om mortifikation	26.06.2025
Højesteret · Forhøjelse af tortgodtgørelse og erstatning i sag om deling af børnepornografiske billeder	29.04.2015
Landsretten · Landsretten frifinder Facebook-gruppeadministrator for ærekrænkelser efter opslag om mistanke om svindel mod brudekjolevirksomhed	08.01.2026
Landsretten · Redaktør dømt for injurier efter gengivelse af beskyldninger i artikel om retssag	16.01.2025
Byretten · Byrådsmedlem frifundet for injurier mod museumsdirektør efter viderebringelse af borgerhenvendelser	06.05.2025
Byretten · Dom for ærekrænkelser mod politibetjente på Facebook: To tiltalte idømt bøder og tortgodtgørelse, én frifundet	04.04.2025
Byretten · Frifindelsesdom: Krisecentererklæringer om psykisk vold udgør ikke ærekrænkelser fra sagsøgte	21.11.2024
Byretten · Mand dømt for ærekrænkelser efter at have kaldt en person for "ægte groomer" på Twitter	28.10.2024
Byretten · Højskoleforstander frifundet for injurier i sag om Facebook-opslag om stalking og psykisk tilstand	08.04.2024
Byretten · Mortifikation af Facebook-beskyldninger om bedrageri og tortgodtgørelse efter injurierende kommentarer	20.04.2022
Byretten · Dom ved Retten i Helsingør om injurier og deling af indhold på Facebook	07.09.2021

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Erstatningsansvarsloven § 26	stk. 1	Straffeloven § 267	stk. 1
Straffeloven § 268		Straffeloven § 269	stk. 1-3
Straffeloven § 270		Straffeloven § 271	stk. 1
Straffeloven § 275	stk. 2		

MATERIALE Citerede afgørelser

37 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

4

26.06.2025	Beløbsgrænsen for anke finder ikke anvendelse på private straffesager om mortifikation	36160-2024
24.01.2022	Højesterets dom om tortgodtgørelse til efterladte ved medieomtale af selvmord	bs-47189-2020-hjr
27.05.2021	Højesterets dom om parlamentarisk immunitet og grænserne for politikeres ytringsfrihed i sager om ærekrænkelse	bs-28731-2020-hjr
29.04.2015	Forhøjelse af tortgodtgørelse og erstatning i sag om deling af børnepornografiske billeder	5583-6681

LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS

10

08.01.2026	Landsretten frifinder Facebook-gruppeadministrator for ærekrænkelse efter opslag om mistanke om svindel mod brudekjolevirksomhed	10521-12406
22.04.2025	Landsretten stadfæster dom for ærekrænkelse mod advokat på Facebook	9679-11297
16.01.2025	Redaktør dømt for injurier efter gengivelse af beskyldninger i artikel om retssag	9887-11569
03.11.2023	Landsretten stadfæster dom i sag om ærekrænkende udtalelse på Facebook	4662-5598
16.12.2022	Landsrettens dom i sag om injurier på Facebook – straffrihed pga. deltagelse i offentlig debat	3704-4436
10.03.2022	Landsrettens dom i sag om ærekrænkelse i medieomtale af konkurskarantæner og stråmandsvirksomhed	2679-3192
26.08.2020	Bøde for uberettiget offentliggørelse af portrætbillede og oplysninger om straffbare forhold på Facebook	S-3147-19
21.06.2017	Skærpelse af straf for offentlig tilskyndelse til ildspåsættelse og hærværk med hadmotiv på Facebook	S-552-17
31.01.2017	Byretsdom om injurier hjemvises til realitetsbehandling	3706-4438
09.12.2013	Erstatningskrav for æreskrænkende udtalelser på sociale medier og godtgørelse for tort	1-4528/2013

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS

14

06.05.2025	Byrådsmedlem frifundet for injurier mod museumsdirektør efter viderebringelse af borgerhenvendelser	9766-11410
04.04.2025	Dom for ærekrænkelser mod politibetjent på Facebook: To tiltalte idømt bøder og tortgodtgørelse, én frifundet	10A-3101/2024
21.11.2024	Frifindelsesdom: Krisecentererklæringer om psykisk vold udgør ikke ærekrænkelser fra sagsøgte	10684-12680
30.10.2024	Bøde for overtrædelse af navneforbud ved deling af sigtets identitet på Facebook i '...-sagen'	AM2024.10.30B
28.10.2024	Mand dømt for ærekrænkelser efter at have kaldt en person for "ægte groomer" på Twitter	9835-11502
08.04.2024	Højskoleforstander frifundet for injurier i sag om Facebook-opslag om stalking og psykisk tilstand	6089-7293
14.04.2023	Dom for ærekrænkelser mod advokat efter Facebook-opslag om bedrageri og bestikkelse	9657-11270
26.10.2022	Dom for ærekrænkelser efter Facebook-opslag	7238-8732
20.04.2022	Facebook-chikane og injurier: Dom for fredskrænkelser og ærekrænkelser efter systematiske opslag om bedrageri	1345-1631
20.04.2022	Dom om injurier og tortgodtgørelser efter udtalelser på Facebook	1361-1648
20.04.2022	Dom om ærekrænkelser og tortgodtgørelser efter Facebook-opslag	1368-1656
20.04.2022	Mortifikation af Facebook-beskyldninger om bedrageri og tortgodtgørelser efter injurierende kommentarer	1371-1664
07.09.2021	Dom ved Retten i Helsingør om injurier og deling af indhold på Facebook	186-218
20.09.2019	Mand dømt for injurier og fredskrænkelser på Facebook efter deling af krænkende foto og beskyldninger om svindel	6152-7370

PRESSENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

6

24.09.2025	Afvisning af genmæle vedrørende kritik af bestyrelsesmedlem i medlemsblad	W20250991325
21.06.2025	Pressenævnet kritiserer onlinemedie for chikanøs omtale og manglende forelæggelse i sag om voldstilfælde	W20250953725
24.05.2025	Pressenævnet udtaler ikke kritik af debatindlæg om kritisable kronikker og beskyldninger om usandhed	2024-12205
28.03.2024	Pressenævnet afviser klage over artikel om privat socialrådgivers opkrævning for Facebook-opslag	
14.12.2023	Pressenævnet afviser klage over krasse udtalelser i lederartikel om udslusningsfængsel	
16.12.2022	Pressenævnets vurdering af privatlivets fred ved omtale af rejseblogger i sag om jødehad	2022-80-0890

ERSTATNINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
10.10.2023	Udmåling af tortgodtgørelse ved ulovlig deling af seksuelt materiale på internettet	21-520-11290
PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
07.07.2022	Opretholdelse af kontrolafgift ved manglende cifre i registreringsnummer trods dokumenteret betaling	park-1656
PROCESBEVILLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
25.06.2024	Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling i privat straffesag om injurier – gælder ankebeløbsgrænsen på 20.000 kr.?	24/11115