

PRAKSISOVERSIGT · ERHVERVSRET

Praksisoversigt over insiderhandel (misbrug af intern viden)

Intern viden, insiderhandel og uretmæssig videregivelse efter MAR, kapitalmarkedsloven og straffelovens § 299 d

Version 2 · Opdateret 22. jul. 2026 · 20 afgørelser · 2000-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Misbrug af intern viden er reguleret direkte af markedsmisbrugsforordningen (MAR), hvis forbud i artikel 14 er straffebelagt i dansk ret ved lov om kapitalmarkeder § 249, stk. 2, med bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder – og med en overbygning på fængsel indtil 6 år i straffelovens § 299 d under særligt skærpende omstændigheder. Praksis kredser om tre spørgsmål: hvornår en oplysning er tilstrækkeligt præcis og kursrelevant til at være "intern viden" efter MAR artikel 7, hvornår besiddelse er blevet til strafbar udnyttelse efter artikel 8, og hvor grænsen går mellem ulovlig videregivelse og videregivelse "som led i den normale udøvelse af arbejde, erhverv eller funktioner" efter artikel 10. Domstolene har på det sidste punkt sat en klar grænse med Højesterets frifindelse i RealDanmark/Danske Bank-sagen, mens strafudmålingen i insiderhandelssagerne styres af vindingens størrelse, gerningsmandens position og konfiskation af udbyttet.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Intern viden efter MAR artikel 7 forudsætter fire kumulative betingelser: oplysningen skal være specifik, ikke offentliggjort, vedrøre en eller flere udstedere eller finansielle instrumenter og mærkbart kunne påvirke kursen.
- 02** Et mellemliggende trin i en langstrakt proces – fx et nomineringsudvalgs indstilling eller en fremskreden fusionsforhandling – er selvstændig intern viden, hvis trinnet i sig selv opfylder kriterierne, jf. MAR artikel 7, stk. 3.
- 03** Kursrelevansen bedømmes efter den "fornuftige investor"-standard i MAR artikel 7, stk. 4, og ikke efter en sandsynligheds- og væsentlighedsvægtet afvejning, jf. EU-Domstolens Geltl/Daimler-dom (C-19/11) som gengivet i Finanstilsynets vejledning.
- 04** Insiderhandel omfatter ikke kun køb og salg, men også annullering eller ændring af en ordre, der blev afgivet før man kom i besiddelse af den interne viden, samt anbefaling af og tilskyndelse til andres insiderhandel, jf. MAR artikel 8, stk. 1 og 2.

- 05** Videregivelse af intern viden er kun uretmæssig, hvis den falder uden for "den normale udøvelse af arbejde, erhverv eller funktioner" – Højesteret frifandt i sag SS-219/2008-HJR et medarbejdervalgt bestyrelsesmedlem og en forbundsformand for videregivelse af fusionsoplysninger til den faglige organisation.
- 06** Straffelovens § 299 d, stk. 1, nr. 2, henviser kun til MAR artikel 14, litra a og b – uretmæssig videregivelse efter litra c er derfor ikke omfattet af 6-årsrammen og har fortsat 1 år og 6 måneder som strafmaksimum.
- 07** Betydelig vinding er efter forarbejderne til § 299 d som udgangspunkt 500.000 kr. eller mere, svarende til afgrænsningen mellem straffelovens § 285 og § 286, men vindingens størrelse er ikke eneafgørende.
- 08** Overbygningen i § 299 d udvider ikke det strafbare område; den giver alene hjemmel til en højere strafferamme og dermed adgang til efterforskningsskridt, der kræver et strafmaksimum på mindst 6 år, fx telefonaflytning.
- 09** Udbyttet ved insiderhandel konfiskeres efter straffelovens § 75, stk. 1, og kan efter kapitalmarkedslovens § 255, stk. 6, ikke undgås ved at lade beløbet indgå i en bøde – kan konfiskation ikke ske, skal der tages særskilt hensyn hertil ved bødeudmålingen.
- 10** Ledelsesmedlemmer kan frakendes retten til at deltage i ledelsen af erhvervsvirksomhed efter straffelovens § 79, stk. 2, når det udviste forhold begrunder nærliggende fare for misbrug.
- 11** MAR indeholder ikke en straffrihedsregel svarende til den tidligere værdipapirhandelslovs § 39, stk. 2, om loyal udførelse af kundeordrer – medvirkensansvar efter straffelovens § 23 kan derfor ikke afvises, når en værdipapirhandler udfører en ordre med begrundet mistanke om insiderhandel.
- 12** Erstatningskrav fra modparter og investorer henvises typisk til civilt søgsmål og pådømmes ikke under straffesagen.
- 13** Insiderhandel med kryptoaktiver er siden 2024 omfattet af § 299 d, stk. 1, nr. 1, med henvisning til MiCA-forordningens artikel 89, stk. 2, så strafferammen er den samme som på det regulerede kapitalmarked.

Retsgrundlaget: MAR som forbudsnorm, kapitalmarkedsloven som strafferamme og § 299 d som overbygning

§ 1

Insiderhandel er siden 3. juli 2016 forbudt direkte af markedsmisbrugsforordningen. [MAR artikel 14](#) bestemmer, at det er forbudt personer

- a) at deltage i eller forsøge at deltage i insiderhandel*
- b) at anbefale, at en anden person deltager i insiderhandel eller at tilskynde en anden person til at deltage i insiderhandel, eller*
- c) uretmæssigt at videregive intern viden.*

Forordningen er umiddelbart gældende, men sanktionen er national. Efter [lov om kapitalmarkeder § 249, stk. 2](#) straffes overtrædelse af artikel 14 og 15 med **bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder**. Oven på denne ramme ligger overbygningsbestemmelsen i [straffeloven § 299 d](#), der giver **fængsel indtil 6 år** under særligt skærpende omstændigheder, og som i [stk. 2](#) definerer sådanne omstændigheder som navnlig tilfælde, hvor forbrydelsen er begået af flere i forening, hvor der er opnået eller tilsigtet betydelig vinding, eller hvor et større antal forbrydelser er begået.

Et ofte overset punkt er, at overbygningen ikke dækker hele artikel 14. § 299 d, stk. 1, nr. 2, henviser alene til **artikel 14, litra a og b** (insiderhandel samt anbefaling/tilskyndelse) og til artikel 15 om markedsmanipulation. Den **uretmæssige videregivelse i artikel 14, litra c** er derimod ikke omfattet, og strafmaksimum for ren videregivelse er derfor fortsat 1 år og 6 måneder efter [§ 249, stk. 2](#).

Bestemmelsen har en lagdelt historik. § 299 d blev indsat ved **lov nr. 634 af 12. juni 2013 om styrket indsats over for økonomisk kriminalitet** og henviste dengang til værdipapirhandelslovens § 35, stk. 1 (insiderhandel) og § 39, stk. 1 (kursmanipulation). Af forarbejderne fremgår formålet:

Formålet med den foreslåede overbygningsbestemmelse er navnlig at markere, at særligt grove overtrædelser af værdipapirhandelslovens § 35, stk. 1, om insiderhandel, og § 39, stk. 1, om kursmanipulation, anses som alvorlige forbrydelser, der kan have betydelige skadevirkninger både samfundsøkonomisk og for de involverede virksomheder.

Ved **lov nr. 632 af 8. juni 2016** (L 159, 2015-16) blev henvisningen flyttet til MAR artikel 14, litra a og b, og artikel 15. Forarbejderne understreger, at flytningen var rent teknisk:

Der lægges med forslaget ikke i øvrigt op til en ændring af, hvornår der foreligger insiderhandel eller markedsmanipulation under særligt skærpende omstændigheder. Det er således ikke hensigten, at der fremover skal foretages en anden vurdering af, hvornår et tilfælde af insiderhandel eller markedsmanipulation er omfattet af straffelovens § 299 d, stk. 1, nr. 1. Det er endvidere ikke hensigten, at der skal ske en ændring i det strafniveau, der gælder i dag.

Ældre praksis fra værdipapirhandelslovens tid er derfor fortsat vejledende. Bestemmelsen er sidenhen udvidet til REMIT-forordningen, CO2-auktioneringsforordningen og – ved **lov nr. 481 af 22. maj 2024** – til MiCA-forordningen om kryptoaktiver, hvorved kapitalmarkedsinsiderhandel rykkede fra nr. 1 til **nr. 2** i § 299 d, stk. 1. Hverken [§ 299 d](#) eller [§ 249](#) har vedtagne, endnu ikke konsoliderede ændringer.

Tilsynet ligger hos Finanstilsynet, der efter [lov om kapitalmarkeder § 211, stk. 2, nr. 5](#) påser overholdelsen af markedsmisbrugsforordningen og regler fastsat i medfør heraf.

LOV

[Lov om kapitalmarkeder § 211, stk. 2](#)[Lov om kapitalmarkeder § 249, stk. 2](#)[Straffeloven § 299d, stk. 1-2](#)

Hvornår er viden "intern"? MAR artikel 7's fire betingelser og de mellemliggende trin

§ 2

MAR artikel 7, stk. 1, litra a opstiller fire kumulative betingelser. Der skal foreligge

specifik viden, som ikke er blevet offentliggjort, som direkte eller indirekte vedrører en eller flere udstedere eller et eller flere finansielle instrumenter, og som, hvis den blev offentliggjort, mærkbart ville kunne påvirke kursen på disse finansielle instrumenter eller på de heraf afledte finansielle instrumenter.

Specifikitetskravet udfoldes i [artikel 7, stk. 2](#): oplysninger er specifikke, hvis de angiver forhold, der foreligger eller med rimelighed kan forventes at komme til at foreligge, og er tilstrækkeligt præcise til, at der kan drages en konklusion om indvirkningen på kursen. Bestemmelsen fastslår udtrykkeligt, at også **midlertidige skridt** i en langvarig proces kan være præcise oplysninger, og [artikel 7, stk. 3](#) tilføjer, at et midlertidigt skridt betragtes som intern viden, hvis det i sig selv opfylder kriterierne. Fusions- og overtagelsesforhandlinger, en forestående op- eller nedjustering og et regnskab under udarbejdelse kan derfor være intern viden længe før den endelige beslutning træffes.

Finanstilsynet har i [vejledningen om, hvornår en udsteder skal offentliggøre oplysninger i finansielle rapporter som intern viden](#) sammenfattet EU-Domstolens praksis om, hvornår et fremtidigt forhold er tilstrækkeligt nært:

Det afgørende kriterium for, om der i forhold til fremtidige forhold og hændelser foreligger specifik viden, vil være, om det med rimelighed kan forventes, eller om der er en reel mulighed for, at sådanne forhold og hændelser vil indtræde eller foreligge, jf. artikel 7, stk. 2, i MAR og EU-Domstolens udtalelse i Daimler vs. Gellt-afgørelsen (EU-domstolens udtalelse af 28. juni 2012, jf. C 19/11).

Og videre, at begrebet "reel mulighed" ikke kan fastlægges ud fra en simpel sandsynlighedsberegning; Domstolen afviste i **C-19/11 (Gellt mod Daimler)** en "sandsynligheds- og væsentlighedsvægtet" vurdering.

Kursrelevansen fastlægges i [artikel 7, stk. 4](#) efter en objektiveret standard: viden, som "en fornuftig investor antages at ville benytte som en del af grundlaget for dennes investeringsbeslutninger". Finanstilsynet anbefaler i vejledningen, at udstedere arbejder med vejledende beløbsgrænser for, hvornår kontrakter og ordrer anses for mærkbart kurspåvirkende.

En illustration af kursrelevansen i praksis er Finanstilsynets [påtale af 9. marts 2026 til Nilfisk Holding A/S](#) for ikke at have kategoriseret en meddelelse om et forestående overtagelsestilbud som intern viden. Tilsynet lagde vægt på, at aktien steg 34,4 pct. fra lukkekursen dagen før til lukkekursen på offentliggørelsesdagen, og at handelsvolumen den dag var 1.819.563 mod et dagligt gennemsnit på 23.738 i den foregående måned.

At intern viden kan opstå før formaliseringen, fremgår også af Finanstilsynets [vejledning om offentliggørelse af intern viden om ledelsesændringer](#), hvor tilsynet vurderer, at den interne viden om en direktørafskedigelse typisk opstår allerede når et nomineringsudvalg har anbefalet bestyrelsen at afskedige direktøren – altså før bestyrelsesmødet:

Det er ikke en betingelse, at et forhold eller en hændelse er en realitet, før der er tale om intern viden. Det vigtige er, om forholdet eller hændelsen med rimelighed kan forventes at indtræde. Det betyder også, at et forhold eller en hændelse, der senere viser sig ikke at indtræde, også kan have udgjort intern viden.

At netop tidspunktet for den interne videns opståen er retligt omstridt, bekræftes af, at Procesbevillingsnævnet den 21. november 2024 i [24/15509](#) meddelte 3.-instansbevilling i en principiel straffesag om netop groft uagtsom insiderhandel og om, hvornår intern viden opstår, med henvisning bl.a. til [lov om kapitalmarkeder § 249, stk. 2](#).

I dansk retspraksis er kravet om ikke-offentliggjort, kursrelevant viden illustreret af byrettens dom af 14. januar 2014 i [SS-2136/2013-HOL](#), hvor viden opnået under en patenthøring blev udnyttet ved salg af aktier forud for

en selskabsmeddelelse – et skoleeksempel på, at intern viden kan opstå i en teknisk-administrativ proces uden for selskabets egne beslutningsorganer.

LOV

[Lov om kapitalmarkeder § 249, stk. 2](#)

PRAKSIS

Byretten · Sag om insiderhandel og navneforbud for anpartsselskab og direktør

14.01.2014

Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling i principiel straffesag om groft uagt som insiderhandel og hvornår intern viden opstår

21.11.2024

§ 3 Forbuddet mod insiderhandel: udnyttelse, annullerede ordrer og anbefaling/tilskyndelse

[MAR artikel 8, stk. 1](#) definerer insiderhandel som den situation, hvor en person er i besiddelse af intern viden og **udnytter** denne viden ved for egen eller tredjemands regning direkte eller indirekte at erhverve eller afhænde de finansielle instrumenter, som viden vedrører. Bestemmelsen rammer tre yderligere adfærdsformer:

- **Annullering eller ændring af en ordre**, der blev afgivet, før man kom i besiddelse af den interne viden, betragtes udtrykkeligt også som insiderhandel. Passivitet er altså ikke nødvendigvis en sikker havn – det er en aktiv handling at trække en ordre tilbage på grundlag af ny intern viden.
- **Anbefaling og tilskyndelse** efter [artikel 8, stk. 2](#), hvor insideren på grundlag af sin viden anbefaler eller tilskynder andre til at erhverve, afhænde, annullere eller ændre.
- **Brug af anbefalingen** hos modtageren, der efter [artikel 8, stk. 3](#) selv begår insiderhandel, hvis vedkommende "ved eller burde vide", at anbefalingen er baseret på intern viden.

Personkredsen er bred. [Artikel 8, stk. 4](#) omfatter de klassiske primærinsidere – medlemmer af udstederens ledelses- og tilsynsorganer, kapitalejere og personer med adgang til viden i kraft af ansættelse, erhverv eller funktioner – samt personer, der deltager i kriminelle aktiviteter. Dertil kommer sekundærinsidere: bestemmelsen finder også anvendelse på "enhver person, der besidder intern viden under andre forhold", når den pågældende **ved eller burde vide**, at det er intern viden.

Dansk retspraksis er domineret af ledelsesmedlemmers og nøglemedarbejderes handel forud for kursrelevante meddelelser:

Afgørelse	Instans og dato	Kerneforhold
SS-29293/1999-ARH	Byretten, 7. april 2000	Overtrædelse af værdipapirhandelsloven ved insiderhandel
SS-1023/2000-VLR	Vestre Landsret, 13. december 2000	Skærpelse af fængselsstraffen for insiderhandel ved salg af en aktiepost
V.L. S-0715-11	Landsretten, 20. juni 2011	Grov insiderhandel og forsøg på bedrageri ved salg af aktier på fortrolig selskabsviden
SS 2-17627/2012	Højesteret, 1. oktober 2012	Grov insiderhandel og markedsmanipulation begået af tidligere direktør
S-3262-12	Højesteret, 5. februar 2013	Grov insiderhandel og kursmanipulation
SS-2136/2013-HOL	Byretten, 14. januar 2014	Salg af aktier på viden fra patentthøring forud for selskabsmeddelelse

Sagerne har typisk to fællestræk. For det første udspringer den interne viden af den tiltaltes **funktion** – bestyrelsespost, direktion, økonomifunktion eller adgang til en teknisk proces – hvilket bringer forholdet ind under [artikel 8, stk. 4, litra a og c](#). For det andet ligger handelen tæt op ad en planlagt offentliggørelse, hvilket i sig selv udgør et tungt indicium for udnyttelse.

Anbefalings- og tilskyndelsesalternativet ses bl.a. i landsrettens dom af 30. september 2013 i [S-2836-13](#), hvor en finansdirektør blev dømt for både insiderhandel og ulovlig videregivelse af kursfølsom information, og hvor [straffeloven § 21](#) om forsøg indgik i domsgrundlaget. Insiderhandel optræder desuden ofte i kombination med anden økonomisk kriminalitet – jf. landsrettens dom af 24. september 2012 om [grov mandatsvig og insiderhandel i ledelsen af et holdingselskab](#) og dommen af 19. marts 2013 i [1-119/2013](#) mod en tidligere administrerende direktør for grov kursmanipulation og insiderhandel.

LOV	Straffeloven § 21	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteretsdom om grov insiderhandel og kursmanipulation	05.02.2013
	Højesteret · Højesteretsdom om Grov Insiderhandel og Markedsmanipulation: Skærpet Straf for Tidligere Direktør	01.10.2012
	Landsretten · Finansdirektør dømt for insiderhandel og ulovlig videregivelse af kursfølsom information	30.09.2013
	Landsretten · Tidligere CEO dømt for grov kursmanipulation og insiderhandel	19.03.2013
	Landsretten · Dom for grov mandatsvig og insiderhandel i ledelsen af Z Holding A/S	24.09.2012
	Landsretten · Dom for grov insiderhandel og forsøg på bedrageri ved salg af aktier baseret på fortrolig selskabsviden	20.06.2011
	Landsretten · Skærpelse af fængselsstraf for insiderhandel ved salg af aktiepost	13.12.2000
	Byretten · Sag om insiderhandel og navneforbud for anpartsselskab og direktør	14.01.2014
	Byretten · Dom for overtrædelse af Værdipapirhandelsloven ved insiderhandel	07.04.2000

Legitim adfærd: safe harbours i MAR artikel 9 og den manglende straffrihed ved kundeordrer

§ 4

[MAR artikel 9](#) opregner de situationer, hvor besiddelse af intern viden ikke i sig selv indebærer, at viden er "brugt". Bestemmelsen er ikke en generel undtagelse, men en række konkrete sikre havne:

- **Kinesiske mure i juridiske personer** ([stk. 1](#)): tilstrækkelige og effektive interne ordninger, der sikrer, at hverken beslutningstageren eller nogen med indflydelse på beslutningen var i besiddelse af den interne viden – og at den juridiske person ikke har opmuntret eller påvirket den handlende.
- **Market making og ordreudførelse for tredjemand** ([stk. 2](#)), når erhvervelsen eller afhændelsen sker som led i den normale udøvelse af funktionen.
- **Opfyldelse af forfaldne forpligtelser** ([stk. 3](#)), når forpligtelsen hidrører fra en ordre eller aftale indgået, før man kom i besiddelse af den interne viden, eller fra en retlig/administrativ forpligtelse opstået forinden.
- **Offentlige overtagelser og fusioner** ([stk. 4](#)), hvor viden udelukkende anvendes til at gå videre med transaktionen. Undtagelsen gælder udtrykkeligt **ikke** stake-building.
- **Egne handelsbeslutninger** ([stk. 5](#)): den, der blot benytter sin egen viden om, at han har besluttet at handle, bruger ikke intern viden.

Alle fem havne er dog gennemhullet af [artikel 9, stk. 6](#), hvorefter der stadig kan foreligge en overtrædelse, "hvis den kompetente myndighed fastslår, at bevæggrunden til de pågældende handelsordrer eller transaktioner eller den pågældende adfærd var ulovlig".

For værdipapirhandlere har overgangen fra værdipapirhandelsloven til MAR skærpet retsstillingen mærkbart. Finanstilsynet redegør i [vejledningen om udførelse af kundeordrer og indberetning heraf i medfør af markedsmisbrugsforordningen](#) for, at den tidligere ansvarsfrihed for loyal ordreudførelse er bortfaldet:

Det er Finanstilsynets vurdering, at MAR ikke indeholder en udtrykkelig undtagelse til medvirken for markedsm Manipulation, som det var tilfældet i værdipapirhandelsloven, når ansatte, der havde begrundet mistanke eller sikker viden om, at kunden ville begå insiderhandel eller markedsm Manipulation, blot udførte kundens ordre.

Vejledningen henviser til Østre Landsrets dom af 23. marts 2017, hvor landsretten udtalte:

Endelig indeholder markedsmisbrugsforordningen ikke en bestemmelse svarende til værdipapirhandelslovens § 39, stk. 2, om værdipapirhandleres og disse virksomheders ansattes straffrihed, når medvirken til kursmanipulation alene er sket ved loyalt at udføre en kundes ordre.

Konsekvensen er, at de almindelige medvirkensregler i [straffeloven § 23](#) finder anvendelse på artikel 14 og 15, jf. [§ 249, stk. 2](#). Finanstilsynet opdeler retsstillingen i fire vidensniveauer: ved **ingen viden** er der intet medvirkensansvar og ingen indberetningspligt; ved **begrundet mistanke** eller **sikker viden** bør den ansatte afstå fra at udføre ordren og underrette Finanstilsynet, mens en indberetning efter udførelse som udgangspunkt ikke kan kræves på grund af selvinkrimineringsforbuddet; og ved **efterfølgende** mistanke er der ingen medvirken, men fuld indberetningspligt. Vejledningsudkastet var i [offentlig høring i februar-marts 2025](#).

Ansvarssubjektet er som udgangspunkt den juridiske person. Det følger af Rigsadvokatmeddelelsen om strafansvar for juridiske personer og af bemærkningerne til [§ 249](#), at tiltalen som udgangspunkt rejses mod selskabet, og at tiltale mod en underordnet ansat i almindelighed ikke rejses, medmindre der foreligger særlige omstændigheder – fx en grov overtrædelse begået forsætligt og eventuelt på eget initiativ.

LOV

Lov om kapitalmarkeder § 249, stk. 2

Straffeloven § 23

§ 5 Uretmæssig videregivelse og undtagelsen for "normalt led i udøvelsen af arbejde, erhverv eller funktioner"

MAR artikel 10, stk. 1 er kort, men afgørende:

Med henblik på denne forordning foreligger der uretmæssig videregivelse af intern viden, hvis en person er i besiddelse af intern viden og videregiver denne viden til enhver anden person, medmindre videregivelsen sker som led i den normale udøvelse af arbejde, erhverv eller funktioner.

Undtagelsen er den centrale grænsedragning, og den er i dansk ret trukket op i **RealDanmark/Danske Bank-sagen**, der gennemløb alle tre instanser:

- Københavns Byret afsagde den 23. november 2006 dom i [SS-4996/2001-KBHi](#) om ulovlig videregivelse af intern viden i forbindelse med fusionen mellem RealDanmark og Danske Bank.
- Østre Landsret stadfæstede den 15. januar 2008 i [SS-3795/2006-OLR](#).

- Højesteret **frifandt** derimod den 14. maj 2009 i [SS-219/2008-HJR](#) et medarbejdervalgt bestyrelsesmedlem og en forbundsformand for videregivelse af fusionsoplysningerne til den faglige organisation.

Sagen blev afgjort efter den dagældende værdipapirhandelslovs § 36, stk. 1 – forgænger for MAR artikel 10 – og efter en forudgående præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen om det dagældende insiderdirektiv **89/592/EØF**. Det bærende hensyn var, at videregivelsen var **sagligt begrundet i hvervets varetagelse**: et medarbejdervalgt bestyrelsesmedlem har en legitim interesse i at kunne søge rådgivning i og orientere sin faglige organisation, når en fusion vil få gennemgribende konsekvenser for medarbejderne. Videregivelsen lå dermed inden for "normalt led i udøvelsen af funktionen" og var straffri.

Afgørelsen efterlader tre operative kriterier, som fortsat kan anvendes under MAR artikel 10:

- **Nødvendighed** – videregivelsen skal være nødvendig for at kunne varetage hvervet eller funktionen forsvarligt.
- **Snæver modtagerkreds** – kun de personer, hvis medvirken er påkrævet, må modtage viden, og modtagerne bliver selv insidere efter [artikel 8, stk. 4](#) og [artikel 10, stk. 1, 2. afsnit](#).
- **Fortrolighed** – videregivelsen må ikke undergrave muligheden for at holde viden fortrolig, jf. sammenhængen med udstederens insiderliste efter MAR artikel 18.

EU-Domstolen har efterfølgende to gange præciseret grænsen ved videregivelse i offentlighedens interesse. I [C-302/20](#) (dom af 15. marts 2022) tog Domstolen stilling til journalisters videregivelse af intern viden og til afvejningen mellem markedsmisbrugsreglerne og pressefriheden. Og i [C-376/24](#) (dom af 18. juni 2026) behandlede Domstolen en politikers videregivelse af intern viden om en privatisering i medierne, sammenholdt med [MAR artikel 21](#) om videregivelse i journalistisk øjemed og med ytringsfriheden. Fælles for begge er, at undtagelsen for videregivelse som led i normal funktionsudøvelse ikke er en fritagelse efter forgodtbeholdende, men en proportionalitetsafvejning, hvor formålet med og nødvendigheden af videregivelsen er afgørende.

Videregivelse i den anden ende af spektret – hvor viden gives til en privat bekendt, der handler på den – behandles som strafbar. Det ses i landsrettens dom af 30. september 2013 i [S-2836-13](#), hvor en finansdirektør blev dømt for både insiderhandel og ulovlig videregivelse af kursfølsom information. Bemærk her, at videregivelsen som nævnt ovenfor ikke er omfattet af overbygningen i [straffeloven § 299 d](#), mens den efterfølgende handel hos modtageren er det.

LOV	Straffeloven § 299d, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets frifindelse af medarbejdervalgt bestyrelsesmedlem for videregivelse af intern viden til fagforening	14.05.2009
	EU-Domstolen · Politikers videregivelse af intern viden i medierne om privatisering: MAR artikel 10 og 21 sammenholdt med ytringsfrihed (C-376/24)	18.06.2026
	EU-Domstolen · Journalisters videregivelse af intern viden: Pressefrihed over for markedsmisbrug i sag C-302/20	15.03.2022
	Landsretten · Finansdirektør dømt for insiderhandel og ulovlig videregivelse af kursfølsom information	30.09.2013
	Landsretten · Landsretten stadfæster dom for ulovlig videregivelse af intern viden om fusion	15.01.2008
	Byretten · Dom for ulovlig videregivelse af intern viden i forbindelse med fusion mellem RealDanmark og Danske Bank	23.11.2006

Tilregnelse og bevis: forsæt, groft uagtsom insiderhandel og selvinkriminering

Markedsmisbrugsdirektivet om strafferetlige sanktioner (CSMAD, direktiv 2014/57/EU) forpligter i [artikel 3, stk. 1](#) medlemsstaterne til at kriminalisere insiderhandel

i det mindste i grove tilfælde, og når de begås med forsæt.

Direktivet er et **minimumsdirektiv**, og det danske strafbud i [lov om kapitalmarkeder § 249, stk. 2](#) indeholder ikke selv et forsætskrav. Da bestemmelsen er en særlovsbestemmelse, følger det af [straffeloven § 19](#), at

På andre lovovertrædelser er de pågældende straffebud anvendelige, også når lovovertrædelsen er begået af uagtsomhed, medmindre det modsatte har særlig hjemmel.

Det rejser det principielle spørgsmål, om insiderhandel kan begås ved (grovt) uagtsomhed. Netop dette spørgsmål – sammen med spørgsmålet om, hvornår intern viden opstår – fik Procesbevillingsnævnet den 21. november 2024 til at meddele 3.-instansbevilling i [24/15509](#), med henvisning til [§ 249, stk. 2](#), [straffeloven § 19](#) og [retsplejeloven § 932](#). Sagen er den mest markante uafklarede problemstilling på området.

Et beslægtet tilregnelsspørgsmål følger af, at MAR og CSMAD ikke er formuleret ens. [MAR artikel 8, stk. 4](#) omfatter sekundærinsidere, når disse "ved **eller burde vide**", at det er intern viden, mens [CSMAD artikel 3, stk. 3](#) på den strafferetlige side kun omfatter personer, der har fået adgang til viden under andre omstændigheder, "når den pågældende person **ved**, at det er intern viden". Forskellen har betydning ved den strafferetlige bedømmelse af tips-modtagere.

Bevismæssigt hviler sagerne typisk på et objektivt indicium-kompleks: tidsmæssig sammenhæng mellem videnserhvervelsen og handelen, afvigelse fra den pågældendes hidtidige handelsmønster, handelens størrelse i forhold til vedkommendes økonomi, og elektroniske spor (telefon-, mail- og transaktionsdata). I sager, der kan henføres til [straffeloven § 299 d](#), er strafmaksimum på 6 år netop tiltænkt at åbne for de tvangsindgreb, der kræver et strafmaksimum på mindst 6 års fængsel – forarbejderne nævner udtrykkeligt telefonaflytning.

Den mistænkte rettigheder under tilsynets undersøgelse er behandlet af EU-Domstolen i [C-481/19](#) (dom af 2. februar 2021) om retten til ikke at udtale sig under en tilsynsundersøgelse om markedsmisbrug og insiderhandel, sammenholdt med [MAR artikel 30](#) om administrative sanktioner. Finanstilsynet lægger tilsvarende i sin vejledning til grund, at værdipapirhandlere og deres ansatte som udgangspunkt ikke er forpligtet til at indberette ordrer, som de selv har udført med begrundet mistanke eller sikker viden, da en indberetning ville føre til selvinkriminering.

LOV	Lov om kapitalmarkeder § 249, stk. 2	Straffeloven § 19	Straffeloven § 299d, stk. 1
PRAKSIS	EU-Domstolen · Retten til ikke at udtale sig ved undersøgelser om markedsmisbrug og insiderhandel Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling i principiel straffesag om groft uagtsom insiderhandel og hvornår intern viden opstår		
			02.02.2021 21.11.2024

Strafudmåling: bødeniveau, 1½-årsrammen og 500.000 kr.-grænsen i § 299 d

Strafudmålingen er lagdelt i tre niveauer.

Niveau 1 – bøde. Ved mindre, enkeltstående forhold uden nævneværdig vinding er bøde udgangspunktet efter [§ 249, stk. 2. Lov om kapitalmarkeder § 255, stk. 5](#) fastslår, at der ved bødeudmåling lægges vægt på overtrædelsens grovhed og gerningsmandens økonomiske forhold – for juridiske personer nettoårsomsætningen på gerningstidspunktet, for fysiske personer indtægtsforholdene.

Niveau 2 – fængsel indtil 1 år og 6 måneder efter [§ 249, stk. 2](#). Her ligger hovedparten af de sager, der ikke når op i overbygningen. Betinget dom forekommer – landsrettens afgørelse af 11. juli 2011 i [15-4846/2011](#) angik netop betinget fængsel kombineret med konfiskation for grov insiderhandel og misbrug af intern viden.

Niveau 3 – fængsel indtil 6 år efter [straffeloven § 299 d, stk. 1, nr. 2](#). Forarbejderne til bestemmelsen sætter en klar tærskel for, hvornår vindingen er "betydelig":

Betydelig vinding vil som udgangspunkt være beløb på 500.000 kr. eller mere, hvilket svarer til praksis vedrørende afgrænsning mellem straffelovens § 285 og § 286. Vindingens størrelse er dog ikke eneafgørende, idet også det forhold, at forbrydelsen er begået af flere i forening mv., kan føre til, at den skærpede strafferamme bør anvendes.

Forarbejderne præciserer samtidig, at overbygningen kan anvendes, selv om den konkret forskyldte straf fastsættes til væsentligt mindre end 1 år og 6 måneder, og at bestemmelsen ikke udvider det strafbare område:

Den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 299 d er alene en overbygning på den gældende strafbestemmelse ... Den foreslåede bestemmelse indebærer ikke en udvidelse af det strafbare område ... men alene, at der indføres hjemmel til, at straffen kan stige til fængsel indtil 6 år, hvis der foreligger særligt skærpende omstændigheder.

I den skærpende ende af praksis står Vestre Landsrets dom af 13. december 2000 i [SS-1023/2000-VLR](#), hvor et bestyrelsesmedlems straf blev **skærpet** i forhold til byrettens dom i [SS-29293/1999-ARH](#) for grov insiderhandel ved salg af en aktiepost med en uberettiget vinding i millionklassen. Forholdet blev henført under den dagældende værdipapirhandelslovs § 94, stk. 1, 2. pkt. – forløberen for dagens § 299 d. Højesteret har senere fastholdt et skærpet niveau i sager om grov insiderhandel kombineret med markedsmanipulation, jf. [SS 2-17627/2012](#) og [S-3262-12](#).

Skærpende momenter, der går igen, er:

- gerningsmandens **position** som direktør, finansdirektør eller bestyrelsesmedlem med særlig loyalitetspligt,
- **systematik** og gentagelse frem for et enkeltstående forhold,
- **vindingens størrelse**, og
- **sammenstød** med anden økonomisk kriminalitet, fx mandatsvig, jf. landsrettens dom af 24. september 2012 om [grov mandatsvig og insiderhandel i selskabsledelsen](#).

I den formildende ende peger forarbejderne udtrykkeligt på, at bagatelsager skal holdes ude af overbygningen: "Mindre sager om såkaldt strakskursmanipulation forudsættes dog ikke henført til den foreslåede bestemmelse, medmindre der foreligger helt særlige omstændigheder." Et eksempel fra den nedre ende af markedsmisbrugsområdet er byrettens dom af 27. november 2008 i [SS-1525/2008-NAE](#), hvor en privat investor fik 30 dages betinget fængsel, en tillægsbøde på 5.000 kr. og konfiskation af 840 kr. Retten lagde vægt på, at

forholdet er enkeltstående og at tiltalte, der som privat investor gennem flere år har foretaget handler med sine pensionsmidler og ikke på noget andet tidspunkt har gjort sig skyld i tilsvarende. Det er endvidere tillagt betydning,

at berigelseshensigten og kurspåvirkningen har været meget ubetydelig, ligesom tiltaltes meget gode personlige forhold og og manglende professionelle forudsætninger for deltagelse i værdipapirhandel er tillagt afgørende betydning.

Dommen angår kursmanipulation og ikke insiderhandel – se nærmere [markedsmisbrug-kursmanipulation](#) – men illustrerer den udmålingsteknik, der også anvendes i småsager om insiderhandel: kombinationen af betinget frihedsstraf, tillægsbøde og konfiskation af den konkrete vinding.

LOV

[Lov om kapitalmarkeder § 249, stk. 2](#)
[Lov om kapitalmarkeder § 255, stk. 5](#)
[Straffeloven § 299d, stk. 1-2](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesteretsdom om grov insiderhandel og kursmanipulation	05.02.2013
	Højesteret · Højesteretsdom om Grov Insiderhandel og Markedsmanipulation: Skærpet Straf for Tidligere Direktør	01.10.2012
	Landsretten · Dom for grov mandatsvig og insiderhandel i ledelsen af Z Holding A/S	24.09.2012
	Landsretten · Betinget fængsel og konfiskation for grov insiderhandel og misbrug af intern viden	11.07.2011
	Landsretten · Skærpelse af fængselsstraf for insiderhandel ved salg af aktiepost	13.12.2000
	Byretten · Dom for kursmanipulation med betinget fængsel og tillægsbøde	27.11.2008
	Byretten · Dom for overtrædelse af Værdipapirhandelsloven ved insiderhandel	07.04.2000

§ 8 Konfiskation, rettighedsfrakendelse og de civilretlige følger

Konfiskation er den systematiske kerne i sanktionen. Efter [straffeloven § 75, stk. 1](#) kan udbyttet ved en strafbar handling eller et hertil svarende beløb helt eller delvis konfiskeres, og savnes der grundlag for at fastslå beløbets størrelse, kan der konfiskeres et skønsmæssigt beløb. Kapitalmarkedsloven understreger dette i [§ 255, stk. 6](#):

Er der ved en overtrædelse opnået en økonomisk fordel, konfiskeres denne efter reglerne i straffelovens 9. kapitel. Kan der ikke ske konfiskation, skal der tages særskilt hensyn hertil ved udmåling af en bøde.

Konfiskation optræder derfor gennemgående i domskonklusionerne – fx i byretsdommen af 14. januar 2014 i [SS-2136/2013-HOL](#) med henvisning til [§ 75, stk. 1](#) og [§ 76, stk. 1](#), i landsrettens afgørelse af 11. juli 2011 i [15-4846/2011](#) og i Højesterets dom af 1. oktober 2012 i [SS 2-17627/2012](#).

Rettighedsfrakendelse sker efter [straffeloven § 79, stk. 2](#), hvorefter der "når særlige omstændigheder taler derfor" kan ske frakendelse af retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed uden at hæfte personligt. Frakendelse sker efter [§ 79, stk. 3](#) på tid fra 1 til 5 år eller indtil videre. Sanktionen anvendes i de grove ledelsessager – fx i landsrettens dom af 24. september 2012 om [grov mandatsvig og insiderhandel i selskabsledelsen](#) og i dommen af 19. marts 2013 i [1-119/2013](#), hvor [§ 79, stk. 1](#) indgik i domsgrundlaget. Er der spørgsmål om ledelsens erstatningsansvar over for selskabet, henvises til [bestyrelsesansvar](#).

De civilretlige følger afgøres normalt ikke under straffesagen. I Vestre Landsrets dom af 13. december 2000 i [SS-1023/2000-VLR](#) blev pensionskassernes erstatningskrav mod den domfældte udskilt til civilt søgsmål med hjemmel i den dagældende [retsplejelovs § 991, stk. 4](#). Det er den typiske håndtering: kravene forudsætter en selvstændig bevisførelse om årsagssammenhæng og tab, som ikke egner sig til at blive afgjort adhæsionsprocessuelt. En insiderhandel kan desuden efter omstændighederne udgøre en aftaleretlig mangel eller give grundlag for ugyldighed over for modparten, men dette spørgsmål er ikke afklaret i den fundne praksis.

Endelig gælder en **forlænget forældelsesfrist**: efter [lov om kapitalmarkeder § 255, stk. 4](#) er forældelsesfristen for strafansvar 5 år, medmindre en længere frist følger af den øvrige lovgivning. Juridiske personer kan pålægges strafansvar efter [§ 255, stk. 3](#), jf. straffelovens 5. kapitel.

LOV

[Lov om kapitalmarkeder § 255, stk. 3-6](#)
[Straffeloven § 75, stk. 1](#)
[Straffeloven § 79, stk. 2-3](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesteretsdom om Grov Insiderhandel og Markedsmanipulation: Skærpet Straf for Tidligere Direktør	01.10.2012
	Landsretten · Tidligere CEO dømt for grov kursmanipulation og insiderhandel	19.03.2013
	Landsretten · Dom for grov mandatsvig og insiderhandel i ledelsen af Z Holding A/S	24.09.2012
	Landsretten · Betinget fængsel og konfiskation for grov insiderhandel og misbrug af intern viden	11.07.2011
	Landsretten · Skærpelse af fængselsstraf for insiderhandel ved salg af aktiepost	13.12.2000
	Byretten · Sag om insiderhandel og navneforbud for anpartsselskab og direktør	14.01.2014

§ 9 Håndhævelseskæden: Finanstilsynets markedsovervågning, administrative reaktioner og politianmeldelse

Insiderhandelssager begynder normalt hos Finanstilsynet, der efter [lov om kapitalmarkeder § 211, stk. 1 og stk. 2, nr. 5](#) fører tilsyn med loven og med markedsmisbrugsforordningen. Overvågningen bygger på tre datastrømme:

- **Transaktionsindberetninger** fra værdipapirhandlere efter MiFIR artikel 26. Finanstilsynet har selv beskrevet, at indberetningerne bruges "til at undersøge, om forbuddet mod insiderhandel eller markedsmanipulation er overtrådt". Manglende eller mangelfulde indberetninger sanktioneres selvstændigt – Retten i Lyngby idømte den [29. oktober 2025 Saxo Bank en bøde på 2 mio. kr.](#) for ufuldstændige eller unøjagtige indberetninger i mindst 84 mio. tilfælde og manglende indberetning i 10 mio. tilfælde.
- **Underretninger om mistænkelige ordrer og transaktioner** efter MAR artikel 16, stk. 2, straffelagt ved [§ 249, stk. 1](#).
- **Udstedernes egne selskabsmeddelelser** og insiderlister.

Finanstilsynets reaktionsmuligheder er trinvis. På den administrative side kan tilsynet give **påtaler** – fx [påtalen til Nilfisk Holding A/S af 9. marts 2026](#) for ikke klart at have angivet, at oplysninger om et forestående overtagelsestilbud udgjorde intern viden. Efter [§ 257](#) kan erhvervsministeren fastsætte regler om **administrative bødeforelæg** i sager, der ikke skønnes at medføre højere straf end bøde, hvilket er sket ved [bekendtgørelse om Finanstilsynets anvendelse af administrative bødeforelæg for overtrædelse af visse bestemmelser på kapitalmarkedsområdet](#). Det er væsentligt at bemærke, at bekendtgørelsens katalog omfatter oplysnings- og indberetningsforpligtelser (bl.a. MAR artikel 17 og 19) – men **ikke** artikel 14. Insiderhandel kan derfor ikke afgøres administrativt, men skal politianmeldes og behandles ved domstolene.

Den strafferetlige forfølgning varetages af anklagemyndigheden, i praksis Statsadvokaten for Særlig Kriminalitet (NSK, tidligere SØIK). Ved valg af ansvarssubjekt gælder Rigsadvokatmeddelelsens udgangspunkt om, at tiltale rejses mod den juridiske person, med mulighed for supplerende tiltale mod fysiske personer, der har handlet forsætligt eller groft uagtsomt.

Tilsynets egne organer er selv undergivet et handelsforbud. Efter [bekendtgørelse om forretningsordenen for bestyrelsen for Finanstilsynet § 38](#) må bestyrelsesmedlemmer og observatøren, der får kendskab til

oplysninger om en virksomhed, som kan udgøre intern viden, ikke handle med virksomhedens værdipapirer, når der forventes indledt en sag eller truffet en afgørelse med væsentlig betydning for markedsværdien, og oplysningerne er konkrete og ikke offentliggjorte. Forbuddet gælder indtil offentliggørelse, indtil det er dokumenteret, at oplysningerne ikke udgør intern viden, eller indtil tilsynssagen er henlagt.

Om Finanstilsynets administrative afgørelsespraksis i bredere forstand henvises til [finansstilsynets-afgoerelser](#).

LOV

[Lov om kapitalmarkeder § 211, stk. 1-2](#)[Lov om kapitalmarkeder § 249, stk. 1](#)[Lov om kapitalmarkeder § 257](#)

§ 10 Kryptoaktiver: MiCA artikel 87-89 og udvidelsen af § 299 d i 2024

Med **lov nr. 481 af 22. maj 2024** blev straffelovens § 299 d udvidet med et nyt nr. 1, der henviser til [MiCA-forordningens artikel 89, stk. 2](#) og artikel 91, stk. 1. Forarbejderne begrundet ligestillingen med kapitalmarkederne direkte:

For at sikre tillid til markederne for kryptoaktiver og disse markeders integritet er det nødvendigt at fastsætte bestemmelser, der forbyder handlinger, der er egnede til at svække tilliden til de kryptoaktiver, der optages til handel. Af samme årsager er der behov for, at markedsmisbrug og insiderhandel med kryptoaktiver, der er optaget til handel, begået under særligt skærpende omstændigheder straffes efter en højere strafferamme.

MiCA-reglerne er bygget efter samme skabelon som MAR. [Artikel 87](#) definerer intern viden med de samme fire elementer – specifik, ikke offentliggjort, vedrørende udstedere/udbydere eller kryptoaktiver, og egnet til mærkbar prispåvirkning – og gentager i stk. 2 og 3 reglen om, at midlertidige skridt i en langvarig proces kan udgøre selvstændig intern viden. Kursrelevansen bedømmes i stk. 4 efter standarden om, hvad "en fornuftig indehaver af kryptoaktiver sandsynligvis ville anvende som en del af grundlaget for indehaverens investeringsbeslutninger".

[Artikel 89](#) indeholder både definitionen og forbuddet. Efter stk. 2 må ingen deltage i eller forsøge at deltage i insiderhandel, anvende intern viden til erhvervelse eller afhændelse – hverken direkte eller indirekte, hverken for egen eller tredjeparts regning – eller anbefale eller tilskynde andre hertil. Personkredsen i stk. 5 svarer til MAR og omfatter udtrykkeligt personer, der har adgang til viden "i forbindelse med sin rolle i distributed ledger-teknologien eller lignende teknologi". Udsteders pligt til hurtigst muligt at offentliggøre intern viden – og betingelserne for at udsætte offentliggørelsen – findes i [artikel 88](#).

Finanstilsynet fører efter [lov om kapitalmarkeder § 211, stk. 2, nr. 15](#) tilsyn med MiCA-forordningen. Der foreligger endnu ikke offentliggjort dansk retspraksis om insiderhandel med kryptoaktiver; om beslægtede sagstyper henvises til [investeringssvindel-online-krypto-nft](#).

LOV

[Lov om kapitalmarkeder § 211, stk. 2](#)[Straffeloven § 299d, stk. 1](#)

§ 11 Sammenfatning: de bærende linjer i praksis

Praksis om misbrug af intern viden kan sammenfattes i seks linjer.

1. Definitionen er den reelle tvistegenstand. Langt de fleste forsvarsanbringender angår ikke selve handelen, men om oplysningen på handelstidspunktet var tilstrækkelig specifik og kursrelevant. [MAR artikel 7, stk. 2 og 3](#) har flyttet tyngdepunktet fremad i tid: mellemliggende trin i en fusions- eller regnskabsproces er selvstændig intern viden, og en oplysning kan være intern viden, selv om det forhold, den angår, senere ikke indtræder.

2. Funktionen skaber ansvaret – og undtagelsen. Den samme tilknytning, der gør en person til insider efter [artikel 8, stk. 4](#), kan efter [artikel 10, stk. 1](#) legitimere en videregivelse, når den er sagligt nødvendig for hvervet. Højesterets frifindelse i [SS-219/2008-HJR](#) – efter domfældelse i begge de underliggende instanser, [SS-4996/2001-KBHi](#) og [SS-3795/2006-OLR](#) – viser, at undtagelsen har reelt indhold og ikke er en formalitet.

3. Videregivelse og handel sanktioneres forskelligt. Kun insiderhandel og anbefaling/tilskyndelse ([MAR artikel 14, litra a og b](#)) er omfattet af 6-årsrammen i [straffeloven § 299 d, stk. 1, nr. 2](#); ren videregivelse efter litra c har fortsat 1 år og 6 måneder som maksimum.

4. Vindingen styrer niveauet. 500.000 kr. er den vejledende tærskel for "betydelig vinding", men flere i forening eller et større antal forhold kan i sig selv løfte sagen op i overbygningen. Frihedsstraffen suppleres praktisk talt altid af konfiskation efter [straffeloven § 75, stk. 1](#) og ofte af rettighedsfrakendelse efter [§ 79](#).

5. Tilregnelsen er endnu ikke fuldt afklaret. CSMAD kræver kun kriminalisering af forsætlige, grove tilfælde, men [§ 249, stk. 2](#) er en særlovsbestemmelse uden forsætskrav, hvorfor [straffeloven § 19](#) i udgangspunktet også rammer uagtsomhed. Procesbevillingsnævnets bevilling i [24/15509](#) tegner til at blive områdets næste principielle afklaring.

6. Håndhævelsen er delt, men ikke valgfri. Finanstilsynet kan påtale og udstede administrative bødeforelæg for oplysnings- og indberetningsovertrædelser, men ikke for insiderhandel; sådanne sager skal politianmeldes. Samtidig har MAR flyttet risikoen ud til markedets mellemlid: uden en straffrihedsregel svarende til den tidligere værdipapirhandelslovs [§ 39, stk. 2](#), kan en værdipapirhandler ifalde medvirkensansvar efter [straffeloven § 23](#) ved at udføre en ordre, som den ansatte har begrundet mistanke om udgør insiderhandel.

LOV

[Lov om kapitalmarkeder § 249, stk. 2](#)
[Straffeloven § 19](#)
[Straffeloven § 23](#)
[Straffeloven § 75, stk. 1](#)
[Straffeloven § 79](#)
[Straffeloven § 299d, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets frifindelse af medarbejdervalgt bestyrelsesmedlem for videregivelse af intern viden til fagforening 14.05.2009

Landsretten · Landsretten stadfæster dom for ulovlig videregivelse af intern viden om fusion 15.01.2008

Byretten · Dom for ulovlig videregivelse af intern viden i forbindelse med fusion mellem RealDanmark og Danske Bank 23.11.2006

Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling i principiel straffesag om groft uagtsom insiderhandel og hvornår intern viden opstår 21.11.2024

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

[Lov om kapitalmarkeder § 211](#)

stk. 2

[Lov om kapitalmarkeder § 249](#)

stk. 2

[Lov om kapitalmarkeder § 255](#)

stk. 6

[Straffeloven § 75](#)

stk. 1

[Straffeloven § 79](#)

stk. 2

[Straffeloven § 299d](#)

stk. 1-2

MATERIALE Citerede afgørelser

19 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

3

05.02.2013	Højesteretsdom om grov insiderhandel og kursmanipulation	S-3262-12
01.10.2012	Højesteretsdom om Grov Insiderhandel og Markedsmanipulation: Skærpet Straf for Tidligere Direktør	SS 2-17627/2012
14.05.2009	Højesterets frifindelse af medarbejdervalgt bestyrelsesmedlem for videregivelse af intern viden til fagforening	3613-4333

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL

3

18.06.2026	Politikers videregivelse af intern viden i medierne om privatisering: MAR artikel 10 og 21 sammenholdt med ytringsfrihed (C-376/24)	C-376/24
15.03.2022	Journalisters videregivelse af intern viden: Pressefrihed over for markedsmisbrug i sag C-302/20	C-302/20
02.02.2021	Retten til ikke at udtale sig ved undersøgelser om markedsmisbrug og insiderhandel	C-481/19

LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS

7

30.09.2013	Finansdirektør dømt for insiderhandel og ulovlig videregivelse af kursfølsom information	S-2836-13
19.03.2013	Tidligere CEO dømt for grov kursmanipulation og insiderhandel	1-119/2013
24.09.2012	Dom for grov mandatsvig og insiderhandel i ledelsen af Z Holding A/S	
11.07.2011	Betinget fængsel og konfiskation for grov insiderhandel og misbrug af intern viden	15-4846/2011
20.06.2011	Dom for grov insiderhandel og forsøg på bedrageri ved salg af aktier baseret på fortrolig selskabsviden	V.L. S-0715-11
15.01.2008	Landsretten stadfæster dom for ulovlig videregivelse af intern viden om fusion	3608-4326
13.12.2000	Skærpelse af fængselsstraf for insiderhandel ved salg af aktiepost	5597-6696

BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS

4

14.01.2014	Sag om insiderhandel og navneforbud for anpartsselskab og direktør	4985-6004
27.11.2008	Dom for kursmanipulation med betinget fængsel og tillægsbøde	5971-7142
23.11.2006	Dom for ulovlig videregivelse af intern viden i forbindelse med fusion mellem RealDanmark og Danske Bank	3596-4309
07.04.2000	Dom for overtrædelse af Værdipapirhandelsloven ved insiderhandel	5596-6695

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

04.06.2024	Invalideparkering i parkeringskælder: Tvist om synlighed af afmærkning og skiltning på Lyngbyvej	park-4326
------------	--	-----------

PROCESBEVILLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

21.11.2024	Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling i principiel straffesag om groft uagtsom insiderhandel og hvornår intern viden opstår	24/15509
------------	---	----------