

PRAKSISOVERSIGT · PENGE OG FINANSVÆSEN

Praksisoversigt over investeringssvindel online (krypto, NFT, fake trading)

Strafferetlig forfølgning og civilretlig tabsfordeling ved digital investeringssvindel

Version 2 · Opdateret 24. jun. 2026 · 19 afgørelser · 2018-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Investeringssvindel via falske trading-platforme, krypto/NFT-projekter og forex-bots kvalificeres typisk som bedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279, med en strafferamme på op til 8 års fængsel. Området rejser to parallelle retsspor: det strafferetlige mod bagmændene og det civilretlige om tabsfordeling mellem offer og bank. I dansk praksis viser det civilretlige spor – særligt via det Finansielle Ankenævn – et konsistent mønster: når forurettede selv har autoriseret betalinger til kryptosvindelpartier, hæfter banken som udgangspunkt ikke for tabet efter betalingslovens regler. Det strafferetlige spor er derimod præget af vanskeligheder med identifikation af udenlandske bagmænd og grænseoverskridende efterforskning.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Investeringssvindel via falske trading-platforme og kryptoprojekter kvalificeres typisk som bedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279, med en strafferamme på op til 8 års fængsel.
- 02** Bedrageri er af særligt grov beskaffenhed navnlig på grund af udførelsesmåden, fordi forbrydelsen er udført af flere i forening, som følge af omfanget af den opnåede eller tilsigtede vinding, eller når et større antal forbrydelser er begået.
- 03** Betalinger til kryptosvindelpartier, som betaleren selv har autoriseret – herunder via MobilePay, netbank eller kortbetaling – er autoriserede transaktioner efter betalingslovens § 82, og banken hæfter derfor som udgangspunkt ikke for tabet.
- 04** Betalingslovens § 100 om hæftelse for uberettiget anvendelse forudsætter, at betalingsinstrumentet er anvendt af en anden end betaleren, hvilket ikke er tilfældet, når betaleren selv godkender transaktionen under påvirkning af svindlerens manipulation.
- 05** Betalingslovens § 112 om chargeback ved fjernsalg forudsætter en aftale om køb af varer eller tjenesteydelser, og der kan ikke foretages chargeback, når ydelsen faktisk er leveret (fx kryptovaluta er modtaget på kundens wallet), uanset at ydelsens bagvedliggende formål var svindelagtigt.

- 06** At en investeringsplatform ikke har Finanstilsynets tilladelse til at tilbyde finansielle tjenesteydelser, medfører ikke i sig selv, at bankens betalingsformidling er uberettiget.
- 07** Udbydere af veksling mellem virtuelle valutaer og fiatvalutaer samt udbydere af opbevaringstjenester for kryptografiske nøgler er underlagt hvidvasklovens kundekendskabskrav.
- 08** Finanstilsynets advarsler mod ulovlige investeringsplatforme udgør en vigtig offentlig beskyttelsesforanstaltning, men etablerer ikke i sig selv en civilretlig hæftelse for bankerne.
- 09** Ved strafudmåling i bedragerisager med mange forurettede og store beløb fastsættes straffen under hensyntagen til det samlede omfang, og straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., kan anvendes til at forhøje strafmaksimum til 12 år ved ekstraordinært mange forhold.
- 10** Hvidvask af udbytte fra investeringssvindler via kryptovaluta behandles selvstændigt som hvidvask efter straffelovens § 290.

§ 1 Strafferetligt lovgrundlag: bedrageri af særligt grov beskaffenhed

Investeringssvindler via falske trading-platforme, kryptovalutaprojekter og forex-bots rammes strafferetligt af [straffelovens § 279](#) (bedrageri) i sammenhæng med [§ 286, stk. 2](#) (bedrageri af særligt grov beskaffenhed).

Normalstraffen for bedrageri efter [§ 285](#) er fængsel indtil 1 år og 6 måneder, men når forholdet er af særligt grov beskaffenhed, kan straffen stige til fængsel i indtil 8 år.

Ifølge [Rigsadvokatmeddelelsen om formueforbrydelser](#) vil bedrageri navnlig være af særligt grov beskaffenhed:

- på grund af **udførelsesmåden** – fx avancerede falske platforme med simulerede markedsdato
- fordi forbrydelsen er udført af **flere i forening** – fx organiserede callcentre
- som følge af **omfanget af den opnåede eller tilsigtede vinding** – typisk millionbeløb
- når **et større antal forbrydelser** er begået – fx mange forurettede investorer

[Straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.](#) kan anvendes, så strafmaksimum forhøjes til 12 år i tilfælde med et ekstraordinært stort antal forhold. Forarbejderne til [§ 286](#) går tilbage til den borgerlige straffelov af 1930, der i § 286 indførte forhøjet straf for berigelsesforbrydelser udført erhvervs- eller vanemæssigt. Bestemmelsen er siden nyaffattet og udvidet flere gange, senest med indsættelse af kvalifikationsgrunde for organiseret indbrudskriminalitet (2011) og systematisk afpresning (2017), men stk. 2 om underslæb, bedrageri, databedrageri, mandatsvig og skyldnersvig har bevaret sin grundstruktur.

Hvor investeringssvindlen indebærer skattesvig – fx urigtige selvangivelser eller uberettiget tilbagesøgning af udbytteskat – kan forholdet kvalificeres efter [straffelovens § 289](#), der hjemler fængsel i indtil 8 år for forsætligt skatteunddragelse af særlig grov karakter.

LOV

[Straffeloven § 88, stk. 1](#)[Straffeloven § 279](#)[Straffeloven § 285](#)[Straffeloven § 286, stk. 2](#)[Straffeloven § 289](#)

§ 2 Strafadmåling ved grov investeringssvindel med mange forurettede

Retspraksis om strafudmåling i sager om investeringssvindel viser, at straffen fastsættes under hensyntagen til det samlede antal forurettede, det samlede tab og svindelens organiserede karakter.

I [SS-41/2024-HJR](#) behandlede Højesteret spørgsmålet om navneforbud i en sag, hvor tiltalte var fundet skyldig i bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter [straffelovens § 279](#), jf. [§ 286, stk. 2](#), samt skattesvig efter [§ 289](#).

Svindlen var rettet mod 99 investorer, og tiltalte var idømt 2 år og 6 måneders fængsel med tillæggsbøde på 1.856.000 kr. Sagen illustrerer, hvordan det store antal forurettede i sig selv er en kvalificerende omstændighed under [§ 286, stk. 2](#).

I en anden markant sag – [Sag 53/2024](#) om udbytteskattebedrageri for ca. 320 mio. kr. – idømte byretten tiltalte 6 års fængsel for bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter [§ 279](#), jf. [§ 286, stk. 2](#). Sagen, der involverede internationale selskabskonstruktioner og en parallel belgisk straffesag, eksemplificerer den strafferetlige håndtering af grænseoverskridende finansiell kriminalitet i den absolutte tunge ende af strafferammen.

Overordnet viser praksis følgende strafudmålingsfaktorer:

Faktor	Betydning
Antal forurettede	Kvalificerende under § 286, stk. 2 ("et større antal forbrydelser")
Samlet tab/tilsigtet vinding	Jo højere, jo strengere straf
Organiseret karakter	Callcenter, falsk platform, udenlandske selskaber skærper
Varighed	Langvarig svindel over flere år skærper
Udnyttelse af tillid	Fx finansiell rådgiverrolle eller professionelt udseende platform
Tilbagelevering af udbytte	Kan virke formildende, men sjældent ved organiseret svindel

LOV

[Straffeloven § 279](#)
[Straffeloven § 286, stk. 2](#)
[Straffeloven § 289](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets vurdering af proportionalitet ved varetægtsfængsling og beregning af forventet prøveløsladelse

10.01.2025

Højesteret · Højesteret ophæver afgørelse om navneforbud grundet procedurefejl i sag om omfattende investeringsbedrageri

25.10.2024

§ 3 Bankens ansvar for autoriserede betalinger til kryptosvindelplatforme

Det Finansielle Ankenævn har i en lang række afgørelser taget stilling til, om pengeinstitutter hæfter for kunders tab ved investeringssvindel via kryptovaluta og falske trading-platforme. Den gennemgående linje er klar: **bankerne hæfter som udgangspunkt ikke, når kunden selv har autoriseret betalingerne.**

Sondringen hviler på [betalingslovens § 82](#), der definerer en betalingstransaktion som autoriseret, når betaleren har meddelt samtykke til gennemførelse af transaktionen. Hæftelsesreglerne i [betalingslovens § 100](#) – der pålægger betalerens udbyder ansvar for "andres uberettigede anvendelse" – forudsætter netop, at en anden end betaleren har anvendt betalingsinstrumentet. I svindelsager har betaleren typisk selv logget ind i netbank, godkendt overførsler med NemID/MitID eller foretaget kortbetalinger, blot under påvirkning af svindlerens manipulation.

I [204/2023](#) havde klageren overført 4,8 mio. kr. til en platform kaldet "U" via kryptobørser. Ankenævnet fandt, at transaktionerne var autoriserede, idet klageren selv havde iværksat overførslerne. Banken hæftede ikke.

I [339/2024](#) mistede klageren 1,3 mio. kr. via et påstået kryptoinvesteringskursus "Person F and friends". Også her var overførslerne autoriserede og banken ikke ansvarlig.

I [412/2024](#) havde svindlerne fået fjernadgang til klagerens computer via AnyDesk, men klageren havde selv godkendt transaktionerne med NemID. Ankenævnet fastholdt, at transaktionerne var autoriserede.

I [589/2024](#) tabte klageren 535.000 kr. efter at have klikket på en Facebook-annonce. Afgørelsen faldt med **dissens** – det ene nævnsmedlem fandt, at banken burde have reageret på det usædvanlige transaktionsmønster. Flertallet afviste dog ansvaret.

I [92/2022](#) havde klageren foretaget kortbetalinger til 227.000 kr. og en bankoverførsel. Ankenævnet frifandt banken, da klageren selv havde autoriseret alle transaktioner.

LOV	Betalingsloven § 82	Betalingsloven § 100	
PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Afslag på erstatning for tab ved investeringssvindel trods indledende bekymring til banken		19.06.2025
	Det finansielle ankenævn · 339/2024 - Krav om tilbageførsel efter omfattende investeringssvindel med kryptovaluta afvist		01.05.2025
	Det finansielle ankenævn · 412/2024 Krav om tilbageførsel af autoriserede korttransaktioner til kryptovalutabørs under påskud af sikkerhedsstillelse		21.03.2025
	Det finansielle ankenævn · Krav om tilbageførsel af netbankoverførsler på 4,8 mio. kr. efter omfattende investeringssvindel		07.05.2024
	Det finansielle ankenævn · Krav om tilbageførsel af kortbetalinger og overførsel i sag om kryptovaluta-svindel		12.12.2022

§ 4 Chargeback-reglernes begrænsninger ved kryptosvindel

[Betalingslovens § 112](#) giver betaleren ret til tilbageførsel ved fjernsalg, når det debiterede beløb er højere end aftalt, varen eller tjenesteydelsen ikke er leveret, eller betaleren udnytter en fortrydelsesret. I kryptosvindelsager forsøger forurettede ofte at påberåbe sig denne bestemmelse for at få banken til at tilbageføre betalinger.

Ankenævnet har imidlertid konsekvent afvist dette, primært med to begrundelser:

- 1. Tjenesteydelsen er faktisk leveret:** Når klageren har købt kryptovaluta via en kryptobørs (fx Coinbase, Binance) og modtaget den på sin wallet, er leveringen sket – uanset at kryptovalutaen derefter er videresendt til svindlernes wallet. Chargebacken vedrører forholdet mellem betaleren og betalingsmodtageren (kryptobørsen), ikke det bagvedliggende svindelforhold.

2. **Manglende aftale om køb af varer eller tjenesteydelser:** I visse tilfælde er overførslerne foretaget direkte fra netbank til en modtagers bankkonto (ikke som kortbetaling), hvorved § 112 slet ikke finder anvendelse.

I [712/2023](#) havde klageren overført beløb til kryptobørser via Danske Bank. Ankenævnet fandt, at kryptovalutaen var leveret som aftalt mellem klageren og kryptobørsen, og at chargebackreglen derfor ikke kunne påberåbes.

I [485/2024](#) afviste Ankenævnet ligeledes chargeback ved kortbetalinger til en svindelside.

I [388/2025](#) og [424/2025](#) – sidstnævnte om guldinvestering – nåede Ankenævnet samme resultat. Den ydelse, der var aftalt (kryptovaluta eller guldcertifikater), var enten leveret eller ikke dokumenteret som uleveret.

Mønstret er entydigt: chargebackreglen i § 112 beskytter mod manglende levering fra den betalingsmodtager, korttransaktionen går til – ikke mod det bagvedliggende svindelforhold mellem offeret og den falske investeringsplatform.

LOV	Betalingsloven § 112	
PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · 424/2025 Krav om tilbageførsel af kortbetalinger foretaget i forbindelse med investering i guld.	18.02.2026
	Det finansielle ankenævn · Afslag på tilbageførsel af kortbetalinger ved kryptoinvestering trods indsigelse om svindel	12.12.2025
	Det finansielle ankenævn · 485/2024 - Afslag på tilbageførsel af kortbetalinger til svindelside for kryptoinvestering	10.10.2025
	Det finansielle ankenævn · Danske Bank frifundet i sag om investeringssvindel og krav om tilbageførsel af autoriserede kortbetalinger til kryptobørser	19.08.2024

Tidlige former for online investeringssvindel: binære optioner og uautoriserede firmaer

§ 5

Før kryptovalutabølgen dominerede binære optioner og uautoriserede investeringsplatforme svindelbilledet. Det Finansielle Ankenævn tog stilling til denne ældre svindelform i flere afgørelser, der lagde grunden for den nuværende praksis.

I [3/2018](#) havde klageren foretaget kortbetalinger til en binær optionsplatform via MasterCard. Ankenævnet afviste kravet mod banken, da betalingerne var autoriserede.

I [318/2018](#) drejede sagen sig om betalinger til et firma uden Finanstilsynets tilladelse. Ankenævnet fastslog, at det forhold, at firmaet ikke var autoriseret af Finanstilsynet, ikke i sig selv medførte, at bankens betalingsformidling var uberettiget – banken var ikke forpligtet til at kontrollere betalingsmodtagerens regulatoriske status.

I [280/2020](#) nåede Ankenævnet et tilsvarende resultat.

Disse tidlige afgørelser etablerede det princip, der stadig gælder: bankens forpligtelse vedrører gennemførelsen af den konkrete betalingstransaktion, ikke kontrol af betalingsmodtagerens lovlighed eller investeringens kvalitet.

LOV	Betalingsloven § 82
-----	-------------------------------------

PRAKSIS

Det finansielle ankenævn · Manglende ret til chargeback ved MasterCard-betalinger til uautoriseret investeringsfirma	05.03.2021
Det finansielle ankenævn · Krav om tilbageførsel af MasterCard-betalinger til uautoriseret investeringsfirma afvist	27.02.2020
Det finansielle ankenævn · Krav om tilbageførsel af MasterCard-betalinger til binære optioner afvist trods indsigelse om langsom sagsbehandling	18.09.2018

§ 6 Social engineering og AnyDesk-svindel: grænsen mellem autoriseret og uautoriseret betaling

En central juridisk problemstilling i nyere kryptosvindelsager er grænsen mellem autoriserede og uautoriserede betalinger, når svindleren har fået fjernadgang til ofrets computer eller manipuleret ofret til at foretage betalinger under pres.

I [412/2024](#) havde svindlerne overtalt klageren til at installere AnyDesk (fjernstyringsprogram), hvorefter de foretog transaktioner fra klagerens computer. Klageren havde dog selv godkendt hver transaktion med NemID, og Ankenævnet fandt transaktionerne autoriserede.

I [19/2025](#) blev klageren manipuleret til at overføre penge med henvisning til et påstået "Proof of Funds"-krav – altså at klageren skulle bevise sin økonomiske formåen for at få udbetalt sin gevinst. Ankenævnet afviste også her bankens ansvar.

I [427/2024](#) blev svindlen udført via en romantisk relation ("pig butchering"-svindel), hvor offeret blev overtalt til kryptoinvesteringer af en person, de troede var en kæreste. Ankenævnet fandt heller ikke her grundlag for bankansvar.

Afgørelserne viser, at **social engineering og psykologisk manipulation i sig selv ikke ændrer betalingens karakter fra autoriseret til uautoriseret**. Så længe ofret selv godkender transaktionen – herunder med NemID/MitID – er betalingen autoriseret i betalingslovens forstand, uanset den bagvedliggende viljesmanipulation. Dissensen i [589/2024](#) åbner dog for et muligt fremtidigt skift, idet mindretallet fandt, at banken burde have reageret på usædvanlige transaktionsmønstre.

LOV	Betalingsloven § 82	Betalingsloven § 100
PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Krav om tilbageførsel af kortbetalinger ved kryptosvindel: Bank frifundet da transaktioner var autoriserede	22.09.2025
	Det finansielle ankenævn · Investeringssvindel via kryptovalutabørser og krav om tilbageførsel af autoriserede kortbetalinger	20.06.2025
	Det finansielle ankenævn · Afslag på erstatning for tab ved investeringssvindel trods indledende bekymring til banken	19.06.2025
	Det finansielle ankenævn · 412/2024 Krav om tilbageførsel af autoriserede korttransaktioner til kryptovalutabørs under påskud af sikkerhedsstillelse	21.03.2025

§ 7 Regulering af kryptoaktiver: indberetningspligt og hvidvaskforpligtelser

Den regulatoriske ramme for kryptoaktiver i Danmark er under hastig udvikling. Tre hovedsøjler er relevante for investeringssvindel:

1. Hvidvaskloven: Udbydere af veksling mellem virtuelle valutaer og fiatvalutaer samt udbydere af opbevaringstjenester for kryptografiske nøgler er underlagt hvidvasklovens kundekendskabskrav.

[Finanstilsynets vejledning om hvidvaskloven](#) fremhæver særligt risikoen ved Privacy Coins og "tumblers"/"mixers" – tjenester der bruges til at sløre kryptoaktivernes oprindelse. Vejledningen peger på, at "Før-forbrydelsen er typisk bedrageri (scams), løsesum (ransomware) og hacks."

2. Indberetningspligt for kryptoaktivtjenester: [Bekendtgørelse om indberetningspligt for udbydere af kryptoaktivtjenester](#) (BEK nr. 1155 af 2. oktober 2025) implementerer OECD's Crypto-Asset Reporting Framework (CARF) og DAC8-direktivet. Udbydere skal indberette vekslingstransaktioner, herunder veksling mellem kryptoaktiver indbyrdes og mellem kryptoaktiver og fiatvalutaer.

3. Risikobegrænsende foranstaltninger: [Bekendtgørelse om risikobegrænsende foranstaltninger ved overførsel af kryptoaktiver](#) pålægger udbydere at foretage risikovurdering ved overførsler til og fra selvhostede adresser (wallets uden for regulerede platforme).

4. Finanstilsynets advarsler: Finanstilsynet udsteder løbende advarsler mod ulovlige investeringsplatforme, fx Bugatrex, der markedsfører AI-baserede investeringsservices uden tilladelse. Tilsynet påpeger, at kunder hos sådanne platforme ikke er dækket af Garantiformuen og ikke kan klage til det Finansielle Ankenævn.

Denne regulatoriske ramme skal ses i sammenhæng med EU's MiCA-forordning (Markets in Crypto-Assets Regulation), der fra 2024 etablerer en fælles EU-ramme for kryptoaktivtjenester.

Afgrænsningen mod [hvidvask via krypto](#) er væsentlig: når investeringssvindlens udbytte hvidvaskes via kryptovaluta, behandles hvidvaskelementet selvstændigt efter [straffelovens § 290](#).

LOV

[Straffeloven § 290](#)

§ 8 Identifikation af bagmænd og udenlandske selskabskonstruktioner

En gennemgående udfordring i sager om online investeringssvindel er identifikation og retsforfølgning af bagmændene, der typisk opererer via udenlandske selskabskonstruktioner, falske identiteter og krypteret kommunikation.

I [BS-36569/2019-KBH](#) blev et gruppesøgsmål mod Hellerup Finans behandlet ved Københavns Byret. Sagen illustrerer vanskelighederne ved den civile retlige forfølgning af selskaber bag investeringssvindel.

I [BS-16981/2019-SHR](#) – en sag ved Sø- og Handelsretten mellem kryptobørsen Bitstamp og betalingsformidleren CNG Processing – blev de kommercielle relationer mellem kryptobørser og betalingsformidlere belyst. Sagen viser den komplekse infrastruktur, som svindlere kan udnytte.

Den internationale dimension er afgørende. Højesterets sag om det britisk-brasilianske udbytteskattebedrageri ([Sag 53/2024](#)) illustrerer, hvordan grænseoverskridende selskabskonstruktioner komplicerer både efterforskning og retsforfølgning – sagen involverede parallelle straffesager i Danmark og Belgien, europæiske arrestordrer og surrogatfængsling i Storbritannien.

Praksis viser følgende mønstre ved identifikation af bagmænd:

- **Europæisk arrestordre (EAW)** er det centrale instrument til at sikre udlevering af mistænkte fra andre EU-lande
- **Varetægtsfængsling** opretholdes typisk ved alvorlig unddragelsesrisiko, særligt når tiltalte ikke har tilknytning til Danmark
- **Konfiskation** af kryptoaktiver og fiat-midler sker efter [straffelovens § 75](#), men forudsætter, at myndighederne kan identificere og beslaglægge de relevante wallets
- **Blockchain-analyse** er et stadig vigtigere efterforskningsredskab – Hvidvasksekretariatet samarbejder internationalt om sporbarhed af kryptotransaktioner

Hvidvasksekretariatet har i sine kvartalsrapporter fremhævet, at grænseoverskridende kriminalitet via kryptovaluta udgør en stigende trussel, og at internationalt FIU-samarbejde via Egmont Group er afgørende for at kunne følge pengestrømmene.

LOV	Straffeloven § 75	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets vurdering af proportionalitet ved varetægtsfængsling og beregning af forventet prøveløsladelse	10.01.2025
	Sø- og Handelsretten · Dom om misligholdelse af betalingsaftale, overfakturering og tilbageholdelse af midler mellem Bitstamp og CNG Processing	02.12.2020
	Byretten · Afgørelse om afvisning af gruppesøgsmål i sag om investeringstab i Hellerup Finans Holding A/S	13.01.2021

§ 9 Sammenfatning og praksisoverblik

Investeringssvindel via kryptovaluta, falske trading-platforme og NFT-projekter er et område i hastig vækst, hvor retspraksis udvikler sig løbende. De centrale retlige linjer kan sammenfattes således:

Strafferetligt: Investeringssvindel kvalificeres som bedrageri af særligt grov beskaffenhed efter [straffelovens § 286, stk. 2](#), jf. [§ 279](#), med en strafferamme op til 8 år (12 år ved kumulation). Strafedømningen afhænger af det samlede tab, antal forurettede og svindelens organiserede karakter. Praksis viser straffe fra ca. 2½ år til 6 år i de publicerede sager.

Civilretligt: Det Finansielle Ankenævn har i over 15 afgørelser entydigt fastslået, at banker ikke hæfter for kunders tab ved kryptosvindel, når kunden selv har autoriseret betalingerne. Hverken social engineering, AnyDesk-fjernstyring eller romantisk manipulation ændrer betalingens karakter fra autoriseret til uautoriseret. Chargebackreglen i [betalingslovens § 112](#) giver heller ikke grundlag for tilbageførsel, når den aftalte ydelse (kryptovaluta) faktisk er leveret.

Regulatorisk: Kryptoaktivtjenester er underlagt stigende regulering via hvidvasklovens kundekendskabskrav, indberetningspligt efter CARF/DAC8 og MiCA-forordningen. Finanstilsynets advarsler mod ulovlige platforme udgør en vigtig, men utilstrækkelig, beskyttelsesforanstaltning.

Praktisk konsekvens for forurettede: Ofrene for investeringssvindel står typisk uden civilretlig mulighed for at få tilbageført pengene via banken. Deres primære retsmiddel er politianmeldelse og den efterfølgende strafferetlige forfølgning af bagmændene – herunder mulig konfiskation og erstatningskrav i straffesagen. Denne "retsbeskyttelsesgab" er en strukturel udfordring, som dissensen i [589/2024](#) antyder kan komme under pres fremover.

For hvidvask af udbytte fra investeringssvindler via kryptovaluta henvises til [praksisoversigten om hvidvask via krypto](#). For sager hvor romantisk manipulation er det primære virkemiddel, henvises til [praksisoversigten om romance-scam](#).

LOV	Betalingsloven § 112	Straffeloven § 279	Straffeloven § 286, stk. 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret ophæver afgørelse om navneforbud grundet procedurefejl i sag om omfattende investeringsbedrageri			25.10.2024
	Det finansielle ankenævn · Afslag på erstatning for tab ved investeringssvindler trods indledende bekymring til banken			19.06.2025

REFERENCE	Lovgrundlag			6 paragraffer
	Betalingsloven § 82	Betalingsloven § 100		
	Betalingsloven § 112	Straffeloven § 279		
	Straffeloven § 286	stk. 2	Straffeloven § 289	

MATERIALE	Citerede afgørelser			18 afgørelser
HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS				2
10.01.2025	Højesterets vurdering af proportionalitet ved varetægtsfængsling og beregning af forventet prøveløsladelse			53-2024
25.10.2024	Højesteret ophæver afgørelse om navneforbud grundet procedurefejl i sag om omfattende investeringsbedrageri			6462-7754
SØ- OG HANDELSRETEN · SPECIALRET				1
02.12.2020	Dom om misligholdelse af betalingsaftale, overfakturering og tilbageholdelse af midler mellem Bitstamp og CNG Processing			BS-16981/2019-SHR
BYRETEN · FØRSTE INSTANS				1
13.01.2021	Afgørelse om afvisning af gruppesøgsmål i sag om investeringstab i Hellerup Finans Holding A/S			2385-2849
DET FINANSIELLE ANKENÆVN · NÆVN / KLAGEINSTANS				14
18.02.2026	424/2025 Krav om tilbageførsel af kortbetalinger foretaget i forbindelse med investering i guld.			424/2025
12.12.2025	Afslag på tilbageførsel af kortbetalinger ved kryptoinvestering trods indsigelse om svindel			388/2025
10.10.2025	485/2024 - Afslag på tilbageførsel af kortbetalinger til svindelside for kryptoinvestering			485/2024

22.09.2025	Krav om tilbageførsel af kortbetalinger ved kryptosvindel: Bank frifundet da transaktioner var autoriserede	427/2024
20.06.2025	Investeringssvindel via kryptovalutabørser og krav om tilbageførsel af autoriserede kortbetalinger	19/2025
19.06.2025	Afslag på erstatning for tab ved investeringssvindel trods indledende bekymring til banken	589/2024
01.05.2025	339/2024 - Krav om tilbageførsel efter omfattende investeringssvindel med kryptovaluta afvist	339/2024
21.03.2025	412/2024 Krav om tilbageførsel af autoriserede korttransaktioner til kryptovalutabørs under påskud af sikkerhedsstillelse	412/2024
19.08.2024	Danske Bank frifundet i sag om investeringssvindel og krav om tilbageførsel af autoriserede kortbetalinger til kryptobørser	712/2023
07.05.2024	Krav om tilbageførsel af netbankoverførsler på 4,8 mio. kr. efter omfattende investeringssvindel	204/2023
12.12.2022	Krav om tilbageførsel af kortbetalinger og overførsel i sag om kryptovaluta-svindel	92/2022
05.03.2021	Manglende ret til chargeback ved MasterCard-betalinger til uautoriseret investeringsfirma	280/2020
27.02.2020	Krav om tilbageførsel af MasterCard-betalinger til uautoriseret investeringsfirma afvist	318/2018
18.09.2018	Krav om tilbageførsel af MasterCard-betalinger til binære optioner afvist trods indsigelse om langsom sagsbehandling	3/2018