

PRAKSISOVERSIGT · CIVILPROCES

Praksisoversigt over kæreadgang

Adgang til kære i straffesager og civile sager efter retsplejeloven

Version 2 · Opdateret 15. jul. 2026 · 33 afgørelser · 2013-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Kære er det enkleste appelmiddel i dansk retspleje: adgangen til at få byrettens kendelser og beslutninger – ikke domme – prøvet af landsretten. Området reguleres i straffesager af retsplejelovens kapitel 85 (§§ 968-973) og i civile sager af §§ 389-394, hvor hovedreglen er fri kæreadgang. Adgangen er dog begrænset af tre kerneregler: spærreglen for afgørelser truffet under hovedforhandlingen, beløbsgrænsen på 50.000 kr. for salærafgørelser og kravet om Procesbevillingsnævnets tilladelse ved kære til Højesteret. Praksis fra Højesteret, landsretterne og Anklagemyndighedens vidensbase 2013-2026 tegner desuden klare linjer for kærefrist, opsættende virkning, oprejsning ved fristoverskridelse, kontradiktion og kæresagens bortfald ved manglende retlig interesse.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Hovedreglen er fri kæreadgang: byrettens kendelser og beslutninger kan kæres til landsretten af enhver, over for hvem afgørelsen indeholder en afgørelse, medmindre andet er bestemt i loven (retsplejelovens § 968, stk. 1, og § 389, stk. 1).
- 02** Domme kan som udgangspunkt ikke kæres, men skal ankes; dog kan bestemmelser om salær til forsvarere (§ 968, stk. 3) og om sagsomkostninger (§ 1013 og § 391) indbringes særskilt ved kære.
- 03** Spærreglen: kendelser og beslutninger afsagt under hovedforhandlingen eller dens forberedelse kan i straffesager kun kæres, hvis de falder under en af de udtømmende undtagelser i § 968, stk. 5 (berømmelse, udsættelse/afvisning/hævelse, fængsling/beslaglæggelse/ransagning, dørlukning/referat-/navneforbud m.v., straf/omkostninger eller tredjemand).
- 04** I civile sager kan afgørelser truffet under hovedforhandlingen, forberedelsen eller bevisoptagelsen slet ikke kæres uden Procesbevillingsnævnets tilladelse (§ 389 a).
- 05** Salær til beskikkede forsvarere og advokater fastsat til højst 50.000 kr. kan ikke kæres uden Procesbevillingsnævnets tilladelse (§ 968, stk. 4, og § 389, stk. 3) – en grænse hævet fra 20.000 kr. ved lov nr. 661 af 11. juni 2024.
- 06** Kærebegrænsningen omfatter ikke afslag på acontosalær, når det ansøgte beløb overstiger grænsen: der er da fri kæreadgang, fordi der ikke er 'fastsat' et salær under 50.000 kr. (Højesteret 9. maj 2025).

- 07** Kærefristen er 14 dage i straffesager (§ 969, stk. 1) og 2 uger i civile sager (§ 394, stk. 1); særlovgivning kan fastsætte andre frister med forrang.
- 08** Kære har ikke opsættende virkning, medmindre den afsigende eller overordnede ret bestemmer det (§ 969, stk. 2); dog har kære automatisk opsættende virkning i sager om underretning om og tilintetgørelse af materiale fra indgreb i meddelelseshemmeligheden (§ 969, stk. 3).
- 09** Oprejsning ved fristoverskridelse kræver, at forsinkelsen ikke kan tilregnes parten (§ 910, stk. 2, for straf og § 372, stk. 2, for civile sager); sagsbehandlingstid hos Civilstyrelsen ved en fri proces-ansøgning er accepteret som undskyldelig (Højesteret 2025).
- 10** Kontradiktionsprincippet: kæremodparten skal have lejlighed til at udtale sig, før den overordnede ret afgør kæremålet (§ 971, stk. 2, og § 397, stk. 1); manglende partshøring er en væsentlig rettergangsfejl, der fører til ophævelse og hjemvisning.
- 11** En kæresag afvises, når der ikke længere foreligger en konkret og aktuel retlig interesse – fx efter forlig om realiteten eller frafald af anken – og ønsket om en omkostningsafgørelse opretholder ikke i sig selv interessen.
- 12** Kære af en fristforlængelseskendelse, der udstrækker varetægtsfængsling ud over 3 måneder, skal efter begæring behandles mundtligt (§ 767, stk. 4).
- 13** Landsrettens afgørelse i en kæresag kan kun kæres videre til Højesteret med Procesbevillingsnævnets tilladelse, som forudsætter spørgsmål af principiel karakter (§ 973, § 392, stk. 3, og § 968 a).

Fri kæreadgang som hovedreglen – og hvad der overhovedet kan

§ 1 kæres

Kære er det enkleste appelmiddel: adgangen til at få en kendelse eller anden beslutning – ikke en dom – prøvet af den overordnede ret. Hovedreglen fremgår af [Retsplejelovent § 968, stk. 1](#) for straffesager og [Retsplejelovent § 389, stk. 1](#) for civile sager: byrettens kendelser og beslutninger kan kæres til landsretten "af enhver, over for hvem kendelsen eller beslutningen indeholder en afgørelse, medmindre andet er bestemt i loven". Kæren iværksættes ved indlevering af et kæreskrift til den ret, hvis afgørelse kæres, eller mundtligt til retsbogen, jf. [§ 393](#) og [§ 970](#), og kan efter [§ 393, stk. 5](#) støttes på nye anbringender og beviser.

Domme kan derimod som udgangspunkt ikke kæres – de skal ankes. To praktisk vigtige undtagelser gælder dog: bestemmelser i domme om salær til forsvarere kan indbringes særskilt ved kære, jf. [§ 968, stk. 3](#), og afgørelser om sagsomkostninger kan påkæres efter [§ 1013](#) og [§ 391](#). Massemedier har en særlig, afgrænset kæreadgang vedrørende dørlukning, referat- og navneforbud, jf. [§ 968, stk. 2](#).

Fordi hovedreglen er fri adgang, brydes den kun, hvor "andet er udtrykkeligt bestemt". Det princip er bærende i Højesterets fortolkning af kærebegrænsningerne: en begrænsning udvides ikke ud over sin ordlyd. Det slog Højesteret fast i *acontosalær-sagen AM2025.05.09H* (behandlet nedenfor), hvor anklagemyndighedens ønske om en udvidende fortolkning af kærebegrænsningen blev afvist, jf. [AM2025.05.09H](#).

Den overordnede systematik er tre-leddet: byrettens afgørelser kæres frit til landsretten (med de nedenfor beskrevne undtagelser), mens landsrettens egen kære kendelse kun kan kæres videre til Højesteret med Procesbevillingsnævnets tilladelse, jf. § 973 (straf), § 968 a (kære under en ankesag) og § 392, stk. 3 (civil). Den overordnede ret er ikke bundet af byrettens bedømmelse af de faktiske omstændigheder, jf. § 972, stk. 1, og træffer afgørelse ved kendelse.

LOV

Retsplejeloven § 389, stk. 1

Retsplejeloven § 392, stk. 3

Retsplejeloven § 393

Retsplejeloven § 968, stk. 1, 3

Retsplejeloven § 973

Retsplejeloven § 1013, stk. 1

PRAKSIS

Højesteret · Kære af afslag på acontosalær: Højesteret fastslår fri kære adgang, når salær ikke er fastsat til et specifikt beløb under beløbsgrænsen 09.05.2025

Spærreglen: afgørelser truffet under hovedforhandlingen og forberedelsen

§ 2

Den vigtigste undtagelse fra den frie kære adgang er **spærreglen**. I straffesager fremgår den af [Retsplejeloven § 968, stk. 5](#): kendelser og beslutninger, der afsiges under hovedforhandlingen eller under dennes forberedelse, kan kun kæres, hvis afgørelsen falder under en af seks udtømmende undtagelser – hvis den (1) angår sagens berømmelse, (2) går ud på, at sagen udsættes, afvises eller hæves, (3) angår fængsling, beslaglæggelse, ransagning eller lignende, (4) angår dørlukning, referat- eller navneforbud, billed- eller lydoptagelse eller tegning, (5) pålægger straf eller omkostninger, eller (6) er rettet mod nogen, som ikke er part i sagen. Bestemmelsen lå tidligere i § 968, stk. 4, men blev rykket til stk. 5 ved [lov nr. 661 af 11. juni 2024](#), da det nye stk. 4 om salær blev indsat.

Rækkevidden illustreres af, at en beslutning om at anvende **håndjern** under hovedforhandlingen ikke er omfattet af undtagelserne og derfor ikke kan kæres, jf. Vestre Landsrets kendelse i [SS-1305/2020-VLR](#).

Landsretterne afviser rutinemæssigt kæremål, der falder uden for undtagelserne – se fx [SS-1786/2024-OLR](#) og kæremålet om nævningemedvirken og omberømmelse i [SS-442/2025-OLR](#), begge afgjort efter § 968, stk. 5. Falder afgørelsen uden for undtagelserne, kan den efter [§ 968 a, stk. 1](#) kun prøves, hvis spørgsmålet har fundamental eller vidtrækkende principiel betydning og Procesbevillingsnævnet giver tilladelse.

I civile sager er spærreglen endnu mere kategorisk. Efter [Retsplejeloven § 389 a, stk. 1](#) kan kendelser og beslutninger, der afsiges under hovedforhandlingen, under dennes forberedelse eller under behandlingen af en sag om bevisoptagelse, slet **ikke** kæres. Procesbevillingsnævnet kan dog meddele tilladelse, hvis afgørelsen "angår spørgsmål af væsentlig betydning for sagens forløb eller af afgørende betydning for parten og der i øvrigt er anledning til at lade afgørelsen prøve af landsretten som 2. instans". Ansøgning skal indgives inden 2 uger, jf. [§ 389 a, stk. 2](#). Landsretterne afviser konsekvent kæremål over fx begrænsning af **vidneafhøring** truffet under hovedforhandlingen, når tilladelse ikke foreligger – se [BS-7042/2024-VLR](#) og [BS-50950/2020-OLR](#), samt afvisningen af kæremål over kendelser afsagt under forberedelsen i [BS-2099/2018-OLR](#).

LOV

Retsplejeloven § 389a, stk. 1, 2

Retsplejeloven § 968, stk. 5

Retsplejeloven § 968a, stk. 1

PRAKSIS

Landsretten · Kæremål vedrørende nævningemedvirken, sagkyndig erklæring og omberømmelse 13.03.2025

Landsretten · Landsrettens afvisning af kæremål i straffesag 20.09.2024

Landsretten · Afvisning af kæremål over byretskendelse om vidneafhøring grundet manglende tilladelse	04.03.2024
Landsretten · Kæremål om afhøring af vidne under hovedforhandling afvist	19.01.2021
Landsretten · Kendelse om håndjern under hovedforhandling ikke omfattet af kærebestemmelserne	07.07.2020
Landsretten · Kæremål afvist - manglende tilladelse fra Procesbevillingsnævnet til kære af byretsafgørelser	08.03.2018

Salær til beskikkede forsvarere og advokater: 50.000-kr.-grænsen og acontosalær

§ 3

En særlig kærebegrænsning gælder for salærafgørelser. Efter [Retsplejeloven § 968, stk. 4](#) (straffesager) og [§ 389, stk. 3](#) (civile sager) kan en beslutning om salær, der er fastsat til højst 50.000 kr., ikke kæres uden Procesbevillingsnævnets tilladelse:

Beslutning om salær efter § 334, stk. 4, § 334 a, stk. 2, og § 741, stk. 3, der er fastsat til højst 50.000 kr., kan ikke kæres. Procesbevillingsnævnet kan dog give tilladelse til kære, hvis særlige grunde taler derfor.

– [§ 968, stk. 4](#)

Både den forhøjede beløbsgrænse (fra 20.000 kr. til 50.000 kr.) og selve kærebegrænsningen for forsvarersalær i straffesager blev indført ved [lov nr. 661 af 11. juni 2024](#) om gennemførelse af flerårsaftalen for domstolene 2024-27, med ikrafttræden 15. juni 2024. Formålet var procesøkonomisk: at nedbringe domstolenes ressourceforbrug og sagsbehandlingstider.

Afslag på acontosalær falder uden for begrænsningen. Det centrale fortolkningsspørgsmål efter reformen blev afgjort af Højesteret 9. maj 2025. I en større straffesag om markedsmanipulation havde en beskikket forsvarer anmodet om yderligere acontosalær på 511.000 kr., som byretten afslog uden at fastsætte noget beløb. Landsretten afviste kæren, fordi der ikke var fastsat et salær over 50.000 kr. Højesteret ophævede afvisningen og hjemviste sagen:

Henset hertil og i lyset af ordlyden af § 968, stk. 4, finder Højesteret, at § 968, stk. 4, må forstås sådan, at det ikke kræver tilladelse fra Procesbevillingsnævnet at kære byrettens beslutning om ikke at tilkende acontosalær til en beskikket forsvarer.

Et afslag på acontosalær er altså ikke en "fastsættelse" af et salær til højst 50.000 kr., og den frie kæreadgang efter [§ 968, stk. 1](#) består derfor, jf. [SS-81/2024-HJR](#) og den parallelle gengivelse i Anklagemyndighedens vidensbase, [AM2025.05.09H](#). Samme dag afgjorde Højesteret den civile pendant: i [BS-30415/2024-HJR](#) fastslog Højesteret, at den særlige salærregel i [§ 389, stk. 3](#) er lex specialis i forhold til den generelle spærreregul i [§ 389 a](#), og at et tilkendt acontosalær, der oversteg beløbsgrænsen, derfor frit kunne kæres uden Procesbevillingsnævnets tilladelse.

Realitetsprøvelsen af salæret. Når kæren først realitetsbehandles, tager retten udgangspunkt i de vejledende salærtakster. I [64/2025](#) stadfæstede Højesteret landsrettens salær til en forsvarer i en forvaringssag og præciserede, at taksterne for hovedforhandling allerede dækker normal forberedelse, og at arbejde udført før 1. januar 2025 honoreres efter de dagældende takster. I [BS-62851/2024-HJR](#) forhøjede Højesteret derimod salæret i en kæresag uden økonomisk værdi fra 10.000 kr. til 20.000 kr. efter et samlet skøn over navnlig fire indleverede processkrifter, mens salæret blev stadfæstet efter en konkret vurdering i [BS-10505/2021-HJR](#).



LOV

[Retsplejeloven § 334, stk. 4](#)[Retsplejeloven § 389, stk. 3](#)[Retsplejeloven § 389a, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 968, stk. 3, 4](#)

PRAKSIS	Højesteret · Fastsættelse af salær til beskikket forsvarer i straffesag om forvaring	26.01.2026
	Højesteret · Kære af afslag på acontosalær til beskikket forsvarer	09.05.2025
	Højesteret · Kære af afslag på acontosalær: Højesteret fastslår fri kæreadgang, når salær ikke er fastsat til et specifikt beløb under beløbsgrænsen	09.05.2025
	Højesteret · Højesterets afgørelse om retten til kære af acontosalær uden Procesbevillingsnævnets tilladelse	09.05.2025
	Højesteret · Forhøjelse af salær til beskikket advokat i sag om genindsættelse efter prøveløsladelse	16.04.2025
	Højesteret · Fastsættelse af salær til beskikket advokat i sag om ophavsretskrænkelser ved fildeling	19.11.2021

Kærefrist, opsættende virkning, oprejsning og mundtlig forhandling ved varetægt

Kærefristen er 14 dage i straffesager, regnet fra afgivelsen af beslutningen, jf. [Retsplejeloven § 969, stk. 1](#), og 2 uger i civile sager, regnet fra den dag, afgørelsen er truffet, jf. [§ 394, stk. 1](#). Særlovgivning kan fastsætte andre frister, der har forrang. Ved kære til Højesteret som 3. instans er ansøgningsfristen til Procesbevillingsnævnet 14 dage i straffesager ([§ 968 a, stk. 2](#)) og 2 uger i civile sager ([§ 392, stk. 4](#)).

Opsættende virkning er ikke automatisk. Efter [§ 969, stk. 2](#) medfører kære ikke opsættelse af beslutningens udførelse, medmindre det modsatte bestemmes af enten den ret, der har afsagt beslutningen, eller den ret, for hvilken kære rejses. Suspensiv virkning kræver altså en særskilt afgørelse. Kun i de i [§ 969, stk. 3](#) nævnte tilfælde – kære om underretning om indgreb i meddelelseshemmeligheden eller om tilintetgørelse af tilvejebragt materiale – har kæren opsættende virkning direkte i kraft af loven. At opsættende virkning tildeles konkret, ses fx i [BS-40103/2021-HJR](#), hvor kæren til Højesteret blev tillagt opsættende virkning.

Oprejsning ved fristoverskridelse. Iværksættes kæren for sent, afvises den; men fristen kan genoprejses efter [§ 910, stk. 2](#) (straf, som [§ 969, stk. 1](#), henviser til) og [§ 372, stk. 2](#) samt [§ 394, stk. 2](#) (civilt), hvis overskridelsen skyldes grunde, som ikke kan tilregnes parten. Højesteret accepterede i december 2025, at sagsbehandlingstid hos Civilstyrelsen ved behandlingen af en ansøgning om fri proces var en undskyldelig grund, der berettigede tilladelse efter fristens udløb, jf. [BS-40458/2025-HJR](#). Et beslægtet spørgsmål om **kæreafgift** afgjorde Højesteret i [BS-34453/2024-HJR](#): en straksoverførsel iværksat tre timer før fristens udløb, men først modtaget dagen efter, skyldtes ekstraordinære omstændigheder uden for partens kontrol, og kæresagen skulle derfor ikke anses for bortfaldet, jf. retsafgiftslovens [§ 47, stk. 7, 3. pkt.](#)

Mundtlig forhandling ved varetægt. Kæreinstansen kan efter [§ 972, stk. 2](#) undtagelsesvis anordne mundtlig forhandling, når særlige grunde taler for det. For frihedsberøvelse gælder en styrket ret: efter [§ 767, stk. 4](#) skal et kæremål behandles mundtligt efter begæring, når kendelsen udstrækker varetægtsfængslingen ud over 3 måneder:

Kæres en kendelse om fristforlængelse, hvorved varetægtsfængsling eller anden frihedsberøvende foranstaltning udstrækkes ud over 3 måneder, skal kæremålet efter begæring behandles mundtligt.

Kære af varetægtskendelser prøves i øvrigt på proportionalitetsgrundlaget i [§ 762, stk. 3](#); i [Sag 66/2025](#) stadfæstede Højesteret fortsat varetægtsfængsling under anke trods en lang berammelsestid, men pålagde landsretten løbende at vurdere, om hovedforhandlingen kunne fremrykkes.

[Retsplejeloven § 372, stk. 2](#)

LOV

[Retsplejeloven § 394, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 767, stk. 4](#)[Retsplejeloven § 910, stk. 2](#)[Retsplejeloven § 969, stk. 1, 2](#)[Retsplejeloven § 972, stk. 2](#)

PRAKSIS	Højesteret · Varetagtsfængsling under anke trods lang berammelsestid i landsretten	12.02.2026
	Højesteret · Tilladelse til anke efter fristens udløb ved afventning af fri proces	16.12.2025
	Højesteret · Højesteret hjemviser kæresag til realitetsbehandling efter for sen betaling af kæreafgift grundet tekniske bankforhold	16.12.2024
	Højesteret · Afvisning af kæresag om udlevering af koster på grund af manglende retlig interesse efter forlig om ejerskabet	15.11.2022

§ 5 Kontradiktion i kæresagen: kæremodparten skal høres før kendelsen

Selv om kæresager i vidt omfang behandles skriftligt, gælder et grundlæggende krav om **kontradiktion**. Efter [Retsplejeloven § 971, stk. 2](#) kan både den, der har rejst kæremål, og modparten indgive skriftlige udtalelser til den overordnede ret, og retten skal sikre, at modparten underrettes om kæremålet. I civile sager følger det tilsvarende af [§ 397, stk. 1](#), sammenholdt med pligten til at sende genpart af kæreskriftet til modparten ([§ 393, stk. 3](#)) og til at give parterne meddelelse om sagens indsendelse ([§ 396, stk. 3](#)). Tilsidesættes kontradiktionen, er der tale om en væsentlig rettergangsfejl, der fører til, at landsrettens kendelse ophæves og kæresagen hjemvises.

Mønstret er markant i praksis. I den civile sag [Sag 172/2015](#) havde hverken advokaten eller byretten sendt kæreskriftet videre til modparten, som derfor aldrig fik lejlighed til at udtale sig, før landsretten afgjorde kæremålet:

Euro-Med har således ikke haft lejlighed til at udtale sig til landsretten vedrørende kæremålet, jf. retsplejelovens § 397, stk. 1, 1. pkt. Højesteret finder derfor, at landsrettens kendelse skal ophæves og kæresagen hjemvises til fornyet behandling ved landsretten.

Tilsvarende ophævede Højesteret en landsretskendelse om navneforbud på grund af manglende kontradiktion i [Sag 41/2024](#) (§ 971, stk. 2), hjemviste et kæremål efter en administrativ fejl i [AM2024.06.28H](#) (§ 971, stk. 2, jf. § 969, stk. 2), og hjemviste et kæremål, hvor kontradiktionen var krænket i forbindelse med en ændring af anklageskriftet, i [Sag 31/2020](#).

Kontradiktionskravet er dog ikke ubetinget: parten skal reelt være afskåret fra at reagere. I [BS-49705/2020-HJR](#) fastslog Højesteret det principielle udgangspunkt, men fandt ingen rettergangsfejl, fordi parten havde haft to hele hverdage til at kommentere modpartens svarskrift eller anmode om fristforlængelse:

Højesteret finder, at der trods ordlyden af retsplejelovens § 397, stk. 1, gælder et princip om kontradiktion, som indebærer, at en part i en kæresag skal have mulighed for at kommentere modpartens skriftlige indlæg, jf. herved også Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 6.

LOV

[Retsplejeloven § 393, stk. 3](#)[Retsplejeloven § 396, stk. 3](#)[Retsplejeloven § 397, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 971, stk. 2](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets ophævelse af landsretskendelse om navneforbud grundet manglende kontradiktion	25.10.2024
	Højesteret · Højesterets ophævelse af landsretskendelse grundet procedurefejl og manglende kontradiktion	28.06.2024
	Højesteret · Højesterets vurdering af kontradiktion og sagsbehandlingstid i kæresager om midlertidige forbud	04.05.2021

Højesteret · Hjemvisning af kæremål til Landsretten grundet krænkelse af kontradiktionsprincippet ved ændring af anklageskrift	05.10.2020
Højesteret · Hjemvisning af kæresag om sagsomkostninger grundet manglende kontradiktion og sagsbehandlingsfejl	11.02.2016

§ 6 Kæresagens bortfald: kravet om konkret og aktuel retlig interesse

En kæresag forudsætter, at kærrende har en **konkret og aktuel retlig interesse** i at få afgørelsen prøvet. Bortfalder interessen under sagens behandling, afvises kæremålet – uanset at der ikke derved tages stilling til realiteten.

Det klareste eksempel er **forlig om realiteten**. I [BS-40103/2021-HJR](#) angik kæren betingelserne for udlevering af beslaglagte smykker, men parterne indgik under sagen for Højesteret forlig om ejerskabet. Højesteret afviste kæren og fastslog, at et fortsat ønske om en omkostningsafgørelse ikke i sig selv opretholder den retlige interesse:

Det af Aveny Rødovre anførte om interessen i at få tilkendt sagsomkostninger findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Interessen kan også falde bort på andre måder. I de sambehandlede kendelser [SS-74/2025-HJR](#) og [Sag 74/2025](#) frafaldt den tiltalte sin anke, mens et kæremål om, hvorvidt landsrettens berømmelse krænkede EMRK, verserede for Højesteret; et flertal (4-1) afviste herefter kæremålet som følge af manglende retlig interesse. I [Sag 143/2016](#) var lejeren fraflyttet lejemålet i en parallel sag, så boligforeningen ikke længere havde interesse i at få prøvet fogedsagens fremme, og i [Sag 232/2017](#) manglede anklagemyndigheden retlig interesse i at få prøvet et historisk forfaldsspørgsmål, efter at straffesagen mod den pågældende var udskilt. Fælles for sagerne er, at en ren interesse i sagsomkostninger eller i en principiel afklaring for fremtidige situationer ikke er tilstrækkelig.

LOV	Retsplejeloven § 389, stk. 1	Retsplejeloven § 968, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret afviser kæremål om berømmelse i narkosag – manglende retlig interesse efter frafaldet anke		12.02.2026
	Højesteret · Afvisning af kæresag om udlevering af koster på grund af manglende retlig interesse efter forlig om ejerskabet		15.11.2022
	Højesteret · Afvisning af kæremål om lovligt forfald grundet manglende retlig interesse		18.06.2018
	Højesteret · Højesterets afvisning af kæremål grundet manglende retlig interesse i sag om lejeophævelse		08.12.2016

§ 7 Tredjeinstansbevilling, Procesbevillingsnævnet og kæreomkostninger

Kære til Højesteret som **3. instans** kræver Procesbevillingsnævnets tilladelse. For landsrettens afgørelse i en kæresag følger det af [Retsplejeloven § 973](#), for kendelser afsagt af landsretten under en ankesag af [§ 968 a](#), og i civile sager af [§ 392, stk. 3](#). Tilladelse kan gives, hvis kæremålet angår spørgsmål af principiel karakter eller særlige grunde i øvrigt taler derfor. Rigsadvokatmeddelelsen beskriver anklagemyndighedens rolle: ansøgning om tredjeinstansbevilling indgives af Rigsadvokaten, og i hastesager – herunder sager om varetægtsfængsling – fastsættes kortere frister, jf. [Rigsadvokatmeddelelsen om anklagemyndighedens behandling af sager om procesbevillinger, pkt. 3.1.1](#):

Landsrettens domme i straffesager kan kun ankes til Højesteret med Procesbevillingsnævnets tilladelse ... Det samme gælder kendelser og andre beslutninger afsagt af landsretten i kæresager eller under behandling af en ankesag, jf. retsplejelovens § 973 og § 968 a, stk. 1.

At tilladelseskrauet også fanger **procesledende beslutninger**, viser [Sag 43/2013](#): beslutninger om tidspunktet for en dørlukning og om rammerne for bevisudlevering var ikke selvstændige delafgørelser, og kunne derfor kun indbringes for Højesteret med Procesbevillingsnævnets tilladelse, jf. [§ 392, stk. 2](#).

Kære af omkostningsafgørelser har egne regler. Efter [§ 1013](#) prøves omkostningsspørgsmålet, når det afhænger af ankens/kærens udfald, mens en omkostningsafgørelse i øvrigt kun kan kæres selvstændigt, når den er uafhængig af sagens udfald. I [SS-84/2025-HJR](#) fastslog Højesteret, at en omkostningsafgørelse, der anfægtes på grund af unødigt lang sagsbehandlingstid, kan kæres uafhængigt af straffesagens udfald, og ophævede landsrettens afvisning.

Kæreomkostninger og fri proces. Den tabende part i en kæresag skal som udgangspunkt erstatte modpartens udgifter, jf. [§ 312, stk. 2](#) – også når kæren udspringer af en småsag, jf. [BS-54919/2019-HJR](#). Har en part fri proces og har fået medhold i den foregående instans, omfatter fri proces-bevillingen efter [§ 331, stk. 5](#) også et kæremål iværksat af modparten, når parten påstår stadfæstelse – fastslået i [BS-36/2022-HJR](#) (gengivet som [Sag 36/2022](#)) og i [BS-14925/2020-HJR](#).

LOV	Retsplejeloven § 312, stk. 2	Retsplejeloven § 331, stk. 5	Retsplejeloven § 392, stk. 3
	Retsplejeloven § 968a, stk. 1	Retsplejeloven § 973	Retsplejeloven § 1013, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret: Omkostningsafgørelse ved lang sagsbehandlingstid kan kæres uafhængigt af straffesagens udfald 30.01.2026 Højesteret · Højesteret: Fri proces i fogedret omfatter også kæresag om sagsomkostninger iværksat af modparten 25.11.2022 Højesteret · Omfanget af fri proces ved modpartens kære af en kendelse under sagens forberedelse 09.11.2020 Højesteret · Retten til sagsomkostninger i kæremål vedrørende småsagsprocessen 28.05.2020 Højesteret · Afvisning af kære vedrørende procesledende beslutninger om dørlukning og bevisudlevering 14.08.2013		

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

Retsplejeloven § 389	stk. 3	Retsplejeloven § 389a	stk. 1
Retsplejeloven § 392	stk. 3	Retsplejeloven § 394	stk. 1
Retsplejeloven § 968	stk. 1, 4, 5	Retsplejeloven § 969	stk. 1
Retsplejeloven § 971	stk. 2	Retsplejeloven § 973	

MATERIALE Citerede afgørelser

31 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

23

12.02.2026	Højesteret afviser kæremål om berømmelse i narkosag – manglende retlig interesse efter frafaldet anke	10590-12510
12.02.2026	Varetægtsfængsling under anke trods lang berømmelsestid i landsretten	66-2025
30.01.2026	Højesteret: Omkostningsafgørelse ved lang sagsbehandlingstid kan kæres uafhængigt af straffesagens udfald	10585-12500
26.01.2026	Fastsættelse af salær til beskikket forsvarer i straffesag om forvaring	64-2025
16.12.2025	Tilladelse til anke efter fristens udløb ved afventning af fri proces	40458-2025
09.05.2025	Kære af afslag på acontosalær til beskikket forsvarer	9576-11160
09.05.2025	Højesterets afgørelse om retten til kære af acontosalær uden Procesbevillingsnævnets tilladelse	30415-2024
09.05.2025	Kære af afslag på acontosalær: Højesteret fastslår fri kæreadgang, når salær ikke er fastsat til et specifikt beløb under beløbsgrænsen	AM2025.05.09H
16.04.2025	Forhøjelse af salær til beskikket advokat i sag om genindsættelse efter prøveløsladelse	bs-62851-2024-hjr
16.12.2024	Højesteret hjemviser kæresag til realitetsbehandling efter for sen betaling af kæreadgift grundet tekniske bankforhold	6861-8243
25.10.2024	Højesterets ophævelse af landsretskendelse om navneforbud grundet manglende kontradiktion	41-2024
28.06.2024	Højesterets ophævelse af landsretskendelse grundet procedurefejl og manglende kontradiktion	AM2024.06.28H
25.11.2022	Højesteret: Fri proces i fogedret omfatter også kæresag om sagsomkostninger iværksat af modparten	2373-2833
15.11.2022	Afvisning af kæresag om udlevering af koster på grund af manglende retlig interesse efter forlig om ejerskabet	bs-40103-2021-hjr
19.11.2021	Fastsættelse af salær til beskikket advokat i sag om ophavsretskrænkelser ved fildeling	bs-10505-2021-hjr
04.05.2021	Højesterets vurdering af kontradiktion og sagsbehandlingstid i kæresager om midlertidige forbud	bs-49705-2020-hjr
09.11.2020	Omfanget af fri proces ved modpartens kære af en kendelse under sagens forberedelse	bs-14925-2020-hjr
05.10.2020	Hjemvisning af kæremål til Landsretten grundet krænkelse af kontradiktionsprincippet ved ændring af anklageskrift	Sag 31/2020
28.05.2020	Retten til sagsomkostninger i kæremål vedrørende småsagsprocessen	bs-54919-2019-hjr
18.06.2018	Afvisning af kæremål om lovligt forfald grundet manglende retlig interesse	232-2017
08.12.2016	Højesterets afvisning af kæremål grundet manglende retlig interesse i sag om lejeophævelse	143-2016
11.02.2016	Hjemvisning af kæresag om sagsomkostninger grundet manglende kontradiktion og sagsbehandlingsfejl	172-2015- - og-173-2015

14.08.2013	Afvisning af kære vedrørende procesledende beslutninger om dørlukning og bevisudlevering	43-2013
------------	--	---------

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS 6

13.03.2025	Kæremål vedrørende nævningemedvirken, sagkyndig erklæring og omberømmelse	8302-9804
20.09.2024	Landsrettens afvisning af kæremål i straffesag	9384-10903
04.03.2024	Afvisning af kæremål over byretskendelse om vidneafhøring grundet manglende tilladelse	5547-6641
19.01.2021	Kæremål om afhøring af vidne under hovedforhandling afvist	2137-2552
07.07.2020	Kendelse om håndjern under hovedforhandling ikke omfattet af kærebestemmelserne	1763-2108
08.03.2018	Kæremål afvist - manglende tilladelse fra Procesbevillingsnævnet til kære af byretsafgørelser	1898-2264

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 2

29.06.2023	Uenighed om parkeringsret i reserveret bås til 'Stresslægen' ved Jernbanevej i Farum	park-2264
07.12.2022	Krav om digital parkeringstilladelse på handicapplads trods gyldigt handicapkort	park-2552
