

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERET

Praksisoversigt over klassificering af euforiserende stoffer (Liste A-E)

Fra § 1-bemyndigelsen til bilagets lister A-E – skedulering, gruppeforbud og legalitetsprincippet

Version 3 · Opdateret 4. sep. 2026 · 24 afgørelser · 2006-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Klassificeringen af euforiserende stoffer sker ikke ved lov, men ved bekendtgørelse: [lov om euforiserende stoffer § 1](#) og [§ 2](#) bemyndiger ministeren til – efter internationale vedtagelser eller Sundhedsstyrelsens skøn – at optage stoffer og stofgrupper på listerne A-E i bilag 1 til [bekendtgørelse om euforiserende stoffer](#), og det er alene listeoptagelsen, der gør et stof til et "euforiserende middel". Praksis viser tre gennemgående mønstre: domstolene håndhæver listerne strengt efter deres ordlyd, men afviser at udvide dem ved fortolkning, jf. legalitetsprincippet i [straffelovens § 1](#); gruppeskedulering af nye psykoaktive stoffer er lovgivers svar på design-analoger og er bevidst accepteret som en retssikkerhedsmæssig afvejning; og listeplaceringen afgør lovligheden, ikke straffniveauet, som fastlægges særskilt efter stoffets farlighed. Oversigten dækker klassificeringssystemet og skeduleringsproceduren – ikke strafudmålingen for besiddelse, salg eller indførsel.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Et stof er kun et "euforiserende middel", hvis det er optaget på liste A, B, C, D eller E i bilag 1 til bekendtgørelse om euforiserende stoffer – listeoptagelsen er en konstitutiv betingelse for strafansvar.
- 02** Liste A rummer kun seks poster (khat, heroin, LSD, præpareret opium, opiumsresidua og opiumsvalmuen) og er langt snævrere end almindeligt antaget; MDMA, psilocybin, kokain, GHB, syntetiske cannabinoider og cannabis står alle på liste B.
- 03** Listerne A og B, D og E hviler på to forskellige hjemler: liste A på § 1 (må ikke forefindes), mens liste B, D og E hviler på § 2 (kun medicinsk og videnskabelig brug) – forskellen mellem B og D/E er graden af administrativ kontrol, ikke lovligheden.
- 04** Liste C er en mellemkategori: stofferne (codein, dextromethorphan, dihydrocodein m.fl.) er omfattet af § 2 i utilberedt stand, men falder uden for bekendtgørelsen i almindelige farmaceutiske præparater under de tærskler, § 1, stk. 3, nr. 3, fastsætter.
- 05** Bekendtgørelsen omfatter automatisk salte, simple derivater med euforiserende virkning og alle stereoisomere former af de opførte stoffer – men ikke stoffer, der blot ligner de opførte kemisk.

- 06** Gruppeskedulering (cannabinoid-, cathinon-, tryptamin-, dibenzopyran-grupperne m.fl.) blev muliggjort ved lovændringen i 2012, som udtrykkeligt udvidede bemyndigelsen til stoffer, der blot "antages at have" euforiserende egenskaber.
- 07** Lovgiver har eksplicit accepteret, at gruppeforbud kan ramme enkeltstoffer uden euforiserende virkning, og henviser til, at Sundhedsstyrelsen kan indstille et sådant stof undtaget, og at straffelovens § 3, stk. 1, gælder ved efterfølgende lempelse.
- 08** Vestre Landsret frifandt i SS-1312/2021-VLR, fordi bekendtgørelsen hverken foreskriver gaskromatografi som målemetode eller angiver, at THC-A skal medregnes i 0,2 %-grænsen – manglende regulering af målemetoden udelukker strafhjemmel.
- 09** Cannabis blev flyttet fra liste A til liste B med virkning fra 1. januar 2022, hvilket var forudsætningen for erhvervsmæssig dyrkning og fremstilling af medicinsk cannabis under Lægemiddelstyrelsens tilladelse.
- 10** Skeduleringsproceduren er administrativ: Sundhedsstyrelsens faglige indstilling → offentlig høring → ændringsbekendtgørelse – og høringen har reel betydning, jf. at pregabalin og gabapentin i 2026 blev flyttet fra en indstillet liste B-placering til den mildere liste E.
- 11** Der findes ingen formel klage- eller borgerinitiativprocedure for skedulering; eksterne aktører kan alene henvende sig fagligt til myndighederne eller afgive høringssvar på Høringsportalen.
- 12** Listeplaceringen afgør lovligheden, men ikke straffniveaue: Rigsadvokatmeddelelsen om narkotika fastsætter mængdegrænser og bødetakster ud fra stoffets farlighed og tillader omregning til et referencestof for stoffer, der ikke er nævnt eksplicit.
- 13** EU-Domstolen fastslog i C-663/18 (Kanavape), at CBD uden psykoaktiv virkning ikke er narkotika efter Enkeltkonventionen, og at et nationalt markedsføringsforbud kun kan opretholdes, hvis det er proportionalt og sammenhængende.
- 14** EU-Domstolen accepterede i C-634/18, at nationale domstole udfylder narkotikaretlige mængdebegreber fra sag til sag, forudsat at fortolkningen er rimeligt forudsigelig – nulla poena sine lege certa forbyder ikke gradvis præcisering i retspraksis.
- 15** Narkotikaprækursorer reguleres i et selvstændigt EU-spor, og EU-Domstolen har i C-627/13, C-806/21 og C-574/22 afgrænset prækursorforordningerne til den lovlige handel, mens ulovlig aktivitet henhører under rammeafgørelse 2004/757/RIA.
- 16** Lægemiddelstyrelsen administrerer hele tilladelses- og dispensationssystemet på tværs af listerne, og fremstilling, dyrkning og forskningsbrug af liste A-, B- og C-stoffer kræver individuel tilladelse efter bekendtgørelsens §§ 15-18.

Hjemmelskæden: bemyndigelsen i § 1 og § 2 og bekendtgørelsens bilag 1

§ 1

Klassificeringen af euforiserende stoffer hviler på en klassisk bemyndigelseskonstruktion. Efter [lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 1](#) bemyndiges ministeren til at bestemme, at

"stoffer, herunder stofgrupper, som efter internationale vedtagelser eller efter Sundhedsstyrelsens skøn frembyder ganske særlig fare i anledning af de euforiserende egenskaber, som stofferne har eller antages at have, ikke må forefindes her i landet".

Denne bestemmelse bærer liste A. [§ 2](#) indeholder den parallelle – og i praksis langt mere anvendte – bemyndigelse til stoffer, der "vel ikke er af den i § 1 omhandlede art", men som dog frembyder fare, og som derfor "kun må anvendes i medicinsk eller videnskabeligt øjemed". Den bærer listerne B, C, D og E. [§ 2 a](#) udvider begge hjemler til "stoffer, der kan omdannes til stoffer med euforiserende egenskaber", altså prækursor-lignende forbindelser.

Udmøntningen sker i dag i [bekendtgørelse om euforiserende stoffer](#) (BEK nr. 405 af 26. marts 2026), der efter [§ 33](#) trådte i kraft den 29. marts 2026 og ophævede BEK nr. 2446 af 12. december 2021. Definitionen står i [§ 1, stk. 1](#):

"Ved euforiserende midler forstås i denne bekendtgørelse de stoffer, vækster og droger, der er opført på de i bekendtgørelsen vedføjede lister A, B, C, D og E, samt mulige salte og simple derivater med euforiserende virkning af de nævnte stoffer, f.eks. estere og ætere, uanset om stofferne, deres salte eller derivater er fuldstændig rene, om de er delvis fabrikerede, af naturlig oprindelse eller syntetisk fremstillede."

To forhold er afgørende for praksis. For det første er listeoptagelsen **konstitutiv**: et stof, der ikke står på en liste – og som ikke er et salt, et simpelt derivat eller en stereoisomer form af et opført stof – er ikke et euforiserende middel, uanset hvor rusgivende det måtte være. For det andet fanger definitionen automatisk salte, simple derivater og samtlige stereoisomere former, hvilket bilaget udtrykkeligt fastslår ("For så vidt de anførte betegnelser kan omfatte flere stereoisomere former af det pågældende stof, er hver enkelt af disse former at betragte som optaget på listen").

Strafhjemlen ligger i [lovens § 3, stk. 1](#) (bøde eller fængsel indtil 2 år), mens kvalificerede overtrædelser henføres under [straffelovens § 191](#). Bemærk, at § 3 er ændret flere gange efter den seneste lovebekendtgørelse – senest ved [lov nr. 724 af 20. juni 2025](#) om skærpet indsats mod narkotikakriminalitet (ikrafttræden 1. juli 2025), der bl.a. tilføjede "og farligheden" til strafudmålingskriteriet i stk. 1, 2. pkt., og ved [lov nr. 667 af 11. juni 2024](#), der indsatte pligten til tiltalefrafald i et nyt stk. 4.

LOV

[Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 1, stk. 1](#)[Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 33](#)[Lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 1](#)[Lov om euforiserende stoffer § 2](#)[Lov om euforiserende stoffer § 2a](#)[Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1](#)[Straffeloven § 191](#)

Hvad de fem lister faktisk indeholder – og hvorfor liste A kun rummer seks poster

Der er en udbredt misforståelse om, at liste A skulle rumme de "hårde" rusmidler som MDMA, psilocybin og syntetiske cannabinoider. Det gør den ikke. Bilag 1 til den gældende bekendtgørelse afgrænser listerne således:

Liste	Hjemmel	Retsvirkning	Eksempler fra bilaget
A	§ 1 og § 2 a, jf. § 1	Må ikke forefindes her i landet	Kun 6 poster: Catha edulis (khat), diacetylmorfin (heroin), lysergid (LSD), præpareret opium, opiumsresidua og planten Papaver somnifer L.
B	§ 2 og § 2 a, jf. § 2	Kun medicinsk og videnskabelig brug; skærpet kontrol (bekendtgørelsens kap. 3)	Ca. 430 poster: morfin, oxycodon, fentanyl, methadon, methylphenidat, ketamin, kokain, GHB, MDMA (ecstasy), psilocybin, psilocin, meskalin, syntetiske cannabinoider, nitazen-opioider – og cannabisslægten som nr. 83
C	§ 2	Omfattet i utilberedt stand, men undtaget i almindelige farmaceutiske præparater	Codein, dihydrocodein, dextromethorphan, ethylmorphin, pholcodin m.fl. (9 poster)
D	§ 2 og § 2 a, jf. § 2	Kun medicinsk og videnskabelig brug; lempet kontrol (kap. 4)	Buprenorfin, flunitrazepam, amobarbital, cyclobarbitol, pentobarbital, pentazocin, cathin, glutethimid
E	§ 2 og § 2 a, jf. § 2	Kun medicinsk og videnskabelig brug; lempet kontrol (kap. 4)	Benzodiazepiner (diazepam, oxazepam, alprazolam, clonazepam m.fl.), barbiturater (barbital, phenobarbital), zopiclon, zolpidem, amylnitrit ("poppers") – 83 poster

Bilagets egen indledning formulerer sondringen præcist: liste A omfatter stoffer, "der ikke må forefindes her i landet", mens liste B, D og E omfatter stoffer, "der kun må benyttes til medicinsk og videnskabelig brug", og liste C omfatter stoffer, "der i utilberedt stand falder ind under lovens § 2, men som i farmaceutiske præparater i almindelighed ikke er omfattet af loven".

Den **retlige** forskel går altså mellem liste A på den ene side og listerne B-E på den anden. Forskellen mellem B og D/E er derimod **administrativ**: liste A, B og C er underlagt de skærpede regler i bekendtgørelsens kapitel 3 om indførsel, udførsel, transit, destruktion, fremstilling og regnskab, mens liste D og E følger de lempeligere regler i kapitel 4. Det er præcis den forskel, høringsparterne i 2026 kæmpede om ved skeduleringen af gabapentinoider (se nedenfor).

Liste C's særstilling illustreres af [§ 1, stk. 3, nr. 3](#): doserede tilberedninger med højst 0,1 g pr. enhed af liste C-stoffer, og andre tilberedninger med højst 2,5 pct., er ikke euforiserende midler. Et almindeligt codeinholdigt smertestillende præparat falder dermed uden for bekendtgørelsen, mens ren codein ikke gør.

Liste A rummer to indbyggede undtagelser i [§ 2](#): heroin (nr. 2) kan anvendes i medicinsk øjemed som led i lægelig behandling for stofmisbrug, og opiumsvalmuen (nr. 6) kan dyrkes erhvervsmæssigt til frøproduktion uden tilladelse. Heroin-undtagelsen blev muliggjort ved en ændring af lovens § 1 i 2008, hvis forarbejder udtrykkeligt fastslår, at bemyndigelsen "alene vil blive udnyttet til at åbne mulighed for lægelig behandling med heroin og ikke de andre euforiserende stoffer omfattet af § 1" (jf. [L 138 \(2007-08, 2. samling\)](#)).

En praktisk konsekvens af, at klassificeringen ligger i bilaget og ikke i loven, er at krydshenvisninger i andre regelsæt kan blive stående efter en flytning. Bilag 1 til [bekendtgørelse om klassificering af færdselssikkerhedsfarlige stoffer](#) opregner således fortsat cannabis under overskriften "Liste A", selv om cannabis siden 2022 har stået på liste B i euforiserende stoffer-bekendtgørelsen. Listeplaceringen i ét regelsæt følger med andre ord ikke automatisk med i et andet.

LOV

[Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 1, stk. 3](#)[Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2](#)[Lov om euforiserende stoffer § 1](#)[Lov om euforiserende stoffer § 2](#)

§ 3 Gruppeskedulering af nye psykoaktive stoffer – hjemlen fra 2012 og dens retssikkerhedspris

Det klassiske stof-for-stof-forbud viste sig uholdbart over for design-analoger. Lovgiver beskrev problemet præcist i forarbejderne til den lovændring, der i 2012 indførte gruppevis forbud ([L 43 \(2011-12\)](#)):

"Baggrunden for den foreslåede bestemmelse er, at det eksisterende system, hvorefter euforiserende stoffer forbydes enkeltvis, udfordres af, at der i stadigt stigende omfang udvikles og markedsføres nye stoffer, som ikke umiddelbart er forbudte. Det sker bl.a. ved, at der ændres lidt på molekylesammensætningen i et allerede forbudt stof, hvorved der formelt set skabes et nyt stof, som falder uden for forbuddet."

Den juridiske hindring var, at bemyndigelsen forudsatte, at stoffet **havde** euforiserende egenskaber. Om en hel kemisk familie kan det ikke fastslås med sikkerhed. Derfor blev § 1, stk. 1, og § 2, stk. 1, ændret, så også stoffer, der "antages at have" sådanne egenskaber, kan undergives kontrol, og så bemyndigelsen udtrykkeligt omfatter stofgrupper. Forarbejderne pegede på cannabinoider, phenetylaminer, cathinoner, tryptaminer og piperaziner – i realiteten "i alt 11 grupper, idet cannabinoiderne kan opdeles i hele syv grupper".

Lovgiver var åben om prisen. Under overskriften "Overvejelser om retssikkerhed" hedder det, at man i princippet kan straffes for besiddelse af et enkeltstof, som mod forventning viser sig ikke at have euforiserende egenskaber, men at dette accepteres:

"På den baggrund og i lyset af, at forbud mod hele grupper af euforiserende stoffer har til formål at begrænse udbredelsen af stoffer, som det er forbundet med en væsentlig sundhedsmæssig risiko at indtage, forekommer det retssikkerhedsmæssigt ubetænkeligt at lade hensynet til at kunne forbyde hele stofgrupper veje tungere end risikoen for med sådanne forbud at forbyde enkeltstoffer, som efterfølgende mod forventning måtte vise sig ikke at have euforiserende egenskaber."

To modvægte fremhæves: Sundhedsstyrelsen kan indstille et konkret enkeltstof undtaget fra gruppeforbuddet, og [straffelovens § 3, stk. 1](#) om lovændringers betydning gælder også for særlovgivningen. Hertil kommer, at der høres relevante myndigheder og brancheorganisationer inden udstedelse, og at Lægemiddelstyrelsen vejleder virksomheder efterfølgende.

Systemet er siden udbygget. Bilaget indeholder i dag egentlige gruppedefinitioner med strukturformler og udtrykkelige undtagelser – fx tryptamin-gruppen, hvor DET, DMT, psilocin og psilocybin er "undtaget fra tryptamin-gruppen og er opført som enkeltstående stoffer på liste B". Senest blev **dibenzopyran-gruppen** "med tilhørende definitioner og undtagelser" indsat som nr. 346 a på liste B ved [BEK nr. 1012 af 5. september 2024](#)

– en direkte reaktion på semisyntetiske cannabinoider som H4-CBD og THCP, der begge var blevet optaget individuelt ved [BEK nr. 14 af 11. januar 2024](#).

Den praktiske betydning af gruppeskedulering ses i straffesagerne. I retsbogen fra Sermersooq Kredsret i **SS-636/2025-SER** ([retsmødet den 24. juni 2025](#)) forklarede den retskemiske sagkyndige, at den beslaglagte hashmasse ud over delta-9-THC og delta-8-THC indeholdt det syntetiske cannabinoid MDMB4 (Pinaca), at effektiv dosis er 0,1 mg mod 5 mg for THC, at 1 % Pinaca i 1 kg masse svarer til 100.000 doser, og at overdosis kan medføre koma. Netop den type stof – potent, nyt og struktureret som en analog – er gruppeskeduleringens genstand.

LOV

[Lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 1](#)[Lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 1](#)[Straffeloven § 3, stk. 1](#)

PRAKSIS **Byretten** · Narkotikaindførsel fra Danmark til Grønland: Tiltale mod tre for import af hash og syntetisk cannabinoid (Pinaca) forklædt som CBD 24.06.2025

§ 4 Skeduleringsproceduren i praksis: pregabalin- og gabapentin-høringen 2026

Proceduren for at optage, flytte eller fjerne et stof er rent administrativ og består af fire led: (1) faglig indstilling fra Sundhedsstyrelsen, ofte på grundlag af signaler fra Lægemiddelstyrelsens tidlige varsling og international skedulering, (2) offentlig høring, (3) ændringsbekendtgørelse og (4) ikrafttrædelse. Der findes **ingen** formel klage- eller borgerinitiativprocedure; eksterne aktører kan alene henvende sig fagligt til myndighederne eller afgive høringssvar.

Høringen er ikke en formalitet. Det illustreres af [Sundhedsstyrelsens høring af 23. februar 2026 over indstillingen om at klassificere pregabalin og gabapentin som euforiserende stoffer](#). Indstillingen gik på **liste B**, begrundet i stigende illegalt misbrug og illegal import. Alle 12 høringssvar havde bemærkninger, og gennemsnitsholdningen lå under neutral.

Kritikken fordelte sig efter høringspartens rolle:

- **Det kliniske miljø** (Dansk Selskab for Almen Medicin, Dansk Smerte Forum, de tværfaglige smertecentre, KAP-H, SFR Anæstesiologi) anfægtede ikke formålet, men proportionaliteten. DSAM estimerede en merbelastning på over 20 lægeårsværk for ca. 110.000 patienter og efterlyste dokumentation for, om misbruget stammede fra danske recepter eller illegal import. Smertecentrene på Bispebjerg og i Region Sjælland og Hovedstaden foreslog subsidiært **liste C** i stedet for liste B.
- **Erhvervssiden** fokuserede på de administrative konsekvenser af liste B-placeringen. Danmarks Apotekerforening pegede på regnskabspligten med månedlig optælling, lagerkontrol og stikprøvekontrol som "særdeles ressourcekrævende". Grossisten Nomeco oplyste, at klassificeringen ville kræve ca. 1,5 gange den samlede eksisterende narko-lagerkapacitet og investeringstunge bygningsændringer i København, Odense og Aarhus.
- **Danske Regioner** bakkede direkte op om forslaget, men krævede afklaring af udleveringsgruppe.
- **Scleroseforeningen** rejste et selvstændigt punkt: forholdet til medicinundtagelsen i [færdselslovens § 54](#) for patienter i lovlig behandling.

Udfaldet blev en betydelig imødekommelse. Ifølge høringsnotatet blev indstillingen **ændret fra liste B til liste E** – begrundet med, at det medfører færre krav til leverandører og apoteker og er "i overensstemmelse med stoffernes farlighed", og efter dialog med politiet, der oplyste, at listevalget ikke har betydning for politiets beføjelser. Samtidig blev det tydeliggjort, at udleveringsbestemmelsen ikke ændres, at receptfornyelse uden fremmøde fortsat er mulig ved langvarige forløb, at der gives mindst 3 måneders varsel inden ikrafttrædelse, og at et tredje gabapentinoid, mirogabalin, blev tilføjet indstillingen, fordi det ikke markedsføres i Danmark, men kan komme til landet illegalt.

Sagen er lærerig på tre punkter. For det første viser den, at **valget mellem listerne** er en selvstændig proportionalitetsafvejning mellem kontrolbehov og byrder for den legale forsyningskæde – ikke blot et spørgsmål om, hvorvidt stoffet skal forbydes. For det andet viser den, at politiets håndhævelsesbehov kan tilgodeses uden den strengeste listeplacering. For det tredje viser den, at høringen faktisk kan flytte en indstilling fra én liste til en anden.

LOV

Færdselsloven § 54

Lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 1

Tempoet i listeopdateringen: ændringsbekendtgørelserne 2015-2025

Bilag 1 er et levende dokument. Lov-historikken for bekendtgørelsen viser et stort antal ændringsbekendtgørelser, der næsten udelukkende tilføjer nye stoffer til **liste B** – typisk som decimalnumre ("nr. 136 b", "nr. 306 a") indsat mellem eksisterende poster, så listens alfabetiske orden bevares.

Mønsteret følger de internationale bølger af nye psykoaktive stoffer:

Ændringsbekendtgørelse	Typiske tilføjelser
BEK nr. 965 af 27. august 2015	ADB-FUBINACA, MDMB-CHMICA, THJ-2201, AL-LAD, LSZ, 1p-LSD
BEK nr. 1340 af 23. november 2016	Furanylfentanyl, valerylfentanyl
BEK nr. 730 af 14. juni 2017	AMB-FUBINACA
BEK nr. 578 af 30. maj 2018	Cyclopropylfentanyl, cyclopentylfentanyl, tetrahydrofuranylfentanyl, methoxyacetylfentanyl, benzoylfentanyl m.fl.
BEK nr. 412 af 12. marts 2021	Metodesnitazen
BEK nr. 424 af 7. april 2022	EG-018, 5F-EMB-PINACA, eutylon
BEK nr. 155 af 11. februar 2023	Etonitazepyne, alpha-PiHP, 3-HO-PCE, 2-Methyl-AP-237, 3-methylmethcathinon, MXiPr, MXPr
BEK nr. 14 af 11. januar 2024	THCP, H4-CBD (semisyntetiske cannabinoider)
BEK nr. 454 af 14. maj 2024	Nitazen-familien (butonitazen, etomethazen, metonitazepyn, protonitazepyn, N-desethyletonitazen m.fl.), 2-FDCK, dipentylone
BEK nr. 1012 af 5. september 2024	ADB-5Br-INACA, ADB-P-5Br-INACA, CH-PIACA, Cumyl-CB-MeGaClone samt dibenzopyran-gruppen

BEK nr. 981 af 3. juli 2025

Fluetonitazen, fluetonitazepyn, isobutunitazen, isotonitazepyn, methiodon, cychlorphin, spirochlorphin, desnitroclonitazen, N,N-dimethyletonitazen, 6-methyldesnitroetonitazen

To iagttagelser er praktisk vigtige. For det første er **nitazen-opioiderne** siden 2021 den dominerende stofklasse i opdateringerne – en tydelig markør for det skift fra fentanyl-analoger til benzimidazol-opioider, der også afspejler sig i strafudmålingspolitikken. For det andet sker tilføjelserne både som **enkeltstoffer** og – når kemien tillader det – som **gruppedefinitioner**, hvilket bekræfter forarbejdernes forudsætning om, at gruppeforbud ikke afløser, men supplerer, de enkeltvise forbud.

Denne løbende opdatering har direkte betydning for tiltalepraksis. I **SS-2250/2025-ESB (Retten i Esbjerg, 6. januar 2026)** fandt politiet over 41.000 tabletter, herunder betydelige mængder af det syntetiske opioid **U-47700**, som retten karakteriserede som sammenligneligt med heroin i potentiale og fare. Retten anvendte **straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt.** om betydelig mængde særligt farligt stof, og udmålte 4 år og 6 måneders fængsel samt tillægsbøde på 3,3 mio. kr. Uden en forudgående listeoptagelse af U-47700 ville forholdet slet ikke have været strafbart efter euforiserende stoffer-lovgivningen.

Der er efter den seneste konsolidering pr. 28. marts 2026 ingen vedtagne, men endnu ikke konsoliderede ændringer af bekendtgørelsen.

LOV

Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 1, stk. 1

Straffeloven § 191, stk. 1

PRAKSIS

Byretten · Omfattende narkotikahandel, afgiftssvig og varemærkekrænkelse: 4 år og 6 måneders fængsel til butiksejer

06.01.2026

§ 6 Cannabis-flytningen fra liste A til liste B og 0,2 %-tærsklen

Det centrale eksempel på en **flytning** mellem lister er cannabis. Frem til udgangen af 2021 stod cannabisslægten som **nr. 1 på liste A** – altså blandt de stoffer, der "ikke må forefindes her i landet". Med BEK nr. 2446 af 12. december 2021, der trådte i kraft 1. januar 2022, blev slægten flyttet til **liste B**, hvor den i dag står som nr. 83 i den gældende bekendtgørelse.

Flytningen er dokumenteret i selve anklageskriftet i den principielle CBD-sag. Vestre Landsret gengiver i **SS-1312/2021-VLR (dom af 9. marts 2023)**, at anklagemyndigheden for landsretten berigtigede tiltalen, så den henviste til bekendtgørelsens "bilag 1, liste B, nr. 59, jf. dagældende lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1". Berigtigelsen er den præcise juridiske aftryk af flytningen fra A til B.

Flytningen var en forudsætning for den erhvervsmæssige ordning med medicinsk cannabis. Et liste A-stof må efter **bekendtgørelsens § 2, stk. 1** kun forefindes med tilladelse fra Lægemiddelstyrelsen "under ganske særlige omstændigheder", hvilket ikke er en farbar hjemmel for en kommerciel dyrknings- og fremstillingsordning. Efter flytningen regulerer **§ 16** dyrkning af "planter af den på liste B som nr. 83 opførte slægt" med tilladelse fra Lægemiddelstyrelsen til tre formål: fremstilling af cannabisbulk efter cannabisordningen, fremstilling af råvarer eller aktive stoffer til lægemiddelfremstilling, samt forædling, opformering og distribution til virksomheder med sådan tilladelse. Dyrkningen skal foregå adskilt fra anden produktion, under en godkendt sikkerhedsansvarlig person og efter god landbrugspraksis (GACP).

Parallelt hermed regulerer § 4 den erhvervsmæssige hampedyrkning: Lægemiddelstyrelsen kan for ét år ad gangen tillade dyrkning på sammenhængende arealer på mindst 0,3 hektar af planter med et THC-indhold på højst 0,2 pct., med ansøgning gennem Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø efter udtalelse fra Rigspolitichefen.

Den materielle grænse mellem lovlig industrihamp og ulovligt euforiserende middel er 0,2 %-tærsklen i § 1, stk. 3, nr. 7, hvorefter droger af liste B nr. 83 og tilberedninger heraf **ikke** er euforiserende midler, hvis THC-indholdet er højst 0,2 pct.

At flytningen ikke ændrer stoffets karakter af euforiserende middel, understreges af de øvrige sager. I **SS-2066/2026-GLR** (Grønlands Landsret, 23. februar 2026) blev en dom for dyrkning af cannabisplanter i et drivhus stadfæstet, og i **12-3255/2014** (Retten i Aalborg) blev forsøg på dyrkning af hampeplanter til eget forbrug straffet efter § 3, stk. 1. Omvendt anerkendte Erstatningsnævnet i **18-520-00033** (afgørelse af 26. juni 2024) udgifter til medicinsk cannabis som "andet tab" efter erstatningsansvarslovens § 1 – en direkte følge af, at liste B-placeringen gør lovlig medicinsk anvendelse mulig. Og i Udlændingenævnets afgørelse af 11. februar 2025 om **administrativ udvisning efter besiddelse af en cannabischokolade** blev udvisning med toårigt indrejseforbud stadfæstet, hvilket illustrerer, at listeplaceringen udløser retsvirkninger langt uden for strafferetten.

LOV

Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 1, stk. 3

Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 1

Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 4

Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 16

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1

PRAKSIS	Landsretten · Grønlands Landsret stadfæster dom om cannabisdyrkning i drivhus på bopæl	23.02.2026
	Landsretten · Frifindelse i sag om salg af cannabisolie	09.03.2023
	Byretten · Betinget fængsel for forsøg på dyrkning af hampeplanter og besiddelse af euforiserende stoffer til eget brug	14.08.2014
	Erstatningsnævnet · Erstatning for udgifter til medicinsk cannabis som følge af grov vold	26.06.2024
	Udlændingenævnet · Administrativ udvisning og to års indrejseforbud for montenegrinsk statsborger efter besiddelse af cannabischokolade	11.02.2025

Legalitetsprincippet: domstolene håndhæver listerne, men udvider dem ikke

§ 7

Den vigtigste danske afgørelse om klassificering er Vestre Landsrets dom i **SS-1312/2021-VLR** (- 9. marts 2023, også registreret som **S-1312-21** i [den parallelle gengivelse](#)). Tiltalte havde 2015-2018 indkøbt 6.130 kg industrihamp og fremstillet CBD-olier, bolsjer og cremer. De retskemiske analyser var udført ved **gaskromatografi**, hvor prøven opvarmes til 280-300 grader – hvorved den ikke-forbudte tetrahydrocannabinolsyre (THC-A) omdannes til THC. Det målte tal svarede derfor til summen af THC og THC-A, og THC-A står ikke på nogen af bekendtgørelsens lister.

Landsretten pegede på, at 0,2 %-grænsen svarer til grænseværdien for hampsorter i den nu ophævede [forordning \(EU\) nr. 1307/2013](#), hvor gaskromatografi var foreskrevet som målemetode i en delegeret forordning – og fremhævede kontrasten:

"Bekendtgørelse om euforiserende stoffer indeholder i modsætning hertil ingen angivelse af, at målemetoden gaskromatografi skal anvendes ved målingen af THC-indholdet. Det er heller ikke i øvrigt angivet i bekendtgørelsen,

at mængden af THC skal beregnes som summen af THC og THC-A. En sådan forståelse af bekendtgørelsen kan heller ikke udledes af bekendtgørelsens § 1, stk. 3, nr. 7, eller den sammenhæng, hvori bestemmelsen indgår."

Konklusionen var kategorisk:

"Bekendtgørelse om euforiserende stoffer giver ikke hjemmel til at pålægge straf, når mængden af THC først efter målingen overstiger 0,2 procent, jf. herved straffelovens § 1."

Dommen fastslår dermed et generelt princip: når en klassificering hviler på en **kvantitativ tærskel**, skal den fornødne præcision – herunder målemetoden og hvilke molekyler der tælles med – fremgå af regelgrundlaget selv. Retskemikeren forklarede endda, at Institut for Retsmedicin i et høringssvar i 2018 havde gjort ministeriet opmærksom på THC-A-problematikken uden at modtage svar, og at Lægemiddelstyrelsen og politiet havde givet modstridende anvisninger. Byretten i Randers havde i **SS-5843/2019-RAN (17. juni 2021)** allerede frifundet for overtrædelse af euforiserende stoffer-lovgivningen, men dømt for lægemiddellovsovertrædelse; landsretten frifandt også for dette forhold.

Den modsatte situation – hvor listens ordlyd rækker **videre**, end myndighederne selv havde vejledt om – ses i **SS-636/2025-SER (Sermersooq Kredsret, 25. juni 2025)**. Her fastslog retten, at bilag 1, liste B, nr. 59 i den grønlandske bekendtgørelse dækker **alle overjordiske dele af planter fra cannabisslægten uanset THC-indhold**. Landslægeembedets hjemmeside havde i en periode vejledt om, at produkter med 0 % THC ikke krævede importtilladelse; anklagemyndigheden gjorde i en skrivelse af 22. maj 2024 gældende, at THC-indholdet er irrelevant for strafbarheden, og myndighederne tilsluttede sig og rettede vejledningen. Alle tre tiltalte blev domfældt. Sagen viser, at **listens ordlyd** – ikke myndighedernes vejledning – er afgørende, men også hvor stor betydning en uklar administrativ vejledning kan få for borgerens forudsigelighed.

Den subjektive side belyses af **SS-3811/2011-KBH (Københavns Byret)**, hvor tiltalte havde medbragt 180 tabletter fra et thailandsk hospitalsapotek på recept og selv fremviste piller og recept for tolderne. Hans forklaring var, at han "ikke regnede med, at han ikke måtte tage pillerne med hjem, da han havde fået dem på et stort hospital". Sagen illustrerer, at listeoptagelsen gælder objektivt, uanset at stoffet er lovligt ordineret i udlandet.

EU-retligt har spørgsmålet om forudsigelighed været prøvet i **C-634/18 (EU-Domstolen, 11. juni 2020)**. Domstolen fastslog, at rammeafgørelse 2004/757/RIA og chartrets artikel 20, 21 og 49 ikke er til hinder for, at begrebet "stor mængde narkotika" overlades til de nationale retters skøn fra sag til sag, "for så vidt som denne fortolkning er rimeligt forudsigelig", og udtalte:

"Desuden kan princippet nulla poena sine lege certa ikke fortolkes således, at det forbyder en gradvis klarlægning af reglerne om straffeansvar ved en fortolkning i retspraksis, forudsat at en sådan fortolkning med rimelighed kunne forudses."

Sammenholdt med Vestre Landsrets dom tegner der sig en klar arbejdsdeling: **hvilke stoffer** der er omfattet, skal fremgå af regelgrundlaget med den fornødne præcision, mens **mængdemæssige** og strafudmålingsmæssige spørgsmål tåler en gradvis præcisering i praksis.

LOV	Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 1, stk. 3	Lægemiddelloven § 2	Straffeloven § 1
PRAKSIS	EU-Domstolen · National domstols skøn ved definition af 'store mængder narkotika' og det strafferetlige legalitetsprincip		11.06.2020
	Landsretten · Frifindelse i sag om salg af cannabisolie		09.03.2023

Landsretten · Fuldstændig frifindelse i sag om salg af CBD-produkter og fortolkning af THC-grænseværdier	09.03.2023
Byretten · Domfældelse for ulovlig import af CBD-produkter til Grønland – spørgsmål om cannabisprodukters strafbarhed uanset THC-indhold	25.06.2025
Byretten · Dom for overtrædelse af lægemiddelloven ved salg af CBD-produkter	17.06.2021
Byretten · Sag om medbragt medicin fra Thailand - Anke vedrørende overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer	17.10.2010

§ 8 Afgrænsning mod lægemidler, dopingmidler og lattergas

Et stof kan være reguleret ad flere spor, og klassificeringen efter euforiserende stoffer-bekendtgørelsen udelukker ikke andre regelsæt – men den erstatter dem heller ikke.

Lægemiddelsporet. I **SS-1312/2021-VLR** blev spørgsmålet, om CBD-produkterne subsidiært var lægemidler efter **lægemiddellovens § 2, nr. 1**. Landsretten gennemgik EU-Domstolens praksis om lægemidler efter henholdsvis betegnelse (litra a) og funktion (litra b) og konkluderede, at hjemmesidens udtrykkelige forbehold – at produkterne ikke var godkendt som medicin, at CBD ikke anbefaledes til behandling af sygdomme, og at de helbredende egenskaber hverken kunne be- eller afkræftes – betød, at produkterne ikke kunne "indgyde en fornuftig gennemsnitsforbruger en særlig tillid svarende til den tillid, som lægemidler normalt indgyder". Og for funktionslægemidler gjaldt, at det ikke kunne lægges til grund, at "produkternes evne til at udøve en farmakologisk, immunologisk eller metabolisk virkning er videnskabeligt fastslået". EU-Domstolen har i **C-495/21** og **C-496/21** (**19. januar 2023**) præciseret, at videnskabelig usikkerhed om virkningsmåden udelukker klassificering som funktionslægemiddel, men ikke nødvendigvis som lægemiddel efter betegnelse.

Dopingsporet. Anabole steroider og lignende midler er **ikke** optaget på listerne i bekendtgørelsen om euforiserende stoffer, men reguleret selvstændigt i lov om forbud mod visse dopingmidler. Det ses i **10-578/2014** (**Retten i Aalborg, 21. marts 2014**) og **7A-988/2014** (**Retten i Roskilde, 12. november 2014**), hvor tiltale for besiddelse af euforiserende stoffer og dopingmidler rejses efter **to forskellige** love. Hertil kommer, at **lægemiddellovens § 93** særskilt regulerer engrosforhandling af stoffer med bl.a. "anabolske ... euforiserende eller psykotrope egenskaber" til dyr.

GHB viser omvendt, hvordan et stof, der lovligt kan fremstilles kemisk, fanges af klassificeringen: GHB (gammahydroxybutansyre) står på liste B, og i **SS 3-23074/2008** (**Københavns Byret, 22. januar 2009**) blev to tiltalte dømt for hjemmeproduktion og besiddelse af GHB med henblik på videreoverdragelse, hvor rettens vurdering af stoffernes farlighed indgik særskilt.

Lattergas (N2O) står ikke på nogen af listerne og er reguleret i den selvstændige **lattergaslov**. Sondringen er væsentlig, fordi de to regelsæt har forskellige gerningsindhold og strafferammer.

Afgrænsningen mod strafudmålingen for besiddelse, salg og indførsel behandles i **narkotika-eget-brug** og **narkotika-handel-indførsel**, mens kørsel efter indtagelse af listeførte stoffer behandles i **narkotikakoersel**.

LOV	Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1	Lægemiddelloven § 2
	Lægemiddelloven § 93, stk. 1	
PRAKSIS	EU-Domstolen · Klassificering af grænseprodukter: Sondringen mellem medicinsk udstyr og lægemidler ved videnskabelig usikkerhed om virkningsmåden	19.01.2023
	Landsretten · Frifindelse i sag om salg af cannabisolie	09.03.2023

Byretten · Dom for besiddelse af euforiserende stoffer, våben og dopingmidler samt frifindelse for tyveri	12.11.2014
Byretten · Betinget fængselsdom for besiddelse af amfetamin, GHB og dopingmidler til eget forbrug	21.03.2014
Byretten · Dom over hjemmeproduktion og besiddelse af GHB og andre euforiserende stoffer	22.01.2009

§ 9 Listelaceringen afgør lovligheden – farligheden afgør straffen

En hyppig misforståelse er, at listelaceringen skulle bestemme strafniveauet. Det gør den ikke. Listen afgør, om et forhold er strafbart; strafudmålingen afgøres af stoffets farlighed og mængde efter [lovens § 3, stk. 1](#) – hvorefter der skal lægges vægt på "skadevirkningerne af de pågældende stoffer", efter [lov nr. 724 af 20. juni 2025](#) suppleret med "og farligheden" – sammenholdt med [straffelovens § 191](#).

[Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om narkotika](#) udmønter dette i mængdeskemaer, der er organiseret efter **stofftype og farlighed**, ikke efter liste. Af pkt. 4.2 fremgår grænserne for, hvornår tiltale i almindelighed bør rejses efter [straffelovens § 191, stk. 1](#): ca. 10 kg for hash, cannabisholdige produkter samt syntetiske og semisyntetiske cannabinoider, ca. 500 kg for khat, ca. 500 g for råopium, ca. 500 stk. for opioidpiller, ca. 10 g for heroin, ca. 25 g for kokain og metamfetamin, ca. 50 g for amfetamin og ketamin, ca. 40-50 g (150-200 stk.) for MDMA og ca. 3.000-5.000 stk. for øvrige lægemidler. Khat og cannabis står på hver sin liste (A henholdsvis B), men behandles i samme skema efter deres faktiske farlighed.

Den mest interessante regel for klassificeringsspørgsmål findes i meddelelsens pkt. 5.1:

"Det bemærkes, at strafniveauerne i skemaerne nedenfor også kan anvendes på stoffer, der ikke eksplicit fremgår af skemaerne. I forarbejderne til lov nr. 724 af 20. juni 2025 lægges der op til, at der f.eks. kan foretages en omregning af det pågældende stof til et relevant referencestof, som fremgår af skemaerne."

Denne **referencestof-omregning** er systemets svar på, at listerne opdateres langt hurtigere end strafudmålingspraksis. Når et nyt nitazen-opioid optages på liste B, opstår der ikke et strafudmålingsvakuum: forholdet omregnes til et sammenligneligt referencestof. Det er præcis den operation, Retten i Esbjerg foretog i **SS-2250/2025-ESB**, da U-47700 blev bedømt som sammenligneligt med heroin.

Højesteretspraksis bekræfter, at farligheden – ikke listen – bærer udmålingen. I **92/2024 (dom af 12. juni 2025)** blev besiddelse af 10 kg ketamin – et liste B-stof med bred legitim anæstesiologisk anvendelse – udmålt til 7 års fængsel efter [straffelovens § 191, stk. 2](#). I **111/2025 (dom af 22. maj 2026)** angik forholdet ca. 8 kg blandede stoffer – 24.384 ecstasypiller, MDMA, amfetamin, kokain og ketamin – alle liste B-stoffer, men med forskellig farlighed og dermed forskellig vægt i den samlede udmåling.

I den nedre ende viser praksis samme mønster. I **SS-301/2024-ALB (Retten i Aalborg, 16. februar 2024)** blev besiddelse af næsten 8 kg hash til videresalg pådømt efter bekendtgørelsens straffebestemmelse, jf. § 3, stk. 2, og i **SS 18. 35582/2005 (Københavns Byret, 28. februar 2006)** blev besiddelse af hash og amfetamin bedømt efter § 3, stk. 1.

LOV	Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, 2	Straffeloven § 191, stk. 1, 2
PRAKSIS	Højesteret · Mindreårig idømt 6 år og 10 måneder for besiddelse af ca. 8 kg narkotika – Højesteret afklarer strafudmåling for mindreårige i grove narkotikasager	22.05.2026
	Højesteret · Højesteret nedsætter straf for besiddelse af 10 kg ketamin: Anvendelse af den nye tilståelsesrabat (Kategori 3)	12.06.2025

Byretten · Omfattende narkotikahandel, afgiftssvig og varemærkekrænkelser: 4 år og 6 måneders fængsel til butiksejer	06.01.2026
Byretten · Dom for vold af særlig rå karakter og besiddelse af euforiserende stoffer	16.02.2024
Byretten · Besiddelse af euforiserende stoffer med henblik på videreoverdragelse	28.02.2006

§ 10 Tilladelser, dispensation og forskningsbrug på tværs af listerne

Klassificeringen har som sin praktiske modstykke et tilladelsessystem, der administreres af Lægemiddelstyrelsen. Udgangspunktet i [bekendtgørelsens § 3](#) er, at euforiserende midler "her i landet kun [må] anvendes i medicinsk eller videnskabeligt øjemed", og at Lægemiddelstyrelsen påser, at dyrkning, fremstilling og indførsel ikke sker i større omfang end fornødent – samt "overholdelsen af traktatmæssige forpligtelser", hvilket er den direkte forbindelse til FN-konventionernes kvotesystem.

Tilladelseskraevne er graduerede efter liste:

- **Liste A, B og C:** Fremstilling ved kemisk ændring eller isolering fra naturlige råmaterialer samt omdannelse kræver individuel tilladelse, jf. [§ 15](#). Arbejdet skal foregå i lokaler afsondret fra anden fabrikation, forestås af en af Lægemiddelstyrelsen godkendt sagkyndig leder, og råstoflageret må ikke uden tilladelse overstige et halvt års forventet forbrug og aldrig et års behov.
- **Liste D og E:** Tilsvarende, men lempeligere krav i [§ 23](#), hvor kravet er kontrolforanstaltninger mod uretmæssig fjernelse frem for fysisk afsondring.
- **Cannabisdyrkning:** [§ 16](#) for medicinsk cannabis og [§ 4](#) for industrihamp under 0,2 % THC.

Forskningsundtagelsen er central og findes flere steder. Efter [§ 15](#), stk. 8, finder tilladelseskraevne ikke anvendelse på fremstilling eller omdannelse "til videnskabeligt formål på statens naturvidenskabelige, lægevidenskabelige og tekniske laboratorier og institutioner"; [§ 23](#), stk. 3, indeholder den tilsvarende regel for liste D og E, og [§ 16](#), stk. 10, for cannabisdyrkning til videnskabelige og ikke-erhvervsmæssige formål. [§ 18](#) udstrækker §§ 15-17 til forsøg med fremstilling, dyrkning eller omdannelse. Bekendtgørelsen indeholder desuden efter indholdsfortegnelsen i bilag 2 selvstændige bestemmelser om dispensation og klageadgang i kapitel 5.

Hvordan tilladelsessystemet spiller sammen med listeplaceringen, fremgår tydeligt af Lægemiddelstyrelsens egne vejledninger. I [vejledningen om optagelse af danskfremstillede produkter på listen over cannabismellemprodukter](#) kræves for hvert led i kæden – mellemproduktfremstiller, drogefremstiller, bulkfremstiller, udgangsproduktfremstiller og analyselaboratorium – "kopi af gyldig tilladelse til virksomhed med euforiserende stoffer ... som dækker de relevante aktiviteter med **liste B stoffer**". Vejledningen tilføjer den logiske modsætning: "Såfremt det ansøgte produkt ikke er omfattet af bekendtgørelsen om euforiserende stoffer, skal fremstilleren ikke have tilladelse til virksomhed med euforiserende stoffer." Listeplaceringen er altså den udløsende faktor for hele tilladelseskæden.

Regnskabs- og kontrolbyrderne, der følger af en liste A-, B- eller C-placering, er samtidig det centrale argument i skeduleringshøringer. [Receptbekendtgørelsen § 4](#) knytter særlig overvågning til lægemidler, der indeholder stoffer på liste A-C, og bekendtgørelsen om apotekers regnskab med omsætning og lagerhold af euforiserende stoffer pålægger apotekerne den regnskabspligt, Danmarks Apotekerforening beskrev som "særlig ressourcekrævende" i pregabalin-høringen.

[Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 15](#)[Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 16](#)[Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18](#)[Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 23](#)[Receptbekendtgørelsen § 4](#)

Det internationale og EU-retlige lag: konventioner, prækursorer og narkotikabegrebet

Lovens § 1 og § 2 nævner udtrykkeligt "internationale vedtagelser" som selvstændigt grundlag for skedulering – en henvisning, der ifølge de oprindelige forarbejder fra 1955 navnlig sigter til "konventionsbestemmelser og til anbefalinger fra Verdens-Sundhedsorganisationen". Bekendtgørelsens § 3, stk. 2 pålægger tilsvarende Lægemiddelstyrelsen at påse "overholdelsen af traktatmæssige forpligtelser".

EU-Domstolens praksis har på tre punkter direkte betydning for dansk klassificeringsret.

1. Hvad er narkotika? I C-663/18 ([Kanavape](#), 19. november 2020) fastslog Domstolen, at CBD udvundet af hele cannabisplanten ikke er et narkotisk middel:

"Henset til disse forhold ... må det fastslås, at da CBD ikke indeholder et psykoaktivt stof, henset til den nuværende videnskabelige viden, ... ville det være i strid med formålet med og den generelle ånd i enkeltkonventionen at lade det være omfattet af definitionen af »narkotiske midler«."

Konsekvensen er, at reglerne om frie varebevægelser finder anvendelse, og at et nationalt forbud skal kunne bestå en proportionalitetsprøve efter [artikel 34 TEUF](#) og [artikel 36 TEUF](#). Domstolen lagde særlig vægt på **sammenhængskravet** og bemærkede, at det franske forbud ikke ramte syntetisk CBD med samme egenskaber, hvilket "ville kunne indikere, at den i hovedsagen omhandlede lovgivning ikke er egnet til på en sammenhængende og systematisk måde at opnå dette formål". Dommen sætter en ydre ramme for, hvor langt en medlemsstat kan gå i at klassificere ikke-psykoaktive cannabisderivater.

2. Nye psykoaktive stoffer. [Direktiv \(EU\) 2017/2103](#) ændrede rammeafgørelse 2004/757/RIA med henblik på at inkludere nye psykoaktive stoffer i definitionen af "narkotika", og [forordning \(EU\) 2023/1322](#) etablerede EU's Narkotikaagentur (EUDA) med ansvar for tidlig varsling og risikovurdering. Det er den mekanisme, der leverer det faglige grundlag for en stor del af de danske ændringsbekendtgørelser.

3. Prækursorer i et selvstændigt spor. [Lovens § 2 a](#) rækker til "stoffer, der kan omdannes til stoffer med euforiserende egenskaber", men EU-retligt reguleres narkotikaprækursorer særskilt i [forordning \(EF\) nr. 273/2004](#) (intern handel) og [forordning \(EF\) nr. 111/2005](#) (tredjelandshandel). EU-Domstolen har afgrænset disse forordninger snævert:

- I [C-627/13](#) og [C-2/14](#) ([5. februar 2015](#)) fastslog Domstolen, at et lægemiddel som defineret i [direktiv 2001/83/EF](#) ikke som sådan er et "registreret stof", selv om det indeholder ephedrin eller pseudoephedrin, der let kan udskilles – begrundet i, at lægemidler allerede er underlagt en sammenlignelig kontrolordning.
- I [C-806/21](#) ([2. februar 2023](#)) og [C-574/22](#) ([1. december 2023](#)) fastslog Domstolen, at prækursorforordningerne alene regulerer den **lovlige** handel; en person, der transporterer svovlsyre eller besidder saltsyre som led i ulovlig narkotikafremstilling, er ikke "erhvervsdrivende", og forholdet henhører i stedet under rammeafgørelse 2004/757/RIA.

Denne afgrænsning er praktisk vigtig: for en dansk anklagemyndighed betyder den, at en prækursor kun kan følges efter euforiserende stoffer-lovgivningen, hvis stoffet faktisk er omfattet af § 2 a og optaget på listerne – ikke i kraft af EU's prækursorforordninger alene.

LOV	Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, stk. 2	Lov om euforiserende stoffer § 2a
PRAKSIS	EU-Domstolen · Rækkevidden af EU's prækursorforordning: Sondringen mellem lovlig handel og ulovlig besiddelse af saltsyre (kategori 3-stoffer) 01.12.2023 EU-Domstolen · Fortolkning af begrebet »erhvervsdrivende« vedrørende narkotikaprækursorer: Sondring mellem lovlig handel og ulovlig aktivitet 02.02.2023 EU-Domstolen · Markedsføring af Cannabidiol (CBD) og de frie varebevægelser: Er CBD et narkotisk middel? 19.11.2020 EU-Domstolen · Fortolkning af 'registrerede stoffer': Udelukkelse af lægemidler fra EU's kontrolordning for narkotikaprækursorer 04.02.2015	

§ 12 Sammenfatning: seks holdepunkter i klassificeringspraksis

1. Listen er konstitutiv. Uden optagelse på liste A, B, C, D eller E er et stof ikke et euforiserende middel – uanset rusvirkning. Til gengæld fanger [bekendtgørelsens § 1, stk. 1](#) automatisk salte, simple derivater med euforiserende virkning og samtlige stereoisomere former.

2. Liste A er langt snævrere, end man tror. Kun seks poster: khat, heroin, LSD, præpareret opium, opiumsresidua og opiumsvalmuen. MDMA, psilocybin, kokain, GHB, ketamin, syntetiske cannabinoider, nitazener og cannabis står alle på liste B. Den retlige hovedsondring går mellem liste A (§ 1) og listerne B-E (§ 2); forskellen mellem B og D/E er kontrolintensitet, ikke lovlighed.

3. Gruppeskedulering er lovgivers bevidste valg – med kendt retssikkerhedspris. Forarbejderne til gruppeforbudsloven fra 2012 anerkender udtrykkeligt risikoen for at ramme enkeltstoffer uden euforiserende virkning og finder den "retssikkerhedsmæssigt ubetænkelig" over for hensynet til at kunne følge med design-analogerne. Modvægten er indstillingsbaseret undtagelse og [straffelovens § 3, stk. 1](#).

4. Legalitetsprincippet sætter grænsen ved fortolkning, ikke ved tempo. Vestre Landsret frifandt i **SS-1312/2021-VLR**, fordi bekendtgørelsen hverken foreskrev målemetode eller angav, at THC-A skulle medregnes. Omvendt accepterede EU-Domstolen i **C-634/18** gradvis præcisering af mængdebegreber i retspraksis, når resultatet er rimeligt forudsigeligt. Kravet til præcision er altså strengest, hvor selve **omfanget** af det strafbare afhænger af en kvantitativ tærskel.

5. Skedulering er en administrativ proces med reel høringsvirkning – men uden klageadgang. Kæden går fra Sundhedsstyrelsens faglige indstilling over offentlig høring til ændringsbekendtgørelse. Pregabalin/gabapentin-sagen i 2026 viser, at høringen kan flytte en indstilling fra liste B til liste E, at politiets håndhævelsesbehov kan tilgodeses uden den strengeste placering, og at der gives implementeringsvarsel. Men der findes ingen formel klage- eller borgerinitiativprocedure: eksterne aktører må nøjes med faglig henvendelse, høringssvar eller indberetning til det europæiske varslingsystem.

6. Listen afgør lovligheden – farligheden afgør straffen. [Rigsadvokatmeddelelsen om narkotika](#) organiserer mængdegrænser og bødetakster efter stoftype og farlighed på tværs af listerne og tillader udtrykkeligt omregning af ikke-nævnte stoffer til et referencestof. Det er den mekanisme, der gør det muligt at straffølgge

et nyoptaget nitazen-opioid eller en ny cannabinoid uden at afvente en selvstændig strafudmålingspraksis – som da U-47700 i **SS-2250/2025-ESB** blev bedømt som sammenligneligt med heroin.

Samlet tegner praksis billedet af et system, der bevidst ofrer forudsigelighed i detaljen for reaktionshastighed i helheden, og hvor domstolene fastholder én ufravigelig modvægt: bekendtgørelsen skal selv – med den fornødne præcision – angive, hvad der er forbudt.

LOV

[Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 1, stk. 1](#)
[Lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 1](#)
[Lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 1](#)
[Straffeloven § 3, stk. 1](#)
[Straffeloven § 191](#)

PRAKSIS	EU-Domstolen · National domstols skøn ved definition af 'store mængder narkotika' og det strafferetlige legalitetsprincip	11.06.2020
	Landsretten · Frifindelse i sag om salg af cannabisolie	09.03.2023
	Byretten · Omfattende narkotikahandel, afgiftssvig og varemærkekrænkelser: 4 år og 6 måneders fængsel til butiksejer	06.01.2026

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 1	stk. 1-3	Lov om euforiserende stoffer § 1	stk. 1
Lov om euforiserende stoffer § 2	stk. 1	Lov om euforiserende stoffer § 2a	
Lov om euforiserende stoffer § 3	stk. 1	Straffeloven § 191	

MATERIALE Citerede afgørelser

24 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

22.05.2026	Mindreårig idømt 6 år og 10 måneder for besiddelse af ca. 8 kg narkotika – Højesteret afklarer strafudmåling for mindreårige i grove narkotikasager	111/2025
12.06.2025	Højesteret nedsætter straf for besiddelse af 10 kg ketamin: Anvendelse af den nye tilståelsesrabat (Kategori 3)	92/2024

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL

6

01.12.2023	Rækkevidden af EU's prækursorforordning: Sondringen mellem lovlig handel og ulovlig besiddelse af saltsyre (kategori 3-stoffer)	C-574/22
02.02.2023	Fortolkning af begrebet »erhvervsdrivende« vedrørende narkotikaprækursorer: Sondring mellem lovlig handel og ulovlig aktivitet	C-806/21
19.01.2023	Klassificering af grænseprodukter: Sondringen mellem medicinsk udstyr og lægemidler ved videnskabelig usikkerhed om virkningsmåden	C-495/21
19.11.2020	Markedsføring af Cannabidiol (CBD) og de frie varebevægelser: Er CBD et narkotisk middel?	C-663/18

11.06.2020 National domstols skøn ved definition af 'store mængder narkotika' og det strafferetlige legalitetsprincip C-634/18

04.02.2015 Fortolkning af 'registrerede stoffer': Udelukkelse af lægemidler fra EU's kontrolordning for narkotikaprækursorer C-627/13

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS 3

23.02.2026 Grønlands Landsret stadfæster dom om cannabisdyrkning i drivhus på bopæl 10641-12597

09.03.2023 Fuldstændig frifindelse i sag om salg af CBD-produkter og fortolkning af THC-grænseværdier S-1312-21

09.03.2023 Frifindelse i sag om salg af cannabisolie 2899-3435

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS 11

06.01.2026 Omfattende narkotikahandel, afgiftssvig og varemærkekrænkelser: 4 år og 6 måneders fængsel til butiksejer 10380-12213

25.06.2025 Domfældelse for ulovlig import af CBD-produkter til Grønland – spørgsmål om cannabisprodukters strafbarhed uanset THC-indhold 10819-13891

24.06.2025 Narkotikaindførsel fra Danmark til Grønland: Tiltale mod tre for import af hash og syntetisk cannabinoid (Pinaca) forklædt som CBD 10819-13893

16.02.2024 Dom for vold af særlig rå karakter og besiddelse af euforiserende stoffer 6180-7410

17.06.2021 Dom for overtrædelse af lægemiddelloven ved salg af CBD-produkter 2889-3424

12.11.2014 Dom for besiddelse af euforiserende stoffer, våben og dopingmidler samt frifindelse for tyveri 7A-988/2014

14.08.2014 Betinget fængsel for forsøg på dyrkning af hampeplanter og besiddelse af euforiserende stoffer til eget brug 12-3255/2014

21.03.2014 Betinget fængselsdom for besiddelse af amfetamin, GHB og dopingmidler til eget forbrug 10-578/2014

17.10.2010 Sag om medbragt medicin fra Thailand - Anke vedrørende overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer 482-558

22.01.2009 Dom over hjemmeproduktion og besiddelse af GHB og andre euforiserende stoffer SS 3-23074/2008

28.02.2006 Besiddelse af euforiserende stoffer med henblik på videreoverdragelse SS 18. 35582/2005

ERSTATNINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 1

26.06.2024 Erstatning for udgifter til medicinsk cannabis som følge af grov vold 18-520-00033

UDLÆNDINGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 1

11.02.2025 Administrativ udvisning og to års indrejseforbud for montenegrinsk statsborger efter besiddelse af cannabischokolade