

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERET

Praksisoversigt over klimaaktivisme, vejblokader og civil ulydighed

Strafudmåling og forholdet til EMRK art. 10/11 ved demonstrationsaktioner

Version 2 Opdateret 27. jun. 2026 4 afgørelser · 2024-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Klimaaktivisme i form af vejblokader, lim-aktioner og besættelser rejser en række strafferetlige og menneskeretlige spørgsmål. Aktionerne straffes typisk efter ordensbekendtgørelsens § 3 (forstyrrelse af offentlig orden), færdselslovens § 10 (unødigt ophold på kørebane) og – ved fysisk hindring af politiets arbejde – straffelovens § 119, stk. 4. Den fundne praksis viser, at domstolene konsekvent afviser nødret (straffelovens § 14) som forsvar for generelle klimaaktioner, men at der i helt konkrete tilfælde, hvor en beskyttet naturlokalitet er direkte truet, kan foreligge straffrihed. Frihedsberøvelse af aktivister efter politilovens § 8, stk. 4, er fundet proportional, når gentagelse af blokaden ellers er sandsynlig.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Vejblokader med henblik på at protestere mod klimapolitik udgør en overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1, som straffes med en bøde på 1.500 kr. pr. overtrædelse.
- 02** Aktivister der unødigt opholder sig på kørebanen straffes tillige efter færdselslovens § 10, stk. 4, typisk med en bøde på 700 kr.
- 03** Nødret efter straffelovens § 14 kan ikke påberåbes over for den generelle klimakrise, da truslen ikke er tilstrækkeligt aktuel og direkte, og den strafbare handling ikke kan afværge den truende skade.
- 04** I helt konkrete tilfælde – fx blokade af et anlægsarbejde der direkte truer en EU-beskyttet naturlokalitet – kan nødret efter straffelovens § 14 føre til frifindelse.
- 05** Limer en aktivist sig fast til asfalten for at hindre politiets fjernelse, subsumeres forholdet under straffelovens § 119, stk. 4 (hindring af myndighedsudøvelse), og Rigsadvokatens udgangspunkt er 40 dages fængsel.
- 06** Ordensbekendtgørelsens § 4 om sammenstimlen forudsætter en uorganiseret, spontan menneskemængde; en planlagt aktiviststgruppe opfylder typisk ikke dette krav.
- 07** EMRK art. 10 og 11 (ytrings- og forsamlingsfrihed) beskytter ikke aktioner der ikke er anmeldt til politiet i overensstemmelse med politilovens § 7, stk. 2, og som forsætligt blokerer offentlig infrastruktur.

- 08** Administrativ frihedsberøvelse af aktivister efter politilovens § 8, stk. 4, i op til 3-4 timer er proportional, når aktivister gentager blokaden umiddelbart efter politiets fjernelse.
- 09** Fra 1. januar 2027 skærpes straffniveauet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og 2, med 50 pct. i forhold til det nuværende niveau – en ændring der vil påvirke de grovere sager om hindring af politiet.
- 10** Langvarig sagsbehandlingstid kan føre til strafnedsættelse, selv i sager om gentagne demonstrationsforseelser.

§ 1 Retsgrundlaget for straf ved klimaaktioner og vejblokader

Klimaaktivisters vejblokader og lignende aktioner kan rammes af flere strafferetlige bestemmelser, afhængigt af aktionens form og konsekvenser.

Ordensbekendtgørelsen er den primære hjemmel ved uanmeldte vejblokader. [Ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1](#) forbyder "*skrigen, råben eller anden støjende, voldelig, fornærmelig eller lignende optræden, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden*". Bestemmelsen gælder på steder, hvortil offentligheden har almindelig adgang, jf. bekendtgørelsens § 2. Straffen er bøde, og [Rigsadvokatmeddelelsen om ordensbekendtgørelsen](#) fastsætter udgangspunktet til **1.500 kr.** for gadeuorden efter § 3, stk. 1.

[Ordensbekendtgørelsens § 4](#) regulerer *sammenstimlen* – dvs. opløb af en menneskemængde, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden. Bestemmelsen forudsætter imidlertid en uorganiseret forsamling; som praksis viser, opfylder en planlagt aktiviststgruppe typisk ikke dette krav.

Færdselsloven supplerer ordensbekendtgørelsen, når blokaden finder sted på kørebanen. [Færdselslovens § 10](#) pålægger gående at benytte fortov, gangsti eller rabat, og passage af kørebane skal ske "*uden unødigt ophold*", jf. stk. 4. Bevidst at sætte sig på kørebanen for at blokere trafikken overtræder denne bestemmelse.

Straffeloven finder anvendelse i grovere tilfælde. [Straffelovens § 119, stk. 4](#) straffer den, der "*lægger hindringer i vejen*" for politi, brandvæsen mv. i udførelsen af deres tjeneste – med bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder. [Rigsadvokatmeddelelsen om forbrydelser mod den offentlige myndighed](#) angiver, at:

- I *mindre grove sager* (fx passiv modstand mod anholdelse) er udgangspunktet en bøde på **1.200 kr.**
- Når en *større gruppe personer "hæfter sig sammen"* for at blokere adgangsveje og hindre politiet, er udgangspunktet **40 dages ubetinget fængsel**

Politiloven hjemler politiets adgang til at gribe ind og eventuelt frihedsberøve aktivister. [Politilovens § 7](#) pålægger politiet at beskytte borgernes forsamlingsret, men giver samtidig adgang til at give påbud om sted og vilkår, samt til at forbyde og opløse forsamlinger der truer den offentlige fred. [Politilovens § 8, stk. 4](#) hjemler frihedsberøvelse, når mindre indgribende midler ikke er tilstrækkelige, dog "*så kortvarig og skånsom som muligt*" og "*så vidt muligt ikke udstrakt ud over 12 timer*".

LOV

[Færdselsloven § 10, stk. 4](#)[Ordensbekendtgørelsen § 3, stk. 1](#)[Ordensbekendtgørelsen § 4](#)[Politiloven § 7](#)[Politiloven § 8, stk. 4](#)[Straffeloven § 119, stk. 4](#)

§ 2

Nødretsforsvaret: Straffelovens § 14 og klimakrisen

[Straffelovens § 14](#) fastsætter, at:

En handling, der ellers ville være strafbar, straffes ikke, når den var nødvendig til afværgelse af truende skade på person eller gods, og lovovertrædelsen måtte anses for at være af forholdsvis underordnet betydning.

Bestemmelsen hviler på den såkaldte proportionalitetsgrundsætning. Som forarbejderne til den borgerlige straffelov fra 1929 udtrykker det:

§ 15 [nu § 14] hviler paa den saakaldte Proportionalitetsgrundsætning, hvorefter det maa anses som retmæssigt – fordi det er samfundsnyttigt – at ofre et mindre betydeligt Gode, naar det er nødvendigt for at redde et væsentlig værdifuldere Gode.

Nødretsbestemmelsens tre kumulative betingelser er: (1) der skal foreligge en *truende skade* på person eller gods, (2) handlingen skal være *nødvendig* til afværgelse af skaden, og (3) lovovertrædelsen skal være af *forholdsvis underordnet betydning* sammenholdt med den truede skade.

Klimakrisen som nødretssituation

I sagen [SS-735/2024-LYN](#) afviste Retten i Lyngby entydigt, at klimakrisen kan begrunde nødret. Retten fastslog, at *klimaændringer og global opvarmning ikke udgør et "uretmæssigt angreb"* i § 14's forstand, og at en vejblokade i København under ingen omstændigheder kan *afværge* global klimaforandring. Kravet om *aktualitet* og *nødvendighed* var ikke opfyldt.

Tilsvarende fandt Københavns Byret i [SS 80-29329/2023](#), at den generelle klimakrise ikke opfyldte aktualitetskravet. Retten pointerede, at den tiltalte vejblokader ikke havde nogen effektiv sammenhæng med reduktion af drivhusgasudledninger.

Undtagelsen: Konkret naturødelæggelse

I samme sag frifandt Københavns Byret imidlertid den tiltalte for blokade af anlægsarbejde på Amager Fælled, hvor en EU-beskyttet bestand af stor vandsalamander var direkte truet. Retten fandt, at:

- *"Gods"* i § 14's forstand kan omfatte beskyttede naturhabitater
- Den truende skade var *aktuel og konkret* – anlægsarbejdet var i gang og ville destruere habitatet
- Blokaden var *nødvendig* for at afværge skaden – andre retsmidler var udnyttet uden resultat
- Lovovertrædelsen (ordensbekendtgørelsen § 3) var af *forholdsvis underordnet betydning* sammenholdt med den uoprettelige ødelæggelse af en beskyttet naturlokalitet

Denne afgørelse udgør den hidtil eneste danske dom, hvor nødret er anerkendt i en klimaaktivismekontekst – og den afgrænser sig klart til situationer med en *konkret, umiddelbar og uoprettelig* trussel mod et specifikt beskyttet gode.

LOV	Straffeloven § 14	
PRAKSIS	Byretten · Aktivist frifundet for civil ulydighed for at beskytte truet dyreart, men dømt for andre klimaaktioner	08.04.2025
	Byretten · Dom for Vejblokering og Forstyrrelse af Offentlig Orden i Klimaaktioner	13.12.2024

Subsumption: Ordensbekendtgørelsens § 3 contra § 4 ved planlagte aktioner

Et centralt subsumtionsspørgsmål er, om en vejblokade skal bedømmes efter [ordensbekendtgørelsens § 3](#) (forstyrrelse af den offentlige orden) eller [§ 4](#) (sammenstimlen).

§ 4-betingelsen: "Sammenstimlen"

[Ordensbekendtgørelsens § 4, stk. 1](#), forbyder at "*opløb eller sammenstimlen, der er egnede til at forstyrre den offentlige orden*" finder sted. Stk. 2 pålægger den, der deltager i en sammenstimlen, at efterkomme politiets anvisninger om at fjerne sig.

I sagen [SS-735/2024-LYN](#) havde anklagemyndigheden rejst tiltale efter § 4, stk. 2, for ikke at efterkomme politiets anvisninger. Retten i Lyngby frifandt imidlertid samtlige 22 tiltalte for dette forhold og fastslog:

- "Sammenstimlen" forudsætter en *spontan, uorganiseret* forsamling – en folkemængde der er "stimlet sammen"
- En *planlagt klimaaktion* med forudbestemt tid, sted og deltagerkreds opfylder ikke dette begreb
- Aktivisterne havde bevidst organiseret sig som en gruppe med et fælles formål, og der var tale om en *forsamling*, ikke en *sammenstimlen*

Subsumption under § 3

Retten valgte i stedet at subsumere forholdet under [§ 3, stk. 1](#), idet vejblokaden udgjorde "*lignende optræden, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden*". Denne subsumption indebærer en lavere bødestraf (1.500 kr. mod potentielt 2.000 kr. ved kombination af § 3 og § 4), men vigtigst: den udelukker tillægstiltale for ikke at efterkomme politiets anvisninger efter § 4, stk. 2, da denne bestemmelse *forudsætter* at der foreligger en sammenstimlen.

LOV

[Ordensbekendtgørelsen § 3, stk. 1](#)

[Ordensbekendtgørelsen § 4, stk. 1-2](#)

PRAKSIS Byretten · Dom for Vejblokering og Forstyrrelse af Offentlig Orden i Klimaaktioner

13.12.2024

§ 4 EMRK art. 10 og 11: Ytrings- og forsamlingsfrihedens grænser

Klimaaktivister har i flere sager påberåbt sig EMRK art. 10 (ytringsfrihed) og art. 11 (forsamlingsfrihed) som forsvar.

Den danske retspraksis

I [SS-735/2024-LYN](#) tog Retten i Lyngby stilling til, om domfældelse for vejblokader var forenelig med EMRK art. 10 og 11. Retten afviste forsvaret og lagde vægt på:

- Aktionerne var *ikke anmeldt* til politiet i overensstemmelse med [politilovens § 7, stk. 2](#), som kræver anmeldelse af offentlige forsamlinger
- Aktivisterne havde *forsætligt* blokeret offentlig infrastruktur (Strandvejen og Motorring 3) i længere tid
- Indgrebet i ytringsfriheden var *foreskrevet ved lov* (ordensbekendtgørelsen), forfulgte et *legitimt formål* (beskyttelse af offentlig orden og andres rettigheder) og var *nødvendigt i et demokratisk samfund*

Retten understregede, at EMRK art. 10 og 11 ikke giver en ubetinget ret til at forstyrre den offentlige orden som middel til at kommunikere et politisk budskab.

Grænsen for ytringsfrihed ved trusler

I [AM2025.01.03H](#) fastslog Højesteret, at det ikke er beskyttet af EMRK art. 10 at ophænge en mannequindukke med statsministerens foto og teksten *"HUN MÅ OG SKAL AFLIVES"* i en lygtepæl under en demonstration. Handlingen blev bedømt som en trussel efter [straffelovens § 119, stk. 1](#), og Højesteret idømte 40 dages ubetinget fængsel. Sagen markerer grænsen mellem legitim protest og strafbar trussel – selv i en demonstrationskontekst beskytter ytringsfrihed ikke trusler om vold mod offentlige personer.

LOV	Politiloven § 7, stk. 2 Straffeloven § 119, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteretsdom over tre mænd for dødstrusler mod statsministeren under corona-demonstration Byretten · Dom for Vejblokering og Forstyrrelse af Offentlig Orden i Klimaaktioner	03.01.2025 13.12.2024

§ 5 Strafadmåling og bødeniveauer i praksis

Strafniveauet for klimaaktioner spænder fra mindre bøder til ubetinget fængsel, afhængigt af aktionens karakter og de(n) overtrådte bestemmelse(r).

Bødetakster – ordensbekendtgørelsen og færdselsloven

Forseelse	Hjemmel	Bødeniveau
Gadeuorden/vejblokade	Ordensbekendtgørelsen § 3, stk. 1	1.500 kr.
Sammenstimlen alene	Ordensbekendtgørelsen § 4, stk. 1	1.000 kr.
Gadeuorden + sammenstimlen	§ 3, stk. 1, og § 4, stk. 1	2.000 kr.
Unødigt ophold på kørebane	Færdselsloven § 10, stk. 4	700 kr.
Ikke efterkomme anvisning	Ordensbekendtgørelsen § 4, stk. 2	1.500 kr.

Disse niveauer fremgår af [Rigsadvokatmeddelelsen om ordensbekendtgørelsen](#) og er forankret i forarbejderne til lov nr. 249 af 30. marts 2011.

I [SS-735/2024-LYN](#) udmålte retten bøderne i overensstemmelse med disse takster – 1.500 kr. pr. overtrædelse af § 3, stk. 1, og 700 kr. pr. overtrædelse af færdselslovens § 10, stk. 4 – med det antal overtrædelser den enkelte tiltalte var fundet skyldig i.

Dagbøder ved gentagne forseelser

I [SS 80-29329/2023](#) idømte Københavns Byret den tiltalte 6 dagbøder á 250 kr. for en lang række overtrædelser (ordensbekendtgørelsen, straffelovens § 119, stk. 4, og § 135). Bøden blev sat lavere end normalt, idet retten lagde vægt på den uforholdsmæssigt *lange sagsbehandlingstid* som formildende omstændighed.

Frihedsstraf – straffelovens § 119, stk. 4

[Rigsadvokatmeddelelsen om forbrydelser mod den offentlige myndighed](#) opstiller følgende udgangspunkter for § 119, stk. 4:

- *Mindre grove sager* (passiv modstand mod anholdelse): **bøde 1.200 kr.**
- *Chikanekørsel* mod politipatruljer: **20 dages ubetinget fængsel** (førstegang)
- *Organiseret fysisk blokade* ("hægtning", kæder, fastlåsning) under uroligheder: **40 dages ubetinget fængsel**

I sagen om den tiltalte klimaaktivist, der limede sin hånd fast til asfalten ([SS 80-29329/2023](#)), blev forholdet subsumeret under § 119, stk. 4, som hindring af politiets fjernelsesarbejde. Straffen blev her inkorporeret i den samlede dagbøde.

LOV	Færdselsloven § 10, stk. 4	Ordensbekendtgørelsen § 3, stk. 1
	Ordensbekendtgørelsen § 4, stk. 1	Straffeloven § 119, stk. 4
PRAKSIS	Byretten · Aktivist frifundet for civil ulydighed for at beskytte truet dyreart, men dømt for andre klimaaktioner	08.04.2025
	Byretten · Dom for Vejblokering og Forstyrrelse af Offentlig Orden i Klimaaktioner	13.12.2024

§ 6 Frihedsberøvelse af aktivister – politilovens § 8

Et væsentligt spørgsmål i klimaaktivistsager er, om politiet lovligt kan frihedsberøve aktivister, der gentager blokaden umiddelbart efter at være fjernet.

I [BS-5450/2025-OLR](#) tog Østre Landsret stilling til, om politiets administrative frihedsberøvelse af klimaaktivister i 3-4 timer var lovlig.

Aktivisterne havde gennemført en vejblokade, og politiet havde først anvendt påbud og fysisk fjernelse. Da aktivisterne umiddelbart herefter vendte tilbage til kørebanen og genoptog blokaden, besluttede politiet at frihedsberøve dem efter [politilovens § 8, stk. 4](#), som hjemler frihedsberøvelse, "*når mindre indgribende midler ikke er tilstrækkelige til at afværge faren*".

Landsretten fandt frihedsberøvelsen lovlig og proportional:

- **Lovlig hjemmel:** Politilovens § 8, stk. 1 og 4, gav tilstrækkelig hjemmel, da aktivisterne gav anledning til fare for "*betydelig forstyrrelse af den offentlige orden*"
- **Nødvendighed:** Mindre indgribende midler (påbud, fysisk fjernelse) var forsøgt uden varig virkning – aktivisterne vendte straks tilbage
- **Proportionalitet:** Frihedsberøvelsen på 3-4 timer var kortvarig og skånsom, og langt under lovens øvre ramme på 12 timer

Dommen bekræfter, at politiet har en bred adgang til at frihedsberøve demonstranter, der systematisk gentager ordensforstyrrelsen efter fjernelse, men at frihedsberøvelsen skal begrænses til det nødvendige.

LOV	Politiloven § 8, stk. 1, 4	
PRAKSIS	Landsretten · Landsretten fandt administrativ frihedsberøvelse af klimaaktivister lovlig efter trafikblokade	14.07.2025

§ 7 Konkrete sagsforløb i nyere praksis

22 klimaaktivister – 9 vejblokader (Retten i Lyngby, december 2024)

Sagen [SS-735/2024-LYN](#) er den hidtil mest omfangsrige danske sag om klimavejblokader. 22 tiltalte var tiltalt for deltagelse i i alt 9 vejblokader i perioden november 2023 – marts 2024 på Strandvejen og Motorring 3 i Københavnsområdet. Retten:

- **Frifandt** samtlige tiltalte for [ordensbekendtgørelsens § 4, stk. 2](#) (ikke at efterkomme politiets anvisning om at fjerne sig), fordi der ikke forelå "sammenstimlen" – aktionerne var planlagte, ikke spontane
- **Domfældte** for [ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1](#) (forstyrrelse af offentlig orden) og [færdselslovens § 10, stk. 4](#) (unødigt ophold på kørebane)
- **Afviste** nødret (straffelovens § 14) – klimakrisen opfylder ikke aktualitetskravet
- **Afviste** EMRK art. 10/11-forsvaret – uanmeldte, forsætlige blokader er ikke beskyttet
- **Udmålte** bøder: 1.500 kr. pr. § 3-overtrædelse og 700 kr. pr. færdselsovertrædelse

Klimaaktivist frifundet for nødret ved Amager Fælled-blokade (Københavns Byret, april 2025)

Sagen [SS 80-29329/2023](#) omhandlede en enkelt aktivist tiltalt for 11 forhold – 2 blokader af anlægsarbejde på Amager Fælled (naturbeskyttelse) og 9 generelle klimademonstrationer. Retten:

- **Frifandt** for de 2 Amager Fælled-blokader med henvisning til nødret (§ 14), da den EU-beskyttede stor vandsalamanders habitat var *direkte og konkret* truet
- **Domfældte** for de 9 øvrige klimaaktioner, herunder limning af hånd til asfalt ([straffelovens § 119, stk. 4](#)), falsk brandalarm i Folketinget ([straffelovens § 135](#)), samt diverse overtrædelser af ordensbekendtgørelsen og færdselsloven
- **Straffede** med 6 dagbøder á 250 kr. – nedsat som følge af lang sagsbehandlingstid

Frihedsberøvelse af aktivister stadfæstet (Østre Landsret, juli 2025)

I [BS-5450/2025-OLR](#) fandt Østre Landsret, at administrativ frihedsberøvelse i 3-4 timer af klimaaktivister, der gentog vejblokade efter politiets fjernelse, var lovlig og proportional efter [politilovens § 8, stk. 4](#).

LOV	Færdselsloven § 10, stk. 4	Ordensbekendtgørelsen § 3, stk. 1	Politiloven § 8, stk. 4
	Straffeloven § 14	Straffeloven § 119, stk. 4	
PRAKSIS	Landsretten · Landsretten fandt administrativ frihedsberøvelse af klimaaktivister lovlig efter trafikblokade		14.07.2025
	Byretten · Aktivist frifundet for civil ulydighed for at beskytte truet dyreart, men dømt for andre klimaaktioner		08.04.2025
	Byretten · Dom for Vejblokering og Forstyrrelse af Offentlig Orden i Klimaaktioner		13.12.2024

Kommende skærper – vedtagne ændringer af straffeloven § 119 pr. 1. januar 2027

Den 12. februar 2026 vedtog Folketinget en [lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love](#), der træder i kraft den **1. januar 2027** og indeholder fire ændringer af [straffelovens § 119](#) med potentiel betydning for klimaaktivistsager:

1.

Strafskærpelse på 50 pct.: Strafniveauet for overtrædelse af § 119, stk. 1 og 2, forhøjes med 50 pct. i forhold til det nuværende niveau. En person, der i dag idømmes 60 dages fængsel, vil fremover skulle idømmes 3 måneders fængsel.

2. **Udvidet personkreds:** Den beskyttede personkreds udvides til også at omfatte beskikkede forsvarsadvokater og advokater beskikket i familieretlige sager.
3. **Ophævelse af § 119 b:** Den selvstændige bestemmelse om angreb med genstande (§ 119 b) ophæves og integreres som en strafskærpelsesgrund i et nyt § 119, stk. 4. Det nuværende stk. 4 om hindring af myndighedsudøvelse ændrer nummer.
4. **Sproglige justeringer:** Strafferammen flyttes til indledningen af bestemmelsen for at give plads til retningslinjer i forarbejderne.

Da strafskærpelsen på 50 pct. alene gælder § 119, stk. 1 og 2, og *ikke* det nuværende stk. 4 (hindring af myndighedsudøvelse), vil den direkte virkning for *passive* vejblokader være begrænset. Men i sager, hvor aktivisters blokader kvalificeres som vold eller trusler mod politiet (§ 119, stk. 1), vil den kommende skærpelse have mærkbar effekt.

LOV

Straffeloven § 119, stk. 1-4

§ 9 Afgrænsning til beslægtede praksisoversigter

Denne praksisoversigt afgrænser sig til strafferetlig behandling af klimaaktivisme og civil ulydighed i form af blokader, besættelser og lignende ikke-voldelige aktioner. Beslægtede emner behandles separat:

- **Aktiv vold og trusler mod politi** (stenkast, spark, slag under demonstrationer) behandles under [vold mod tjenestemand](#), herunder den detaljerede strafudmåling efter straffelovens § 119, stk. 1.
- **Hærværk** mod offentlige genstande, kulturinstitutioner eller kunst (fx maling kastet på kunstværker i museer) behandles under [hærværk](#) efter straffelovens § 291.

Grænsedragningen er væsentlig i praksis: en aktivist, der passivt sætter sig på kørebanen, straffes typisk med bøder efter ordensbekendtgørelsen, mens en aktivist, der kaster genstande mod politiet under opløsningen af en blokade, overgår til straffelovens § 119, stk. 1 – med et væsentligt højere strafniveau.

LOV

Straffeloven § 119, stk. 1

Straffeloven § 291

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Færdselsloven § 10	stk. 4	Ordensbekendtgørelsen § 3	stk. 1
Ordensbekendtgørelsen § 4	stk. 1-2	Politoloven § 8	stk. 4
Straffeloven § 14		Straffeloven § 119	stk. 4

MATERIALE Citerede afgørelser

4 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

03.01.2025	Højesteretsdom over tre mænd for dødstrusler mod statsministeren under corona-demonstration	AM2025.01.03H
------------	---	---------------

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

1

14.07.2025	Landsretten fandt administrativ frihedsberøvelse af klimaaktivister lovlig efter trafikblokade	9851-11523
------------	--	------------

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS

2

08.04.2025	Aktivist frifundet for civil ulydighed for at beskytte truet dyreart, men dømt for andre klimaaktioner	9786-11439
13.12.2024	Dom for Vejblokering og Forstyrrelse af Offentlig Orden i Klimaaktioner	9621-11224