

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERET

Praksisoversigt over kniv på offentligt sted (knivloven §§ 1-2, jf. § 7)

Anerkendelsesværdigt formål, skærpende omstændigheder og strafpositioner efter bandepakke IV

Version 2 · Opdateret 7. sep. 2026 · 46 afgørelser · 2008-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Besiddelse og bæring af knive og blankvåben på offentligt tilgængelige steder reguleres siden 1. juli 2016 ikke længere af våbenloven, men af den selvstændige knivlov (lov nr. 376 af 27. april 2016, nu lovbekendtgørelse nr. 939 af 20. juli 2024). Praksis kredser om tre spørgsmål: om besiddelsen havde et anerkendelsesværdigt formål efter § 1, om der forelå skærpende omstændigheder efter § 7, stk. 1, og hvordan gentagelsesvirkningen efter § 7, stk. 2, slår igennem. Strafniveauerne blev markant skærpet ved bandepakke IV med virkning for forhold begået fra 1. juli 2024, og anvendelsesområdet er senest udvidet til indkvarteringssteder for udlændinge. Denne oversigt samler Højesterets, landsretternes og byretternes praksis samt Rigsadvokatens strafpåstande.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 Kniv-besiddelse på offentligt tilgængeligt sted er siden 1. juli 2016 reguleret i knivlovens § 1, ikke i våbenlovens § 4 – våbenlovens § 4 er i dag alene en bemyndigelsesbestemmelse og er ikke hjemmel for kniv-forhold.
- 02 Anklagemyndigheden har den fulde bevisbyrde for, at der ikke forelå et anerkendelsesværdigt formål; tiltalte skal ikke bevise et lovligt formål.
- 03 For små foldeknive uden fastlåsning gælder efter landsretspraksis en formodning for anerkendelsesværdigt formål, som kun brydes af konkrete omstændigheder ved tid, sted, påklædning og bæremåde.
- 04 Transport af en kniv fra ét sted til et andet er anerkendelsesværdig, når transporten ikke kan undgås – men et svinkeærinde eller en afvigelse fra den direkte rute bryder som udgangspunkt lovligheden.
- 05 Højesteret har fastslået, at skærpende omstændigheder ikke forudsætter, at kniven "bæres"; også besiddelse i en bil kan efter en konkret vurdering være skærpende.
- 06 Uagtsomhed udelukker ikke i sig selv skærpende omstændigheder, men indgår med væsentlig vægt i den samlede vurdering og kan føre til bøde i stedet for fængsel.

- 07** Fra 1. juli 2024 er besiddelse på ungdomsskoler, uddannelsesinstitutioner, i ungdomsklubber og i offentlig transport altid skærpende – uanset om der er risiko for tilspidsede situationer.
- 08** Førstegangsbøden for besiddelse på offentligt tilgængeligt sted uden skærpende omstændigheder blev ved bandepakke IV hævet fra 3.000 kr. til 10.000 kr. for forhold begået fra 1. juli 2024.
- 09** Andengangstilfælde uden skærpende omstændigheder udløser efter 1. juli 2024 som udgangspunkt 14 dages ubetinget fængsel, tredjeangstilstfælde 40 dage.
- 10** Der er indbyrdes gentagelsesvirkning mellem den tidligere våbenlovs § 4, stk. 1, og knivlovens § 1, med den 10-årige grænse i straffelovens § 84, stk. 3.
- 11** En tidlig tilståelse har efter landsretspraksis ikke tilstrækkelig vægt til at fravige lovgivers forudsatte udgangspunkt i gentagelsestilfælde.
- 12** Særligt formildende omstændigheder – forglemmelse efter en arbejdsdag, fisketur eller lignende – kan efter forarbejderne føre til bøde, selv når forholdet formelt er begået under skærpende omstændigheder.
- 13** Konfiskation af kniven sker efter straffelovens § 75, stk. 2; knivloven har ingen selvstændig konfiskationshjemmel.
- 14** Udvisning ved knivdomme forudsætter en idømt fængselsstraf og en proportionalitetsafvejning efter udlændingelovens § 26, stk. 2 (EMRK art. 8); for unionsborgere gælder tillige § 26 b og opholdsdirektivets art. 27-28.
- 15** Fra lov nr. 1344 af 25. november 2025 omfatter forbuddet også indkvarteringssteder for udlændinge, hvor besiddelse altid anses for skærpende med et udgangspunkt på 14 dages ubetinget fængsel.

§ 1 Hjemmelsskiftet: fra våbenlovens § 4 til den selvstændige knivlov

Indtil 1. juli 2016 var forbuddet mod at bære kniv på offentligt tilgængeligt sted placeret i våbenlovens § 4, stk. 1, med strafhjemmel i våbenlovens § 10, stk. 2. Ved **lov nr. 376 af 27. april 2016 om knive og blankvåben m.v.** blev regelsættet udskilt i en selvstændig lov, og retsgrundlaget for kniv-forhold er i dag **knivloven** – i praksis lovbekendtgørelse nr. 939 af 20. juli 2024. Domme, der i dag henfører almindelig knivbesiddelse under våbenlovens § 4, bygger på et forældet hjemmelsgrundlag.

Lovgivers formål fremgår direkte af de almindelige bemærkninger til lovforslaget:

Med forslaget foreslås der indført en ny knivlov, som på den ene side lemper reglerne for brug af knive til fornuftige dagligdags formål og på den anden side skærper kursen mod knive i bl.a. nattelivet og kriminelle miljøer.

Samtidig blev enhandsbetjente foldeknive afkriminaliseret som kategori – de kan siden 2016 lovligt besiddes på bopælen uden politiets tilladelse – mens kravet om anerkendelsesværdigt formål blev udvidet til at gælde **alle** knive og blankvåben på offentligt tilgængelige steder, herunder små lommeknive med klinge på højst 7 cm, som tidligere altid var lovlige.

De tre bærende bestemmelser er:

- [Knivloven § 1](#) – generalforbuddet mod at bære eller besidde knive og blankvåben på offentligt tilgængelige steder, uddannelsessteder, i ungdomsklubber, fritidsordninger og lign., medmindre besiddelsen sker som led i erhvervsudøvelse, jagt, lystfiskeri, sportsudøvelse eller har et andet lignende anerkendelsesværdigt formål.
- [Knivloven § 2, stk. 1](#) – tilladelseskravet, der gælder **uanset hvor** kniven befinder sig, herunder på bopælen, for bl.a. klinger over 12 cm, push daggerts, spring- og faldknive, butterflyknive, halsknive, kastevåben og kårdestokke.
- [Knivloven § 7, stk. 1](#) – strafferammen: bøde, fængsel indtil 4 måneder eller under skærpende omstændigheder fængsel indtil 2 år.

Bestemmelserne er senere ændret flere gange. Ved **lov nr. 665 af 11. juni 2024** (bandepakke IV) blev strafpositionerne hævet og [§ 7, stk. 2](#) udvidet med en ny kategori af steder. Ved [lov nr. 1344 af 25. november 2025](#) blev anvendelsesområdet i § 1 udvidet til indkvarteringssteder for udlændinge. Ved [lov nr. 263 af 11. februar 2026](#) udgår henvisningen til straffelovens § 119 b af § 7, stk. 2, som konsekvens af, at § 119 b ophæves og indholdet flyttes til straffelovens § 119 – en ændring, der er trådt i kraft, men endnu ikke konsolideret ind i lovbekendtgørelsens tekst.

LOV

[Knivloven § 1](#)[Knivloven § 2, stk. 1](#)[Knivloven § 7, stk. 1, 2](#)

§ 2 Hvad er et offentligt tilgængeligt sted – og hvor langt rækker § 1?

Rigsadvokaten definerer i [Rigsadvokatmeddelelsen om sanktionspåstande i våbensager, pkt. 4.3.2](#) begrebet i overensstemmelse med forarbejderne:

Ved offentligt tilgængelige steder forstås steder, hvortil der er almindelig adgang, herunder veje, parker, offentlige transportmidler, restaurationer (herunder diskoteker, værtshuse og lignende), butikker og butikscentre i åbningstiden, forlystelsessteder og offentlige kontorer. Området svarer til det område, der er omfattet af ordensbekendtgørelsens § 2.

Afgrænsningen har flere praktiske konsekvenser. **Køretøjer** på offentligt tilgængeligt sted er omfattet – det er derfor uden betydning, om kniven ligger i bilen frem for på personen, når spørgsmålet er skyld (se dog sektionen om skærpende omstændigheder, hvor placeringen har betydning). Det illustreres af **Sag 176/2018**, hvor en isoleringskniv lå i en parkeret bil ved Folkets Park på Nørrebro, og af den ældre praksis efter våbenloven, fx [SS-2990/2008-VLR](#), hvor Vestre Landsret skærpede straffen for kniv i bil til ubetinget fængsel.

Restaurationer og lufthavne er ligeledes omfattet. I [SS-204/2009-GLO](#) blev besiddelse af en arbejdskniv på et værtshus i nattetimerne anset for strafbar, om end retten under særligt formildende omstændigheder nøjedes med bøde. I [SS-15401/2007-KBH](#) var en filmfotografs foldekniv i håndbagagen i Københavns Lufthavn ikke dækket af undtagelsen, selv om kniven var et arbejdsredskab, fordi besiddelsen fandt sted uden for selve arbejdsstedet.

Ud over de offentligt tilgængelige steder gælder § 1 også på **uddannelsessteder, i ungdomsklubber og fritidsordninger**, uanset om der er offentlig adgang. Rigsadvokaten præciserer, at uddannelsessteder omfatter folkeskoler, gymnasier, universiteter, tekniske skoler og produktionsskoler, herunder også sportsområder og fællessale på disse steder.

Ved [lov nr. 1344 af 25. november 2025](#) blev § 1 udvidet til også at omfatte **indkvarteringssteder for udlændinge**, jf. udlændingelovens § 42 a, stk. 5. Forarbejderne til ændringen forklarer rækkevidden:

Indkvarteringssteder dækker såvel det indhegnede område, herunder fælles inden- og udendørsarealer (f.eks. sportsområde, kantine eller fælles aktivitetslokaler), som beboernes værelser inden for indhegningen på indkvarteringsstedernes matrikler, samt området uden for indhegningen, der tilhører matriklen (f.eks. parkeringspladser). Forbuddet vil gælde, uanset at der ikke er offentlig adgang til det pågældende sted.

Rigsadvokatmeddelelsen angiver, at udvidelsen alene gælder for overtrædelser begået efter lovens ikrafttræden den 1. januar 2026. Forarbejderne understreger samtidig, at politiets adgang til at fastsætte visitationszoner efter **politilovens §§ 5 a og 6** på indkvarteringssteder forudsættes begrænset til fællesarealer og ikke omfatter beboernes værelser. Om visitationszoner i øvrigt henvises til [cirkulæreskrivelsen om anvendelse af visitationszoner](#), hvorefter zonen skal være reelt afgrænset geografisk og tidsmæssigt og som udgangspunkt ikke bør fastsættes for mere end én måned ad gangen.

LOV	Knivloven § 1	Knivloven § 7, stk. 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret fastslår: Besiddelse af kniv i bil i bandemiljø kan udgøre skærpende omstændigheder		04.04.2019
	Landsretten · Skærpende af straf til ubetinget fængsel for besiddelse af kniv i bil under skærpede omstændigheder		10.03.2009
	Byretten · Dom for overtrædelse af våbenloven ved besiddelse af kniv på værtshus		16.02.2009
	Byretten · Dom for overtrædelse af våbenloven ved besiddelse af kniv i lufthavn		18.02.2008

Anerkendelsesværdigt formål: bevisbyrde, formodning og typetilfælde

§ 3

Udtrykket "anerkendelsesværdigt formål" stammer fra lov nr. 861 af 23. december 1987 og er videreført uændret i knivloven. Rigsadvokaten citerer i [pkt. 4.3.3](#) den oprindelige begrundelse:

Bag denne afgrænsning ligger, at det kun skal være tilladt at bære kniv på offentligt sted, hvis der er en særlig, acceptabel grund til det. Efter bestemmelsen er det således forbudt at gå med kniv, hvis den bæres blot til pynt eller lignende, eller den ikke skal bruges til noget bestemt. Det vil heller ikke være tilladt at bære kniv f.eks. med henblik på at skulle forsvare sig eller andre, hvis der eventuelt skulle opstå en truende situation.

Bevisbyrden ligger hos anklagemyndigheden. Det er ikke tiltalte, der skal bevise et lovligt formål.

Rigsadvokaten formulerer dog en modifikation: sigtede kan ikke unddrage sig strafansvar blot ved at hævde et lovligt formål, hvis der ikke samtidig foreligger omstændigheder – påklædning, tid og sted, måden kniven bæres på, knivens art – der underbygger påstanden. Ved påberåbelse af fiskeri eller jagt vil det ofte være relevant at undersøge, om den pågældende har fisketegn eller jagttegn og har medbragt øvrigt grej.

Den mest instruktive afgørelse er [SS-1465/2019-OLR](#), hvor Østre Landsret frifandt en tiltalt med en foldekniv med 5,5 cm klinge. Landsretten opstillede en egentlig formodningsregel for små foldeknive og fremhævede, at formålet kan have bredere karakter end en konkret, umiddelbart forestående aktivitet:

Herefter, og da der ikke i øvrigt er oplyst omstændigheder, der taler imod, at tiltalte var i besiddelse af kniven med et anerkendelsesværdigt formål, findes det ikke bevist, at tiltaltes besiddelse af kniven indebar en overtrædelse af knivloven.

Landsretten lagde vægt på, at fiskekortet blev fremvist, at knivtypen erfaringsmæssigt anvendes til fiskeri og efter sin udformning ikke er egnet som angrebs- eller stikvåben, og at besiddelsen fandt sted uden for nattelivet og kriminelle miljøer. At tiltalte tidligere var straffet efter våbenlovens § 4, stk. 1, kunne ikke bryde formodningen.

Samme linje ses i [SS-982/2025-KBH](#), hvor Københavns Byret frifandt for knivloven, men dømte for ordensforstyrrelse:

Tiltaltes besiddelse af kniven, der efter sin udformning ikke er særligt egnet som angrebs- eller stikvåben, skete undervejs fra sommerhuset til tiltaltes atelier, i hvis umiddelbare nærhed tiltalte blev anholdt. Under disse omstændigheder finder retten, at besiddelsen af kniven havde et anerkendelsesværdigt formål.

Afgørelsen er bemærkelsesværdig, fordi tiltalte samtidig var stærkt beruset og forstyrrede den offentlige orden – retten fastslog udtrykkeligt, at ordensforstyrrelsen ikke i sig selv kunne ændre vurderingen af knivens formål.

I [SS-4083/2009-ODE](#) blev en tiltalt frifundet, fordi han havde købt fiskekniven mindre end 30 minutter før anholdelsen og allerede ved anholdelsen havde forklaret, at han var på vej på fisketur. Retten fandt ikke, at anklagemyndigheden havde ført det fornødne bevis.

Omvendt viser praksis, at forklaringen skal være **troværdig og understøttet**. I [SS-3496/2009-OLR](#) fandt Østre Landsret forklaringen om en forestående fisketur utroværdig, bl.a. henset til at der var tale om en enhandsbetjent foldekniv. Og i [S-52-23](#) afviste Østre Landsret, at et senere planlagt fiskeri kunne legitimere besiddelsen på anholdelsestidspunktet:

Landsretten finder det herefter bevist, at tiltaltes besiddelse af kniven på anholdelsestidspunktet og forud herfor ikke er sket med et anerkendelsesværdigt formål, uanset om han bagefter skulle ud og fiske.

Transportsituationen er central. Efter forarbejderne er besiddelse lovlig, når transport af kniven fra ét sted til et andet ikke kan undgås – fx direkte til eller fra en fisketur, en spejderlejr eller fra forretningen hjem til bopælen. Men afvigelser bryder kæden. I [8-10964/2018](#) blev en jagtkniv, som tiltalte netop havde hentet slebet hos sine forældre, bedømt som ulovligt besiddet, fordi han kørte videre til mekanikeren:

Det er rettens opfattelse, at der, under de givne omstændigheder, hvor tiltalte besad kniven, som han sædvanligvis benytter i forbindelse med jagt, på vej til mekanikeren, og således ikke bragte kniven direkte fra forældrene og hjem til sig selv, er tale om besiddelse af kniven uden et anerkendelsesværdigt formål.

Endelig kan omstændighederne ved fundet i sig selv modbevise formålet. I [99-3826/2022](#) fandt Retten i Esbjerg, at to pakker knivblade i tiltaltes lomme med åbnet emballage ikke var besiddet til et anerkendelsesværdigt formål.

Rigsadvokaten fremhæver særskilt, at det **ikke** er hensigten generelt at kriminalisere almindelige små foldeknive, lommeknive, multiværktøjer eller proptrækkere med indbygget kniv, når de medbringes til dagligdags og fredelige, praktiske gøremål.

PRAKSIS	Landsretten · Fængselsstraf for besiddelse af låsbar foldekniv på Christiania under skærpende omstændigheder	15.02.2024
	Landsretten · Frifindelse for overtrædelse af knivloven på grund af anerkendelsesværdigt formål	22.08.2019
	Landsretten · Landsretten stadfæster dom for ulovlig besiddelse af enhåndsbetjent foldekniv	12.03.2010
	Byretten · Dom for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen, men frifindelse for knivloven	25.02.2025
	Byretten · Dom for trusler, tyveri og gentagen overtrædelse af knivloven: 5 måneders fængsel	27.10.2022
	Byretten · Betinget dom for ulovlig knivbesiddelse og besiddelse af 2,25 g kokain	19.02.2019
	Byretten · Frifindelse for overtrædelse af våbenloven ved besiddelse af kniv	23.10.2009

§ 4 Tilladelseskravet i § 2 og konkurrencen med § 1

Knivloven § 2, stk. 1 opregner udtømmende de knive og blankvåben, der kræver politiets tilladelse – uanset hvor de befinder sig, herunder på bopælen:

1. skarpe eller spidse våben med klinge over 12 cm,
2. knive med tværstillet greb beregnet til stød,
3. springknive og springstiletter,
4. faldknive og faldstiletter,
5. butterflyknive,
6. halsknive, der kan trækkes med én hånd,
7. kastestjerner, kasteknive, kasteøkser og lign., og
8. kårdestokke og andre blankvåben, der fremtræder som en anden genstand.

Den praktisk vigtigste undtagelse er **§ 2, stk. 2**: dolke og knive med klinge over 12 cm kan uanset stk. 1, nr. 1, erhverves, besiddes og bæres til erhverv, husholdningsbrug, jagt, lystfiskeri, sportsudøvelse eller andet lignende anerkendelsesværdigt formål, **hvis de er udformet hertil**. Overdragelse kræver efter **§ 2, stk. 3** forevisning af fornøden tilladelse, medmindre modtageren må antages alene at ville anvende kniven til de nævnte formål.

Målingen af klingens længde er afgørende. I [SS-2259/2022-OLR](#) korrigerede Østre Landsret byrettens dom, fordi klingens længde var opmålt til præcis 12 cm og således ikke oversteg 12 cm – hvilket flyttede forholdet fra § 2, stk. 1, nr. 1, til alene § 1. Bagatelgrænsen ved 12 cm er dermed reel og skal dokumenteres.

Konkurrencen mellem § 1 og § 2 afgøres som sammenstød. Rigsadvokaten fastslår i [pkt. 4.3.1](#), at der ved overtrædelse af både § 1 og § 2, stk. 1 – fx når en springkniv bæres på offentligt tilgængeligt sted – skal rejses tiltale for begge bestemmelser. Forarbejderne til § 7 forudsætter i sådanne tilfælde en forhøjet bøde, og [straffelovens § 88](#) anvendes ved samtidig besiddelse af flere ulovlige våben, idet der som udgangspunkt skal anvendes modereret kumulation.

Selvstændig § 2-praksis findes bl.a. i [Sag 15/2019](#), hvor Højesteret behandlede en kniv med 13 cm klinge fundet i en rygsæk afleveret i Kolding Arrest, og i [S-3673-20](#), hvor Østre Landsret dømte for ulovlig indførsel af en kniv skjult i et armbånd samt en kastestjerne. Ældre praksis efter våbenloven om springknive ses i [SS-15974/2008-KBH](#) og i [SS-84/2009-OLR](#), hvor landsretten nedsatte fængselsstraf til bøde, fordi den citerede hjemmel i våbenbekendtgørelsen kun hjemlede bøde i førstegangstilfælde – en påmindelse om, at tiltalens hjemmelsangivelse binder strafudmålingen.

Om opbevaring og transport af § 2-våben gælder [bekendtgørelse om knive og blankvåben m.v. § 8](#), hvorefter våbnene skal transporteres forsvarligt, fx under konstant tilsyn eller tildækket i aflåst transportmiddel. Politiet kan efter [§ 9](#) meddele erhvervsdrivende generel transporttilladelse.

LOV	Knivloven § 1	Knivloven § 2, stk. 1-3	Straffeloven § 88
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om uagtsom besiddelse af kniv i arresthus og vurdering af skærpende omstændigheder 15.05.2019 Landsretten · Stadfæstelse af 6 måneders fængsel og udvisning for knivoverfald og overtrædelse af knivloven 04.09.2024 Landsretten · Fjerdegangstilfælde af overtrædelse af knivloven: Landsretten stadfæster skyld og skærper straffen til 4 måneders fællesstraf 19.03.2021 Landsretten · Landsretten ændrer fængselsstraf til bøde i sag om ulovlig springkniv grundet mangelfuldt anklagegrundlag 12.03.2009 Byretten · Betinget fængselsstraf for besiddelse af ulovlig springkniv og hash 28.01.2009		

§ 5 Skærpende omstændigheder efter § 7, stk. 1 – Højesterets opgør med sondringen mellem "bærer" og "besidder"

Forarbejderne til knivloven opstiller et snævert udgangspunkt for, hvornår der foreligger skærpende omstændigheder:

I almindelighed vil der kun foreligge skærpende omstændigheder, hvis en person bærer kniv på steder eller under omstændigheder, hvor der er nærliggende risiko for, at der kan opstå tilspidsede situationer af potentielt voldelig karakter, herunder tilfælde, hvor en person bærer kniv i aften- og nattetimerne i restaurationsmiljøet mv. eller ved visse fodboldkampe, byfester og koncerter.

Og videre:

Det ligger i det anførte – jf. udtrykket "bærer" – at der ikke vil foreligge skærpende omstændigheder, hvis overtrædelsen af knivforbuddet består i, at en person blot "besidder" kniven, f.eks. fordi den pågældende kniv ligger i en bils bagagerum.

Denne passus tog Højesteret afstand fra i **Sag 176/2018** ([U 2019.2412 H](#)). En isoleringskniv med 32 cm klinge lå let tilgængeligt i førerkabinen tæt ved håndbremsen i en bil parkeret ved Folkets Park på Nørrebro, og tiltalte var tilknyttet LTF og tidligere dømt for vold efter [straffelovens § 245](#). Højesteret udtalte:

Det må bero på en konkret vurdering af forholdene i den enkelte sag, om der i et førstegangstilfælde af ulovlig besiddelse af en kniv foreligger skærpende omstændigheder.

Højesteret stadfæstede landsrettens dom på 40 dages ubetinget fængsel. Rigsadvokaten har indarbejdet dommen i [pkt. 5.6.4](#) og henviser samtidig til Østre Landsrets dom af 28. oktober 2021 (TfK 2022.16), hvor en kniv på gulvet bag passagersædet, kombineret med et sted kendt for stofsalg og tiltaltes egen besiddelse af stoffer med henblik på videresalg, udgjorde skærpende omstændigheder.

Typetilfælde fra praksis:

Sted/situation	Afgørelse	Resultat

Bil ved bandeområde, kniv let tilgængelig	Sag 176/2018 (Højesteret)	Skærpende – 40 dages fængsel
Christiania, organiseret hashsalg, tiltalte selv påvirket	S-52-23 (Østre Landsret)	Skærpende – 40 dages fængsel
Uden for Odense Stadion ved kampens afslutning	AM2025.01.22B (Retten i Odense)	Skærpende – 7 dages betinget fængsel
Aften ud for tidligere gerningssted, kniv båret "for at passe på sig selv"	V.L. S-0022-18 (Vestre Landsret)	Skærpende – samlet straf hævet til 10 måneder
Uagtsom besiddelse i arresthus, ingen viden om kniven	Sag 15/2019 (Højesteret)	Ikke skærpende – bøde

I [S-52-23](#) formulerede Østre Landsret kriteriet konkret:

Landsretten finder endvidere, at tiltalte ved at bære kniv på Christiania, hvor der sker organiseret salg af euforiserende stoffer, og hvor tiltalte selv røg hash, besad kniven på et sted og under omstændigheder, hvor der er en nærliggende risiko for, at der kan opstå tilspidsede situationer af potentielt voldelig karakter.

I [AM2025.01.22B](#) lagde Retten i Odense vægt på den forestående menneskeforflytning ved kampens afslutning: "Under disse omstændigheder var der en nærliggende risiko for, at der kunne opstå en konfliktssituation."

Uagtsomhed udelukker ikke skærpende omstændigheder, men vejer tungt. I [Sag 15/2019](#) fandt et flertal på fire dommere, at en mand, der afleverede sin nevøs rygsæk i Kolding Arrest uden at kende til en kniv skjult i en smal sidelomme, ikke havde handlet under skærpende omstændigheder:

Vi finder på denne baggrund efter en samlet vurdering, at Ts besiddelse af kniven i arresten ikke kan anses for at have fundet sted under skærpende omstændigheder, jf. knivlovens § 7, stk. 1.

Afgørelsen har en vigtig afledt virkning: da bøden dermed trådte i stedet for fængselsstraf, bortfaldt hjemlen til udvisning, og tiltalte blev frifundet for udvisningspåstanden.

Fra 1. juli 2024 gælder en **objektiveret regel**: efter [§ 7, stk. 2](#) anses besiddelse på ungdomsskoler, uddannelsesinstitutioner, i ungdomsklubber og i den offentlige transport altid for at være sket under skærpende omstændigheder. Forarbejderne til bandepakke IV udtaler, at dette gælder "uanset at der ikke foreligger nærliggende risiko for, at der kan opstå tilspidsede situationer af potentiel voldelig karakter, og uanset gerningspersonens alder" – dog således at ung alder fortsat er formildende efter [straffelovens § 82, stk. 1, nr. 1](#). Fra 1. januar 2026 gælder det samme for indkvarteringssteder for udlændinge.

LOV	Knivloven § 7, stk. 1, 2	Straffeloven § 82, stk. 1	Straffeloven § 245
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om uagtsom besiddelse af kniv i arresthus og vurdering af skærpende omstændigheder 15.05.2019 Højesteret · Højesteret fastslår: Besiddelse af kniv i bil i bandemiljø kan udgøre skærpende omstændigheder 04.04.2019 Landsretten · Fængselsstraf for besiddelse af låsbar foldekniv på Christiania under skærpende omstændigheder 15.02.2024 Landsretten · Skærpelse af straf for omfattende tyverier og knivbesiddelse under skærpende omstændigheder 08.03.2018 Byretten · Betinget fængsel for besiddelse af foldekniv under skærpende omstændigheder ved fodboldstadion 22.01.2025		

§ 6 Strafpositionerne før og efter bandepakke IV

Knivlovens strafferamme er bøde, fængsel indtil 4 måneder eller under skærpende omstændigheder fængsel indtil 2 år. Inden for rammen har lovgiver fastlagt detaljerede strafpositioner i forarbejderne, som Rigsadvokaten omsætter til bindende retningslinjer for anklagemyndighedens påstande. Skæringsdatoen er **1. juli 2024**, hvor **lov nr. 665 af 11. juni 2024** (bandepakke IV) trådte i kraft.

Forhold begået 1. juli 2016 – 30. juni 2024 (jf. [RM pkt. 5.6.3](#)):

Situation	Udgangspunkt
§ 1 alene, 1. gang, ingen skærpende omstændigheder	Bøde 3.000 kr.
§ 1 + § 2 i sammenstød, 1. gang	Bøde 5.000 kr.
§ 1, 1. gang, skærpende omstændigheder	7 dages ubetinget fængsel
§ 1, 1. gang, skærpende + tidligere fængsel for §§ 119, 123, 216, 237, 243-246, 266 eller 288	40 dages ubetinget fængsel
2. gang efter bøde	7 dages ubetinget fængsel
2. gang efter 7 dages fængsel	14 dages ubetinget fængsel
3. gang	40 dages ubetinget fængsel

Forhold begået fra 1. juli 2024 (jf. [RM pkt. 5.6.1.1](#)):

Situation	Udgangspunkt
§ 2, stk. 1-våben på bopæl m.v., 1. gang	Bøde 5.000 kr.
§ 2, stk. 1-våben på bopæl m.v., 2. gang	Bøde 7.500 kr.
§ 2, stk. 1-våben på bopæl m.v., 3. gang	Frihedsstraf
§ 1 på offentligt tilgængeligt sted, 1. gang, ingen skærpende omstændigheder	Bøde 10.000 kr.
§ 1, 2. gang efter bøde	14 dages ubetinget fængsel
§ 1, 3. gang	40 dages ubetinget fængsel
§ 1 under skærpende omstændigheder, 1. gang	14 dages ubetinget fængsel
§ 1 under skærpende omstændigheder, 1. gang, tidligere fængsel for personfarlig kriminalitet	40 dages ubetinget fængsel
§ 1 under skærpende omstændigheder, 2. gang	30 dages ubetinget fængsel
Særligt formildende omstændigheder, 1. gang	Bøde 3.000 kr.
Særligt formildende omstændigheder, 2. gang	Bøde 10.000 kr.

Bemærk, at bøden for et almindeligt førstegangstilfælde er mere end tredoblet, og at andengangstilfælde nu udløser ubetinget fængsel i 14 dage, hvor niveauet tidligere var 7 dage. For besiddelse på indkvarteringssteder for udlændinge gælder efter forarbejderne til [lov nr. 1344 af 25. november 2025](#) samme niveau som ved skærpende omstændigheder: 14 dages ubetinget fængsel i førstegangstilfælde og 40 dage, hvis der tidligere er idømt fængselsstraf for personfarlig kriminalitet.

Rigsadvokaten fremhæver desuden en særlig position for tilfælde, hvor tiltalte tidligere er idømt fængselsstraf for personfarlig kriminalitet og på ny overtræder § 1 under skærpende omstændigheder – her nedlægges i

andengangstilfælde påstand om **60 dages ubetinget fængsel**, og hvor tiltalte tidligere er idømt 40 dages fængsel for knivforhold, påstand om mere end 40 dage.

De angivne positioner er udgangspunkter, ikke bindende minima. Både forarbejder og Rigsadvokatmeddelelse understreger, at strafudmålingen "fortsat vil bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen", og at niveauet kan fraviges i begge retninger efter de almindelige regler i straffelovens kapitel 10.

LOV

Knivloven § 1

Knivloven § 2, stk. 1

Knivloven § 7, stk. 1, 2

§ 7 Gentagelsesvirkning: fra bøde til ubetinget fængsel

Knivloven § 7, stk. 2, 1. pkt. gør det til en særligt skærpende omstændighed, at gerningspersonen flere gange tidligere er straffet for overtrædelse af § 1. Gentagelsesvirkningen er den enkeltfaktor, der oftest flytter sanktionen fra bøde til ubetinget frihedsstraf.

Der er indbyrdes gentagelsesvirkning mellem den tidligere våbenlovs § 4, stk. 1, og knivlovens § 1. Det fastslog Vestre Landsret udtrykkeligt i [V.L. S-0022-18](#):

Efter forarbejderne til knivlovens § 8 er der tillige gentagelsesvirkning i forhold til tidligere overtrædelser af våbenlovens § 4, stk. 1. Tiltalte er straffet i 2014, 2006 og 2003 for overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1.

Landsretten anvendte samtidig 10-årsgrænsen i [straffelovens § 84, stk. 3](#) og forhøjede den samlede straf fra 9 til 10 måneders fængsel, idet tiltalte tillige tidligere var idømt fængsel for grov vold efter § 245, stk. 1, hvilket aktiverede § 7, stk. 2, 2. pkt.

Tredjegangstilfælde. I [S-1598-24](#) forhøjede Vestre Landsret byrettens 30 dage til 40 dages ubetinget fængsel for en 19-årig, der blev pågrebet med en isoleringskniv i Aalborg og straks tilstod. Landsretten afviste, at tilståelsen kunne bære en fravigelse:

Der er dog ikke tale om, at hans tidlige tilståelse har sparet politiet for en ressourcetung efterforskning, og der er kun tale om en begrænset ressourcebesparelse ved domstolene. Hensynet til tiltaltes tilståelse som formildende omstændighed har derfor ikke en sådan styrke, at det kan føre til en fravigelse af det udgangspunkt for straffastsættelsen, som lovgiver har forudsat for den omhandlede lovovertrædelse.

Der blev ikke idømt betinget straf eller samfundstjeneste.

Fjerdegangstilfælde og derover. Her er det efter forarbejderne overladt til domstolene at fastsætte "en passende skærpet straf i forhold til ovennævnte strafpositioner". I [S11-1618/2025](#) idømte Retten i Glostrup 50 dages ubetinget fængsel til en tiltalt med tre tidligere domme fra 2010, 2017 og 2021:

Retten har lagt vægt på, at der er tale om et fjerdegangs overtrædelse af forbuddet mod uden anerkendelsesværdigt formål at bære kniv på offentligt tilgængeligt sted, idet der er indbyrdes gentagelsesvirkning mellem de ovenfor anførte domme og den nu pådømte overtrædelse. Der findes herunder ikke at være formildende omstændigheder.

Tiltaltes frivillige arbejde på et behandlingshjem kunne ikke opveje gentagelsen. I [S-3673-20](#) skærpede Østre Landsret ligeledes straffen i et fjerdegangstilfælde til en fællesstraf på 4 måneder, hvori en reststraf fra en tidligere prøveløsladelse blev udløst.

Gentagelse i sammenstød med anden kriminalitet skærper yderligere. I [99-3826/2022](#) idømte Retten i Esbjerg 5 måneders fængsel for trusler, tyveri og to knivforhold og udtalte, at det "i skærpende retning" blev tillagt vægt, at tiltalte nu ved to episoder havde overtrådt knivlovens § 1.

Den historiske udvikling er værd at holde sig for øje. Efter **lov nr. 500 af 17. juni 2008** var udgangspunktet under den daværende våbenlov ubetinget fængsel i 7 dage allerede i førstegangstilfælde. I [SS-421/2009-OLR](#) gjorde Østre Landsrets flertal en betinget dom ubetinget med henvisning til, at der "som altovervejende hovedregel" skulle udmåles ubetinget fængsel, mens en dissenterende dommer lagde vægt på den tilfældighedsprægede baggrund og tiltaltes gode personlige forhold. Samme linje ses i [SS-1434/2009-OLR](#). Med knivloven fra 2016 blev udgangspunktet i førstegangstilfælde uden skærpende omstændigheder vendt til **bøde**, og først med bandepakke IV er niveauet igen strammet.

LOV	Knivloven § 7, stk. 2	Straffeloven § 84, stk. 3	Straffeloven § 245, stk. 1
PRAKSIS			
	Landsretten · Skærpelse af fængselsstraf for gentagen overtrædelse af knivloven i tredjeangstilstælde		01.04.2025
	Landsretten · Fjerdegangstilstælde af overtrædelse af knivloven: Landsretten stadfæster skyld og skærper straffen til 4 måneders fællesstraf		19.03.2021
	Landsretten · Skærpelse af straf for omfattende tyverier og knivbesiddelse under skærpende omstændigheder		08.03.2018
	Landsretten · Landsretten skærper straffen for ulovlig våbenbesiddelse til ubetinget fængsel		09.09.2009
	Landsretten · Ubetinget fængselsstraf for besiddelse af kniv på offentligt sted trods gode personlige forhold		03.04.2009
	Byretten · Fjerdegangs overtrædelse af knivloven resulterer i 50 dages ubetinget fængsel		13.05.2025
	Byretten · Dom for trusler, tyveri og gentagen overtrædelse af knivloven: 5 måneders fængsel		27.10.2022

§ 8 Formildende omstændigheder og fravigelse af udgangspunktet

Domstolene har gennem hele perioden fastholdt, at de forudsatte strafpositioner kan fraviges, når konkrete forhold taler for det.

Den klassiske afgørelse er **Sag 256/2009 (Højesterets dom af 15. december 2009)**, hvor et multiværktøj med et 7,3 cm fastlåsende knivblad lå i handskerummet i en bil på havnen i Aalborg. Højesteret fandt, at der forelå særligt formildende omstændigheder og stadfæstede byrettens bøde på 3.000 kr. frem for landsrettens 7 dages fængsel. Retten lagde vægt på knivens art som del af et almindeligt multiværktøj, at værktøjet lå i et lukket handskerum, tidspunktet og stedet, og at tiltalte jævnligt benyttede værktøjet til erhverv og bilreparationer.

Forarbejderne til bandepakke IV kodificerer denne linje og opregner en række typetilfælde:

Særligt formildende omstændigheder kan navnlig tænkes at foreligge i tilfælde, hvor en person oprindeligt har haft et anerkendelsesværdigt formål med at bære eller besidde kniv eller blankvåben m.v. på et offentligt tilgængeligt sted, men på grund af f.eks. et svinkecerinde eller en forglemmelse efterfølgende er kommet i en situation, hvor det ikke (længere) er lovligt at bære eller besidde den pågældende kniv eller blankvåben m.v.

Som eksempler nævnes en person, der efter en arbejdsdag, fisketur eller spejdertur foretager et restaurationsbesøg med kniven i lommen, ved en fejl medbringer kniven på en ungdomsuddannelse for at hente sit barn, eller befinder sig i et offentligt transportmiddel med kniven i lommen. Disse tilfælde straffes med bøde på 3.000 kr. i førstegangstilfælde og 10.000 kr. i andengangstilfælde. Forarbejderne fastslår udtrykkeligt, at det

i sådanne tilfælde er **uden betydning for strafudmålingen**, at forholdet formelt er begået under skærpende omstændigheder – fx på en ungdomsskole eller i offentlig transport.

Andre fravigelseshjemler:

- **Straffelovens § 83** – strafnedsættelse eller strafbortfald, når oplysninger om gerningen eller gerningsmandens person afgørende taler herfor. Rigsadvokaten henviser i [pkt. 5.6.5](#) til U 2009.82 Ø, hvor en foldekniv i håndbagagen på en erhvervsrejse utvivlsomt skyldtes en forglemmelse, og landsretten lod bødestrafen bortfalde.
- **Straffelovens § 82, nr. 4** – undskyldelig uvidenhed om eller misforståelse af retsregler. Rigsadvokaten nævner som eksempel personer, der uden kendskab til dansk ret rejser ind i Danmark med en kniv, der ikke er lovlig her.
- Betinget dom og samfundstjeneste. Frihedsstraf kan i alle situationer gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste, hvis betingelserne er opfyldt. I [AM2025.01.22B](#) gjorde Retten i Odense undtagelsesvis en straf på 7 dage betinget efter [straffelovens § 56, stk. 1](#) under henvisning til tiltaltes meget unge alder og til, at foldekniven fremstod som et mindre farligt våben med knækket spids og sløvt blad. I [8-10964/2018](#) blev en betinget straf på 7 dage med vilkår om 30 timers samfundstjeneste anvendt i et gentagelsestilfælde under hensyn til tiltaltes praktikforløb.

Forarbejderne understreger dog, at der i **tredjegangstilfælde og derover kun i helt sjældne tilfælde** kan tænkes at foreligge sådanne særligt formildende omstændigheder, at udgangspunktet om frihedsstraf kan fraviges – hvilket [S-1598-24](#) og [S11-1618/2025](#) bekræfter i praksis.

LOV	Knivloven § 7, stk. 1	Straffeloven § 56, stk. 1	Straffeloven § 82	Straffeloven § 83
PRAKSIS				
	Højesteret · Højesterets dom vedrørende besiddelse af multiværktøj med kniv på offentligt sted			15.12.2009
	Landsretten · Skærpende af fængselsstraf for gentagen overtrædelse af knivloven i tredjegangstilfælde			01.04.2025
	Byretten · Fjerdegangs overtrædelse af knivloven resulterer i 50 dages ubetinget fængsel			13.05.2025
	Byretten · Betinget fængsel for besiddelse af foldekniv under skærpende omstændigheder ved fodboldstadion			22.01.2025
	Byretten · Betinget dom for ulovlig knivbesiddelse og besiddelse af 2,25 g kokain			19.02.2019
	Byretten · Dom for overtrædelse af våbenloven ved besiddelse af kniv på værtshus			16.02.2009

§ 9 Konfiskation, bandetilknytning og opholdsforbud

Konfiskation af kniven sker efter [straffelovens § 75, stk. 2](#) – knivloven indeholder ingen selvstændig konfiskationshjemmel. Bestemmelsen påberåbes rutinemæssigt i knivsager, jf. bl.a. [S-1598-24](#), [S11-1618/2025](#), [AM2025.01.22B](#) og [S-52-23](#). Frifindes tiltalte for knivforholdet, bortfalder konfiskationen, jf. [SS-982/2025-KBH](#) og [SS-4083/2009-ODE](#). Ved uenighed om klingens længde skal konfiskationsbestemmelsen korrigeres, jf. [SS-2259/2022-OLR](#).

Bandetilknytning har to selvstændige virkninger. For det første indgår den i vurderingen af skærpende omstændigheder efter [§ 7, stk. 1](#) – det er netop kernen i [Sag 176/2018](#), hvor LTF-tilknytningen og bilens placering i et LTF-kontrolleret område bar konklusionen. For det andet kan knivforhold indgå som led i en samlet sag, hvor [straffelovens § 81 a](#) og opholdsforbud efter [§ 79 a](#) bringes i anvendelse. I [SS-4025/2021-ARH](#) frifandt Retten i Aarhus de tiltalte for bandeparagraffen, men dømte for grov vold og knivlovsovertrædelse og idømte begge opholdsforbud. I [SS-2216/2024-HBK](#) blev knivforhold pådømt sammen med frihedsberøvelse og

grov vold i et bandemiljø, og i [SS-2216/2024-HBK](#) idømte Retten i Holbæk syv mænd opholdsforbud i Holbæk midtby efter [§ 79 a, stk. 1](#). Om rækkevidden af opholdsforbud henvises til Højesterets praksis i [SS-35/2024-HJR](#) og [SS-36/2019-HJR](#).

Afgrænsning til straffelovens § 192 a. Almindelig kniv-besiddelse henføres ikke under [straffelovens § 192 a](#). Rigsadvokaten anfører dog, at hvis overtrædelsen begås under *særligt* skærpende omstændigheder, kan der eventuelt være grundlag for at anse forholdet for omfattet af § 192 a, stk. 2, hvor strafferammen er fængsel indtil 6 år. I praksis ses § 192 a anvendt ved skydevåben og større våbenarsenaler, jf. [SS-3243/2025-ROS](#), hvor knivforhold blev pådømt sideordnet med et våbenlager under § 192 a.

Knivloven i voldssager. Når kniven faktisk anvendes, pådømmes knivlovsovertrædelsen typisk i sammenstød med volds- eller drabsbestemmelsen, uden at knivforholdet i sig selv flytter strafudmålingen nævneværdigt. Eksempler spænder fra [SS-431/2024-RAN](#) (drab på Grenaa Station, 8 års fængsel til en 15-årig) og [SS-439/2022-BOR](#) (manddrab under overskridelse af nødværge, 12 års fængsel) over [SS-4559/2024-ARH](#) og [SS-1027/2026-ARH](#) til [SS-4644/2025-ARH](#) og [SS-292/2026-HER](#). Er gerningsmanden sindssyg, træder foranstaltning i stedet for straf, jf. [SS-4029/2022-FRB](#). Selve strafudmålingen i disse sager hører under [grov vold](#) og [særlig grov vold](#).

LOV	Knivloven § 7, stk. 1 Straffeloven § 75, stk. 2 Straffeloven § 79a, stk. 1
	Straffeloven § 81a Straffeloven § 192a
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret fastslår: Besiddelse af kniv i bil i bandemiljø kan udgøre skærpende omstændigheder 04.04.2019 Landsretten · Skærpelse af fængselsstraf for gentagen overtrædelse af knivloven i tredje gangstilfælde 01.04.2025 Landsretten · Stadfæstelse af 6 måneders fængsel og udvisning for knivoverfald og overtrædelse af knivloven 04.09.2024 Landsretten · Fængselsstraf for besiddelse af låsbar foldekniv på Christiania under skærpende omstændigheder 15.02.2024 Byretten · Nævningesag om våbenlager, ulovlig våbenbesiddelse og narkotika: 6 års fængsel og 2 år og 3 måneders delvist betinget fængsel 17.06.2026 Byretten · Nævningesag: Frifundet for drab men dømt for grov vold med kniv efter dødeligt knivstik ved Værestedet i Aarhus 22.05.2026 Byretten · Drabsforsøg med kniv og baseballbat på solcenter: Tre tiltalte dømt for bagholdsangreb på 16-årig i Herning 22.04.2026 Byretten · Drab med kniv på parkeringsplads i Aarhus – 12 års fængsel og udvisning for bestandig 02.02.2026 Byretten · 18-årig idømt fængsel for grov vold: Livsfarligt knivstikkeri på Frederiksberg omkvalificeret fra drabsforsøg 10.12.2025 Byretten · Knivdrab i Aarhus 2024: Manddrab og grov vold med døden til følge for fire tiltalte efter planlagt overfald 28.11.2025 Byretten · Fjerdegangs overtrædelse af knivloven resulterer i 50 dages ubetinget fængsel 13.05.2025 Byretten · Dom for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen, men frifindelse for knivloven 25.02.2025 Byretten · Syv mænd idømt lange fængselsstraffe for våbenbesiddelse i bandekonflikt i Holbæk 21.02.2025 Byretten · Betinget fængsel for besiddelse af foldekniv under skærpende omstændigheder ved fodboldstadion 22.01.2025 Byretten · Dom for grov vold og knivbesiddelse efter knivstikkeri i Aarhus 06.12.2024 Byretten · Dom for grov vold med ildspåsættelse og frihedsberøvelse i bandemiljø 16.10.2024 Byretten · Dom for drab efter knivstik på Grenaa Station 11.06.2024 Byretten · Anbringelse på Sikringsafdelingen for forsøg på manddrab og knivoverfald i Brønshøj 31.01.2023 Byretten · Dom for manddrab og overtrædelse af knivloven 10.08.2022

Byretten · Dom for forsøg på manddrab, grov vold og overtrædelse af knivloven	19.05.2022
Byretten · Dom for grov vold og overtrædelse af knivloven efter dødeligt overfald i Aarhus	14.11.2021
Byretten · Frifindelse for overtrædelse af våbenloven ved besiddelse af kniv	23.10.2009

§ 10 Udvisning af udlændinge ved knivdomme

Udvisning ved dom forudsætter, at der idømmes betinget eller ubetinget fængselsstraf. Det har direkte betydning i knivsager, hvor sanktionen ofte er bøde. I [Sag 15/2019](#) medførte Højesterets afvisning af skærpende omstændigheder, at straffen blev en bøde på 1.000 kr., hvorefter tiltalte automatisk blev frifundet for udvisningspåstanden – landsretten havde ellers udvist ham med 6 års indrejseforbud.

Det nuværende hjemmelsgrundlag er [udlændingelovens § 22](#), sammenholdt med [§ 26, stk. 2](#), hvorefter udvisning skal ske, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser – først og fremmest **EMRK artikel 8**. Indrejseforbuddets længde fastsættes efter [§ 32](#).

Den mest oplysende sagskæde er Nykøbing Falster-sagen, der gik gennem alle tre instanser:

Instans	Afgørelse	Resultat
Retten i Nykøbing Falster	SS-3107/2022-NYK	6 måneders fængsel, udvisning med 6 års indrejseforbud
Østre Landsret	SS-2259/2022-OLR	Stadfæstet, klingens korrigering til 12 cm
Højesteret	9/2025	Stadfæstet

En lettisk statsborger med ca. syv års lovligt ophold havde opsøgt en anden kvinde på dennes bopæl med en kniv og stukket hende i brystet. Byretten foretog proportionalitetsafvejningen efter [§ 26, stk. 2](#):

Retten finder ikke, at udvisningen ... med sikkerhed vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser ... tiltaltes udøvelse af vold efter straffelovens § 245, stk. 1, under de i sagen omhandlede omstændigheder udgør en reel, umiddelbar og alvorlig trussel mod en grundlæggende samfundsinteresse.

For **unionsborgere** gælder tillige [udlændingelovens § 26 b](#), hvorefter udvisning kun må ske i overensstemmelse med EU-retten principper for begrænsning af den fri bevægelighed – dvs. [opholdsdirektivets artikel 27 og 28](#). Østre Landsret formulerede kriteriet således:

Det tiltrædes efter karakteren af den begåede kriminalitet, herunder at der har været tale om, at tiltalte uden forudgående kontakt har opsøgt den forurettede på bopælen medbringende en kniv, at kriminaliteten er udtryk for en adfærd, som udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led.

Højesteret stadfæstede i [9/2025](#) og fremhævede, at kriminaliteten ikke var spontan eller tilfældighedspræget, og at de begrænsede tilknytningsbånd til Danmark – trods et ægteskab indgået efter byrettens dom – måtte vige for de stærke bånd til fødelandet. Landsretten bemærkede desuden, at opholdets varighed regnes frem til tidspunktet for den første dom om ubetinget udvisning, jf. **UFR 2014.3210 H**.

Beskyttelsesniveauet stiger med opholdets længde. For unionsborgere med mere end 10 års ophold kræver udvisning, at den er "bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed", jf. [opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a](#). I [19/2019](#) frifandt Højesteret en lettisk statsborger for udvisning efter grov vold og ulovlig

våbenbesiddelse, fordi kriminaliteten ikke var af så særlig grov karakter. Samme resultat i [Sag 18/2020](#) om en rumænsk statsborger født og opvokset i Danmark.

For tredjelandstatsborgere er billedet mere blandet. I [SS-341/2025-VLR](#) udviste Vestre Landsret en syrisk statsborger med 6 års indrejseforbud efter grov knivvold i forening, idet flertallet fandt hensynet til den offentlige sikkerhed tungest, mens tre nævninger fandt udvisningen uproportional henset til tilknytningen til Danmark siden barndommen. Længden blev fastsat til 6 år frem for bestandig. Til sammenligning fandt Menneskerettighedsdomstolen i [Abdi mod Danmark](#), at et **livsvarigt** indrejseforbud efter en dom for besiddelse af en ladt pistol krænkede EMRK artikel 8, fordi det var uforholdsmæssigt i lyset af den meget stærke tilknytning til Danmark. Højesteret har tilsvarende i [Sag 65/2022](#) stadfæstet udvisning for bestandig ved besiddelse af flere skydevåben, mens [SS-37/2022-HJR](#) afviste anklagemyndighedens påstand om 12 år og fastholdt 6 års indrejseforbud som proportionalt.

Den fulde udvisningspraksis behandles i [udvisning ved straf](#).

LOV	Knivloven § 7, stk. 1	Udlændingeloven § 22	Udlændingeloven § 26, stk. 2
	Udlændingeloven § 26b	Udlændingeloven § 32	
PRAKSIS	Højesteret · Voldsdom for knivstik og udvisning af EU-borger med tidsubegrænset ophold 29.10.2025 Højesteret · Højesterets dom om udvisning af tyrkisk statsborger for våbenbesiddelse 15.09.2022 Højesteret · Højesterets afvisning af udvisning af EU-statsborger ved ulovlig våbenbesiddelse 25.06.2020 Højesteret · Højesteret frifinder unionsborger for udvisning efter grov vold og ulovlig våbenbesiddelse grundet kravet om 'bydende nødvendigt af hensyn til den offentlige sikkerhed' 19.06.2019 Højesteret · Højesterets dom om uagtsom besiddelse af kniv i arresthus og vurdering af skærpende omstændigheder 15.05.2019 Menneskerettighedsdomstolen · Udvisning af somalisk statsborger med livsvarigt indrejseforbud efter våbenbesiddelse udgjorde en krænkelse af retten til privatliv 14.09.2021 Landsretten · Stadfæstelse af dom for grov knivvold i forening (§ 245, stk. 1) og udvisning af syrisk statsborger med indrejseforbud i 6 år 12.11.2025 Landsretten · Stadfæstelse af 6 måneders fængsel og udvisning for knivoverfald og overtrædelse af knivloven 04.09.2024 Byretten · Dom for knivstikeri og ulovlig knivbesiddelse fører til 6 måneders fængsel og udvisning i 6 år 30.06.2022		

§ 11 Sammenfatning: sådan læses en knivsag i dag

Praksis efter knivloven kan reduceres til fem trin, som domstolene gennemgår i rækkefølge.

1. Hjemmel og sted. Forholdet henføres under [knivlovens § 1](#) – ikke våbenlovens § 4. Det skal fastslås, at stedet er offentligt tilgængeligt, et uddannelsessted, en ungdomsklub, en fritidsordning eller (fra 1. januar 2026) et indkvarteringssted for udlændinge. Køretøjer på offentligt tilgængeligt sted er omfattet.

2. Knivtypen. Overstiger klingens længde 12 cm, eller er der tale om en af de øvrige typer i [§ 2, stk. 1](#), rejses tiltale i sammenstød for både § 1 og § 2, medmindre undtagelsen i [§ 2, stk. 2](#) om erhvervs-, husholdnings-, jagt-, fiskeri- eller sportsudformede knive finder anvendelse. Opmålingen skal være præcis – 12 cm er ikke over 12 cm.

3. Anerkendelsesværdigt formål. Anklagemyndigheden bærer bevisbyrden. For små foldeknive gælder en formodning for lovligt formål, som kun brydes af konkrete omstændigheder ved tid, sted, bære måde og knivens

egnethed som angrebsvåben. Transport ad direkte rute er lovlig; svinkeærinder bryder kæden. Fisketegn, jagttegn og medbragt grej er relevante bevisdata.

4. Skærpende omstændigheder. Der spørges, om der forelå nærliggende risiko for tilspidsede situationer af potentielt voldelig karakter – restaurationsmiljø om aftenen, fodboldkampe, byfester, koncerter, bandemiljøer, steder med organiseret stofsalg. Efter **Sag 176/2018** er det uden betydning, om kniven blev båret eller blot besiddet; det er den samlede konkrete vurdering, der afgør. Fra 1. juli 2024 er visse steder objektivt skærpende: ungdomsskoler, uddannelsesinstitutioner, ungdomsklubber og offentlig transport.

5. Strafmåling. Udgangspunktet søges i strafpositionerne – for forhold efter 1. juli 2024 er førstegangsbøden 10.000 kr., andengangstilfælde 14 dages ubetinget fængsel og tredjeangstilfælde 40 dage; ved skærpende omstændigheder 14 dage allerede i førstegangstilfælde, og 40 dage hvis der tidligere er idømt fængsel for personfarlig kriminalitet efter [§ 7, stk. 2, 2. pkt.](#). Gentagelsesvirkning omfatter tidligere domme efter våbenlovens § 4, stk. 1, inden for 10 år, jf. [straffelovens § 84, stk. 3](#). Udgangspunktet kan fraviges ved særligt formildende omstændigheder, men kun sjældent fra tredjeangstilfælde og opefter. Kniven konfiskeres efter [straffelovens § 75, stk. 2](#), og idømmes fængselsstraf, aktualiseres udvisningsspørgsmålet efter [udlændingelovens § 26, stk. 2](#).

Den samlede tendens er entydig: **lovgever har siden 2016 skiftet fra en generel kriminalisering af knivtyper til en formålsbaseret regulering – men har samtidig strammet sanktionerne markant på de steder og i de miljøer, hvor knive erfaringsmæssigt fører til vold.** Domstolene følger de forudsatte strafpositioner tæt i gentagelsestilfælde, men bevarer et reelt skøn i førstegangssager, hvor knivens karakter, formålet og de personlige forhold kan bære en bøde frem for fængsel.

LOV	Knivloven § 1	Knivloven § 2, stk. 1-2	Knivloven § 7, stk. 1, 2
	Straffeloven § 75, stk. 2	Straffeloven § 84, stk. 3	Udlændingeloven § 26, stk. 2
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om uagtsom besiddelse af kniv i arresthus og vurdering af skærpende omstændigheder 15.05.2019 Højesteret · Højesteret fastslår: Besiddelse af kniv i bil i bandemiljø kan udgøre skærpende omstændigheder 04.04.2019 Højesteret · Højesterets dom vedrørende besiddelse af multiværktøj med kniv på offentligt sted 15.12.2009 Landsretten · Skærpelse af fængselsstraf for gentagen overtrædelse af knivloven i tredjeangstilfælde 01.04.2025 Landsretten · Stadfæstelse af 6 måneders fængsel og udvisning for knivoverfald og overtrædelse af knivloven 04.09.2024 Landsretten · Frifindelse for overtrædelse af knivloven på grund af anerkendelsesværdigt formål 22.08.2019 Byretten · Fjerdegangs overtrædelse af knivloven resulterer i 50 dages ubetinget fængsel 13.05.2025 Byretten · Dom for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen, men frifindelse for knivloven 25.02.2025		

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Knivloven § 1	Knivloven § 2 stk. 1, 2
Knivloven § 7 stk. 1, 2	Straffeloven § 75 stk. 2
Udlændingeloven § 26 stk. 2	

MATERIALE Citerede afgørelser

46 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

7

29.10.2025	Voldsdom for knivstik og udvisning af EU-borger med tidsubegrænset ophold	9/2025
15.09.2022	Højesterets dom om udvisning af tyrkisk statsborger for våbenbesiddelse	1965-2340
25.06.2020	Højesterets afvisning af udvisning af EU-statsborger ved ulovlig våbenbesiddelse	18-2020
19.06.2019	Højesteret frifinder unionsborger for udvisning efter grov vold og ulovlig våbenbesiddelse grundet kravet om 'bydende nødvendigt af hensyn til den offentlige sikkerhed'	19/2019
15.05.2019	Højesterets dom om uagtsom besiddelse af kniv i arresthus og vurdering af skærpende omstændigheder	15-2019
04.04.2019	Højesteret fastslår: Besiddelse af kniv i bil i bandemiljø kan udgøre skærpende omstændigheder	Sag 176/2018
15.12.2009	Højesterets dom vedrørende besiddelse af multiværktøj med kniv på offentligt sted	Sag 256/2009

MENNESKERETTIGHEDSDOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL

1

14.09.2021	Udvisning af somalisk statsborger med livsvarigt indrejseforbud efter våbenbesiddelse udgjorde en krænkelse af retten til privatliv	41643/19
------------	---	----------

LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS

12

12.11.2025	Stadfæstelse af dom for grov knivvold i forening (§ 245, stk. 1) og udvisning af syrisk statsborger med indrejseforbud i 6 år	10251-12034
01.04.2025	Skærpelse af fængselsstraf for gentagen overtrædelse af knivloven i tredjegangstilfælde	S-1598-24
04.09.2024	Stadfæstelse af 6 måneders fængsel og udvisning for knivoverfald og overtrædelse af knivloven	7205-8684
15.02.2024	Fængselsstraf for besiddelse af låsbar foldekniv på Christiania under skærpende omstændigheder	S-52-23
19.03.2021	Fjerdegangstilfælde af overtrædelse af knivloven: Landsretten stadfæster skyld og skærper straffen til 4 måneders fællesstraf	S-3673-20
22.08.2019	Frifindelse for overtrædelse af knivloven på grund af anerkendelsesværdigt formål	4298-5150
08.03.2018	Skærpelse af straf for omfattende tyverier og knivbesiddelse under skærpende omstændigheder	V.L. S-0022-18
12.03.2010	Landsretten stadfæster dom for ulovlig besiddelse af enhåndsbetjent foldekniv	536-620
09.09.2009	Landsretten skærper straffen for ulovlig våbenbesiddelse til ubetinget fængsel	5349-6416
03.04.2009	Ubetinget fængselsstraf for besiddelse af kniv på offentligt sted trods gode personlige forhold	4482-5382
12.03.2009	Landsretten ændrer fængselsstraf til bøde i sag om ulovlig springkniv grundet mangelfuldt anklagegrundlag	4619-5547

10.03.2009	Skærpelse af straf til ubetinget fængsel for besiddelse af kniv i bil under skærpede omstændigheder	7256-8752
------------	---	-----------

BYRETTE	FØRSTE INSTANS	25
---------	----------------	----

17.06.2026	Nævningesag om våbenlager, ulovlig våbenbesiddelse og narkotika: 6 års fængsel og 2 år og 3 måneders delvist betinget fængsel	11051-14245
------------	---	-------------

22.05.2026	Nævningesag: Frifundet for drab men dømt for grov vold med kniv efter dødeligt knivstik ved Værestedet i Aarhus	10910-14043
------------	---	-------------

22.04.2026	Drabsforsøg med kniv og baseballbat på solcenter: Tre tiltalte dømt for bagholdsangreb på 16-årig i Herning	10695-12700
------------	---	-------------

02.02.2026	Drab med kniv på parkeringsplads i Aarhus – 12 års fængsel og udvisning for bestandig	10594-12519
------------	---	-------------

10.12.2025	18-årig idømt fængsel for grov vold: Livsfarligt knivstikkeri på Frederiksberg omkvalificeret fra drabsforsøg	10494-12368
------------	---	-------------

28.11.2025	Knivdrab i Aarhus 2024: Manddrab og grov vold med døden til følge for fire tiltalte efter planlagt overfald	10686-12683
------------	---	-------------

13.05.2025	Fjerdegangs overtrædelse af knivloven resulterer i 50 dages ubetinget fængsel	S11-1618/2025
------------	---	---------------

25.02.2025	Dom for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen, men frifindelse for knivloven	9458-11001
------------	--	------------

21.02.2025	Syv mænd idømt lange fængselsstraffe for våbenbesiddelse i bandekonflikt i Holbæk	9343-10855
------------	---	------------

22.01.2025	Betinget fængsel for besiddelse af foldekniv under skærpende omstændigheder ved fodboldstadion	AM2025.01.22B
------------	--	---------------

06.12.2024	Dom for grov vold og knivbesiddelse efter knivstikkeri i Aarhus	7041-8463
------------	---	-----------

16.10.2024	Dom for grov vold med ildspåsættelse og frihedsberøvelse i bandemiljø	9569-11152
------------	---	------------

11.06.2024	Dom for drab efter knivstik på Grenaa Station	6263-7503
------------	---	-----------

31.01.2023	Anbringelse på Sikringsafdelingen for forsøg på manddrab og knivoverfald i Brønshøj	4695-5647
------------	---	-----------

27.10.2022	Dom for trusler, tyveri og gentagen overtrædelse af knivloven: 5 måneders fængsel	99-3826/2022
------------	---	--------------

10.08.2022	Dom for manddrab og overtrædelse af knivloven	1801-2152
------------	---	-----------

30.06.2022	Dom for knivstikkeri og ulovlig knivbesiddelse fører til 6 måneders fængsel og udvisning i 6 år	7189-8660
------------	---	-----------

19.05.2022	Dom for forsøg på manddrab, grov vold og overtrædelse af knivloven	4330-5194
------------	--	-----------

14.11.2021	Dom for grov vold og overtrædelse af knivloven efter dødeligt overfald i Aarhus	1983-2365
------------	---	-----------

19.02.2019	Betinget dom for ulovlig knivbesiddelse og besiddelse af 2,25 g kokain	8-10964/2018
------------	--	--------------

23.10.2009	Frifindelse for overtrædelse af våbenloven ved besiddelse af kniv	2543-3030
------------	---	-----------

14.05.2009	Dom for overtrædelse af våbenloven ved besiddelse af foldekniv	5244-6299
------------	--	-----------

16.02.2009	Dom for overtrædelse af våbenloven ved besiddelse af kniv på værtshus	6406-7684
------------	---	-----------

28.01.2009	Betinget fængselsstraf for besiddelse af ulovlig springkniv og hash	4476-5375
18.02.2008	Dom for overtrædelse af våbenloven ved besiddelse af kniv i lufthavn	9389-10909

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 1

04.12.2023	Manglende betaling i ANPR-system trods forventning om automatisk betaling som fast bruger	park-2365
------------	---	-----------
