

PRAKSISOVERSIGT · KØBERET

Praksisoversigt over købesummens betaling og berigtigelse i løsørekøb

Samtidighedsgrundsætningen, sælgerens ophævelsesadgang og erstatningsopgørelsen efter købeloven

Version 2 · Opdateret 4. sep. 2026 · 27 afgørelser · 2005-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Købesummens fastsættelse, forfald og berigtigelse i løsørekøb reguleres af købelovens deklaratoriske regler i §§ 5-16 og af sælgerens misligholdelsesbeføjelser i §§ 28-41. Kernen er samtidighedsgrundsætningen i [købelovens § 14](#) – ydelse mod ydelse – og sælgerens valg efter [§ 28](#) mellem at fastholde og at hæve købet, hvor "i handelskøb anses enhver forsinkelse for væsentlig". Praksis fra Sø- og Handelsretten, landsretterne og byretterne viser et konsekvent mønster: væsentlighedsvurderingen er streng i handelsforhold, men mindre restancer berettiger ikke sælgeren til at standse leverancerne, og erstatningen efter ophævelse skal godtgøres konkret – enten ved et forsvarligt dækningssalg eller ved en dokumenteret abstrakt prisdifference. Højesteret har senest i februar 2026 fastslået, at dækningssalg ikke er en betingelse for erstatning for den positive opfyldelsesinteresse.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Er intet aftalt om prisen, skal køberen betale, hvad sælgeren fordrer, for så vidt det ikke kan anses for ubilligt, jf. købelovens § 5 – i handelsforhold med markedsprisen som primær målestok.
- 02** Er intet aftalt om betalingstiden, forfalder købesummen ved påkrav, jf. købelovens § 12; er en forfaldsdag derimod aftalt eller angivet med "straks"/"snarest muligt", indtræder mora uden påmindelse.
- 03** Samtidighedsgrundsætningen i købelovens § 14 giver hver part ret til at holde sin ydelse tilbage, indtil modydelsen præsteres – men den kan efter forarbejderne ikke bruges til "smaalig eller chikanøs Adfærd", når kun en ringe del af modydelsen mangler.
- 04** Ved forsendelseskøb må sælgeren efter købelovens § 15 ikke undlade at afsende varen, men kan hindre, at den overgives i køberens besiddelse, indtil købesummen er betalt.
- 05** Køberens undladelse af at træffe en "foranstaltning, hvorpå købesummens betaling beror" – bankgaranti, remboursåbning, veksellaccept, specifikation – sidestilles i købelovens § 28, stk. 1, med manglende betaling.
- 06** I handelskøb anses enhver forsinkelse med købesummen for væsentlig, jf. købelovens § 28, stk. 1, 3. pkt.; uden for handelskøb kræves en konkret væsentlighedsvurdering, hvor et påkrav vejer tungt.

- 07 Uberettiget ophævelse eller ensidig ændring af betalingsvilkår på grund af beskedne kreditoverskridelser udgør selv en misligholdelse – den part, der hæver på et forkert grundlag, bærer standpunktsrisikoen.
- 08 Er salgsgenstanden overgivet til køberen, kan sælgeren efter købelovens § 28, stk. 2, ikke hæve, medmindre der er taget forbehold (herunder ved aftale om kontant betaling) eller genstanden afvises.
- 09 Sælgeren skal reklamere for at bevare sine beføjelser: uden ugrundet ophold ved fastholdelse efter § 31 og straks i handelskøb ved ophævelse efter § 32.
- 10 Erstatning efter ophævelse udmåles som positiv opfyldelsesinteresse; foretages dækningssalg forsvarligt og inden rimelig tid, lægges den opnåede pris til grund, jf. købelovens § 30, stk. 2.
- 11 Et dækningssalg skal ske på armslængdevilkår og på markedsvilkår – men prisen bedømmes i lyset af de faktiske afsætningsmuligheder og tidspres.
- 12 Højesteret har i BS-36449/2025-HJR fastslået, at dækningssalg ikke er en betingelse for erstatning; sælgeren kan opgøre tabet som den abstrakte prisdifference mellem aftalt pris og godtgjort markedsværdi.
- 13 Bevisbyrden for prisforskellen påhviler sælgeren, og et syn og skøn kan løfte den – men landsretspraksis viser, at en beskeden afvigelse fra den aftalte pris kombineret med manglende salgsbestræbelser kan føre til frifindelse.
- 14 Sælgeren har tabsbegrænsningspligt; afvises et rimeligt tilbud om afvikling af restleverancen, eller er tabsposter udokumenterede, nedsættes eller bortfalder erstatningen.
- 15 Tab, der udspringer af sælgerens egne interne dispositioner (fx valutaafdækning), er ikke en påregnelig følge af købers misligholdelse.
- 16 Bliver køberen insolvent efter køkets afslutning, kan sælgeren efter købelovens § 39 tilbageholde varen eller hindre udlevering, indtil betryggende sikkerhed stilles – og hæve, hvis sikkerhed ikke stilles på opfordring.
- 17 Uberettiget tilbageholdelse af en betalt salgsgenstand er ansvarspådragende og forpligter sælgeren til at erstatte køberens dokumenterede afsætningstab.
- 18 Morarente løber fra den aftalte forfaldsdag, jf. rentelovens § 3, stk. 1, og udgør referencesatsen med tillæg af 8 pct., jf. § 5, stk. 1, medmindre en højere rente er gyldigt aftalt mellem erhvervsdrivende.
- 19 Aftalte morarentesatser i forbrugerforhold kan tilsidesættes som urimelige, og et betalingspåkrav kan afvises, hvis rentekravet ikke er begrundet.
- 20 Forudbetaling i forbrugerkøb kræver aftale og en saglig, rimelig grund; uhjemlet træk før levering strider mod god markedsførings- og erhvervsskik.

Købelovens deklaratoriske ramme: pris efter § 5, faktura i § 1 handelskøb og beregning efter tal, mål og vægt

Købeloven er som udgangspunkt deklaratorisk. Efter [købelovens § 1, stk. 1](#) finder lovens bestemmelser kun anvendelse, "for så vidt ikke andet er udtrykkelig aftalt, eller må anses for indeholdt i aftalen eller følger af handelsbrug eller anden sædvane". Reglerne om købesummens fastsættelse og berigtigelse er derfor i første række udfyldningsregler, som træder til, hvor parterne har været tavse.

Er købet sluttet, men intet aftalt om købesummens størrelse, skal køberen efter [købelovens § 5](#) betale, "hvad sælgeren fordrer, for så vidt det ikke kan anses for ubilligt". Forarbejderne til bestemmelsen forklarer både dens anvendelsesområde og målestokken:

I de af Bestemmelsen i § 5 alene omfattede Tilfælde, i hvilke Købet trods Mangelen af en "Aftale" om Købesummens Størrelse er endelig indgaaet, og hvor denne Mangel altsaa ikke er et Vidnesbyrd mellem flere andre om, at Forhandlingerne alene er naaet til et rent, foreløbigt Punkt, er det ogsaa det eneste naturlige, at Køberen maa forlade sig paa Sælgerens Fastsettelse af Varens Pris; forudsat at denne holdes indenfor en efter objektive Hensyn bestemt Billigheds-Grænse.

Om hvad der er "ubilligt", anfører forarbejderne, at der "i første Række [vil] være at tage Hensyn til den Markedspris eller anden 'gangbar' Pris, til hvilke Varer af den omhandlede Art i Øjeblikket forhandles, og i Handelsforhold vil der sjældent være Grund til at afvige fra denne Maalestok". Er prisen ubillig, nedsættes den til det rimelige. Forarbejderne understreger samtidig, at § 5 **ikke** finder direkte anvendelse, når det står fast, at der *er* truffet aftale om prisen, og tvisten alene angår, hvilken aftale der er indgået – her gælder almindelige bevisregler.

I forbrugerkøb er den tilsvarende regel [købelovens § 72](#), hvorefter køberen skal betale, hvad der "under hensyn til salgsgenstandens art og beskaffenhed, gængs pris ved aftalens indgåelse samt omstændighederne i øvrigt må anses for rimeligt".

I handelskøb – defineret i [købelovens § 4](#) som køb mellem handlende i eller for deres bedrift – suppleres § 5 af [købelovens § 6](#): er en regning (faktura eller nota) tilstillet køberen, og gør han ikke "såsnart ske kan" indsigelse mod den anførte pris, er han pligtig at betale denne, medmindre lavere pris oplyses aftalt, eller regningen er åbenbart urimelig. Bestemmelsens praktiske betydning ses i [BS-54801/2023-VLR](#), hvor Vestre Landsret i [BS-54801/2023-VLR](#) lagde en usigneret ordrebekræftelses vilkår – herunder en indsigelsesfrist på 3 dage mod fakturaer – til grund som bindende, fordi kunden ikke havde protesteret og havde påbegyndt samarbejdet. Kun for den ene faktura, der var rettidigt bestridt, blev kravet nedsat; for de øvrige var indsigelsen for sen. Tilsvarende blev en fakturamodtager i [BS-28970/2021-VLR](#) anset for rette debitor, netop fordi han aldrig havde protesteret mod fakturaen eller gjort gældende, at den skulle stiles til hans selskab.

Skal købesummen beregnes efter tal, mål eller vægt, er det efter [købelovens § 7](#) mængden på tidspunktet for risikoens overgang, der lægges til grund; og skal beregningen ske efter vægt, fradrages indpakningens vægt (taravægten), jf. [købelovens § 8](#).

LOV

[Købeloven § 1, stk. 1](#)[Købeloven § 4](#)[Købeloven § 5](#)[Købeloven § 6](#)[Købeloven § 7](#)[Købeloven § 8](#)[Købeloven § 72](#)

PRAKSIS

Landsretten · Vestre Landsret: Usigneret ordrebekræftelse anset for bindende i sag om betaling for vikarudlejning

14.03.2025

§ 2 Samtidighedsgrundsætningen i § 14 – Zug um Zug, forsendelseskøb og forbuddet mod chikanøs tilbageholdelse

Købelovens § 14 udtrykker køkets karakter af gensidigt bebyrdende aftale: er der ikke givet henstand fra nogen af siderne, er sælgeren ikke pligtig at levere, medmindre købesummen samtidig betales, og køberen ikke pligtig at betale, medmindre salgsgenstanden samtidig stilles til hans rådighed.

Forarbejderne til bestemmelsen er usædvanligt klare om både princippet begrundelse og dets grænser. Om begrundelsen hedder det:

Medens der som bemærket ikke i Loven kan opstilles almindelige Regler om, hvem af Parterne der skal gøre det første Skridt til Aftalens Opfyldelse, bør den af Køkets gensidig forpligtende Natur følgende Regel om samtidig Udveksling af Ydelserne ("Zug um Zug") positivt udtales og nærmere udformes i enkelte Retninger, i hvilke dens Anvendelse kan volde Tvivl.

Forbeholdet "er der ikke givet henstand fra nogen af siderne" tager efter forarbejderne sigte på både kreditkøb (sælgeren leverer forud) og prænumerationskøb (køberen betaler forskudsvis), men **kun** når selve købeaftalen begrunder henstanden – senere aftaler om henstand vurderes efter deres eget formål.

Afgørende for praksis er den grænse, forarbejderne trækker:

Det siger sig selv, at Princippet om samtidig Udveksling af Ydelserne ikke fra nogen af Siderne kan benyttes til smaalig eller chikanøs Adfærd, f. Eks. til at nægte Levering eller Betaling, naar det, der mangler i behørig Opfyldelse fra Medkontrahentens Side, alene er en ringe Del af, hvad der skyldes.

Denne grænse blev udmøntet i [H 61/04](#), hvor en leverandør annullerede forhandlerens kreditfacilitet og herefter alene ville levere mod indbetaling af restgælden og forudbetaling. Sø- og Handelsretten fandt overskridelserne af det aftalte kreditmaksimum for beskedne:

De overtræk, der forekom i december 2003 og i januar 2004, var så begrænsede, at de efter rettens opfattelse ikke kunne berettige Pathtrace til den 4. marts 2004 uden varsel eller påkrav at annullere denne kreditfacilitet.

Retten tilføjede, at leverandøren nok kunne opsig forhandleraftalen med det aftalte varsel, men ikke samtidig ensidigt ændre betalingsvilkårene i opsigelsesperioden. Den ubegrundede overgang til kontantvilkår udgjorde derfor selv en misligholdelse med krav på positiv opfyldelsesinteresse til følge.

Ved forsendelseskøb modificeres § 14 af [købelovens § 15](#): sælgeren kan ikke undlade at afsende genstanden, men kan hindre, at den overgives i køberens besiddelse, så længe købesummen ikke er betalt. Overskrides denne ramme, bliver tilbageholdelsen ansvarspådragende. I [H-0086-97](#) havde et auktionshus tilbageholdt 17.211 betalte minkskind for at sikre et krav mod en mellemmand. Sø- og Handelsretten udtalte:

På tidspunktet for tilbageholdelsen var Danske Pels Auktioner bekendt med at Interpelz gjorde krav på at få skindene udleveret. Danske Pels Auktioner måtte være klar over at tilbageholdelsen kunne medføre tab for Interpelz.

Auktionshuset blev dømt til at erstatte hele afsætningstabt på 1.545.108,07 kr., da videresalgsaftalen faldt bort.

Aftales "kontant betaling", forfalder købesummen efter [købelovens § 70](#) samtidig med, at salgsgenstanden stilles til køberens rådighed, jf. §§ 14 og 15. Samtidighedsgrundsætningen har også en forbrugerbeskyttende

side: Forbrugerombudsmanden fastslog i sin afgørelse af 26. marts 2024, [Ulovlig opkrævning af betaling før levering](#), at en virksomhed, der uden aftale trak betaling fra forbrugerens konti, før varerne blev afsendt, handlede i strid med god markedsførings- og erhvervsskik, jf. [markedsføringslovens § 3, stk. 1](#) og [§ 4](#). Fravigelse af samtidighedsudgangspunktet forudsætter både aftale og en saglig og rimelig grund – og gælder efter afgørelsen både ved fjernsalg og i fysiske forretninger.

LOV

Købeloven § 14

Købeloven § 15

Købeloven § 70

Markedsføringsloven § 3, stk. 1

Markedsføringsloven § 4

PRAKSIS	Sø- og Handelsretten · Sag om erstatning for uberettiget tilbageholdelse af minkskind	20.11.2023
	Sø- og Handelsretten · Uberettiget ophævelse af kreditaftale mellem leverandør og forhandler	23.06.2006
	Forbrugerombudsmanden · Ulovlig opkrævning af betaling før levering i webshop og fysisk butik	26.03.2024

§ 3 Forfaldstid: påkravsreglen i § 12, aftalte betalingsvilkår og bevisbyrden for betaling

Er tid for købesummens betaling eller salgsgenstandens levering ikke bestemt, og fremgår det ikke af omstændighederne, at opfyldelse skal ske snarest muligt, skal den ske ved påkrav, jf. [købelovens § 12](#). Forarbejderne præciserer rækkevidden i begge retninger. Er en tid derimod fastsat – også i ubestemt form som "straks", "snarest muligt" eller "i Løbet af Foraaret" – indtræder moravirkningerne uden påmindelse:

Det fremgaar modsætningsvis af Regelen i § 12, at Opfyldelse fra vedkommende Parts Side i alle saadanne Tilfælde skal ske uden Afventning af nogen Mindelse ("Paakrav") fra Medkontrahenten.

Forarbejderne advarer samtidig mod at forveksle spørgsmålet om moraens indtræden med spørgsmålet om, hvorvidt en part skal *meddele*, at han fastholder kravet på opfyldelse – det sidste er reguleret særskilt, for sælgerens vedkommende i [§ 31](#). Endelig bemærkes, at den handlepligtige part ved påkrav må levnes den til opfyldelsen nødvendige frist, men at dette "sjældent" har betydning for køberens betaling.

Er et forfaldsvilkår aftalt, er fortolkningen af det ofte tvistens kerne. I [BS-4483/2023-LYN](#) skulle restkøbesummen på 200.000 kr. for en bil ifølge fakturaen "afregnes særskilt ved sagens afslutning". Retten fortolkede vendingen som en henvisning til Skattestyrelsens sag mod sælgerselskabet – ikke den verserende sag om købers hæftelse – og fandt kravet forfaldent:

Under disse omstændigheder findes det godtgjort, at Nordic Flex Leasing ApS under konkurs' krav mod Sagsøgte ApS på betaling af 200.000 kr. på nuværende tidspunktet er forfaldent til betaling.

Afgørelsen illustrerer også to praktiske pointer. For det første kunne køberens modregningsindsigelser ikke gennemføres, fordi kravene ikke var gensidige. For det andet fik forfaldstidspunktets forskydning direkte renteretlig virkning: da forfald ikke var indtrådt ved fakturaens udstedelse, kunne der ikke kræves rente efter [rentelovens § 3](#) for tiden før sagens anlæg, og der tilkendtes alene procesrente.

Bevisbyrden for, at betaling faktisk er sket, påhviler køberen. I [BS-11639/2023-OLR](#) stadfæstede Østre Landsret et betalingskrav, fordi kunden hverken kunne bevise den påståede aftale om fast pris eller den påståede kontante betaling af 55.000 kr.

Betalingsvilkår kan endelig vedtages stiltiende gennem parternes adfærd. I [BS-54801/2023-VLR](#) fastslog Vestre Landsret, at en usigneret ordrebekræftelse med vilkår om 8 dages betalingsfrist, 2 % rente pr. måned og 100 kr.

i rykkergebyr var gældende for hele samarbejdsperioden, da kunden ikke havde protesteret og havde påbegyndt aftagelsen.

LOV	KøbeLoven § 12	KøbeLoven § 13	KøbeLoven § 31	RenteLoven § 3
PRAKSIS	Landsretten · Landsretten stadfæster byretsdom: Betalingskrav for VVS-arbejde godkendes, da påstand om kontant betaling ikke blev bevist Landsretten · Vestre Landsret: Usigneret ordrebekræftelse anset for bindende i sag om betaling for vikarudlejning Byretten · Selskab dømt til at betale restkøbesum for bil trods krav om modregning og uafklaret skattesag			11.04.2025 14.03.2025 21.02.2024

»Foranstaltning, hvorpå købesummens betaling beror« – § 4 bankgaranti, rembours, vekselaccept og specifikation

[Købelovens § 28, stk. 1](#) sidestiller udtrykkeligt manglende betaling med, at "køberen ikke i rette tid [træffer] foranstaltning, hvorpå købesummens betaling beror". Forarbejderne forklarer, hvorfor lovgiver fandt det nødvendigt at sige det udtrykkeligt, og hvad der menes:

Ved de udhævede Ord sigtes nærmest til Køberens Undladelse af at foretage de Skridt, hvorved Købesummens endelige Betaling skal forberedes og sikres, saasom Afgivelse af Vekselaccept, Aabning af Rembours, Stillelse af Sikkerhed o. lign. Men ogsaa ethvert andet Forhold fra Køberens Side, som paa Forhaand viser hans Mangel af Evne eller Villie til at betale i rette Tid, vil, i hvert Fald efter Bestemmelsens Analogi, berettigede Sælgeren til at hæve Købet.

Som eksempler nævner forarbejderne bl.a. manglende afhentning eller fremstilling af fartøj, når betalingstidspunktet er knyttet hertil, uberettiget afvisning af leveringen – "selv om Tidspunktet for Betalingen endnu ikke er kommet" – og vægring ved at oplyse sælgeren om punkter, denne er i begrundet tvivl om. Et særligt tilfælde er **specifikationskøbet**, hvor køberen inden en fastsat frist skal meddele dimensioner eller nuancer; da købesummens endelige størrelse beror herpå, er specifikationen "regelmæssig en Foranstaltning, hvorpaa Købesummens Erlæggelse beror". Kommissionen overvejede – men afviste – at give sælgeren ret til selv at foretage valget efter forbillede i den tyske handelslovbog, og henviste sælgeren til ophævelse med tillæg af erstatning.

Praksis følger denne linje tæt. I [H-32-02](#) havde en tysk parallelimportør både undladt at betale for en leverance og nægtet at stille de aftalte bankgarantier for de kommende leverancer af i alt 713 motorcykler. Sø- og Handelsretten fandt ophævelsen af den samlede aftale berettiget:

Da Zweirad Technik har undladt dels at betale, dels at stille bankgaranti, findes C. Reinhardt at have god grund til at forvente væsentlig misligholdelse fra Zweirad Techniks side i forbindelse med kommende leverancer.

Samme mønster ses i [H-67-14](#) om 30.000 minkhvalpe. Sælgeren havde varslet ophævelse, hvis restbeløbet ikke var betalt eller en bankgaranti stillet ved kontortids ophør den 15. juli 2014. Da køberen samme dag meddelte, at betaling først kunne forventes om 2-4 uger, fandt retten, at der forelå en anticiperet betalingsmisligholdelse, der – henset til det udestående beløb, det forventede betalingstidspunkt og den "efterhånden uholdbare situation for minkhvalpene" – måtte anses for væsentlig. Den efterfølgende ophævelse dagen efter var derfor retmæssig.

De to domme viser, at sikkerhedsstillelse i praksis fungerer som selvstændig hovedforpligtelse: udebliver garantien, behøver sælgeren ikke afvente den formelle forfaldsdag.

En særregel gælder ved dokumentkøb. Efter [købelovens § 71](#) kan en køber, der har forpligtet sig til at betale eller acceptere veksel mod konnossement, ikke nægte betaling eller accept, fordi varen endnu ikke er kommet frem, eller fordi han ikke har haft adgang til at undersøge den – dog forudsat at regning (og ved sælgerforsikring police) er kommet ham i hænde. [Købelovens § 16](#) knytter i handelskøb betalingen til udleveringen af det pågældende dokument.

LOV	Købeloven § 16	Købeloven § 28, stk. 1	Købeloven § 71
PRAKSIS	Sø- og Handelsretten · Sag om ophævelse af købsaftale vedrørende mink - Betalingsmisligholdelse og erstatningsopgørelse 23.10.2015 Sø- og Handelsretten · Sag om ophævelse af aftale om køb af motorcykler og erstatning for tab ved dækningssalg 20.01.2006		

§ 5 Sælgerens valg mellem fastholdelse og ophævelse efter § 28 – uvæsentlighedsgrænsen og handelskøbsstandarden

Efter [købelovens § 28, stk. 1](#) har sælgeren ved manglende rettidig betaling "valget imellem at fastholde og at hæve købet". Er forsinkelsen af uvæsentlig betydning, kan købet dog ikke hæves – men "i handelskøb anses enhver forsinkelse for væsentlig".

Forarbejderne begrundet ophævelsesadgangen i aftalens gensidigt bebyrdende karakter og understreger to ting, der stadig er styrende. For det første er ophævelsesretten principielt uafhængig af, om køberens undladelse kan tilregnes ham. For det andet kræves der ikke andet påkrav end det, der efter [§ 12](#) måtte være nødvendigt for at gøre forpligtelsen aktuel. Om væsentlighedsvurderingen uden for handelskøb hedder det:

Saaledes vil f. Eks. en kortvarig Forsinkelse med Købesummens Betaling, der aabenbart ikke skyldes Mangel paa Evne hos Køberen til rettidig Opfyldelse, men f. Eks. kan ses at hidrøre fra Forsinkelse under Postvæsenets Besørgelse eller fra en Fejltagelse fra Køberens Side, udelukke Sælgeren fra at hæve Købet og derigennem fri sig for at opfylde et Køb, der er afsluttet til et tidligere Tidspunkts lavere Pris.

Forarbejderne fremhæver samtidig, at det, at sælgeren har rettet en påmindelse til køberen, "navnlig vil faa Indflydelse" på væsentlighedsbedømmelsen – og at delvis betaling ofte må behandles efter analogien om mangler, fordi køberen kan have opfattet det indsendte beløb som fuld betaling.

Handelskøbsstandarden hviler på en bevidst lovgivningsteknik. I de almindelige bemærkninger til den oprindelige købelov forklares, at det følger af parternes egenskab af købmænd, at man "tør holde strængere paa en nøjagtig Opfyldelse af de gensidige Pligter og knytte strængere Følger til Undladelsen heraf", og at loven på de punkter, hvor kravene kan udformes skarpt, må give "et klart og utvetydigt Udtryk for den særlige Bedømmelse, som Retsforholdet mellem Parterne i Handelskøb er undergivet".

Retspraksis anvender standarden konsekvent. I [BS-46/2002-SHR](#) udtalte Sø- og Handelsretten:

Flere af Sgr. ApS' fordringer på Guard var forfaldne til betaling flere måneder forud for, at Sgr. ApS ophævede forhandleraftalen under henvisning til betalingsmisligholdelse. Guards misligholdelse af betalingsforpligtelsen må i et handelsforhold som det foreliggende anses for væsentlig.

Højesteret tiltrådte i [BS-76/2006-HJR](#) resultatet og formulerede retsfølgen klart:

På denne baggrund – og uanset om det rejste modkrav på godt 80.000 kr. måtte være berettiget – tiltræder Højesteret, at ophævelsen den 5. april 2002 som følge af manglende betaling var berettiget, og at Appellant ApS har krav på erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse.

Bemærkelsesværdigt er, at et muligt modkrav ikke i sig selv afskar ophævelsen. I [BS-6750/2021-SHR](#) blev en ophævelse af en eneforhandleraftale ligeledes anset for berettiget: forhandleren havde betalt for sent i 25 ud af 35 tilfælde over otte måneder, otte fakturaer på i alt 456.988,62 kr. var ubestridt ubetalte, og et formelt betalingspåkrav med 10 hverdages frist var forgæves. Samtlige seks modkravsposter blev afvist som udokumenterede.

Den modsatte situation – ophævelse på et for spinkelt grundlag – udløser standpunktsrisiko. Ud over [H 61/04](#) illustrerer [H-20-10](#) dette. En køber hævdede en otteårig leveringskontrakt med den begrundelse, at leverandørens pris ikke længere var "konkurrencedygtig". Sø- og Handelsretten fandt, at bevisbyrden herfor påhvilede køberen, og at den ikke var løftet:

Retten finder endvidere, at det påhviler 3 BE at bevise, at LTL ikke kunne levere til en konkurrencedygtig pris. Dette bevis er ikke ført og retten finder derfor at måtte give LTL medhold i, at 3 BE er erstatningsansvarlig for uberettiget at have ophævet parternes samhandelskontrakt.

Også [H-37-10](#) hører hertil: en sælger, der annullerede en indgået aftale under henvisning til en uafklaret mangelsindsigelse fra en tidligere leverance, kunne ikke godtgøre, at forholdene havde en sådan karakter, at de kunne berettigede ophævelsen.

LOV	Købeloven § 12	Købeloven § 28, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteretsdom i sag om ophævelse af forhandleraftale om sporingsmoduler		17.02.2009
	Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsrettens dom om berettiget ophævelse af eneforhandleraftale grundet betalingsmisligholdelse		20.01.2022
	Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten: Uberettiget annullation af aftale om frosne kyllingefodder - Krav på erstatning for tabt avance, men ikke valutatab		30.06.2011
	Sø- og Handelsretten · Uberettiget ophævelse af kontrakt om levering af tøris - Konkurrencedygtig pris		10.01.2011
	Sø- og Handelsretten · Uberettiget ophævelse af kreditaftale mellem leverandør og forhandler		23.06.2006
	Sø- og Handelsretten · Berettiget ophævelse af forhandleraftale om sporingsmoduler - erstatning for væsentlig betalingsmisligholdelse		20.12.2005

Ophævelse afskåret efter § 28, stk. 2, og successive leveringer efter § 29

Er den solgte genstand allerede overgivet til køberen, kan sælgeren efter [købelovens § 28, stk. 2](#) ikke hæve købet, medmindre han enten "må anses at have taget forbehold i så henseende", eller genstanden afvises af køberen.

Forarbejderne præciserer forbeholdets rækkevidde. Kriteriet er bevidst holdt i overensstemmelse med konkurslovgivningens ordning, og det bemærkes, "at en Aftale om 'kontant' Betaling i Almindelighed betragtes som indeholdende et saadant Forbehold". Det er en central praktisk pointe: aftalen om kontant betaling efter [§ 70](#) virker altså både som forfaldsregel og som forbehold, der bevarer ophævelsesadgangen efter udlevering. Den anden undtagelse – at genstanden afvises af køberen – betegnes i forarbejderne som "en naturlig Konsekvens af Køberens Afvisning af Salgsgenstanden efter dens Modtagelse".

Forarbejderne understreger endvidere, at der efter § 33 som udgangspunkt ikke påhviler køberen en selvstændig "aftagelsespligt" på linje med betalingspligten:

Der er f. Eks. ingen Grund til at give Sælgeren Ret til at hæve Købet, fordi Varen ikke aftages, naar Købesummen er fuldt betalt.

Men bestemmelsen udelukker ikke ophævelse alene på grund af manglende aftagelse i særlige tilfælde, hvor det er af væsentlig betydning for sælgeren, at genstanden fjernes til aftalt tid – forarbejderne nævner salg af en bygning til nedrivning.

Ved successive leveringer med særskilt betaling gælder [købelovens § 29](#): indtræder der for en enkelt levering en forsinkelse, som efter § 28, stk. 1, anses for væsentlig, kan sælgeren hæve for de følgende leveringers vedkommende, medmindre der ikke er nogen grund til at befrygte gentagelse. Bestemmelsen gælder udtrykkeligt, selv om sælgeren efter § 28, stk. 2, er afskåret fra at hæve for netop den levering, betalingen angår. Denne konstruktion – ophævelse fremadrettet ved gentagen betalingsmisligholdelse i et løbende leveringsforhold – genfindes i praksis i [BS-46/2002-SHR](#), [BS-6750/2021-SHR](#) og [H-32-02](#), hvor det netop var udsigten til fortsat misligholdelse af de kommende leverancer, der bar ophævelsen af den samlede aftale.

I [BS-22674/2022-SHR](#) valgte leverandøren derimod at fastholde og kræve betaling: køberen havde afgivet en bindende ordre på specialmaling, men aftog hverken varerne eller betalte de udestående fakturaer. Sø- og Handelsretten fandt ophævelsen berettiget og tilkendte betaling for både færdigvarer og specialindkøbte råvarer i medfør af samhandelsaftalens udtrykkelige vilkår – dog med fradrag af 137.750 kr., fordi leverandøren havde produceret mere maling, end ordren omfattede.

LOV	Købeloven § 28, stk. 2	Købeloven § 29	Købeloven § 33	Købeloven § 70	
PRAKSIS	Sø- og Handelsretten · Misligholdelse af samhandelsaftale om produktion af maling - krav om betaling for færdigvarer og råvarer				30.11.2023
	Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsrettens dom om berettiget ophævelse af eneforhandleraftale grundet betalingsmisligholdelse				20.01.2022
	Sø- og Handelsretten · Sag om ophævelse af aftale om køb af motorcykler og erstatning for tab ved dækningssalg				20.01.2006
	Sø- og Handelsretten · Berettiget ophævelse af forhandleraftale om sporingsmoduler - erstatning for væsentlig betalingsmisligholdelse				20.12.2005

Reklamationspligten efter §§ 31 og 32 – »uden ugrundet ophold« og »straks« i handelskøb

§ 7

Sælgerens valgret efter § 28 er ikke ubetinget: den skal udøves loyalt og hurtigt, og begge grene af valget er reklamationsbelagte.

Vil sælgeren **fastholde** købet, følger det af [købelovens § 31](#), at han – når købesummen ikke er betalt, betalingstiden er forløbet, og salgsgenstanden ikke er overgivet til køberen – på forespørgsel fra køberen uden ugrundet ophold skal give meddelelse herom. Undlader han det, taber han retten til at fastholde købet. Det samme gælder, selv uden forespørgsel, hvis han ikke inden rimelig tid meddeler, at han vil fastholde.

Begrundelsen fremgår af forarbejderne til § 28, som udtrykkeligt knytter reklamationspligten sammen med spekulationsfaren:

Kun skal det bemærkes, at Bestemmelsen i Udkastets § 31 om Reklamationspligt for Sælgeren sætter den fornødne Grænse for den utilstadelige Spekulation i Prissvingninger, som en uindskrænket Ret til at fastholde Købet vilde aabne Muligheden for, navnlig ved Køb af Genstande, som ere bestemte efter Art.

Forarbejderne til § 31 tilføjer to præciseringer. "Betalings tiden" betegner det tidspunkt, hvor køberen er pligtig at betale (eller give accept mv.), hvilket ved ubestemt henstand først indtræder efter påkrav, jf. § 12. Og sælgeren behøver ikke give meddelelse, hvor salgsgenstanden allerede er overgivet til køberen, "da Køberen i saa Fald efter selve den foreliggende Situation maa vide, at Købet vil blive fastholdt", jf. § 28, stk. 2.

Vil sælgeren **hæve**, skal han efter [købelovens § 32](#) give køberen meddelelse herom – "i handelskøb straks og ellers uden ugrundet ophold". Undlades det, tabes ophævelsesretten. Fristens strengthed i handelskøb er den processuelle pendant til, at enhver forsinkelse anses for væsentlig: sælgeren må ikke kunne afvente markedsudviklingen, før han vælger.

Praksis viser, at velvarslede ophævelser står stærkt. I [BS-6750/2021-SHR](#) blev der lagt vægt på, at ophævelsen skete inden for den aftalte reaktionsfrist efter et formelt påkrav med 10 hverdages frist. I [H-67-14](#) blev advokatbrevet af 15. juli 2014 af retten alene læst som en varsling, og først e-mailen dagen efter – umiddelbart efter køberens tilkendegivelse af, at betaling ikke kunne ske – udgjorde den retmæssige ophævelse. Og i [H-32-02](#) var ophævelsen forudgået af gentagne rykkere og tre udtrykkelige varsler om ophævelse i maj og juni 2000.

Også efter opgørelsen af mellemværendet gælder almindelige loyalitetskrav. I [H-0052-99](#) blev et krav om tilbagebetaling af for meget betalt købesum for et reservedelslager anset for fortabt ved passivitet, da der efter resultatløse forhandlinger i 1996 ikke havde været kontakt mellem parterne frem til stævningen i 1999.

LOV	Købeloven § 12	Købeloven § 28, stk. 2	Købeloven § 31	Købeloven § 32
PRAKSIS	Sø- og Handelsretten · Sag om tilbagebetaling af for meget betalt beløb for reservedelslager ved virksomhedsovertagelse 22.03.2024 Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsrettens dom om berettiget ophævelse af eneforhandleraftale grundet betalingsmisligholdelse 20.01.2022 Sø- og Handelsretten · Sag om ophævelse af købsaftale vedrørende mink - Betalingsmisligholdelse og erstatningsopgørelse 23.10.2015 Sø- og Handelsretten · Sag om ophævelse af aftale om køb af motorcykler og erstatning for tab ved dækningssalg 20.01.2006			

§ 8 Erstatningsopgørelsen efter ophævelse: dækningssalg efter § 30, stk. 2, og kravene til forsvarlighed

Hæver sælgeren købet i medfør af §§ 28-29, har han krav på skadeserstatning efter reglerne i [§ 24](#), jf. [købelovens § 30, stk. 1](#). I mangel af bevis for, at anden skade er lidt, fastsættes erstatningen til det beløb, hvormed købesummen overstiger prisen for genstande af samme art og godhed på det tidspunkt, da forsinkelsen indtrådte. Foretages salg af genstanden "på forsvarlig måde og inden for en rimelig tid efter ophævelsen", lægges den ved salget opnåede pris til grund, jf. [§ 30, stk. 2](#). Bestemmelsen er sælgersidens spejlbillede af køberens dækningskøb efter [§ 25](#).

Dækningssalgets to krav – forsvarlighed og rimelig tid – er det centrale tvistepunkt i praksis.

I [H-69-12](#) skulle Sø- og Handelsretten tage stilling til et dækningssalg af 308 drægtige kvier til 1.595 euro pr. stk., efter at den oprindelige køber ikke betalte restkøbesummen på 462.000 euro. Køberen gjorde gældende, at salget hverken var sket til en uafhængig tredjemand eller på markedsvilkår. Retten lagde vægt på de faktiske afsætningsvilkår:

På denne baggrund finder retten, at det foretagne dækningssalg til Hunland Trade, Ungarn, for 1.595 euro pr. kvie, var en sund og fornuftig forretningsmæssig disposition, idet man herved kunne afhænde kvierne uden en fornyet udvælgelse og karantæne mv.

Retten finder, at prisen må anses for rimelig henset til det meget begrænsede antal aktører i markedet og henset til den omstændighed, at det tidsrum hvori kvierne kunne afhændes uden fornyet udvælgelse og karantæne var meget snævert.

Køberen havde ikke ført bevis for en forbindelse mellem sælgeren og dækningskøberen, der kunne bryde armslængdeprincippet. Afgørelsen viser, at prisen ikke måles mod en teoretisk optimalpris, men mod det, der realistisk kunne opnås inden for det tidsvindue, misligholdelsen efterlod.

Samme realistiske tilgang findes i [H-32-02](#), hvor 345 uafhængte motorcykler måtte afsættes på det danske marked over en femårig periode. Retten fandt dækningssalget forsvarligt, fordi de opnåede priser svarede til listepriiserne og var de bedst mulige under hensyn til markedssituationen, og tilkendte 3.902.943 kr. opgjort af en statsautoriseret revisor som prisdifferencen med tillæg af lagerleje.

I [H-67-14](#) blev princippet om, at sælgeren alene skal stilles som ved rigtig opfyldelse, håndhævet stramt. Sælgeren havde modtaget 560.000 euro i depositum og 435.000 euro fra dækningssalget, i alt 995.000 euro, mens den aftalte (nedsatte) købspris var 810.000 euro. Retten udtalte:

European Fur skal som følge af Nedfarms misligholdelse i økonomisk henseende stilles som om, aftalen var behørigt opfyldt.

Sælgeren kunne derfor kun beholde 375.000 euro og skulle tilbagebetale 185.000 euro. Kravet på yderligere 58.500 euro for pasningsomkostninger og døde dyr blev afvist som udokumenteret.

Også på købersiden anvendes dækningsprincippet. I [BS-48358/2019-SHR](#) indhentede køberen tre tilbud, før der blev foretaget dækningskøb af en ny skorstensforing til 230.000 EUR; retten fandt tabsbegrænsningspligten opfyldt, men afviste en tabspost på 29.422,43 EUR som utilstrækkeligt dokumenteret og reducerede skønsmæssigt den samlede erstatning med 40 % på grund af medvirkende årsager.

LOV

[KøbeLoven § 24](#)
[KøbeLoven § 25](#)
[KøbeLoven § 30, stk. 1-2](#)

PRAKSIS

Sø- og Handelsretten · Mangelfuld GRP-foring i skorsten førte til erstatningsansvar med skønsmæssig reduktion 15.05.2023

Sø- og Handelsretten · Sag om ophævelse af købsaftale vedrørende mink - Betalingsmisligholdelse og erstatningsopgørelse 23.10.2015

Sø- og Handelsretten · Sag om dækningssalg af kvier: Vurdering af uafhængighed og markedsvilkår 18.02.2014

Sø- og Handelsretten · Sag om ophævelse af aftale om køb af motorcykler og erstatning for tab ved dækningssalg 20.01.2006

Abstrakt prisdifference uden dækningssalg – Højesterets afklaring

§ 9 2024-2026

Spørgsmålet, om sælgeren kan opgøre sit tab som den **abstrakte prisdifference** mellem aftalt pris og markedsværdi uden at have foretaget dækningssalg, har været genstand for en fireleddet sagskæde, der nu er afklaret. Selv om sagen angår fast ejendom, hviler den udtrykkeligt på de almindelige obligationsretlige principper, der har deres kodificerede udtryk i [købelovens § 25](#) og [§ 30](#), og den er derfor direkte styrende også for løsørekøb.

Sagen udsprang af en købsaftale af 24. november 2020 om en ejendom i Hjørring til 5.000.000 kr., hvor køberne ikke deponerede købesummen, og sælgerne hævdede handlen den 26. januar 2021. Ejendommen blev hverken udbudt eller forsøgt solgt efterfølgende; tabet blev i stedet opgjort ved syn og skøn til 250.000 kr.

Første led – [BS-37087/2021-HJO](#) – gav sælgerne medhold. Retten i Hjørring fastslog:

Retten finder, at et eventuelt tab må fastlægges med udgangspunkt i, at Sagsøger 1 og Sagsøger 2 henset til, at der var indgået en bindende aftale, har krav på økonomisk at blive stillet som om, at handlen var gennemført i henhold til købsaftalen, og at tabet således skal opgøres til forskellen på den aftalte købesum og markedsprisen for ejendommen på det tidspunkt, hvor handlen blev hævet.

Om indsigelsen vedrørende manglende dækningssalg udtalte retten kort og principielt:

Det forhold, at de ikke har foretaget dækningssalg eller forsøgt dette, kan ikke føre til andet resultat henset til, at dækningssalg ikke er en erstatningsbetingelse, men alene et bevismiddel.

Andet led var [BS-48656/2023-HJR](#), hvor Højesteret den 8. februar 2024 ophævede landsrettens afvisning af anken efter [retsplejelovens § 368 a](#) med den begrundelse, at spørgsmålet var uafklaret:

Der ses ikke at foreligge retspraksis om anvendelse af en abstrakt prisdifference ved opgørelse af sælgers erstatningskrav i tilfælde, hvor en sælger af en fast ejendom hæver handlen som følge af købers misligholdelse.

Tredje led blev [BS-53946/2022-VLR](#), hvor Vestre Landsret den 20. februar 2025 frifandt køberen. Landsretten anfægtede ikke princippet, men fandt tabet ugødtgjort under de konkrete omstændigheder: ejendommen var ikke forinden udbudt til salg, ikke efterfølgende solgt, udbudt eller forsøgt solgt, der forelå ikke oplysninger om sammenlignelige handler eller om markedsåndringer i den korte periode mellem aftale og ophævelse, og en vurdering af en "mere speciel ejendom" er forbundet med usikkerhed. Konklusionen lød:

Herefter og i hvert fald under de foreliggende omstændigheder, hvor markedsværdien ifølge skønserklæringen kun i mindre omfang afviger fra den aftalte købesum, finder landsretten det samlet set ikke godtgjort, at [sælgerne] har lidt et tab, der kan erstattes efter principperne om erstatning for positiv opfyldelsesinteresse.

Fjerde og afgørende led er Højesterets dom af 9. februar 2026, [BS-36449/2025-HJR](#). Højesteret fastslog, at de almindelige obligationsretlige principper finder anvendelse, at det **ikke** er en betingelse for at kræve erstatning, at der foretages dækningssalg eller dækningskøb, og at sælgeren derfor kan opgøre tabet som en abstrakt prisdifference. Sælgeren skal dog godtgøre, at markedsværdien var lavere end den aftalte pris – hvilket her var sket ved skønserklæringen på 4.750.000 kr., understøttet af et senere salg i januar 2026 til 4.100.000 kr. Højesteret stadfæstede dermed byrettens dom på 250.000 kr.

Retsstillingen efter 2026 kan sammenfattes således:

Spørgsmål	Retsstilling
Er dækningssalg en betingelse for erstatning?	Nej – dækningssalg er et bevismiddel, ikke en betingelse
Kan tabet opgøres som abstrakt prisdifference?	Ja, jf. principperne i købelovens §§ 25 og 30
Hvem bærer bevisbyrden for prisforskellen?	Sælgeren
Kan et syn og skøn løfte bevisbyrden?	Ja, hvis der ikke er grund til at tilsidesætte vurderingen
Er tabet altid godtgjort ved en skønserklæring?	Nej – landsretspraksis viser, at en beskeden afvigelse kombineret med manglende salgsbestræbelser kan føre til frifindelse i den konkrete sag

LOV

KøbeLoven § 25

KøbeLoven § 30

Retsplejeloven § 368a

PRAKSIS

Højesteret · Erstatning ved misligholdt ejendomshandel uden dækningssalg: Opgørelse af abstrakt prisdifference 09.02.2026

Højesteret · Højesterets ophævelse af landsrettens afvisning af ankesag om abstrakt prisdifference ved ejendomshandel 08.02.2024

Landsretten · Vestre Landsret afviser erstatningskrav ved misligholdt ejendomshandel grundet manglende dokumentation for tab 20.02.2025

Byretten · Erstatningsansvar for købere efter misligholdt ejendomshandel baseret på markedsprisdifference 13.12.2022

Tabsbegrænsningspligt og påregnelighed – hvad sælgeren ikke får erstattet

§ 10

Selv når ophævelsen er berettiget, beskæres erstatningskravet regelmæssigt af tabsbegrænsningspligten og af kravet om påregnelighed.

Tabsbegrænsningspligten fik afgørende betydning i [BS-46/2002-SHR](#). Forhandleren, der med rette havde hævet på grund af leverandørens betalingsmisligholdelse, fik betaling for de allerede monterede moduler, men **ikke** erstatning for 262 bestilte, umonterede moduler, fordi han havde afslået leverandørens tilbud om at få dem monteret mod betaling. Kravet om tabt fremtidig omsætning uden for det aftalte eneretsområde blev ligeledes afvist:

Det findes ikke dokumenteret, at Sgr. ApS kunne forvente at montere 2.000 sporingsmoduler inden for entreprenørbranchen, herunder hos medlemmer af DE, i tiden, indtil aftalen lovligt kunne opsiges af Guard.

Højesteret forhøjede i [BS-76/2006-HJR](#) beløbet betydeligt, men fastholdt den skønsmæssige tilgang: erstatningen for tabt fortjeneste blev fastsat til ca. 1.700 kr. pr. modul efter fradrag af variable omkostninger og alene for ca. 500 moduler i opsigelsesperioden – mod de påståede 2.000.

Påregnelighedskravet blev afgørende i [H-37-10](#). Køberen af et parti frosne kyllingefodder havde et ubestridt avancetab på 10.826,40 EUR, som blev erstattet som positiv opfyldelsesinteresse. Derimod blev et valutakurstab på 61.402,40 EUR, som fulgte af købers eget interne nettoafdækningssystem, afvist:

... Nowacos interne valutadispositioner til sikring mod valutatab findes at være Paya Ray uvedkommende og kan ikke anses som en påregnelig følge af ophævelsen, hvorfor Paya Ray frifindes for dette krav.

En tilsvarende linje ses i [BS-22674/2022-SHR](#). Sø- og Handelsretten fandt tabsbegrænsningspligten opfyldt, fordi leverandøren havde foretaget dækningssalg af råvarer for ca. 1,2 mio. kr. og havde dokumenteret, at de resterende specialråvarer ikke kunne afsættes. Men den maling, der var produceret ud over ordren "i forventning om yderligere ordrer", kunne ikke faktureres køberen, og kravet blev nedsat med 137.750 kr.

Også i forbrugerforhold gælder loyalitetspligten begge veje. I [21/11199](#) fandt Forbrugerklagenævnet en forbrugers annullation af et køb af en specialfremstillet bjælkehytte uberettiget, men fastslog samtidig, at den erhvervsdrivende havde en loyalitetspligt til at begrænse sit tab mest muligt. Den erhvervsdrivende havde videresolgt vindue og dør og fik derfor kun lov at beholde 5.000 kr. af depositummet svarende til det dokumenterede, uundgåelige tab.

Endelig viser [H 61/04](#), at også den skadelidte parts bevisførelse kan svigte: da forhandleren ikke kunne dokumentere konkrete ordrer, der var nægtet leveret, fastsatte retten erstatningen skønsmæssigt til præcis det beløb, forhandleren selv skyldte leverandøren, og frifandt begge parter for hinandens påstande.

LOV	KøbeLoven § 24	KøbeLoven § 30	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteretsdom i sag om ophævelse af forhandleraftale om sporingsmoduler		17.02.2009
	Sø- og Handelsretten · Misligholdelse af samhandelsaftale om produktion af maling - krav om betaling for færdigvarer og råvarer		30.11.2023
	Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten: Uberettiget annullation af aftale om frosne kyllingefødder - Krav på erstatning for tabt avance, men ikke valutatab		30.06.2011
	Sø- og Handelsretten · Uberettiget ophævelse af kreditaftale mellem leverandør og forhandler		23.06.2006
	Sø- og Handelsretten · Berettiget ophævelse af forhandleraftale om sporingsmoduler - erstatning for væsentlig betalingsmisligholdelse		20.12.2005
	Forbrugerklagenævnet · Forbruger ikke berettiget til at ophæve køb af specialfremstillet bjælkehytte, trods leveringsforsinkelse		19.12.2022

Sælgerens tilbageholdelses- og standsningsret ved købers insolvens

§ 11 efter §§ 39 og 41

Er der givet henstand med betalingen, kan sælgeren normalt ikke påberåbe sig samtidighedsgrundsætningen. [Købelovens § 39](#) gør undtagelse ved købers efterfølgende insolvens.

Efter [§ 39, stk. 1](#) har sælgeren, hvis køberen efter køkets afslutning kommer under konkurs eller rekonstruktionsbehandling, ret til at holde salgsgenstanden tilbage eller – hvis den er forsendt fra leveringsstedet – at hindre dens overgivelse til boet, indtil betryggende sikkerhed stilles for købesummens betaling til forfaldstid. Er leveringstiden kommet, og stiller boet ikke sikkerhed på opfordring, kan sælgeren hæve købet. Efter [§ 39, stk. 2](#) gælder det samme ved resultatløs eksekution, betalingsstandsning hos en handlende, eller når formueforholdene i øvrigt viser sig at være sådanne, "at han må antages at ville være ude af stand til at betale købesummen, når den forfalder".

Forarbejderne til § 39 forklarer, at bestemmelsen generaliserer den standsningsret, sølovgivningen hidtil havde hjemlet ved konnossementsvarer, og at den svarer til almindelig europæisk ret. Om den vide formulering i stk. 2 bemærkes, at man bevidst gik videre end konkurs, betalingsstandsning og forgæves eksekution, fordi "Sælgeren ikke bør gaa tabt af sin Tilbageholdelsesret eller Standsningsret overfor en virkelig insolvent Køber, selv om det endnu ikke er kommet til saadanne Yderligheder". Forarbejderne fremhæver samtidig to vigtige begrænsninger og en konsekvens:

- Insolvens, der ikke er fastslået ved konkurs, betalingsstandsning eller forgæves eksekution, kommer kun i betragtning, hvis den er indtrådt **efter** køkets afslutning – ellers ville reglen fremme "en usund Kreditgivning", fordi sælgeren kunne undlade at undersøge køberens soliditet forud.
- Boet kan indtræde i købet, men skal – når leveringstiden er kommet, og sælgeren forlanger det – stille betryggende sikkerhed for betaling til forfaldstid. Lovgiver valgte bevidst et mellemstandpunkt mellem sølovens krav om straks-betaling og konkurslovens massegældsordning, bl.a. fordi "et Konkursbo [kan] gaa fallit".
- Anvendes § 39, viger § 15-forbuddet mod at undlade afsendelse; sælgeren kan altså holde varen helt tilbage. Forarbejderne bemærker derfor udtrykkeligt, at § 39 "ogsaa faar Betydning for Køb, i hvilke der ikke er givet Henstand med Købesummens Betaling".

Forarbejderne fastslår endelig, at benyttelsen af ophævelsesretten efter § 39 ikke afskærer sælgeren fra at anmelde et erstatningskrav i køberens konkursbo efter almindelige regler, og at tilbagelevering af det modtagne reguleres af § 57.

Er genstanden allerede overgivet til boet efter konkursens begyndelse uden at være betalt, kan sælgeren efter [købelovens § 41](#) kræve den tilbage, medmindre boet erklærer at ville indtræde og betaler eller på opfordring stiller sikkerhed. Har boet afhændet eller rådet over genstanden, så den ikke kan tilbageleveres i væsentlig uforandret stand, kan sælgeren anse boet som indtrådt. Bestemmelsen fremhæves i forarbejderne til § 28 som "en særlig begrundet Undtagelse" fra reglen i § 28, stk. 2, om, at ophævelse er afskåret efter overgivelse.

Standsnings- og tilbageholdelsesretten må dog udøves inden for sine grænser. [H-0086-97](#) viser, at en tilbageholdelse, der sker for at sikre et krav mod en **anden** end den, der har betalt og ejer varen, er uberettiget og udløser fuldt erstatningsansvar for det derved forspildte videresalg.

LOV

[KøbeLoven § 15](#)

[KøbeLoven § 28, stk. 2](#)

[KøbeLoven § 39, stk. 1-2](#)

[KøbeLoven § 41](#)

[KøbeLoven § 57](#)

PRAKSIS **Sø- og Handelsretten** · Sag om erstatning for uberettiget tilbageholdelse af minkskind

20.11.2023

§ 12 Morarenter, rykkergebyrer og inddrivelse af den ubetalte købesum

Når sælgeren vælger at fastholde købet, aktualiseres rentelovens regler. Loven gælder for rente af pengekrav på formuerettens område, jf. [rentelovens § 1, stk. 1](#), og er som udgangspunkt deklatorisk, jf. [§ 1, stk. 3](#).

Rente skal betales fra forfaldsdagen, hvis denne er fastsat i forvejen, jf. [rentelovens § 3, stk. 1](#) – hvilket ved købesummer typisk vil være tilfældet, når betalingsbetingelser er aftalt. I andre tilfælde løber renten, når der er gået 30 dage efter afsendelsen af betalingsanmodningen, jf. [§ 3, stk. 2](#), dog tidligst 30 dage efter, at skyldneren kunne indhente de oplysninger, der er nødvendige for at bedømme kravet, jf. [§ 3, stk. 3](#), og senest

fra retsforfølgningens begyndelse, jf. [§ 3, stk. 4](#). Netop fordi forfald ikke var indtrådt ved fakturaens udstedelse i [BS-4483/2023-LYN](#), kunne der alene tilkendes procesrente fra sagens anlæg.

Morarenten udgør referencesatsen – Nationalbankens officielle udlånsrente pr. 1. januar og 1. juli – med et tillæg på 8 pct., jf. [rentelovens § 5, stk. 1](#). Kan fordringshaveren på andet grundlag kræve højere rente, bevares retten hertil, jf. [§ 6](#). Mellem erhvervsdrivende kan en højere aftalt sats derfor håndhæves – i [BS-6750/2021-SHR](#) blev der tilkendt kontraktmæssig morarente på 2 % pr. påbegyndt måned fra 60 dage efter hver fakturas forfaldsdato, og tilsvarende i [BS-54801/2023-VLR](#).

I forbrugerforhold er beskyttelsen ufravigelig: [rentelovens § 7, stk. 1](#) forbyder fravigelse af § 5 til skade for en skyldner, der hovedsagelig handler uden for sit erhverv, og den erhvervsdrivende har bevisbyrden for, at aftalen ikke er omfattet. Fogedretspraksis håndhæver dette. I [FS-5720/2018-HOL](#) afviste fogedretten et betalingspåkrav med en aftalt årlig rente på 150 % og en morarente på 37 %, dels fordi renten var eksorbitant og kunne tilsidesættes efter [aftalelovens § 36](#), dels fordi rentekravet ikke var begrundet, jf. [retsplejelovens § 477 c, stk. 1](#). Tilsvarende blev en morarentesats på 37 % anset for mangelfuldt dokumenteret i [FS-2650/2014-ODE](#).

Udenretlige inddrivelsesomkostninger kan kræves efter [rentelovens § 9 a](#), medmindre forsinkelsen ikke beror på skyldnerens forhold, og satserne er fastsat i [bekendtgørelse om udenretlige inddrivelsesomkostninger i anledning af forsinket betaling](#). Efter bekendtgørelsens [§ 3](#) forudsætter et inkassosalærkrav, at der forinden er sendt en rykkerskrivelse med angivelse af, at manglende betaling inden mindst 10 dage kan udløse yderligere omkostninger. Rykkergebyret kan efter [rentelovens § 9 b, stk. 2](#) højst udgøre 100 kr. pr. skrivelse, højst for 3 skrivelser om samme ydelse og kun med mindst 10 dages mellemrum; inkassogebyret er ligeledes maksimeret til 100 kr., jf. [§ 9 b, stk. 3](#).

Endelig forudsætter et morarentekrav, at kreditor selv har handlet i overensstemmelse med aftalen. I [328/2022](#) fandt Det Finansielle Ankenævn, at købers pengeinstitut burde have deponeret garantisummen på overtagelsesdagen, men afviste alligevel sælgernes morarentekrav mod banken, dels fordi der ikke var godtgjort noget tab, dels fordi købsaftalens morarentebestemmelse var rettet mod køberen og ikke mod banken.

LOV

[Aftaleloven § 36](#)[Renteloven § 1, stk. 1, 3](#)[Renteloven § 3, stk. 1-4](#)[Renteloven § 5, stk. 1](#)[Renteloven § 6](#)[Renteloven § 7, stk. 1](#)[Renteloven § 9a](#)[Renteloven § 9b, stk. 2-3](#)

PRAKSIS

Landsretten · Vestre Landsret: Usigneret ordrebekræftelse anset for bindende i sag om betaling for vikarudlejning	14.03.2025
Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsrettens dom om berettiget ophævelse af eneforhandleraftale grundet betalingsmisligholdelse	20.01.2022
Byretten · Selskab dømt til at betale restkøbesum for bil trods krav om modregning og uafklaret skattesag	21.02.2024
Byretten · Sag om afvisning af betalingspåkrav grundet urimelig høj rente og manglende begrundelse for morarente	21.01.2019
Byretten · Fogedretten i Odense: Sag om morarente på 37%	12.03.2014
Det finansielle ankenævn · Sælgere får ikke medhold i krav om frigivelse af deponeret købesum og morarenter efter købers ophævelse af ejendomshandel	23.06.2023

Fordringshavermora: sælgerens omsorgspligt og selvhjælpssalg efter §§ 33-36

§ 13

Betalingssiden af købet må ses i sammenhæng med reglerne om køberens fordringshaveremora, fordi de afgør, hvem der bærer omkostningerne, mens tvisten om betaling verserer.

Undlader køberen at afhente eller modtage salgsgenstanden i rette tid, eller har hans forhold i øvrigt bevirket, at den ikke er kommet i hans besiddelse, skal sælgeren efter [købelovens § 33](#) for køberens regning drage omsorg for genstanden, indtil forsinkelsen ophører, eller sælgeren gør brug af sin ophævelsesret efter § 28. Omsorgsplikten er dog begrænset ved forsendelseskøb, hvor genstanden er nået frem: her gælder den kun, hvis nogen på sælgerens vegne kan tage den i besiddelse uden væsentlig omkostning eller ulempe.

Kan sælgeren ikke uden væsentlig omkostning eller ulempe fortsætte omsorgen, eller råder køberen ikke over genstanden inden rimelig tid efter opfordring, har sælgeren efter [købelovens § 34](#) ret til at sælge den for køberens regning. Sker salget ved forsvarligt bekendtgjort auktion eller på anden forsvarlig måde, kan køberen ikke gøre indsigelse mod den opnåede pris. Ved hurtigt fordærlige varer eller uforholdsmæssigt store bevaringsomkostninger er sælgeren efter [§ 35](#) forpligtet til at sælge. Og efter [købelovens § 36](#) kan sælgeren kræve erstatning for de merudgifter, køberens forsinkelse har påført ham – og holde genstanden tilbage til sikkerhed herfor. Netop denne bestemmelse gav i [H-32-02](#) grundlag for, at lagerlejeomkostningerne kunne indgå i tabsopgørelsen ved siden af prisdifferencen.

Systemets underliggende princip – at fordringshaveremora ikke fritager skyldneren, men kan lempe forpligtelsen – blev udtrykt af Forbrugerklagenævnet i [01-08-7151](#) om forudbetalte fægebilletter, der ikke blev brugt inden udløbsdatoen. Nævnet fandt, at der forelå fordringshaveremora, men lagde til grund, at almindelige retsgrundsætninger tilsiger, at skyldneren ikke fritages for at præstere sin ydelse; forpligtelsen kan alene lempes, så den ikke bliver mere byrdefuld, jf. principperne i [købelovens §§ 33-37](#). Den erhvervsdrivende kunne derfor have krævet betaling for merudgifter såsom prisstigninger, men skulle i øvrigt levere som aftalt; den blanke nægtelse udgjorde væsentlig misligholdelse og gav forbrugeren ret til at hæve og få vederlaget tilbage.

LOV

[KøbeLoven § 28](#)[KøbeLoven § 33](#)[KøbeLoven § 34](#)[KøbeLoven § 35](#)[KøbeLoven § 36](#)

PRAKSIS

Sø- og Handelsretten · Sag om ophævelse af aftale om køb af motorcykler og erstatning for tab ved dækningssalg

20.01.2006

Forbrugerklagenævnet · Afgørelse om forældede fægebilletter og fordringshaveremora

15.07.2009

§ 14 Særligt om forbrugerkøb: ufravigelighed, prisfastsættelse og forudbetaling

Reglerne om købesummens betaling er også i forbrugerkøb som udgangspunkt deklaratoriske. [Købelovens § 1, stk. 2](#) opregner udtømmende de bestemmelser, der ikke kan fraviges til skade for forbrugeren, og hverken [§ 12](#), [§ 14](#) eller [§ 28](#) er blandt dem. Forbrugerkøb er defineret i [købelovens § 4 a](#), hvor sælgeren har bevisbyrden for, at købet ikke er et forbrugerkøb.

Prisfastsættelsen sker efter [købelovens § 72](#), der i modsætning til § 5 ikke tager udgangspunkt i sælgerens fordring, men i hvad der "under hensyn til salgsgenstandens art og beskaffenhed, gængs pris ved aftalens indgåelse samt omstændighederne i øvrigt må anses for rimeligt". Leveringsbegrebet er ligeledes særskilt reguleret i [købelovens § 73](#), hvorefter levering ved forsendelse først anses for sket, når genstanden er kommet i køberens besiddelse – hvilket forskyder samtidighedspunktet i forbrugers favør i forhold til [§ 10](#).

Den praktisk vigtigste begrænsning i forbrugerkøb ligger uden for købeloven. I sin afgørelse af 26. marts 2024 om [ulovlig opkrævning af betaling før levering](#) fastslog Forbrugerombudsmanden, at en betaling som udgangspunkt skal ske, når varen leveres – ved fjernsalg samtidig med afsendelsen. Fravigelse kræver **både** en aftale om forudbetaling **og** en saglig og rimelig grund. En virksomhed, der som følge af systemtekniske og manuelle fejl havde trukket beløb fra forbrugeres konti før afsendelse, havde derfor handlet i strid med [markedsføringslovens § 3, stk. 1](#) og [§ 4](#). Forbrugerombudsmanden understregede udtrykkeligt, at samtidighedsudgangspunktet gælder både ved fjernsalg og i fysiske forretninger.

Betalingsstrukturen i forbrugerkøb rejser også spørgsmål om tilbagebetaling og fradrag ved uberettiget annullation. I [21/11199](#) fandt Forbrugerklagenævnet, at en forbruger, der havde betalt 15.840 kr. i depositum for en specialfremstillet bjælkehytte, ikke kunne ophæve køb på grund af leveringsforsinkelse, da hun hverken havde fremsat påkrav om levering eller gjort indsigelse, men tværtimod selv havde anmodet om udskydelse. Annullationen var derfor uberettiget – men den erhvervsdrivende måtte som følge af sin loyalitetspligt til tabsbegrænsning tilbagebetale alt ud over de dokumenterede 5.000 kr., der ikke kunne undgås.

For tilbageholdelse af købesummen som mangelsbeføjelse i forbrugerkøb – herunder [købelovens §§ 76-79](#) – henvises til [mangelsbeskyttelse](#) og [forbrugerklage-vare-tjenester](#). Kreditfinansieret berigtigelse behandles under [kreditaftaler](#) og [ejendomsforbehold-tilbagebetaling-forbrugerkreditkøb](#).

LOV	Købeloven § 1, stk. 2	Købeloven § 4a, stk. 1	Købeloven § 10	Købeloven § 72
	Købeloven § 73, stk. 1	Markedsføringsloven § 3, stk. 1	Markedsføringsloven § 4	
PRAKSIS	Forbrugerklagenævnet · Forbruger ikke berettiget til at ophæve køb af specialfremstillet bjælkehytte, trods leveringsforsinkelse			19.12.2022
	Forbrugerombudsmanden · Ulovlig opkrævning af betaling før levering i webshop og fysisk butik			26.03.2024

§ 15 Sammenfatning af praksismønstrene

Praksis på området tegner et sammenhængende billede, hvor købelovens 120 år gamle bestemmelser fortsat er styrende, men hvor tyngdepunktet i tvisterne er flyttet fra hjemmelsspørgsmålet til bevisspørgsmålet.

Om betalingens forfald og struktur. Købelovens udfyldningsregler træder kun til, hvor parterne har været tavse. I praksis er tvisten næsten altid, hvad der er aftalt – ikke hvad loven siger. Ordrebekræftelser, standardvilkår og fakturaers indsigelsesfrister tillægges betydelig vægt, når modparten ikke har protesteret, jf. [BS-54801/2023-VLR](#), [BS-28970/2021-VLR](#) og [BS-11639/2023-OLR](#). Fortolkningen af et forfaldsvilkår har direkte renteretlig virkning, jf. [BS-4483/2023-LYN](#).

Om samtidighed og tilbageholdelse. Forarbejdernes grænse mod "smaalig eller chikanøs Adfærd" er levende ret. Beskedne kreditoverskridelser berettiger ikke til at annullere kreditvilkår uden varsel eller påkrav, jf. [H 61/04](#), og en tilbageholdelse, der sikrer et krav mod tredjemand, er ansvarspådragende, jf. [H-0086-97](#).

Om ophævelse. I handelskøb er tærsklen lav – enhver forsinkelse er væsentlig – men den skal være reel og velvarslet. Manglende bankgaranti eller anticiperet betalingsmisligholdelse er selvstændige ophævelsesgrunde, jf. [H-32-02](#) og [H-67-14](#). Den, der hæver på et forkert grundlag, bærer standpunktsrisikoen, jf. [H-20-10](#) og [H-37-10](#).

Om erstatningen. Retsstillingen er efter Højesterets dom af 9. februar 2026 i [BS-36449/2025-HJR](#) klar: dækningssalg er et bevismiddel, ikke en erstatningsbetingelse, og tabet kan opgøres abstrakt. Men bevisbyrden

er reel. Et forsvarligt og rettidigt dækningssalg er fortsat den sikreste dokumentation, jf. [H-69-12](#), og hvor sælgeren hverken sælger, udbyder eller kan pege på sammenlignelige handler, kan kravet falde, jf. [BS-53946/2022-VLR](#).

Om erstatningens grænser. Uanset ansvarsgrundlag beskæres kravet regelmæssigt: for afviste afviklingsmuligheder, jf. [BS-46/2002-SHR](#); for overproduktion ud over ordren, jf. [BS-22674/2022-SHR](#); for upåregnelige interne dispositioner, jf. [H-37-10](#); og for udokumenterede tabsposter, jf. [H-67-14](#) og [BS-48358/2019-SHR](#).

For øvrige spor henvises til [misligholdelse-ophævelse-erstatning-kontrakt](#), [betalingspaakrav-forenklet-inkassoproces](#), [forældelse-pengekrav-afbrydelse](#) og [condictio-indebiti-tilbagebetaling-fejlbetaling](#).

LOV

[KøbeLoVen § 14](#)
[KøbeLoVen § 28, stk. 1-2](#)
[KøbeLoVen § 30, stk. 1-2](#)
[KøbeLoVen § 39, stk. 1](#)

PRAKSIS	Højesteret · Erstatning ved misligholdt ejendomshandel uden dækningssalg: Opgørelse af abstrakt prisdifference	09.02.2026
	Landsretten · Landsretten stadfæster byretsdom: Betalingskrav for VVS-arbejde godkendes, da påstand om kontant betaling ikke blev bevist	11.04.2025
	Landsretten · Vestre Landsret: Usigneret ordrebekræftelse anset for bindende i sag om betaling for vikarudlejning	14.03.2025
	Landsretten · Vestre Landsret afviser erstatningskrav ved misligholdt ejendomshandel grundet manglende dokumentation for tab	20.02.2025
	Landsretten · Landsretten stadfæster dom om betaling af faktura for leje af gravemaskine	22.04.2022
	Sø- og Handelsretten · Misligholdelse af samhandelsaftale om produktion af maling - krav om betaling for færdigvarer og råvarer	30.11.2023
	Sø- og Handelsretten · Sag om erstatning for uberettiget tilbageholdelse af minkskind	20.11.2023
	Sø- og Handelsretten · Mangelfuld GRP-foring i skorsten førte til erstatningsansvar med skønsmæssig reduktion	15.05.2023
	Sø- og Handelsretten · Sag om ophævelse af købsaftale vedrørende mink - Betalingsmisligholdelse og erstatningsopgørelse	23.10.2015
	Sø- og Handelsretten · Sag om dækningssalg af kvier: Vurdering af uafhængighed og markedsvilkår	18.02.2014
	Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten: Uberettiget annullation af aftale om frosne kyllingefødder - Krav på erstatning for tabt avance, men ikke valutatab	30.06.2011
	Sø- og Handelsretten · Uberettiget ophævelse af kontrakt om levering af tørre - Konkurrencedygtig pris	10.01.2011
	Sø- og Handelsretten · Uberettiget ophævelse af kreditaftale mellem leverandør og forhandler	23.06.2006
	Sø- og Handelsretten · Sag om ophævelse af aftale om køb af motorcykler og erstatning for tab ved dækningssalg	20.01.2006
	Sø- og Handelsretten · Berettiget ophævelse af forhandleraftale om sporingsmoduler - erstatning for væsentlig betalingsmisligholdelse	20.12.2005
	Byretten · Selskab dømt til at betale restkøbesum for bil trods krav om modregning og uafklaret skattesag	21.02.2024

REFERENCE Lovgrundlag

12 paragraffer

[KøbeLoVen § 5](#)
[KøbeLoVen § 12](#)

Købeloven § 14		Købeloven § 15	
Købeloven § 28	stk. 1-2	Købeloven § 30	stk. 1-2
Købeloven § 31		Købeloven § 32	
Købeloven § 39	stk. 1-2	Købeloven § 70	
Renteloven § 3	stk. 1	Renteloven § 5	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

27 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

3

09.02.2026	Erstatning ved misligholdt ejendomshandel uden dækningssalg: Opgørelse af abstrakt prisdifference	36449-2025
08.02.2024	Højesterets ophævelse af landsrettens afvisning af ankesag om abstrakt prisdifference ved ejendomshandel	bs-48656-2023-hjr
17.02.2009	Højesteretsdom i sag om ophævelse af forhandleraftale om sporingsmoduler	4530-5432

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

4

11.04.2025	Landsretten stadfæster byretsdom: Betalingskrav for VVS-arbejde godkendes, da påstand om kontant betaling ikke blev bevist	10219-11994
14.03.2025	Vestre Landsret: Usigneret ordrebekræftelse anset for bindende i sag om betaling for vikarudlejning	10137-11893
20.02.2025	Vestre Landsret afviser erstatningskrav ved misligholdt ejendomshandel grundet manglende dokumentation for tab	4679-8757
22.04.2022	Landsretten stadfæster dom om betaling af faktura for leje af gravemaskine	4642-5574

SØ- OG HANDELSRET TEN · SPECIALRET

12

22.03.2024	Sag om tilbagebetaling af for meget betalt beløb for reservedelslager ved virksomhedsovertagelse	H-0052-99
30.11.2023	Misligholdelse af samhandelsaftale om produktion af maling - krav om betaling for færdigvarer og råvarer	BS-22674/2022-SHR
20.11.2023	Sag om erstatning for uberettiget tilbageholdelse af minkskind	H-0086-97
15.05.2023	Mangelfuld GRP-foring i skorsten førte til erstatningsansvar med skønsmæssig reduktion	BS-48358/2019-SHR
20.01.2022	Sø- og Handelsrettens dom om berettiget ophævelse af eneforhandleraftale grundet betalingsmisligholdelse	179-211
23.10.2015	Sag om ophævelse af købsaftale vedrørende mink - Betalingsmisligholdelse og erstatningsopgørelse	H-67-14

18.02.2014	Sag om dækningssalg af kvier: Vurdering af uafhængighed og markedsvilkår	H-69-12
30.06.2011	Sø- og Handelsretten: Uberettiget annullation af aftale om frosne kyllingefødder - Krav på erstatning for tabt avance, men ikke valutatab	H-37-10
10.01.2011	Uberettiget ophævelse af kontrakt om levering af tøris - Konkurrencedygtig pris	H-20-10
23.06.2006	Uberettiget ophævelse af kreditaftale mellem leverandør og forhandler	H 61/04
20.01.2006	Sag om ophævelse af aftale om køb af motorcykler og erstatning for tab ved dækningssalg	H-32-02
20.12.2005	Berettiget ophævelse af forhandleraftale om sporingsmoduler - erstatning for væsentlig betalingsmisligholdelse	4514-5415

BYRET TEN · F Ø R S T E I N S T A N S

4

21.02.2024	Selskab dømt til at betale restkøbesum for bil trods krav om modregning og uafklaret skattesag	9683-11302
13.12.2022	Erstatningsansvar for købere efter misligholdt ejendomshandel baseret på markedsprisdifference	4677-5618
21.01.2019	Sag om afvisning af betalingspåkrav grundet urimelig høj rente og manglende begrundelse for morarente	1477-1789
12.03.2014	Fogedretten i Odense: Sag om morarente på 37%	1505-1817

FORBRUGERKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

2

19.12.2022	Forbruger ikke berettiget til at ophæve køb af specialfremstillet bjælkehytte, trods leveringsforsinkelse	21/11199
15.07.2009	Afgørelse om forældede færgebilletter og fordringshavermora	01-08-7151

DET FINANSIELLE ANKENÆVN · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

23.06.2023	Sælgere får ikke medhold i krav om frigivelse af deponeret købesum og morarenter efter købers ophævelse af ejendomshandel	328/2022
------------	---	----------

FORBRUGEROMBUDSMANDEN · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

26.03.2024	Ulovlig opkrævning af betaling før levering i webshop og fysisk butik	
------------	---	--