

PRAKSISOVERSIGT · OVERDRAGELSE AF FAST EJENDOM

Praksisoversigt over mangler ved køb af fast ejendom – købers krav mod sælger

Undtagelserne til sælgers ansvarsfritagelse efter LEFE § 2

Version 2 · Opdateret 26. jun. 2026 · 10 afgørelser · 2008-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. (LEFE) § 2 regulerer forholdet mellem køber og sælger ved mangler i bolighandlen. Hovedreglen i stk. 1 fritager sælger for fysiske bygningsmangler og ulovlige installationer, når køber har modtaget tilstandsrapport, elinstallationsrapport og oplysning om ejerskifteforsikring. Praksis fra Højesteret, landsretterne og byretterne viser, at de lovbestemte undtagelser i stk. 5 – svig, grov uagtsomhed, garanti, servitutter og offentligretlige forskrifter – fortolkes indskrænkende, og at bevisbyrden for at gennembryde ansvarsfritagelsen påhviler køber. Hertil kommer, at ansvarsfritagelsen kun dækker forhold inden for tilstandsrapportens scope – forhold som forkert boligareal, jordforurening og naboforhold falder uden for og kan fortsat gøres gældende mod sælger.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Sælger fritages for fysiske bygningsmangler og ulovlige installationer når køber har modtaget tilstandsrapport, elinstallationsrapport og oplysning om ejerskifteforsikring, forudsat at de tre formelle betingelser i LEFE § 2, stk. 2-4 er opfyldt.
- 02** Ansvarsfritagelsen dækker kun forhold, som tilstandsrapporten er beregnet til at belyse – forhold som forkert boligareal, jordforurening, energimærkning og naboforhold falder uden for og kan fortsat gøres gældende mod sælger.
- 03** Køber kan gennembryde ansvarsfritagelsen ved at dokumentere, at sælger har handlet svigagtigt eller groft uagtsomt, jf. LEFE § 2, stk. 5, 3. pkt. – bevisbyrden påhviler køber og er tung.
- 04** Fortielse af kendte vandskader, fugtproblemer eller byggesagsforhold kan udgøre svig eller grov uagtsomhed, men kræver konkret dokumentation for sælgers kendskab til forholdene.
- 05** Sælgers brug af udtryk som 'totalrenoveret' eller 'gennemrenoveret' i salgsopstillingen kan udgøre en garanti for håndværksmæssig korrekt udførelse, der gennembryder ansvarsfritagelsen.
- 06** Sælger der har opført bygningen med salg for øje (typehusentreprenør) hæfter efter almindelige erstatningsregler uanset tilstandsrapportordningen.

- 07** Stikledningsundtagelsen i LEFE § 2, stk. 6 sikrer at køber kan gøre krav gældende mod sælger for fejl ved stikledninger og kloaker, medmindre forholdet burde have været omtalt i tilstandsrapporten.
- 08** Køber kan efter LEFE § 2, stk. 7 indtræde i sælgers eventuelle krav mod tidligere sælgere eller den der har medvirket ved opførelsen (subrogation).
- 09** Uanset ansvarsfritagelsen kan køber påberåbe sig at et forhold strider mod servitutter eller offentligretlige forskrifter, dog undtaget ulovlige el-, varme-, ventilations- eller sanitetsinstallationer som dækkes af ejerskifteforsikringen.
- 10** Hvis køber ikke tegner ejerskifteforsikring kan denne uanset ansvarsfritagelsen påberåbe sig forhold opstået efter udarbejdelsen af tilstands- og elinstallationsrapporten.
- 11** Der kræves 'meget' førend en uprofessionel sælgers optræden karakteriseres som groft uagtsom – simpel uvidenhed om mangler er som udgangspunkt ikke tilstrækkelig.

Lovgrundlaget: Ansvarsfritagelsen i LEFE § 2 og dens formelle betingelser

Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. (LEFE) opstiller en ordning, hvor sælger kan frigøre sig for hæftelse for fysiske mangler ved en bygning ved at tilvejebringe tre dokumenter til køber. Ordningen hviler på [LEFE § 2, stk. 1](#), der bestemmer:

Har køberen fra sælgeren modtaget en tilstandsrapport og en elinstallationsrapport, jf. § 2 a, samt oplysning om ejerskifteforsikring, jf. § 5, kan køberen ikke over for sælgeren påberåbe sig, at en bygnings fysiske tilstand er mangelfuld, eller at en bygnings el-, varme-, ventilations- eller sanitetsinstallationer ikke er funktionsdygtige eller er ulovlige i henhold til offentligretlige forskrifter.

Ansvarsfritagelsen er betinget af tre formelle krav i stk. 2-4:

- **Tidskrav (stk. 2):** Rapporterne og oplysning om ejerskifteforsikring skal være modtaget af køber inden aftalens indgåelse, dog senest inden købers afgivelse af købstilbud.
- **Præmietilskud (stk. 3):** Sælger skal skriftligt og bindende have forpligtet sig til at betale mindst halvdelen af den tilbudte forsikringspræmie.
- **Oplysning om retsvirkninger (stk. 4):** Sælger skal have sikret sig, at køber er bekendt med retsvirkningerne af ordningen – i modsat fald gælder ansvarsfritagelsen ikke.

Baggrunden for ordningen er analyseret i [Betænkning nr. 1520/2010 om huseftersynsordningen](#), der beskriver balancen: sælger fritages til gengæld for at tilvejebringe et fyldestgørende beslutningsgrundlag for køber om ejendommens fysiske tilstand og muligheden for forsikringsdækning.

Ordningen blev udvidet ved ændringsloven af 15. juni 2011 (revision af huseftersynsordningen), der tilføjede krav om en selvstændig elinstallationsrapport og udvidede sælgers fritagelse til også at omfatte ulovlige el-, varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer.

Ansvarsfritagelsens rækkevidde – forhold inden for og uden for tilstandsrapportens scope

§ 2

Ansvarsfritagelsen i [LEFE § 2, stk. 1](#) dækker kun de mangler, som tilstandsrapporten er beregnet til at belyse – dvs. fysiske mangler ved bygningerne. Forhold der falder *uden for* rapportens scope, er sælger fortsat ansvarlig for efter almindelige køberetlige regler.

Den centrale dom er Højesterets afgørelse i [BS-24/2012-HJR](#) (30. august 2013), hvor en sælger havde oplyst forkert boligareal. Sælger gjorde gældende, at ansvarsfritagelsen udelukkede købers krav. Højesteret fastslog imidlertid:

Det følger af bestemmelsens formål, at sælgerne som udgangspunkt ikke bør fritages for hæftelse med hensyn til forhold, som i almindelighed ikke belyses i en tilstandsrapport, og som køberne ikke kan forsikre sig imod.

Retten udtalte videre, at en urigtig arealangivelse ikke har en sådan relation til bygningens fysiske tilstand, at den er omfattet af lovens § 2, stk. 1. Køber fik tilkendt 150.000 kr. i afslag i købesummen.

Princippet indebærer at følgende typer af forhold typisk falder *uden for* ansvarsfritagelsen og kan gøres gældende mod sælger:

- Forkert oplyst boligareal (BBR-afvigelse)
- Jordforurening og forurennet grund
- Energimærkningsforhold (fejlagte energioplysninger)
- Naboforhold, vejforhold og planretlige begrænsninger
- Forhold ved grunden eller indretninger uden for bygningerne (fx nedgravede olietanke, swimmingpools)

Forarbejderne til den oprindelige lov præciserer, at begrænsningen af sælgers hæftelse alene angår de mangler, som den bygningssagkyndiges undersøgelse retter sig mod – dvs. fysiske mangler ved bygningerne, bortset fra ulovlige bygningsindretninger.

LOV

[Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Sælger af fast ejendom hæfter for forkert oplyst boligareal trods tilstandsrapport

30.08.2013

§ 3 Svig og grov uagtsomhed – LEFE § 2, stk. 5, 3. pkt.

Den praktisk mest påberåbte undtagelse er [LEFE § 2, stk. 5, 3. pkt.](#), hvorefter køber kan påberåbe sig en mangel, hvis sælger har handlet **svigagtigt** eller **groft uagtsomt**. Bevisbyrden påhviler køber og er tung – praksis viser, at det kun er i undtagelsestilfælde, at en domstol finder grundlag for at gennembyrde ansvarsfritagelsen på dette grundlag.

Svig forudsætter, at sælger bevidst har fortiet eller skjult mangler, som sælger positivt vidste eksisterede. Grov uagtsomhed forudsætter en markant afvigelse fra den adfærd, man med rimelighed kunne forvente – simpel uvidenhed om mangler er ikke tilstrækkelig.

I Ankenævnet for Forsikrings afgørelse [91519](#) (2018) fik en køber afslag på retshjælpsdækning til sag mod sælger vedrørende skimmelsvamp, jordvarmeanlæg og bygningsrevner. Nævnet fastslog, at der *ikke var fremlagt oplysninger*, der gav rimelig grund til at antage, at en domstol ville finde svig eller grov uagtsomhed – trods at sælger havde boet i ejendommen i 7 år.

Tilsvarende i afgørelse [77864](#) (2010), hvor en køber opdagede fugt, løst tapet og mugnende gipsplader bag fastgjorte skabe. Trods nabooplysninger om fugtproblemer fandt nævnet:

Klagerens muligheder for at få sælgernes adfærd kendt svigagtig eller groft uagtsom ved en retsafgørelse er så beskeden, at selskabet ikke kan tilpligtes at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Modsat fik køber i afgørelse [101126](#) (2025) medhold i retshjælpsdækning. Her viste skønsrapporter, at sælgerne havde foretaget kosmetiske facadereparationer i ejertiden, og at vandindtrængning sandsynligvis var oplevet af sælgerne. Udbedringsomkostningerne var opgjort til 3,4 mio. kr. mod ejerskifteforsikringens dækning på 800.000 kr. Nævnet fandt rimelig grund til at føre sag under [LEFE § 2, stk. 5](#).

Den overordnede linje i praksis kan sammenfattes:

- **Fortrolige fugtskader/vandskader:** Hvis sælger har foretaget kosmetiske reparationer (maling, pudsning, tilplantning) af kendte problemer, taler det for svig/grov uagtsomhed.
- **Passivt ukendskab:** Simpel uvidenhed – selv efter lang ejertid – er som udgangspunkt *ikke* tilstrækkeligt.
- **Professionel sælger:** Strengere krav til professionelle aktører (ejendomsselskaber, bygherrer) end til private sælgere.

LOV

[Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2, stk. 5](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Retshjælpsdækning til sag mod sælger om skjulte mangler og tilsidesættelse af oplysningspligt 05.11.2025

Ankenævnet for Forsikring · Afslag på retshjælpsdækning til sag mod sælger vedrørende mangler ved fast ejendom 06.06.2018

Ankenævnet for Forsikring · Afslag på retshjælpsdækning vedrørende skjulte mangler i fast ejendom 30.12.2010

§ 4 Garanti – 'totalrenoveret bungalow' og lignende sælgeranprisninger

Køber kan efter [LEFE § 2, stk. 5, 3. pkt.](#) også gennembryde ansvarsfritagelsen, hvis sælger har ydet en **garanti** med hensyn til det pågældende forhold. I praksis har spørgsmålet især drejet sig om, hvorvidt sælgers anprisninger i salgsopstillingen – fx 'totalrenoveret', 'gennemrenoveret', 'nyt tag' – udgør en garanti.

Den centrale dom er byrettens afgørelse i [BS-10898/2017-GLO](#) (23. marts 2021). Sælgerselskabet Udlejning København ApS havde erhvervet en ejendom, renoveret den og videresolgt den som en «totalrenoveret bungalow». Byretten fastslog:

- Udtrykket «totalrenoveret bungalow» havde ikke været genstand for individuel forhandling og skulle fortolkes mest gunstigt for forbrugerkøber, jf. [Aftaleloven § 38 b, stk. 1](#).
- I tråd med retspraksis, hvorefter «nyt tag» anses som garanti for tæthed (FED 2000.2976 Ø), udgør «totalrenoveret» en garanti for, at renoveringsarbejdet er udført håndværksmæssigt korrekt.
- Sælger blev dømt til at betale **760.000 kr.** i erstatning for bl.a. manglende platonplader, manglende hulmursisolering, skimmelsvamp og manglende vådrumsmembran.

Byretten fandt desuden, at sælger også havde handlet **groft uagtsomt** ved at sælge ejendommen som totalrenoveret uden at have ført tilsyn med renoveringen og uden selv at have byggeteknisk erfaring:

Henset til at Sagsøgte ApS som professionel har beskæftiget sig med renovering af og videresalg af ejendommen uden selv at have byggeteknisk erfaring, henset til at Sagsøgte ApS har valgt ikke at sikre sig, at der blev foretaget tilsyn [...] finder retten, at Sagsøgte ApS har handlet i hvert fald groft uagtsomt.

Sagen blev forsøgt biinterveneret af Dansk Ejendomsmæglerforening under ankesagen i Østre Landsret, men Højesteret stadfæstede i kendelse [BS-14008/2022-HJR](#) (8. september 2022) afslaget, idet foreningens interesse var for hypotetisk.

Praksis viser, at følgende formuleringer potentielt kan udgøre en garanti:

- «Totalrenoveret» / «gennemrenoveret» → garanti for håndværksmæssig korrekthed
- «Nyt tag» → garanti for tæthed (FED 2000.2976 Ø)
- «Gennemgribende renoveret i god håndværksmæssig standard» → garanti

Derimod vil generelle anprisninger som «velholdt» eller «charmerende» typisk ikke udgøre garantier i retlig forstand.

LOV

[Aftaleloven § 38b, stk. 1](#)
[Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2, stk. 5](#)

PRAKSIS

Højesteret · Afslag på biintervention for Dansk Ejendomsmæglerforening i sag om mangler ved fast ejendom

08.09.2022

Byretten · Sag om erstatning for mangler ved køb af "totalrenoveret bungalow"

23.03.2021

Servitutter, offentligretlige forskrifter og installationsulovligheder –

§ 5 LEFE § 2, stk. 5, 1. pkt.

Køber kan efter [LEFE § 2, stk. 5, 1. pkt.](#) påberåbe sig, at et forhold strider mod en **servitut** eller **offentligretlige forskrifter**. Denne undtagelse er dog begrænset: den gælder *ikke* for ulovlige el-, varme-, ventilations- eller sanitetsinstallationer – disse forhold dækkes i stedet af ejerskifteforsikringen.

Baggrunden for begrænsningen forklares i forarbejderne:

Med forslaget om, at der fremover skal udarbejdes en elinstallationsrapport [...] samt det forhold, at ejerskifteforsikringen fremover vil dække både ulovlige elinstallationer og ulovlige varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer, foreslås det [...] at køberen uanset stk. 1 kan påberåbe sig, at et forhold strider mod en servitut eller offentligretlige forskrifter, medmindre der er tale om, at en el-, varme-, ventilations- eller sanitetsinstallation er ulovlig.

Praktisk betyder dette, at køber fortsat kan gøre krav gældende mod sælger for:

- Ulovligt indrettet beboelsesrum (fx kælder uden godkendelse)
- Manglende byggetilladelse til tilbygning
- Strid mod lokalplan eller bygningsreglement (undtagen installationer)
- Servitutovertrædelser (fx bebyggelsesprocent, byggelinje)

Men krav vedrørende ulovlige installationer skal rettes mod [ejerskifteforsikringen](#) i stedet for mod sælger.

LOV

[Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2, stk. 5](#)

§ 6 Typehusentreprenøren – sælger der har opført bygningen med salg for øje

LEFE § 2, stk. 5, 4. pkt. bestemmer, at køber i øvrigt kan gøre erstatningskrav gældende efter **almindelige regler**, hvis sælger har **opført bygningen med salg for øje** (den såkaldte typehusentreprenørundtagelse).

Undtagelsen har til formål at beskytte køber mod professionelle bygherrer, der opfører boliger med henblik på videresalg og derfor har en helt anden stilling end den typiske private sælger. Sælger vurderes i denne situation efter almindelige erstatningsretlige regler – culpa, mangelsbedømmelse og reklamationsfrister – uden den særlige ansvarsfritagelse.

Byrettens dom i [BS-10898/2017-GLO](#) illustrerer grænsefladen, idet sælgerselskabet havde erhvervet, renoveret og videresolgt ejendommen som en professionel aktør. Byretten behandlede sagen primært på garantigrundlaget, men den professionelle karakter af sælgers virksomhed understregede rettens vurdering af grov uagtsomhed.

Undtagelsen gælder typisk for:

- Typehusfirmaer og projektbyggere
- Ejendomsselskaber der erhverver, renoverer og videresælger
- Professionelle bygherrer der opfører ejendomme til salg

For disse sælgere gælder de almindelige regler om produktansvar, mangelbedømmelse og reklamation – tilstandsrapportordningen kan ikke benyttes som "skjold" mod ansvar for egne byggefejl.

LOV

[Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2, stk. 5](#)

PRAKSIS Byretten · Sag om erstatning for mangler ved køb af "totalrenoveret bungalow"

23.03.2021

§ 7 Stikledningsundtagelsen i LEFE § 2, stk. 6

Ved ændringsloven af 15. juni 2011 blev [LEFE § 2, stk. 6](#) indsat som en ny bestemmelse, der præciserer købers stilling ved mangler ved stikledninger og kloakker.

Bestemmelsen fastslår, at køber – uanset ansvarsfritagelsen i stk. 1 – kan påberåbe sig forhold vedrørende bygningens stikledninger, herunder kloakker, medmindre forholdet på tidspunktet for tilstandsrapportens udarbejdelse havde manifesteret sig i sådanne fejl ved bygningen, at den bygningssagkyndige burde have omtalt det.

Forarbejderne forklarer baggrunden:

Bestemmelsen skal ses i lyset af, at der – med en række domstolsafgørelser og afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring – er skabt usikkerhed med hensyn til, over for hvem køber af en ejendom kan gøre krav gældende i anledning af fejl og mangler ved ejendommens stikledninger.

Stikledninger placeret *uden for* bygningens fundament falder principielt uden for huseftersynsordningen, da tilstandsrapporten kun retter sig mod bygningen. Bestemmelsen præciserer derfor, at sælger som udgangspunkt hæfter for disse forhold – med den begrænsning, at forholdet ikke allerede var manifesteret i synlige bygningsfejl, som den bygningssagkyndige burde have opdaget.

Bestemmelsen omfatter både forsynings- og afløbsledninger.

LOV

[Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2, stk. 6](#)

§ 8 Subrogation – købers indtræden i sælgers krav (LEFE § 2, stk. 7)

[LEFE § 2, stk. 7](#) giver køber en selvstændig adgang til at **indtræde i de krav**, som sælger i anledning af det samme forhold ved bygningen ville have haft mod:

- **Tidligere sælgere** af ejendommen, og
- **Den der har medvirket ved opførelsen** af bygningen.

Bestemmelsen er en subrogationsregel, der sikrer, at ansvarsfritagelsen i stk. 1 ikke skaber et "hul" i kæden af ansvarlige. Selv om køber ikke kan rette krav mod sin umiddelbare sælger (fordi tilstandsrapportordningen er opfyldt), kan køber stadig forfølge krav mod den der oprindeligt opførte bygningen eller mod en tidligere sælger, der selv bar ansvaret for manglen.

I praksis har reglen betydning, hvor:

- En professionel entreprenør har opført bygningen med konstruktionsfejl, men ejendommen er solgt videre af en privat sælger
- En tidligere sælger har fortiet kendte mangler
- Bygningens mangler stammer fra den oprindelige opførelse og ikke fra den aktuelle sælgers ejertid

LOV

[Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2, stk. 7](#)

§ 9 Bevisbyrde og processuelle aspekter – retshjælpsdækning og forældelse

Praksis viser, at et centralt processuel udfordring ved mangelskrav mod sælger under LEFE-ordningen er spørgsmålet om **retshjælpsdækning**. Forsikringsselskaberne kræver typisk, at køber dokumenterer "rimelig grund" til at føre sag, og vurderingen heraf afhænger direkte af, om køber kan sandsynliggøre svig eller grov uagtsomhed.

I Ankenævnet for Forsikrings afgørelse [73184](#) (2008) blev et hus, der var anprist som «totalmoderniseret og fremtræder som nyt», solgt med fugtproblemer bag fastgjorte skabe. Trods nabooplysninger om sælgers fugtproblemer og selvbyg fandt forsikringsselskabet ikke grundlag for retshjælp.

I [102771](#) (2025) blev retshjælp til isoleret bevisførelse mod en afdød sælger afvist med henvisning til [LEFE § 2, stk. 5](#).

Hvad angår **forældelse** gælder de almindelige forældelsesregler – 3 års forældelsesfrist fra det tidspunkt, køber vidste eller burde vide, at der var grundlag for krav. Køber bør være opmærksom på, at forældelsesfristen løber separat for hvert krav og skal afbrydes særskilt over for sælger – anmeldelse til ejerskifteforsikringen afbryder *ikke* forældelsen over for sælger.

Købers bevisbyrde for at gennembyrde ansvarsfritagelsen kan sammenfattes:

Undtagelse	Bevisbyrde	Tærskel
Svig (stk. 5, 3. pkt.)	Køber beviser sælgers positive viden og bevidste fortielse	Meget høj
Grov uagtsomhed (stk. 5, 3. pkt.)	Køber beviser markant afvigelse fra forsvarlig adfærd	Høj
Garanti (stk. 5, 3. pkt.)	Køber beviser, at sælger har indestået for et konkret forhold	Moderat
Servitut/offentligretlig forskrift (stk. 5, 1. pkt.)	Køber beviser strid med servitut/forskrift	Objektiv konstatering
Typehusentreprenør (stk. 5, 4. pkt.)	Køber beviser, at sælger har opført bygningen med salg for øje	Objektiv konstatering

LOV

[Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2, stk. 5](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Afslag på retshjælp til isoleret bevisførelse mod afdød sælger og ejerskifteforsikring 10.09.2025

Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af retshjælpsdækning vedrørende mangler ved fast ejendom 06.10.2008

§ 10 Afgrænsning til relaterede praksisoversigter

Denne praksisoversigt dækker købers krav **mod sælger** ved mangler i bolighandlen. Flere tilstødende retsområder er behandlet selvstændigt:

- **Krav mod ejerskifteforsikringen** – købers krav under ejerskifteforsikringen for bygningsmangler behandles i [praksisoversigten om ejerskifteforsikring](#). Afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring om

ejerskifteforsikringsdækning af fugtskader, konstruktionsfejl m.v. hører primært til der – fx afgørelse [102839](#) om forkert monterede sålbænke.

- **Krav mod den bygningssagkyndige** – ansvar for fejl og mangler i tilstandsrapporten behandles i [praksisoversigten om tilstandsrapport-mangler](#).
- **Fortrydelsesret** – LEFE kapitel 2 om købers fortrydelsesret er et særskilt regelsæt og hører ikke under denne oversigt.

Grænsefladen mellem «sælger-sporet» og «forsikringssporet» er central: forhold som tilstandsrapporten *burde* have indeholdt (fx skjulte fugtskader) hører som udgangspunkt under ejerskifteforsikringen, mens forhold der ligger *uden for* rapportens scope (fx jordforurening, arealfejl, naboforhold) eller skyldes sælgers svig/grov uagtsomhed kan forfølges mod sælger. I praksis overlapper sporene ofte, og køber bør sikre sig, at forældelsesfristen afbrydes over for *begge* adressater.

PRAKSIS **Ankenævnet for Forsikring** · Ejerskifteforsikring: Dækning af fugtskader i murværk grundet forkert monterede sålbænke fra renovering før køb 25.06.2025

REFERENCE Lovgrundlag

2 paragraffer

Aftaleloven § 38b

stk. 1

Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2

MATERIALE Citerede afgørelser

10 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

08.09.2022 Afslag på biintervention for Dansk Ejendomsmæglerforening i sag om mangler ved fast ejendom bs-14008-2022-hjr

30.08.2013 Sælger af fast ejendom hæfter for forkert oplyst boligareal trods tilstandsrapport 4993-6013

BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS

1

23.03.2021 Sag om erstatning for mangler ved køb af "totalrenoveret bungalow" 2083-2485

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS

6

05.11.2025 Retshjælpsdækning til sag mod sælger om skjulte mangler og tilsidesættelse af oplysningspligt 101126

10.09.2025 Afslag på retshjælp til isoleret bevisførelse mod afdød sælger og ejerskifteforsikring 102771

25.06.2025 Ejerskifteforsikring: Dækning af fugtskader i murværk grundet forkert monterede sålbænke fra renovering før køb 102839

06.06.2018 Afslag på retshjælpsdækning til sag mod sælger vedrørende mangler ved fast ejendom 91519

30.12.2010 Afslag på retshjælpsdækning vedrørende skjulte mangler i fast ejendom 77864

06.10.2008 Sag om afvisning af retshjælpsdækning vedrørende mangler ved fast ejendom 73184

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 1

08.12.2022 Tvist om skiltningens tydelighed ved Netto i Glostrup og krav om anvendelse af p-skive park-2485

FORARBEJDE Betænkninger 1 reference

Betænkning om huseftersynsordningen
nr. 1520 · 2010 · Justitsministeriet