

PRAKSISOVERSIGT · ENERGIKLAGENÆVNET

Praksisoversigt over projektgodkendelse og tilslutningspligt i kollektiv varmforsyning

Energiklagenævnets prøvelse af kommunale varmeprojekter, samfundsøkonomi og forbrugerbindinger

Version 1 Opdateret 29. maj 2026 7 afgørelser · 2006-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Projektgodkendelse af kollektive varmforsyningsanlæg og pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt træffes af kommunalbestyrelsen, men prøves i sidste administrative instans af Energiklagenævnet efter varmforsyningslovens § 26. Denne praksisoversigt samler Energiklagenævnets afgørelser om projektgodkendelse (varmforsyningslovens §§ 3-4 og projektbekendtgørelsen) og om tilslutnings-/forblivelsespligt (§§ 14-14 a og tilslutningsbekendtgørelsen) sammen med den parallelle domstolsprøvelse ved by- og landsret samt Højesteret. Hovedmønstret er, at Energiklagenævnet fører en retlig legalitetskontrol, men tiltræder kommunens samfundsøkonomiske skøn, medmindre projektets forudsætninger er usaglige eller utilstrækkeligt oplyste. Oversigten dækker ikke den efterfølgende prisfastsættelse, miljøgodkendelsen af anlægget eller planlægningens lovlighed.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 Energiklagenævnet tiltræder som udgangspunkt kommunens skøn over, om et varmeprojekt er samfundsøkonomisk mest fordelagtigt, og tilsidesætter det kun, hvis forudsætningerne er usaglige eller åbenbart urealistiske.
- 02 Energiklagenævnet kræver, at en klager, der bestrider de samfundsøkonomiske beregninger, sandsynliggør at varmebehov, investerings- og installationspriser eller referencescenariet er forkerte; udokumenterede indsigelser fører ikke til ophævelse.
- 03 Energiklagenævnet lægger afgørende vægt på de beregningsforudsætninger, der gælder på kommunens afgørelsestidspunkt (Energistyrelsens forudsætninger, BBR-data og den udmeldte diskonteringsrente).
- 04 Energiklagenævnet ophæver en afgørelse om tilslutnings- eller forblivelsespligt, hvis det godkendte projektforslag ikke har været sendt i behørig høring hos de berørte grundejere.
- 05 Energiklagenævnet afviser, at en kommunal byggetilladelse eller et statsligt tilskudstilsagn kan træde i stedet for en projektgodkendelse efter varmforsyningsloven.

- 06** Energiklagenævnet accepterer ændringer i områdefrænsningen mellem naturgas og fjernvarme, når samfundsøkonomien taler herfor, og et naturgasselskab kan ikke påberåbe sig at fastholde sit distributionsomfang, når der ikke er tilslutnings- eller forblivelsespligt til gassen.
- 07** Klage til Energiklagenævnet skal indgives skriftligt inden 4 uger, nævnet er eneste administrative rekursinstans, og afgørelser kan først indbringes for domstolene, når den endelige administrative afgørelse foreligger.
- 08** Siden 1. januar 2019 kan kommunerne ikke pålægge ny tilslutnings- eller forblivelsespligt; eksisterende pligter består, og fritagelse meddeles bl.a. folkepensionister og lavenergibygninger.
- 09** Højesteret har bekræftet, at forblivelsespligt pålagt med respekt af opsigelsesvarslet ikke har ulovlig tilbagevirkende kraft og ikke i sig selv udgør et ekspropriativt indgreb.

§ 1 Retsgrundlaget og Energiklagenævnets prøvelseskompetence

Kollektiv varmforsyning reguleres af [varmeforsyningsloven](#), hvis formål efter [§ 1](#) er at fremme den mest samfundsøkonomiske og miljøvenlige anvendelse af energi til opvarmning. Det er **kommunalbestyrelsen**, der i første instans udøver kompetencen: efter [§ 3](#) skal kommunen udføre en planlægning for varmforsyningen, og efter [§ 4, stk. 1](#) skal kommunen godkende projekter for etablering af nye kollektive varmforsyningsanlæg eller udførelsen af større ændringer i eksisterende anlæg. Hvad der er et kollektivt varmforsyningsanlæg – herunder en blokvarmecentral – afgrænses i [§ 2](#). De nærmere krav til projektforslag og den samfundsøkonomiske vurdering er fastsat i [projektbekendtgørelsen](#), mens forbrugerbindinger (tilslutnings-, forblivelses- og bidragspligt) reguleres af [tilslutningsbekendtgørelsen](#).

Energiklagenævnet behandler efter [§ 26, stk. 1](#) klager over kommunens (og statslige myndigheders) afgørelser efter loven og regler udstedt i medfør heraf. Nævnet er **eneste administrative rekursinstans**, og afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger, jf. [§ 26, stk. 2](#).

Nævnets prøvelse er **total**. Nævnet foretager fuld retlig prøvelse af hjemmel, kompetence og sagsbehandling, men udøver kun en tilbageholdende kontrol med kommunens tekniske og samfundsøkonomiske skøn. Det fremgår gennemgående af nævnets formuleringer, fx i [1021-13-116](#) om fjernvarmforsyning af otte områder i Helsingør:

"Energiklagenævnet finder, at Helsingør Kommune med rette har baseret sin afgørelse på de beregningsforudsætninger, der var gældende på afgørelsestidspunktet. Nævnet tiltræder kommunens skøn om, at projektet er samfundsøkonomisk fordelagtigt."

Forarbejderne til [§ 4](#) understreger, at godkendelsesordningen netop skal sikre, at brugernes tilslutning til kollektive forsyningssystemer "finder sted udfra energimæssige hensyn og sker på rimelige økonomiske vilkår". Oversigten behandler ikke prisfastsættelsen efter tilslutning, [miljøgodkendelsen](#) af selve anlægget eller planlægningens lovlighed, der hører under [lokalplaner](#) og [planklagenævnet-klageberettigelse](#).

LOV

[Varmeforsyningsloven § 1](#)[Varmeforsyningsloven § 2](#)[Varmeforsyningsloven § 3](#)[Varmeforsyningsloven § 4, stk. 1](#)[Varmeforsyningsloven § 26, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS **Energiklagenævnet** · Godkendelse af projektforslag for fjernvarmeforsyning af 8 områder i Helsingør stadfæstet 18.09.2014

Det samfundsøkonomiske fordelagtighedskrav som omdrejningspunkt

Kernen i en projektgodkendelse er kravet om, at projektet er det **samfundsøkonomisk mest fordelagtige**. Efter [projektbekendtgørelsen § 6](#) og [§ 22, stk. 2](#) skal kommunen – sammenholdt med lovens formål i [§ 1](#) – ud fra en konkret vurdering sikre, at det godkendte projekt er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige, og lægge Energistyrelsens senest udmeldte beregningsforudsætninger til grund. Projektforslaget skal efter [§ 19](#) bl.a. indeholde samfunds- og selskabsøkonomiske vurderinger med følsomhedsanalyser og en samfundsøkonomisk analyse af relevante scenarier.

Energiklagenævnet lægger gennemgående afgørende vægt på, om kommunen har påvist en samfundsøkonomisk fordel, og tiltræder kommunens skøn, når den er det. Hvor klager omvendt påviser et samfundsøkonomisk underskud, stadfæster nævnet et afslag. Mønstrer ses tydeligt på tværs af sagerne:

Sag	Projekt	Udfald	Det afgørende for Energiklagenævnet
1021-13-116 (Helsingør)	Fjernvarme til 8 naturgasområder	Godkendelse stadfæstet	Samfundsøkonomisk overskud (12,5 mio. kr.); klagers indsigelser ikke sandsynliggjort
1021-13-46 (Holmstrup/Odense)	Fjernvarme til naturgasudlagt område	Godkendelse stadfæstet	Overskud på 2,4 mio. kr. efter opdaterede BBR-baserede beregninger
24/09294 (Sygehusparken)	Individuelt VE-anlæg i stedet for fjernvarme	Afslag stadfæstet	Samfundsøkonomisk underskud; solcellers egenproduktion kan ikke indregnes
BS-7733/2022-NYK (Maribo, byret)	Grundlastproduktion på spids-/reservelastanlæg	Afgørelse stadfæstet	Ændret drift kræver ny projektgodkendelse

I [24/09294](#) fastslog nævnet, at en boligbebyggelse med fælles varmeanlæg udgør en blokvarmecentral og dermed et kollektivt varmeforsyningsanlæg, jf. [varmeforsyningsloven § 2, stk. 1, nr. 4](#), så ændring af energiform kræver projektgodkendelse efter [§ 4](#). Da området var udlagt til fjernvarme, kunne kommunen kun godkende et alternativ, hvis det var samfundsøkonomisk mere fordelagtigt – og det var det ikke. Nævnet afviste konkret, at indtægter fra solcellers overskydende elproduktion kunne indregnes, fordi elproduktionen ikke sker i samproduktion med varmeproduktionen.

LOV

[Projektbekendtgørelsen § 6](#)
[Projektbekendtgørelsen § 19](#)
[Projektbekendtgørelsen § 22, stk. 2](#)
[Varmeforsyningsloven § 1](#)
[Varmeforsyningsloven § 2, stk. 1](#)
[Varmeforsyningsloven § 4](#)

PRAKSIS **Byretten** · Dom om Maribo Varmeværks Anlægs Projektgodkendelse og Anvendelse 16.01.2024

Energiklagenævnet · Energiklagenævnet stadfæster afslag på godkendelse af projektforslag for blokvarmecentral i Sygehusparken 26.06.2025

Energiklagenævnet · Godkendelse af projektforslag for fjernvarmeforsyning af 8 områder i Helsingør	18.09.2014
stadfæstet	
Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om godkendelse af fjernvarmeprojekt i Holmstrup	17.06.2013

§ 3 Hvad Energiklagenævnet lægger vægt på – bevisbyrde og beregningsforudsætninger

Når en klager – typisk et konkurrerende naturgasselskab eller en grundejer – angriber de samfundsøkonomiske beregninger, lægger Energiklagenævnet vægt på følgende gennemgående træk:

- **Beregningsforudsætningerne på afgørelsestidspunktet er afgørende.** Nævnet prøver projektet på grundlag af de forudsætninger (Energistyrelsens samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger, den udmeldte diskonteringsrente og BBR-data), der gjaldt, da kommunen traf afgørelse. I [1021-13-116](#) blev det netop fremhævet, at kommunen "med rette" havde baseret sig på de gældende forudsætninger.
- **Bevisbyrden for, at forudsætningerne er urealistiske, ligger hos klageren.** I [1021-13-46](#) gjorde Naturgas Fyn gældende, at varmebehovet var sat 75 % for højt, og at det opvarmede areal og drifts-/vedligeholdelsesomkostningerne var fejlbehæftede. Nævnet fandt, at klagers oplysninger om varmebehov, varmetab og installationspriser "ikke var tilstrækkeligt sandsynliggjort til at vise, at projektet hvilede på urealistiske forudsætninger", og tiltrådte kommunens godkendelse efter en BBR-baseret opdatering.
- **Konkrete tal frem for postulater.** I [24/09294](#) anvendte nævnet de ledningstabsværdier (6 % for fjernvarme, 2 % for varmepumper), som klager selv havde angivet i projektforslaget, og afviste klagers efterfølgende indsigelser herimod.
- **Påvirkningen af et konkurrerende forsyningsselskab.** Nævnet vurderer, om en ændret områdeafgrænsning "forrykker" et naturgasselskabs økonomi væsentligt. I både [1021-13-116](#) og [1021-13-46](#) lagde nævnet vægt på, at klager ikke kunne påregne at fastholde sit distributionsomfang, **fordi der ikke var tilslutnings- eller forblivelsespligt til naturgassen**, og at gasnettet i øvrigt burde være afskrevet.

Mønstret er dermed, at Energiklagenævnet **kræver dokumenterede, genskabelige beregninger** (jf. [projektbekendtgørelsen § 19](#), hvorefter forudsætningerne skal kunne genskabes) og kun tilsidesætter kommunens vurdering, hvor klageren positivt godtgør, at de bærende forudsætninger er forkerte.

LOV	Projektbekendtgørelsen § 6	Projektbekendtgørelsen § 19	
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet stadfæster afslag på godkendelse af projektforslag for blokvarmecentral i Sygehusparken		26.06.2025
	Energiklagenævnet · Godkendelse af projektforslag for fjernvarmeforsyning af 8 områder i Helsingør		18.09.2014
	stadfæstet		
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om godkendelse af fjernvarmeprojekt i Holmstrup		17.06.2013

§ 4 Tilslutnings- og forblivelsespligt: rækkevidde, fritagelse og 2019-reformen

Tilslutningsbekendtgørelsen sonderer i § 2 mellem **tilslutningspligt** (en ejendoms pligt til at være tilsluttet anlægget) og **forblivelsespligt** (pligt for en allerede tilsluttet ejendom til at forblive tilsluttet). Forskellen har praktisk betydning: efter § 3 kan der ved tilslutningspligt opkræves både tilslutningsbidrag og faste bidrag, mens der ved forblivelsespligt efter § 4 alene kan opkræves de faste bidrag – pligterne indebærer en betalings-, men ikke en aftagepligt.

En central retsudvikling er, at **kommunerne siden 1. januar 2019 ikke længere kan pålægge ny tilslutnings- eller forblivelsespligt**. De tidligere hjemler i varmemforsyningslovens §§ 11-13 blev ophævet ved en ændringslov (om bl.a. *ophævelse af adgangen til at pålægge ny tilslutningspligt*) med virkning fra 1. januar 2019, og ministerens bemyndigelse til at administrere de **eksisterende** bindinger blev samlet i § 14a. Tilslutningsbekendtgørelsen finder derfor efter § 1 kun anvendelse på pligter, der er pålagt ved kommunalbestyrelsens beslutning før 1. januar 2019. Kommunens adgang til at nedlægge forbud mod bestemte opvarmningssystemer består dog efter varmemforsyningsloven § 14 og tilslutningsbekendtgørelsen § 8.

Fritagelse fra en eksisterende pligt reguleres af **tilslutningsbekendtgørelsen § 9**. Kommunen kan i **særlige tilfælde** fritage efter ansøgning, men **skal** dispensere for (i) en folkepensionist, der ejer og bor i sin enfamilieejendom og har gjort det siden beslutningen om tilslutningspligt, og (ii) nye ejendomme, der opføres som lavenergibygninger. I Højesterets sag om Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk, [Sag 101/2012](#) og [102/2012](#), forsøgte grundejerne sent at påberåbe sig en fritagelsesgrund for ejendomme med træfyr; anbringendet blev afvist på grund af passivitet. Højesteret fastslog samtidig, at en ejendom var omfattet af forblivelsespligten, selv om ejeren ensidigt havde forsøgt at afbryde forsyningen:

"Uanset om appellanterne ved ensidige handlinger måtte have afbrudt forsyningen fra kraftvarmeværket, før kommunen traf beslutning om forblivelsespligt, finder Højesteret, at deres ejendomme på dette tidspunkt var 'forsyne[t] fra et kollektivt varmemforsyningsanlæg'."

Energiklagenævnet afviser desuden, at en tilslutnings-/aftagepligt i sig selv er ekspropriation: i [24/09294](#) anførte klager, at pligten stred mod EU's Charter artikel 17, men nævnet fandt, at de pågældende regler ikke gennemfører EU-ret, hvorfor Charteret ikke fandt anvendelse.

LOV

Tilslutningsbekendtgørelsen § 1

Tilslutningsbekendtgørelsen § 2

Tilslutningsbekendtgørelsen § 3

Tilslutningsbekendtgørelsen § 4

Tilslutningsbekendtgørelsen § 8

Tilslutningsbekendtgørelsen § 9

Varmeforsyningsloven § 14

Varmeforsyningsloven § 14a

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets prøvelse af forblivelsespligt til fjernvarmeværk og betydningen af passivitet	16.06.2014
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet stadfæster afslag på godkendelse af projektforslag for blokvarmecentral i Sygehusparken	26.06.2025

§ 5 Kommunens kompetence, partsinddragelse og begrundelse

Pålæg af forbrugerbindinger forudsætter et gyldigt projektgrundlag, og kommunen skal inddrage de berørte. Energiklagenævnet håndhæver dette stramt. I [21-423](#) **ophævede** nævnet Løgstør Kommunes afgørelse om forblivelsespligt til Vindblæs Kraftvarme, fordi det reviderede projektforslag ikke var sendt i fornyet høring hos de berørte grundejere. Den tidligere høring byggede på et ufuldstændigt og markant anderledes forslag, og da der ikke var **identitet** mellem det høringsberettigede materiale og det godkendte projekt, led afgørelsen af en væsentlig formel mangel, der afskar kommunen fra gyldigt at meddele forblivelsespligt.

Forarbejderne til § 4 bekræfter, at inddragelse er en betingelse, navnlig hvor projektet berører borgerne direkte:

"Nogle projekter vil berøre borgerne mere direkte, hvis de eksempelvis forudsætter indførelse af tilslutningspligt og beslutning om ekspropriation. Her vil der fortsat være en pligt for kommunen til at inddrage borgerne forud for projektgodkendelsen."

Nævnet stiller også krav til **begrundelsen**. I 1021-13-46 blev kommunens godkendelse anset for tilstrækkeligt begrundet efter [forvaltningsloven § 22](#) og [§ 24](#), fordi den henviste til de relevante regler og angav hovedhensynene bag skønnet – og nævnet bemærkede, at et tidligere lignende projekt i 2010 netop var blevet hjemvist på grund af manglende begrundelse. Endelig afgrænser nævnet kommunens kompetence: i 24/09294 fastslog nævnet, at hverken en **byggetilladelse** eller et **tilskudstilsagn** fra en statslig pulje kan sidestilles med eller erstatte en projektgodkendelse efter varmemforsyningsloven.

LOV	Forvaltningsloven § 22	Forvaltningsloven § 24	Varmeforsyningsloven § 4
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet stadfæster afslag på godkendelse af projektforslag for blokvarmecentral i Sygehusparken		26.06.2025
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om godkendelse af fjernvarmeprojekt i Holmstrup		17.06.2013
	Energiklagenævnet · Ophævelse af Løgstør Kommunes afgørelse om forblivelsespligt til Vindblæs Kraftvarme A.m.b.a. grundet manglende høring af grundejere		30.06.2006

Klagebehandling ved Energiklagenævnet: frister, opsættende virkning og genoptagelse

§ 6

Klage til Energiklagenævnet skal efter [varmeforsyningsloven § 26, stk. 3](#) indgives **skriftligt inden fire uger** efter, at afgørelsen er meddelt. Et søgsmål til prøvelse af nævnets afgørelse skal efter [§ 26, stk. 4](#) anlægges inden **seks måneder**. Fristerne håndhæves konsekvent: i 21-520 afviste nævnet at genoptage to ældre sager om tilslutnings- og forblivelsespligt, fordi den oprindelige projektgodkendelse fra 1993 ikke var påklaget rettidigt (dengang fire uger til Energistyrelsen), og der hverken forelå ekstraordinære omstændigheder, væsentlige mangler ved nævnets tidligere afgørelser eller nye faktiske oplysninger, der kunne begrunde genoptagelse.

Energiklagenævnet kan tillægge en klage **opsættende virkning**, men kun ved særlige omstændigheder. I 24/09294 afslog nævnet opsættende virkning, fordi kommunens afgørelse ikke krævede varmepumperne nedtaget, men blot afkoblet, og der derfor ikke ville ske uoprettelig skade.

Nævnets afgørelser er **bindende** forvaltningsafgørelser, der binder kommunen og forsyningsselskabet, og som alene kan tilsidesættes ved domstolene. At den eksklusive administrative rekurs udtømmes ved nævnet, fremgår af [§ 26, stk. 2](#), hvorefter afgørelserne ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet.

LOV	Varmeforsyningsloven § 26, stk. 2, 3, 4	
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet stadfæster afslag på godkendelse af projektforslag for blokvarmecentral i Sygehusparken	26.06.2025
	Energiklagenævnet · Afvisning af genoptagelse af sager om tilslutnings- og forblivelsespligt til kraftvarmeværk	26.02.2007

§ 7 Domstolsprøvelsen og grænsen til ekspropriationslignende byrder

Energiklagenævnets afgørelser indbringes løbende for domstolene, hvor sagerne starter i byretten og kan ankes via landsret til Højesteret. Domstolene har i det væsentlige **bekræftet** nævnets linje.

Ved **byretten** stadfæstede Retten i Nykøbing Falster i [BS-7733/2022-NYK](#) (Maribo Varmeværk) Energiklagenævnets afgørelse om, at et anlæg, der alene var godkendt til spids- og reservelast, ikke uden ny projektgodkendelse måtte overgå til grundlastproduktion – heller ikke da leverandøren afbrød varmforsyningen. Retten lagde til grund, at en sådan driftsændring kræver ny godkendelse efter [varmeforsyningsloven § 3, stk. 1](#) og [§ 4, stk. 1](#), og at nævnets afgørelse var tilstrækkeligt begrundet efter [forvaltningsloven § 24](#).

Ved **Højesteret** blev forblivelsespligtens grænser afklaret i [Sag 101/2012 og 102/2012](#) (Uggelhuse-Langkastrup), hvor både Randers Kommune og Energiklagenævnet blev frifundet. Højesteret fastslog, at:

- forblivelsespligten – der skulle sikre værkets økonomi og hindre prisstigninger for de tilbageblevne forbrugere – var lovlig,
- beslutningen ikke var truffet med **ulovlig tilbagevirkende kraft**, da det 18 måneders opsigelsesvarsel ikke var udløbet, da pligten blev pålagt, og
- Energiklagenævnets begrundelse opfyldte de forvaltningsretlige krav.

Dommen viser, at en forblivelsespligt, der respekterer opsigelsesvarslet og hviler på et gyldigt projektgrundlag, holder sig inden for det tilladelige og ikke i sig selv udgør et ekspropriativt indgreb. Forarbejderne til [§ 4](#) forudsætter da også, at egentlig ekspropriation kræver særskilt beslutning og forudgående borgerinddragelse. Det skal bemærkes, at den dagældende varmforsyningslov ikke indeholdt en søgsmålsfrist; den nuværende seksmånedersfrist i [§ 26, stk. 4](#) skærper i dag adgangen til domstolsprøvelse.

LOV

[Forvaltningsloven § 24](#)[Varmeforsyningsloven § 3, stk. 1](#)[Varmeforsyningsloven § 4, stk. 1](#)[Varmeforsyningsloven § 26, stk. 4](#)

PRAKSIS **Højesteret** · Højesterets prøvelse af forblivelsespligt til fjernvarmeværk og betydningen af passivitet 16.06.2014
Byretten · Dom om Maribo Varmeværks Anlægs Projektgodkendelse og Anvendelse 16.01.2024

§ 8 Sammenfattende hovedlinjer

Praksis på området tegner et klart billede af, hvordan Energiklagenævnet prøver kommunale varmeprojekter og forbrugerbindinger:

- **Samfundsøkonomien er styrende.** Et projekt godkendes, hvis det er samfundsøkonomisk mest fordelagtigt, og afslås, hvis det ikke er. Nævnet tiltræder kommunens skøn, men kun når det hviler på de gældende beregningsforudsætninger og dokumenterede tal – jf. [1021-13-116](#), [1021-13-46](#) og [24/09294](#).
- **Bevisbyrden ligger hos klageren.** Indsigelser mod varmebehov, priser og scenarier skal sandsynliggøres; ellers står kommunens vurdering ved magt.
- **Proces og høring er en gyldighedsbetingelse.** Manglende fornyet høring af de berørte grundejere fører til ophævelse, jf. [21-423](#).

- **Forbrugerbindinger er en historisk størrelse.** Ny tilslutnings- og forblivelsespligt kan ikke pålægges efter 1. januar 2019; tilslutningsbekendtgørelsen administrerer alene eksisterende bindinger, herunder fritagelse for folkepensionister og lavenergibygninger efter § 9.
- **Domstolene bekræfter nævnet.** Både byret (BS-7733/2022-NYK) og Højesteret (Sag 101/2012 og 102/2012) har stadfæstet nævnets afgørelser og afgrænset forblivelsespligten over for tilbagevirkende kraft og ekspropriation.
- **Frister og rekurs.** Fire ugers klagefrist til nævnet, eksklusiv administrativ rekurs og krav om endelig administrativ afgørelse før domstolsprøvelse strukturerer hele klagebehandlingen, jf. § 26.

LOV	Tilslutningsbekendtgørelsen § 9	Varmeforsyningsloven § 26	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets prøvelse af forblivelsespligt til fjernvarmeværk og betydningen af passivitet		16.06.2014
	Byretten · Dom om Maribo Varmeværks Anlægs Projektgodkendelse og Anvendelse		16.01.2024
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet stadfæster afslag på godkendelse af projektforslag for blokvarmecentral i Sygehusparken		26.06.2025
	Energiklagenævnet · Godkendelse af projektforslag for fjernvarmeforsyning af 8 områder i Helsingør stadfæstet		18.09.2014
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om godkendelse af fjernvarmeprojekt i Holmstrup		17.06.2013
	Energiklagenævnet · Ophævelse af Løgstør Kommunes afgørelse om forblivelsespligt til Vindblæs Kraftvarme A.m.b.a. grundet manglende høring af grundejere		30.06.2006

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Projektbekendtgørelsen § 6	Tilslutningsbekendtgørelsen § 9
Varmeforsyningsloven § 1	Varmeforsyningsloven § 4 stk. 1
Varmeforsyningsloven § 14a	Varmeforsyningsloven § 26

MATERIALE Citerede afgørelser

7 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		1
16.06.2014	Højesterets prøvelse af forblivelsespligt til fjernvarmeværk og betydningen af passivitet	101-2012-- og-102-2012
BYRETEN · FØRSTE INSTANS		1
16.01.2024	Dom om Maribo Varmeværks Anlægs Projektgodkendelse og Anvendelse	5974-7146
ENERGIKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		5
26.06.2025	Energiklagenævnet stadfæster afslag på godkendelse af projektforslag for blokvarmecentral i Sygehusparken	24/09294
18.09.2014	Godkendelse af projektforslag for fjernvarmeforsyning af 8 områder i Helsingør stadfæstet	1021-13-116

17.06.2013	Energiklagenævnets afgørelse om godkendelse af fjernvarmeprojekt i Holmstrup	1021-13-46
26.02.2007	Afvisning af genoptagelse af sager om tilslutnings- og forblivelsespligt til kraftvarmeværk	21-520
30.06.2006	Ophævelse af Løgstør Kommunes afgørelse om forblivelsespligt til Vindblæs Kraftvarme A.m.b.a. grundet manglende høring af grundejere	21-423