

PRAKSISOVERSIGT · INSOLVENSRET

Praksisoversigt over konkurs

Fordringsprøvelse, omstødelse og kreditorernes stilling i konkursboet

Version 2 · Opdateret 15. jul. 2026 · 33 afgørelser · 2006-2025

[Læs online](#)**INTRODUKTION**

Konkursbehandlingens substantielle prøvelser hviler på konkurslovens omstødelsesregler (§§ 64-81), reglerne om konkursorden og massekrav (§§ 93-98), modregning (§ 42 og § 97) og oplysningspligtens personkreds (§ 105). Praksis fra Højesteret, landsretterne og Sø- og Handelsretten trækker et forholdsvis fast mønster op: den objektive omstødelse (§§ 64-71) rammer uden hensyn til god tro, mens generalklausulen i § 74 kræver både utilbørlighed OG kreditors onde tro om insolvensen. Samtidig håndhæver domstolene stramme processuelle rammer – en 12-måneders søgsmålsfrist, krav om forudgående fordringsprøvelse hos kurator og en funktionel (ikke registreringsbaseret) afgrænsning af, hvem der er omfattet af boets oplysningspligt. Oversigten samler den nyere praksis om fordringsanmeldelse, omstødelse og kreditorernes stilling i konkursboet.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Omstødelse efter generalklausulen i konkurslovens § 74 kræver BÅDE at dispositionen var utilbørlig, at skyldneren var eller blev insolvent, OG at den begunstigede kendte eller burde kende både insolvensen og de omstændigheder, der gjorde dispositionen utilbørlig.
- 02** En kreditor, der selv har indgivet konkursbegæring mod skyldneren eller på anden måde er gjort bekendt med insolvensen, kan ikke påberåbe sig god tro efter § 74 eller § 64.
- 03** Betaling af en tredjemands gæld uden forretningsmæssig begrundelse for selskabet kan omstødes som gave efter § 64, når modtageren vidste eller burde vide, at overførslen var vederlagsfri.
- 04** Omstødelse af betalinger efter § 67 forudsætter usædvanlige betalingsmidler, betaling før normal tid eller beløb, der afgørende har forringet betalingsevnen – og at betalingen ikke fremtrådte som ordinær; kreditors gode tro er uden betydning for ordinær-vurderingen.
- 05** Betalinger til forskellige, indbyrdes uafhængige kreditorer kan som hovedregel ikke sammenlægges ved bedømmelsen af, om betalingsevnen er afgørende forringet efter § 67.
- 06** Har banken gyldigt virksomhedspant, og stammer indbetalingerne fra de pantsatte aktiver, sker der ingen utilbørlig forskydning, og omstødelse efter § 67 eller § 74 kan ikke ske.
- 07** Søgsmålsfristen på 12 måneder i § 81, stk. 1 regnes fra det konkursdekret, der angår det bo, som anlægger omstødelsessagen – ikke fra et tidligere dekret over en nærtstående.

- 08** Forældelsen af et erstatningskrav efter § 76 løber tidligst fra konkursdekretets afsigelse, da kravet først herved kan gøres gældende.
- 09** Konneks modregning bevares på tværs af fristdagen og rekonstruktionsperioden, når hovedkrav og modkrav udspringer af samme gensidigt bebyrdende kontrakt.
- 10** Fordringsprøvelse hos kurator er en absolut forudsætning for at indbringe en tvist for skifteretten – også for massekrav efter § 93.
- 11** Personkredsen i § 105 omfatter de facto-ledelse: det afgørende er ikke registrering, men om personen reelt har varetaget en direktørs opgaver.
- 12** Skifteretten bevarer sin saglige kompetence til at prøve en konkursbegæring støttet på et omstødelseskra; § 135 fratager den ikke kompetencen.

Omstødelsessystemet: objektiv omstødelse, generalklausul og restitution

§ 1

Konkurslovens omstødelsesregler skal genoprette den lighed mellem kreditorerne (par condicio creditorum), som skyldnerens dispositioner op til konkursen har brudt. Systemet består af to spor:

- **Den objektive omstødelse** (fx gaver efter § 64, betaling af gæld efter § 67 og sikkerhedsstillelse efter § 70) rammer bestemte dispositionstyper inden for faste tidsfrister UDEN krav om ond tro. Er de objektive betingelser opfyldt, omstødes dispositionen, selv om modtageren var i god tro.
- **Den subjektive omstødelse** efter generalklausulen i § 74 forudsætter derimod både utilbørlighed, insolvens og kreditors onde tro.

Retsvirkningen følger to spor: omstødelse efter de objektive regler fører efter § 75 til, at den begunstigede skal fralægge sig den opnåede berigelse, mens omstødelse efter generalklausulen efter § 76 udløser et krav på **erstatning efter almindelige regler**. Reglerne bygger på Konkursrådets og konkurslovudvalgets arbejde, og deres samspil med rekonstruktionsreglerne er senest gennemgået i [Betænkning nr. 1512/2009 om rekonstruktion mv.](#) og [Betænkning nr. 1579/2022 om revision af reglerne om rekonstruktion](#).

De fleste omstødelsessager føres kumulativt: kurator påberåber sig typisk både en objektiv regel (§ 64 eller § 67) og generalklausulen (§ 74) som selvstændige grundlag. Det ses fx i [BS-68/2007-HJR](#) om betalinger til en bank forud for konkurs (§§ 67 og 74) og i [BS-1481/2005-OLR](#), hvor Østre Landsret prøvede en betalingsrække efter § 70, § 67 og § 74 hver for sig.

LOV

[Konkursloven § 64](#)

[Konkursloven § 67](#)

[Konkursloven § 74](#)

[Konkursloven § 75](#)

[Konkursloven § 76](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteretsdom om omstødelse af betalinger til bank forud for konkurs

28.04.2009

Landsretten · Sag om omstødelse af betalinger efter Konkursloven

24.10.2006

§ 2 Generalklausulen i § 74: utilbørlighed OG kreditors onde tro

Generalklausulen har et dobbelt betingelsessæt – et objektivt (utilbørlighed + insolvens) og et subjektivt (ond tro). Ordlyden lyder:

Dispositioner, der på utilbørlig måde begunstiger en fordringshaver på de øvriges bekostning, eller hvorved skyldnerens ejendele unddrages fra at tjene til fordringshavernes fyldestgørelse, eller hans gæld forøges til skade for disse, kan fordres omstødt, såfremt skyldneren var eller ved dispositionen blev insolvent og den begunstigede kendte eller burde kende skyldnerens insolvens og de omstændigheder, som gjorde dispositionen utilbørlig.

– [Konkursloven § 74](#)

Bevisbyrden for samtlige betingelser påhviler boet. Kravet om ond tro er reelt afgørende i mange sager: kan boet ikke løfte bevisbyrden for, at modtageren kendte eller burde kende insolvensen og utilbørligheden, frifindes modtageren. Det illustreres af [BS-1481/2005-OLR](#), hvor Østre Landsret ikke fandt det godtgjort, at modtageren kendte eller burde kende insolvensen, og derfor afviste omstødelse efter § 74.

Egen konkursbegæring udelukker god tro. Højesteret accepterer, at en kreditor, der selv har taget skridt mod skyldneren, ikke kan påberåbe sig god tro om insolvensen. I [BS-6044/2021-HJR](#) havde modtagerselskabet (Y ApS) selv indgivet konkursbegæring mod hovedanpartshaveren og set ham erklære sig insolvent i fogedretten; herefter kunne Y ApS ikke være i god tro om, at et andet selskabs betalinger af hans private gæld var forretningsmæssigt begrundede. Samme mønster ses i den koncerninterne omstødelse i [BS-25020/2021-HJR](#) og i [BS-20461/2022-HJR](#) om omstødelse af en tredjemandsbetaling i et koncernforhold, hvor kendskabet til koncernens økonomiske forhold indebar, at den begunstigede ikke var i god tro.

At § 74-vurderingen er stærkt konkret, understreges af [BS-32295/2022-VLR](#), hvor byretten efter parts- og vidneforklaringer omstødte en betaling på 375.000 kr. efter § 74, og landsretten afviste anken efter [retsplejelovens § 368 a](#), fordi der ikke var udsigt til et andet udfald.

LOV	Konkursloven § 64, stk. 1	Konkursloven § 74	
PRAKSIS	Højesteret · Omstødelse af tredjemandsbetaling i koncernforhold efter konkurslovens § 74		24.11.2022
	Højesteret · Højesteretsdom om omstødelse af sikkerhedsstillelse og gældsafvikling grundet utilbørlig begunstigelse af bank		01.06.2022
	Højesteret · Højesterets dom om omstødelse af selskabsbetalinger af ejers private gæld som gaver		10.01.2022
	Landsretten · Ankesag afvist i Vestre Landsret efter Retsplejeloven § 368 a		08.02.2023
	Landsretten · Sag om omstødelse af betalinger efter Konkursloven		24.10.2006

Omstødelse af betalinger efter § 67 – og forbuddet mod at sammenlægge betalinger

§ 3

Den objektive betalingsomstødelse rammer betalinger foretaget i tremånedersperioden før fristdagen, når betalingen skete på en af tre kvalificerede måder og ikke fremtrådte som ordinær:

Betaling af gæld, der er foretaget senere end tre måneder før fristdagen, kan fordres omstødt, hvis betalingen er sket med usædvanlige betalingsmidler, før normal betalingstid eller med beløb, som afgørende har forringet skyldnerens betalingsevne, forudsat at betalingen ikke under hensyn til omstændighederne fremtrådte som ordinær.

– [Konkursloven § 67, stk. 1](#)

For betalinger til nærtstående forlænges perioden efter [§ 67, stk. 2](#) til to år, medmindre solvens godtgøres.

Ordinær-vurderingen er objektiv – kreditors gode tro er uden betydning. I [BS-820/2007-VLR](#) havde et selskab systematisk udskudt betalinger til vareleverandører for i stedet at nedbringe kassekredit, og Vestre Landsret omstødte novembernedbringelsen:

Det tiltrædes derfor, at kassekreditens nedbringelse ikke fremtræder som ordinær, jf. konkurslovens § 67, stk. 1, i slutningen. Det er uden betydning, at appellant ubestridt har været uden kendskab til den forringelse af anpartsselskabets økonomiske situation, som var indtrådt.

Modsat kan en nedbringelse, der sker som led i en fortsat, sædvanlig anvendelse af en kreditfacilitet, fremtræde som ordinær og dermed undgå omstødelse, jf. [BS-3362/2005-OLR](#), hvor Østre Landsret hverken fandt § 67 eller § 74 opfyldt, da banken ikke havde overtaget kontrollen med udbetalingerne.

Betalinger til forskellige kreditorer kan ikke sammenlægges. Ved bedømmelsen af, om en betaling "afgørende har forringet" betalingsevnen, er udgangspunktet, at den enkelte betaling vurderes for sig; betalinger til indbyrdes uafhængige kreditorer kan som hovedregel ikke lægges sammen. I [BS-3578/2009-OLR](#) afviste Østre Landsret at sammenlægge seks betalinger til én kreditor med selskabets øvrige kreditorudbetalinger i samme uge:

På denne baggrund ses der ikke at være en sådan sammenhæng mellem betalingerne til Appellanten A/S på 629.358,70 kr. og betalingerne til de øvrige kreditorer i perioden fra den 12. til den 18. juli 2007, at betalingerne kan betragtes som én betaling.

De 629.358,70 kr. udgjorde 2-3 % af likviditetsstrømmen og havde derfor ikke afgørende forringet betalingsevnen. Kun betalinger med en tæt indbyrdes sammenhæng inden for en kort tidsramme bedømmes samlet – men ikke betalinger til forskellige, uafhængige modtagere.

LOV [Konkursloven § 67, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesteretsdom om omstødelse af betalinger til bank forud for konkurs	28.04.2009
	Landsretten · Frifindelse i sag om omstødelse af betalinger til kreditor	23.08.2010
	Landsretten · Dom om omstødelse af betalinger til bank	07.05.2008
	Landsretten · Sag om omstødelse af nedbringelse af kassekredit efter Konkursloven	13.12.2006
	Landsretten · Sag om omstødelse af betalinger efter Konkursloven	24.10.2006

§ 4 Omstødelse af gaver efter § 64 – betaling af tredjemands gæld

Gaveomstødelsen er rent objektiv: en fuldbyrdet gave inden for seks måneder før frisdagen kan omstødes efter [§ 64, stk. 1](#) uden hensyn til god tro, og fristerne forlænges for ældre gaver og for gaver til nærtstående efter [§ 64, stk. 2](#).

Det praktisk vigtigste anvendelsesområde er et selskabs betaling af en hovedaktionærs eller direktørs private gæld. Højesteret fastslog i [BS-6044/2021-HJR](#), at gavebegrebet fastlægges med udgangspunkt i det civilretlige gavebegreb, men i lyset af omstødelsesreglernes kreditorbeskyttende formål:

Hverken konkursloven eller dennes forarbejder indeholder nogen definition af, hvad der skal forstås ved "gaver". Fastlæggelsen af dette udtryk må derfor ske med udgangspunkt i det civilretlige gavebegreb ... Der må imidlertid tages hensyn til, at formålet med reglerne om omstødelse i konkurslovens § 64 er at beskytte boets kreditorer.

Afgørende var, at overførslerne "alene skyldtes As interesse i at nedbringe sin personlige gæld" og derfor ikke var forretningsmæssigt begrundede for selskabet. Samme resultat nåede Østre Landsret i [BS-56683/2019-OLR](#), hvor et selskabs betalinger af direktørens private gæld blev omstødt som gave, fordi de udokumenterede forklaringer om "afdrag på indskudte midler" ikke fremgik af bogføring eller årsrapporter. Landsretten nægtede i samme sag boet at fremsætte et nyt § 74-anbringende først for landsretten, jf. [retsplejelovens § 384](#).

Muligheden for gaveomstødelse kan i sig selv begrunde en kreditors retlige interesse i en konkursbegæring. I [BS-41/2018-VLR](#) hjemviste Vestre Landsret en konkursbegæring, fordi skyldnerselskabet kort før kravets fastslåelse havde overdraget sit eneste aktiv til et koncernforbundet selskab, og en mulig omstødelse efter § 64 gav rekvirenten den fornødne interesse. Tilsvarende anerkendte Højesteret i [Sag 58/2019](#) en kreditors retlige interesse ved mistanke om omstødelige dispositioner til skyldnerens ægtefælle. Afgrænsningen mod deling af formuefællesskab og ægtepagter behandles i praksisoversigten om [ægtepagter](#).

LOV	Konkursloven § 64, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om omstødelse af selskabsbetalinger af ejers private gæld som gaver	10.01.2022
	Højesteret · Konkursbegæring og retlig interesse ved mistanke om omstødelige dispositioner til ægtefælle	24.02.2020
	Landsretten · Omstødelse af betalinger fra konkursramt selskab til fordel for selskabets direktørs kreditor	22.09.2020
	Landsretten · Landsretten hjemviser konkursbegæring: Mulighed for omstødelse af ejendomsoverdragelse begrunder kreditors retlige interesse	21.02.2018

Virksomhedspant: ingen utilbørlig forskydning når indbetalinger stammer fra pantsatte aktiver

§ 5

Når en bank har gyldigt virksomhedspant eller fordringspant, ændrer det grundlæggende omstødelsesvurderingen: indbetalinger, der stammer fra de pantsatte aktiver (typisk debitorindbetalinger via en kassekredit), tjener blot til at fyldestgøre en sikret panthaver og indebærer derfor ikke en utilbørlig forskydning på de øvrige kreditors bekostning.

Højesteret fastslog i [BS-51059/2020-HJR](#), at når banken har gyldigt virksomhedspant efter [tinglysningslovens § 47 c](#), og de omstridte indbetalinger stammer fra de pantsatte aktiver, sker der ingen utilbørlig forskydning – og omstødelse efter hverken [§ 67](#) eller [§ 74](#) kan da ske. Panthaverens fortrinsstilling er allerede sikret, og nedbringelsen af engagementet fjerner derfor ikke midler, som ellers ville være tilfaldet de simple kreditorer.

Modsat kan et pant, der stiftes eller perfektioneres for sent, selv omstødes. I [BS-136/2012-HJR](#) omstødte Højesteret et fordringspant efter reglerne i [§ 67](#), [§ 70](#), [§ 70 a](#) og [§ 74](#). Og et pant, der reelt er en efterhåndspantsætning til dækning af ældre gæld, nyder ingen beskyttelse – jf. [Sag 99/2011](#), hvor Højesteret behandlede omstødelse af virksomhedspant og kassekreditnedbringelser i sammenhæng med en momstransport. Grænsen går altså mellem den gyldigt sikrede panthaver, hvis fyldestgørelse ikke er utilbørlig, og den kreditor, der reelt opnår en fortrinsstilling for usikret, ældre gæld.

LOV	Konkursloven § 67	Konkursloven § 74	Tinglysningsloven § 47c, stk. 3	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afgørelse om omstødelse af kassekreditnedbringelse ved eksisterende virksomhedspant			14.12.2021
	Højesteret · Omstødelse af fordringspant			21.03.2014

Højesteret · Ugyldighed af momstransport og omstødelse af virksomhedspant og kassekreditnedbringelser

13.11.2012

§ 6 Søgsmålsfristen i § 81 og forældelse af erstatningskravet efter § 76

Omstødelsskrav er underlagt en kort, selvstændig spærrefrist. Efter [§ 81, stk. 1](#) skal sagen anlægges inden for 12 måneder:

Retssag til gennemførelse af omstødelse kan anlægges indtil 12 måneder efter, at konkursdekret er afsagt. Sag kan endvidere anlægges inden seks måneder efter, at boets bestyrelse må antages at være blevet i stand til at gøre kravet gældende.

Fristen er en materiel spærrefrist: overskrides den, kan omstødelsskravet ikke længere gennemføres som selvstændigt søgsmål. I [BS-47180/2019-HJR](#) afviste Højesteret at behandle boets subsidiære omstødelsspåstand efter § 74, fordi konkursdekretet var afsagt den 21. december 2016, mens kravet først blev fremsat den 17. august 2018 – den etårige frist i § 81, stk. 1 var udløbet, og undtagelsen i [§ 81, stk. 2](#) for indsigelser mod anmeldte fordringer fandt ikke anvendelse.

Fristen knytter sig til boets eget dekret. Fristen løber fra det konkursdekret, der angår netop det bo, som anlægges omstødelssagen – ikke fra et tidligere konkursdekret over en nærtstående. Det blev fastslået i [BS-25020/2021-HJR](#), der samlet behandlede frist, insolvens og forældelse i en omstødelssag om sikkerhedsstillelse og gældsafvikling til fordel for en bank.

Forældelse af erstatningskravet efter § 76. Fører generalklausulen til omstødelse, følger det af [§ 76](#), at "den begunstigede skal svare erstatning efter almindelige regler". Fordi dette erstatningskrav først kan gøres gældende, når boet er indtrådt ved konkursdekretet, begynder forældelsen af kravet tidligst at løbe fra dekretets afsigelse – også dette blev afklaret i [BS-25020/2021-HJR](#). Den korte 12-måneders søgsmålsfrist i § 81 og den almindelige forældelse af § 76-kravet er dermed to selvstændige tidsgrænser, der begge tager afsæt i konkursdekretet.

LOV

Konkursloven § 76

Konkursloven § 81, stk. 1, 2

PRAKSIS

Højesteret · Højesteretsdom om omstødelse af sikkerhedsstillelse og gældsafvikling grundet utilbørlig begunstigelse af bank 01.06.2022

Højesteret · Gyldighed af modregning og rækkevidden af Danske Lov 5-1-2 ved manglende fakturering i konkursbo 03.09.2020

§ 7 Konneks modregning på tværs af fristdagen og rekonstruktionen

Modregning i konkurs reguleres af [§ 42](#) (og for rekonstruktion af [§ 12 g](#)), men de almindelige regler om konneks modregning gælder ved siden heraf. Konneksitet – at hovedkrav og modkrav udspringer af samme retsforhold – giver en udvidet modregningsadgang, der ikke begrænses af fristdagen eller lighedsprincippet.

Højesteret fastslog i [BS-1590/2020-HJR](#), at en kreditor kunne modregne et erstatningskrav (stiftet før fristdagen) i boets vederlagskrav (optjent i rekonstruktionsperioden), fordi begge krav udsprang af samme distributionskontrakt:

Højesteret finder, at der ikke er holdepunkter i konkurslovens forarbejder for, at der bør gælde en snævrere adgang til modregning med konnekse krav under rekonstruktion end til modregning med konnekse krav i konkurs.

I den foreliggende sag udspringer både hovedkrav og modkrav direkte af samme kontrakt, og kravene er nært forbundne. Højesteret tiltræder herefter, at Salling Group kan modregne sit erstatningskrav i konkursboets betalingskrav.

Hverken lighedsprincippet eller rekonstruktionsformålet begrænsede således den konnekse modregning. Baggrunden for tilnærmelsen mellem modregningsreglerne i rekonstruktion og konkurs er beskrevet i [Betænkning nr. 1512/2009](#).

For den ikke-konnekse modregning gælder derimod stramme grænser. Efter [§ 42, stk. 3](#) er modregning afskåret, når en fordring er erhvervet fra tredjemand kort før fristdagen i ond tro om insolvensen. I [BS-33202/2019-HJR](#) fastslog Højesteret dog, at en kautionist, der subrogerer i bankens fordring ved at indfri sin kautionsforpligtelse, ikke er omfattet af [§ 42, stk. 3](#), fordi bestemmelsen kun rammer erhvervelse ved overdragelse eller retsforfølgning – men modregningsadgangen begrænses til det faktisk afholdte tab. Og i [BS-47180/2019-HJR](#) anerkendte Højesteret en gennemført aftalt modregning som gyldig, uanset at fakturering i strid med momsloven var udskudt. De almindelige krav var, at modregning forudsætter gensidighed mellem samme parter, jf. [§ 97](#).

LOV	Konkursloven § 12g, stk. 3	Konkursloven § 42, stk. 3	Konkursloven § 97
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om modregning i konkursbo efter indfrielse af kautionsforpligtelse 06.11.2020 Højesteret · Konneks modregning under rekonstruktion: Adgang til modregning med krav stiftet før fristdagen i vederlag optjent efter fristdagen 16.10.2020 Højesteret · Gyldighed af modregning og rækkevidden af Danske Lov 5-1-2 ved manglende fakturering i konkursbo 03.09.2020		

§ 8 Fordringsprøvelse som forudsætning – også for massekrav efter § 93

Alle krav mod boet – også de privilegerede – skal anmeldes og prøves af kurator, før en tvist kan indbringes for skifteretten. Fordringsprøvelsen er dermed en absolut, processuel forudsætning for adgangen til skifteretten. Det gælder også for massekrav, dvs. de krav, der efter [§ 93](#) betales forud for al anden gæld (omkostninger ved konkursens indtræden, ved boets behandling og gæld, der pådrages boet under behandlingen).

Højesteret fastslog dette i [BS-27519/2022-HJR](#), der angik, om et ansættelsesretligt krav (fastholdelsesbonus) var et massekrav efter [§ 93](#) som følge af boets indtræden i aftalen – og hvor fordringsprøvelsen hos kurator var forudsætningen for skifterettens behandling af tvisten. Kravet på at få sit krav prøvet består i øvrigt, selv om boet ikke giver dividende: i [BS-7433/2020-HJR](#) fastslog Højesteret, at kurator havde pligt til at foretage fordringsprøvelse efter [§ 130](#), fordi prøvelsen havde selvstændig betydning for en bagvedliggende bankgaranti, uanset at der ikke var udsigt til dividende.

Skifterettens efterprøvelse af fordringsprøvelsen er en 1.-instansbehandling, og adgangen til direkte anke til Højesteret er snæver: i [BS-41325/2024-HJR](#) afviste Højesteret en direkte anke fra Sø- og Handelsrettens skifteret i en fordringsprøvelsessag, jf. [§ 252](#) og [retsplejelovens § 368, stk. 4](#).

Massekrav og konkursorden hænger tæt sammen med kurators ret til at anvende driftsindtægter. I [BS-7838/2019-HJR](#) fastslog Højesteret, at EU-landbrugsstøtte var en driftsindtægt, som kurator med rette

anvendte til at dække driftsunderskuddet ved fortsat drift efter § 127, frem for at udgøre et frit aktiv til de simple kreditorer. Og i [BS-61935/2023-HJR](#) fastslog Højesteret, at boet ikke indtrådte i et personligt interessentskab efter § 55, hvorved interessentskabet ophørte ved konkursen.

LOV	Konkursloven § 55	Konkursloven § 93	Konkursloven § 127	Konkursloven § 130
	Konkursloven § 52			
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afvisning af direkte anke fra Sø- og Handelsrettens Skifteret i sag om fordringsprøvelse			23.05.2025
	Højesteret · Højesterets dom om ophør af interessentskab ved en interessents konkurs og opgørelse af negativ kapitalkonto			14.11.2024
	Højesteret · Højesterets dom om fastholdelsesbonus og konkursboets indtræden i ansættelsesaftaler			23.05.2023
	Højesteret · Kurators pligt til fordringsprøvelse ved bankgaranti trods manglende dividende i konkursboet			12.04.2021
	Højesteret · Anvendelse af EU-støtte til dækning af driftsunderskud i landbrugskonkursboer			29.10.2019

§ 9 Personkredsen i § 105 og de facto-ledelse

Boets oplysnings- og bistandspligt omfatter efter § 105, stk. 1 et selskabs ledelse – "medlemmerne af direktion eller bestyrelse", likvidator, revisor samt personer, der tidligere har beklædt disse hverv – og danner samtidig grundlag for kurators adgang til at blive sat i besiddelse af boets materiale efter § 112.

Højesteret har fastslået, at personkredsen fortolkes funktionelt og altså også omfatter de facto-ledelse.

Det afgørende er ikke registrering, men om personen reelt har varetaget en direktørs opgaver. I

[BS-14920/2024-HJR](#) udtalte Højesteret:

Efter ordlyden af konkurslovens § 105, stk. 1, og forarbejderne til bestemmelsen finder Højesteret, at det ikke er en betingelse for, at en person er omfattet af bestemmelsens personkreds, at den pågældende er eller har været registreret som medlem af direktionen (eller bestyrelsen). Det er tilstrækkeligt, at den pågældende har varetaget opgaver, som sædvanligvis påhviler en direktør (eller bestyrelsen).

Den pågældende var aldrig registreret som direktør, men havde fuldmagt til selskabets bankkonto, indleverede årsrapporter, forestod fakturering og havde selskabets adresse på sin privatadresse – og var derfor omfattet. Fortolkningen støttes af forarbejderne. Allerede [bemærkningerne til konkurslovforslaget \(Folketingstidende 1976-77, tillæg A, sp. 161\)](#) forudsætter, at pligterne kan udstrækkes til fx en hovedaktionær, "hvis selskabet i realiteten delvis er blevet ledet af ham og ikke af den valgte bestyrelse og direktion", og Højesteret henviste i sagen til betænkning nr. 606/1971, hvorefter det afgørende er, "om de har varetaget de opgaver, som sædvanlig påhviler en direktion eller en bestyrelse".

Den samme reelle-ledelse-vurdering går igen i konkurskarantænepraksis, fx [Sag 90/2018](#), hvor Højesteret pålagde en person konkurskarantæne for reel ledelse af fem selskaber via en stråmandsdirektør. Selve konkurskarantænen – det 3-årige forbud og kurators stævning – behandles i praksisoversigten om [konkurskarantæne](#), og ledelsens erstatningsansvar efter selskabslovens regler i praksisoversigten om [bestyrelsesansvar](#).

LOV	Konkursloven § 100	Konkursloven § 105, stk. 1, 2	Konkursloven § 112, stk. 1
PRAKSIS			

Højesteret · Højesteret hjemviser sag om spejling af mobiltelefon i konkursbo, da reel ledelse er omfattet af oplysningspligt	05.02.2025
Højesteret · Højesterets afgørelse om konkursskarantæne, reel ledelse og fortolkning af koncernbegrebet	24.04.2019

Skifterettens kompetence, kurators habilitet og konkursbegæringens interesse

§ 10

Konkursbehandlingens processuelle ramme fastlægger, hvad skifteretten kan prøve, og hvem der kan optræde i boet.

Skifterettens saglige kompetence. § 135 fastholder hjemtingsgrundsætningen for boets søgsmål mod tredjemand, men fratager ikke skifteretten kompetencen til at prøve en konkursbegæring, der er støttet på et omstødelseskrav. I [Sag 106/2012](#) fastslog Højesteret:

Hvis en indsigelse mod en konkursfordring har en sådan karakter, at en stillingtagen til indsigelsen og dermed fordringen går ud over, hvad skifteretten kan prøve i forbindelse med afgørelsen om konkurs, er konsekvensen ikke, at skifteretten mister sin saglige kompetence, men at konkursbegæringen ikke kan tages til følge.

Skifteretten kan altså prøve berettigelsen af et andet konkursbos omstødelseskrav efter reglerne i kapitel 16, herunder § 133. Omvendt er skifterettens adgang til at gribe ind i kurators forretningsmæssige dispositioner begrænset – jf. [Sag 106/2020](#) om rækkevidden af § 127.

Kurators habilitet. Efter § 238, stk. 1 kan en person ikke være kurator, hvis der foreligger omstændigheder, der kan begrunde tvivl om upartiskheden. I [BS-105/2021-HJR](#) afsatte Højesteret en kurator som inhabil, fordi han skulle vurdere en medkurators ansvar, samtidig med at medkuratøren i et andet bo undersøgte kuratorens egen advokatpartner for ledelsesansvar – en interessekonflikt, der kunne begrunde tvivl om upartiskheden.

Konkursbegæringens retlige interesse. En kreditor skal have en individuel, væsentlig interesse i konkursbehandlingen. Er skyldneren uden aktiver og uden mulige omstødelige forhold, kan begæringen nægtes fremme, jf. Sø- og Handelsrettens skifterets kendelse i [SKS-4347/2018-SHR](#). Omvendt kan netop udsigten til omstødelse begrunde interessen, jf. [BS-41/2018-VLR](#). Endelig er kompetencen til at indgive konkursbegæring for offentlige krav samlet hos den danske restanceinddrivelsesmyndighed – en udenlandsk skattemyndighed kan ikke selvstændigt begære konkurs uden Gældsstyrelsens samtykke, jf. [Sag 100/2019](#).

LOV

[Konkursloven § 18](#)[Konkursloven § 127](#)[Konkursloven § 133](#)[Konkursloven § 135](#)[Konkursloven § 238, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets kendelse om inhabilitet af kurator i konkursboer	16.11.2022
Højesteret · Grænser for skifterettens indgriben i kurators dispositioner jf. konkurslovens § 127	26.03.2021
Højesteret · Skatteverket kunne ikke indgive konkursbegæring i Danmark uden samtykke fra Gældsstyrelsen	09.03.2020
Højesteret · Højesterets afklaring af skifterettens kompetence til at behandle konkursbegæringer baseret på omstødelseskrav	03.12.2012
Landsretten · Landsretten hjemviser konkursbegæring: Mulighed for omstødelse af ejendomsoverdragelse begrunder kreditors retlige interesse	21.02.2018
Sø- og Handelsretten · Afvisning af Konkursbegæring grundet Manglende Væsentlig Kreditorinteresse	20.08.2019

§ 11 Rekonstruktion, stemmeret og illoyal fordringsoverdragelse

Rekonstruktionsbehandlingen (konkurslovens afsnit I A, herunder § 131 og § 133) forudsætter, at skyldneren er insolvent, jf. § 17, stk. 2, og har samme udgangspunkt som en konkursbegæring – begge udspringer af insolvensen. Konkursrådet lagde netop vægt på, at rammen for skifterettens møde ved en rekonstruktionsbegæring i videst muligt omfang bør svare til en fordringshavers konkursbegæring, jf. [Betænkning nr. 1512/2009, s. 64](#). Reglerne er senest revideret ved implementeringen af rekonstruktions- og insolvensdirektivet, jf. [Betænkning nr. 1579/2022](#), der bl.a. indførte forebyggende rekonstruktion og fyldestgørelsesforbud som ny fristdag.

Stemmeretsreglerne beskytter mod, at afstemningen om et rekonstruktionsforslag manipuleres. Efter § 13 d, stk. 3 giver fordringer, der tilhører skyldnerens nærtstående, ikke stemmeret. Højesteret fastslog i [BS-31/2019-HJR](#), at en ikke-nærtstående erhverver af en fordring principielt har stemmeret, men at en overdragelse, der reelt sigter på at omgå stemmeretsbegrænsningen, ikke tillægges stemmeret:

Under disse omstændigheder finder Højesteret, at overdragelserne ikke kan anses for at være sket loyalt, men med det formål at sikre [de nærtstående selskaber] indvirkning på afstemningen om rekonstruktion ... har allerede derfor ikke stemmeret.

Fordringer på nominelt ca. 740.000 kr. var her overdraget til underkurs (ca. kurs 5) få dage før rekonstruktionsanmodningen, uden reelle salgsbestræbelser. Da forslaget herefter ikke blev vedtaget, overgik selskabet til konkurs. Sagen viser samspillet mellem rekonstruktion og konkurs – og at fristdagen, modregningsadgangen og omstødsfristerne, jf. de øvrige afsnit, netop knytter sig til det efterfølgende konkursdekret.

LOV

[Konkursloven § 13d, stk. 3](#)
[Konkursloven § 17, stk. 2](#)
[Konkursloven § 131](#)
[Konkursloven § 133](#)

PRAKSIS **Højesteret** · Konneks modregning under rekonstruktion: Adgang til modregning med krav stiftet før fristdagen i vederlag optjent efter fristdagen 16.10.2020

Højesteret · Højesterets kendelse om stemmeret i rekonstruktionssag – illoyal fordringsoverdragelse 18.03.2020

§ 12 Sammenfatning: bevisbyrde og de tilbagevendende mønstre

Praksis om konkursbehandlingen substantielle prøvelser lader sig sammenfatte i nogle gennemgående mønstre:

- **To spor i omstødelsen.** Den objektive omstødelse (§§ 64-71) rammer bestemte dispositioner inden for faste frister uden hensyn til god tro; generalklausulen i § 74 kræver derimod både utilbørlighed, insolvens og kreditors onde tro, og boet bærer bevisbyrden for alle betingelser.
- **God tro-standard er streng mod den, der kender skyldneren.** En kreditor, der selv har begæret konkurs eller er koncernforbundet, kan ikke gå i god tro om insolvensen ([BS-6044/2021-HJR](#), [BS-20461/2022-HJR](#)).
- **Objektiv ordinær-vurdering ved § 67.** Kreditors gode tro er uden betydning ([BS-820/2007-VLR](#)), og betalinger til uafhængige kreditorer kan ikke sammenlægges ([BS-3578/2009-OLR](#)).
- **Gyldigt virksomhedspant afskærer omstødelse.** Stammer indbetalingerne fra pantsatte aktiver, er der ingen utilbørlig forskydning ([BS-51059/2020-HJR](#)).

- **Stramme frister.** 12-måneders søgsmålsfrist fra boets eget dekret, og § 76-erstatningskravets forældelse løber tidligst fra dekretet ([BS-25020/2021-HJR](#), [BS-47180/2019-HJR](#)).
- **Konneksitet slår igennem.** Modregning bevares på tværs af fristdagen ved krav fra samme kontrakt (- [BS-1590/2020-HJR](#)).
- **Processuelle porte.** Fordringsprøvelse er en absolut forudsætning – også for massekrav efter § 93 (- [BS-27519/2022-HJR](#)) – og personkredsen for oplysningspligten fastlægges funktionelt, så de facto-ledelse er omfattet ([BS-14920/2024-HJR](#)).

Samlet viser praksis en domstolslinje, der beskytter ligedelingen mellem kreditorerne materielt gennem omstødelse og modregningsgrænser, men samtidig disciplinerer boet processuelt gennem korte frister og krav om forudgående prøvelse.

LOV	Konkursloven § 67, stk. 1	Konkursloven § 74	Konkursloven § 81, stk. 1
	Konkursloven § 93	Konkursloven § 105, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret hjemviser sag om spejling af mobiltelefon i konkursbo, da reel ledelse er omfattet af oplysningspligt		05.02.2025
	Højesteret · Højesterets dom om fastholdelsesbonus og konkursboets indtræden i ansættelsesaftaler		23.05.2023
	Højesteret · Omstødelse af tredjemandsbetaling i koncernforhold efter konkurslovens § 74		24.11.2022
	Højesteret · Højesteretsdom om omstødelse af sikkerhedsstillelse og gældsafvikling grundet utilbørlig begunstiggelse af bank		01.06.2022
	Højesteret · Højesterets dom om omstødelse af selskabsbetalinger af ejers private gæld som gaver		10.01.2022
	Højesteret · Højesterets afgørelse om omstødelse af kassekreditnedbringelse ved eksisterende virksomhedspant		14.12.2021
	Højesteret · Konneks modregning under rekonstruktion: Adgang til modregning med krav stiftet før fristdagen i vederlag optjent efter fristdagen		16.10.2020
	Højesteret · Gyldighed af modregning og rækkevidden af Danske Lov 5-1-2 ved manglende fakturering i konkursbo		03.09.2020
	Landsretten · Frifindelse i sag om omstødelse af betalinger til kreditor		23.08.2010
	Landsretten · Dom om omstødelse af betalinger til bank		07.05.2008

REFERENCE Lovgrundlag 8 paragraffer

Konkursloven § 64	stk. 1	Konkursloven § 67	stk. 1
Konkursloven § 74		Konkursloven § 76	
Konkursloven § 81	stk. 1	Konkursloven § 93	
Konkursloven § 97		Konkursloven § 105	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser 33 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS 23

23.05.2025	Højesterets afvisning af direkte anke fra Sø- og Handelsrettens Skifteret i sag om fordringsprøvelse	41325-2024
05.02.2025	Højesteret hjemviser sag om spejling af mobiltelefon i konkursbo, da reel ledelse er omfattet af oplysningspligt	7164-8616
14.11.2024	Højesterets dom om ophør af interessentskab ved en interessents konkurs og opgørelse af negativ kapitalkonto	6556-7871
23.05.2023	Højesterets dom om fastholdelsesbonus og konkursboets indtræden i ansættelsesaftaler	3251-3877
24.11.2022	Omstødelse af tredjemandsbetaling i koncernforhold efter konkurslovens § 74	bs-20461-2022-hjr
16.11.2022	Højesterets kendelse om inhabilitet af kurator i konkursboer	2381-2843
01.06.2022	Højesteretsdom om omstødelse af sikkerhedsstillelse og gældsafvikling grundet utilbørlig begunstigelse af bank	2104-2508
10.01.2022	Højesterets dom om omstødelse af selskabsbetalinger af ejers private gæld som gaver	bs-6044-2021-hjr
14.12.2021	Højesterets afgørelse om omstødelse af kassekreditnedbringelse ved eksisterende virksomhedspant	bs-51059-2020-hjr
12.04.2021	Kurators pligt til fordringsprøvelse ved bankgaranti trods manglende dividende i konkursboet	bs-7433-2020-hjr
26.03.2021	Grænser for skifterettens indgriben i kurators dispositioner jf. konkurslovens § 127	106-2020
06.11.2020	Højesterets dom om modregning i konkursbo efter indfrielse af kautionsforpligtelse	bs-33202-2019-hjr
16.10.2020	Konneks modregning under rekonstruktion: Adgang til modregning med krav stiftet før fristdagen i vederlag optjent efter fristdagen	bs-1590-2020-hjr
03.09.2020	Gyldighed af modregning og rækkevidden af Danske Lov 5-1-2 ved manglende fakturering i konkursbo	bs-47180-2019-hjr
18.03.2020	Højesterets kendelse om stemmeret i rekonstruktionssag – illoyal fordringsoverdragelse	1337-1622
09.03.2020	Skatteverket kunne ikke indgive konkursbegæring i Danmark uden samtykke fra Gældsstyrelsen	100-2019
24.02.2020	Konkursbegæring og retlig interesse ved mistanke om omstødelige dispositioner til ægtefælle	58-2019
29.10.2019	Anvendelse af EU-støtte til dækning af driftsunderskud i landbrugskonkursboer	bs-7838-2019-hjr
24.04.2019	Højesterets afgørelse om konkursskarantæne, reel ledelse og fortolkning af koncernbegrebet	90-2018
21.03.2014	Omstødelse af fordringspant	5435-6518
03.12.2012	Højesterets afklaring af skifterettens kompetence til at behandle konkursbegæringer baseret på omstødelseskrav	106-2012

13.11.2012	Ugyldighed af momstransport og omstødelse af virksomhedspant og kassekreditnedbringelser	99-2011
28.04.2009	Højesteretsdom om omstødelse af betalinger til bank forud for konkurs	4528-5429
LANDSRET TEN · ANKEINSTANS		7
08.02.2023	Ankesag afvist i Vestre Landsret efter Retsplejeloven § 368 a	3288-3915
22.09.2020	Omstødelse af betalinger fra konkursramt selskab til fordel for selskabets direktørs kreditor	2173-2593
21.02.2018	Landsretten hjemviser konkursbegæring: Mulighed for omstødelse af ejendomsoverdragelse begrundet kreditors retlige interesse	742-839
23.08.2010	Frifindelse i sag om omstødelse af betalinger til kreditor	6419-7700
07.05.2008	Dom om omstødelse af betalinger til bank	6495-7794
13.12.2006	Sag om omstødelse af nedbringelse af kassekredit efter Konkursloven	4521-5422
24.10.2006	Sag om omstødelse af betalinger efter Konkursloven	592-683
SØ- OG HANDELSRET TEN · SPECIALRET		1
20.08.2019	Afvisning af Konkursbegæring grundet Manglende Væsentlig Kreditorinteresse	733-830
PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		2
16.12.2024	Kontrolafgift annulleret: Korrekt p-skiveindstilling ved parkering før tidsbegrænsningens start	park-6518
22.11.2024	Fastholdelse af kontrolafgift trods påstået teknisk fejl ved registreringstablet i fitnesscenter	park-3915

FORARBEJDE Betænkninger

3 referencer

Betænkning om rekonstruktion mv.

nr. 1512 · 2009 · Justitsministeriet

Betænkning om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

nr. 1579 · 2022 · Justitsministeriet

Betænkning om betalingsstandsning

nr. 983 · 1983 · Justitsministeriet