

PRAKSISOVERSIGT · INSOLVENSRET

Praksisoversigt over konkurskarantæne (konkursloven §§ 157-168)

Groft uforsvarlig forretningsførelse, personkreds og karantænens varighed i praksis

Version 2 · Opdateret 15. jul. 2026 · 35 afgørelser · 2015-2022

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Konkurskarantæne efter konkurslovens §§ 157-168 giver skifteretten mulighed for som udgangspunkt i tre år at forbyde en person at deltage i ledelsen af selskaber med begrænset hæftelse, hvis den pågældende har udvist groft uforsvarlig forretningsførelse i tiden op til en konkurs. Reglerne blev indført i 2013 for at bekæmpe konkursrytteri og konkursmisbrug på grundlag af Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 og blev væsentligt udvidet ved lov nr. 656 af 11. juni 2024 på grundlag af betænkning nr. 1582/2023. Praksis stammer navnlig fra Sø- og Handelsretten og de to landsretter, med en række principielle afgørelser fra Højesteret om helhedsvurderingen, personkredsen og virksomhedsbegrebet. Oversigten gennemgår, hvornår forretningsførelsen er tilstrækkelig grov, hvem der kan rammes, hvordan varigheden fastsættes, og hvordan kurator fører sagen.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Konkurskarantæne er en civilretlig, kreditorbeskyttende foranstaltning – ikke en straf – der forbyder deltagelse i ledelsen af erhvervsvirksomhed med begrænset hæftelse i som udgangspunkt 3 år.
- 02** Kun groft uforsvarlig forretningsførelse udvist senere end 1 år før fristdagen kan udløse karantæne; forretningsmæssig udygtighed og konkurser, der i det væsentlige skyldes ydre omstændigheder, er ikke nok.
- 03** Kernetilfældene i praksis er manglende bogføring og regnskabsaflæggelse, systematisk brug af SKAT som kreditfacilitet (moms, A-skat, AM-bidrag), tømning af selskabet via ulovlige lån og private hævninger, salg af aktiver til underpris til nærtstående samt fortsat drift efter håbløshedstidspunktet.
- 04** Mangelde betaling til SKAT vejer tungest, når den er udtryk for manglende betalingsvilje og ikke blot manglende betalingsevne – fx hvor selskabet samtidig prioriterer løn eller private udgifter.
- 05** Personkredsen omfatter både registrerede direktører og bestyrelsesmedlemmer og faktiske (de facto) ledere – skyggedirektører og bagmænd bag stråmænd – mens en rent passiv bestyrelse og formelle direktører uden reel indflydelse ofte frifindes.
- 06** Ved lang sagsbehandlingstid – mere end ca. 1 år fra konkursdekret til afgørelse, uden at forsinkelsen kan tilskrives den pågældende – nedsættes karantænen i praksis typisk fra 3 til 2 år.

- 07** En konkurskarantænesag er ikke en strafferetlig anklage, og selvinkrimineringsforbuddet i EMRK artikel 6 er derfor ikke til hinder for, at kurator anvender skyldnerens forklaring efter konkurslovens § 100.
- 08** 2024-reformen (lov nr. 656) kodificerede helhedsvurderingen fra Højesterets praksis, opregnede seks typetilfælde i § 157, stk. 2, indførte 5-årig karantæne for særdeles grove forhold og oprettede et konkurskarantæneregister.
- 09** Overtrædes en karantæne, hæfter den pågældende personligt for den del af det nye selskabs gæld, som konkursmassen ikke dækker (§ 167), hvis kurator i det nye konkursbo anlægger hæftelsessagen inden afsluttende skiftesamling (§ 168).

§ 1 Retsgrundlaget: en kreditorbeskyttende karantæne – ikke en straf

Konkurskarantæne blev indført i dansk ret ved **lov nr. 429 af 1. maj 2013** (i kraft 1. januar 2014) efter Konkursrådets [Betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne](#). Formålet var at supplere straffelovens regler om rettighedsfrakendelse med et hurtigere, civilretligt værn mod konkursrytteri og konkursmisbrug, dvs. mod personer, der gentagne gange driver selskaber med begrænset hæftelse i sæk til skade for det offentlige og andre kreditorer. Konkursrådet understregede, at indgrebet er alvorligt, fordi det afskærer lovlig erhvervsudøvelse:

Det fremgår direkte af kommissoriet, at Konkursrådet bør lægge til grund, at det må kræve meget stærke grunde at forbyde en person at drive lovlig erhvervs[virksomhed].

Reglerne er efterfølgende revideret og udvidet ved **lov nr. 656 af 11. juni 2024** ([L 129, 2023-24](#)) på grundlag af [Betænkning nr. 1582/2023 om revision af konkurskarantæne reglerne](#). Reformen (i kraft 1. juli 2024) kodificerede Højesterets helhedsvurdering, opregnede seks typetilfælde af groft uforsvarlig forretningsførelse i [§ 157, stk. 2](#), indførte en 5-årig karantæne for særdeles grove forhold i [§ 158, stk. 3](#), udvidede anvendelsesområdet til fratrædende ledelsesmedlemmer i rekonstruktionssager og oprettede et egentligt konkurskarantæneregister.

Det er en fast forudsætning i praksis, at en konkurskarantænesag ikke er en strafferetlig anklage. Sø- og Handelsretten fastslog i **B-369-17**, at forbuddet mod selvinkriminering i EMRK artikel 6 derfor ikke er til hinder for, at kurator anvender skyldnerens forklaring efter [konkurslovens § 100](#) som bevis i karantænesagen, jf. [B-369-17](#). Afgrænsning: rekonstruktion af et insolvent selskab før konkurs behandles i [rekonstruktion](#), gældssanering for fysiske personer i [gældssanering](#), og konkurslovens omstødsesregler (§§ 64-80) selvstændigt.

LOV

[Konkursloven § 100](#)
[Konkursloven § 157, stk. 2](#)
[Konkursloven § 158, stk. 3](#)

PRAKSIS

Sø- og Handelsretten · Konkursboets krav om omstødelse af usædvanlige betalinger i henhold til Konkursloven

07.01.2019

§ 2 Hvad er "groft uforsvarlig forretningsførelse"? – typetilfældene i § 157, stk. 2

Grundbetingelsen er, at den pågældende har udvist **groft uforsvarlig forretningsførelse**, jf. [konkurslovens § 157, stk. 1](#). Ved 2024-reformen blev der i [§ 157, stk. 2](#) indsat en liste over forhold, der i almindelighed skal anses for groft uforsvarlige:

- **Nr. 1** – væsentlig tilsidesættelse af pligter efter skatte-, told- eller afgiftslovgivningen.
- **Nr. 2** – væsentlig tilsidesættelse af pligter efter reglerne om bogføring og regnskabsaflæggelse.
- **Nr. 3** – ikke forretningsmæssigt begrundede dispositioner, der ikke uvæsentligt reducerer aktivmassen til skade for fordringshaverne.
- **Nr. 4-5** – brug af stråmand/skyggedirektør (behandlet i afsnittet om personkredsen).
- **Nr. 6** – fortsættelse af driften efter det tidspunkt, hvor man måtte indse, at videreførelse ville medføre væsentligt tab for fordringshaverne.

Listen kodificerer den praksis, der havde udviklet sig under de oprindelige regler. Konkursrådet beskrev allerede i 1525/2011, at vurderingen skal foretages bredt i forhold til virksomhedens økonomiske forhold:

Det drejer sig således navnlig om dispositioner med hensyn til virksomhedens kapitalgrundlag, låneoptagelse, bogføring, økonomistyring og regnskabsaflæggelse ... I vurderingen kan også indgå, om virksomheden generelt har overholdt sine pligter til angivelse og afregning af moms og A-skat mv. (betænkning nr. 1525/2011, s. 95).

Manglende bogføring og regnskabsaflæggelse er det hyppigste enkeltforhold. Karantæne blev bl.a. pålagt i **B-102-14** (Damborg Gruppen ApS – 3 år for manglende bogføring kombineret med moms- og A-skattegæld), jf. [B-102-14](#), og i [B-200-15](#). I [B-114-15](#) drev en slikgrossist virksomhed helt uden bankkonto, uden bogføring og uden afgiftsregistrering; forklaringen om, at bogføringen var brændt, blev tilsidesat, fordi branden lå efter SKATs rykkere. Manglende bogføring vejer særligt tungt, fordi den umuliggør kurators kontrol og efterprøvelse af pengestrømme – jf. også [bogføringsloven § 10](#) om betryggende opbevaring i fem år og direktionens pligter efter [selskabsloven § 118](#). Tilsvarende blev ledelsen pålagt karantæne i vagtselskabet [B-143-17](#) og [B-144-17](#) og i [BS-8104/2018-SHR](#) og [BS-8071/2018-SHR](#).

LOV	Bogføringsloven § 10	Konkursloven § 157, stk. 1, 2	Selskabsloven § 118	
PRAKSIS	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt ledelsen for groft uforsvarlig forretningsførelse i Virksomhed A/S konkurs			04.01.2019
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantænesag vedrørende ledelsesansvar og groft uforsvarlig forretningsførelse i vagtselskab			16.03.2018
	Sø- og Handelsretten · 3 års konkurskarantæne til direktør for groft uforsvarlig forretningsførelse og bogføringssvigt			03.08.2015
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne til direktør for groft uforsvarlig forretningsførelse og manglende bogføring			14.07.2015
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne til direktør for slikgrossist efter manglende bogføring og afgiftsregistrering			16.06.2015
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt direktør for groft uforsvarlig forretningsførelse og manglende bogføring			11.06.2015

§ 3 SKAT som kreditfacilitet: betalingsvilje kontra betalingsevne

Et gennemgående typetilfælde – nu udtrykkeligt omfattet af [§ 157, stk. 2, nr. 1](#) – er, at ledelsen holder et insolvent selskab kørende ved at undlade at afregne moms, A-skat og AM-bidrag og dermed reelt bruger det

offentlige som en ufrivillig kreditfacilitet ("rytteri"). Praksis sonder skarpt mellem manglende betalingsevne og manglende betalingsvilje: er restancen udtryk for vilje til at prioritere andre udgifter, taler det klart for grovhed.

I gulvfirma-sagen [BS-26071/2018-SHR](#) havde direktøren korrekt indberettet, men undladt at betale skat, mens selskabet samtidig afholdt over 140.000 kr. til hans egen psykoterapeutuddannelse:

Retten finder herudover, at de manglende betalinger til Skat har været udtryk for manglende betalingsvilje og ikke manglende betalingsevne, idet selskabet samtidig med, at der blev oparbejdet betydelig gæld til Skat, afholdt udgifter til bl.a. løn og særligt betydelige udgifter til [direktørens] private uddannelse som psykoterapeut.

Tilsvarende fastslog Sø- og Handelsretten i [BS-18877/2018-SHR](#):

Retten må således lægge til grund, at selskabet i strid med lovgivningen i vidt omfang har anvendt Skat som kreditfacilitet.

Skattegæld er dog ikke i sig selv nok. I [BS-3497/2021-VLR](#) frifandt Vestre Landsret en direktør, der havde undladt at indbetale tilstrækkeligt på skattekontoen i en kortere periode og betalt driftskreditorer på bankens bekostning kort før konkursen:

Det er ikke forsvarlig forretningsførelse at undlade over en længere periode at indbetale tilstrækkeligt på skattekontoen og betale kreditorer kort før konkursen på bankens bekostning, men efter helhedsvurdering har forholdene ikke en sådan karakter, at der er grundlag for at bestemme, at [den pågældende] på grund af groft uforsvarlig forretningsførelse er uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed.

Der blev bl.a. lagt vægt på, at moms og skat løbende var indberettet korrekt, og at betalingerne skete for at sikre værdien af igangværende arbejder. Samme skelnen ses i vognmandssagen [B-369-17](#), hvor SKAT-gælden var steget med ca. 1,3 mio. kr. i karantæneperioden.

LOV	Kildeskatteoven § 46, stk. 1	Konkursloven § 157, stk. 2	Momsloven § 56
PRAKSIS	Landsretten · Frifindelse i sag om konkurskarantæne 30.03.2021 Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt direktør i gulvfirma efter ulovlige lån og manglende skattebetaling 31.05.2019 Sø- og Handelsretten · Kendelse om konkurskarantæne grundet groft uforsvarlig forretningsførelse ved manglende skattebetaling og drift efter håbløshedstidspunktet 06.02.2019 Sø- og Handelsretten · Konkursboets krav om omstødelse af usædvanlige betalinger i henhold til Konkursloven 07.01.2019		

§ 4 Tømning af selskabet: ulovlige lån, private hævnings og salg til underpris

Dispositioner, der uden forretningsmæssig begrundelse fører værdier ud af selskabet til skade for kreditorerne, rammes af [§ 157, stk. 2, nr. 3](#) og udgør en klassisk karantænegrund. Ulovlige kapitalejer- og ledelseslån efter [selskabsloven § 210](#), private hævnings og aktivsalg til nærtstående til underpris går ofte igen.

Højesteret stadfæstede i [Sag 65/2017](#) karantæne til en direktør, der systematisk tømte en koncern: salgssummen for anparter blev ført via hans private konto til et insolvent selskab, mens han fortsat oppebar løn og betalte private goder og kanaliserede nye indtægter til sin personlige virksomhed, jf. [Sag 65/2017](#). De ulovlige ledelseslån i strid med [selskabsloven § 210](#) blev tillagt vægt, og efterfølgende erstatningsforlig kunne

ikke reparere den allerede udviste adfærd. I [BS-36963/2019-OLR](#) fandt Østre Landsret, at der efter driftsophør reelt kun var private hævninger tilbage:

[D]e hævninger, som er foretaget herefter, og med hensyn til hvilke bogføringsmateriale ikke foreligger, er privathævninger foretaget af [direktøren]. Under disse omstændigheder tiltræder landsretten, at [han] på grund af groft uforsvarlig forretningsførelse er uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed.

Salg af aktiver til underpris til et nærtstående selskab dagen før konkursen var et centralt forhold i [BS-226/2018-VLR](#) (U 2019.2565 V), hvor aktiverne blev overdraget for ca. 25,4 mio. kr., selv om interne regnskaber opgjorde dem til 44,8-60,3 mio. kr., og hvor omstødelige betalinger til nærtstående blev forligt for 4,25 mio. kr. Sammenblanding af selskabets og ledelsens økonomi og overdragelse af biler uden afregning indgik ligeledes i [B-62-14](#), [B-53-15](#) og [B-54-15](#), [BS-7129/2018-SHR](#), byggefirma-sagen [B-3-17](#) og [B-4-17](#) og Kasi-sagen [BS-38364/2020-SHR m.fl.](#)

LOV	Konkursloven § 157, stk. 2	Selskabsloven § 210
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets stadfæstelse af konkurskarantæne for groft uforsvarlig forretningsførelse og tømning af selskaber	11.01.2018
	Landsretten · Direktør idømt 3 års konkurskarantæne for groft uforsvarlig forretningsførelse og private hævninger	02.01.2020
	Landsretten · Konkurskarantæne stadfæstet grundet groft uforsvarlig forretningsførelse	04.04.2019
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt ledelsen i Kasi ApS for groft uforsvarlig forretningsførelse og brud på tavshedspligt	17.09.2021
	Sø- og Handelsretten · Karantænesag om groft uforsvarlig forretningsførelse med ulovligt kapitalejrlån og manglende bogføring	10.04.2019
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt tidligere ledelse i byggefirma grundet groft uforsvarlig forretningsførelse	05.07.2018
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne til ledelsen i S ApS for groft uforsvarlig forretningsførelse og skatteunddragelse	16.07.2015
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt direktør for groft uforsvarlig forretningsførelse og manglende bogføring	11.06.2015

Fortsat drift efter håbløshedstidspunktet og kravet til kapitalberedskab

At videreføre en insolvent virksomhed, efter at ledelsen måtte indse, at fortsat drift ville påføre kreditorerne yderligere tab, er nu selvstændigt fremhævet i [§ 157, stk. 2, nr. 6](#). Forholdet knytter sig til direktionens pligt til at sikre et forsvarligt kapitalberedskab efter [selskabsloven § 118, stk. 2](#) og til reaktionspligten ved kapitaltab efter [selskabsloven § 119](#).

I [BS-18877/2018-SHR](#) fortsatte direktøren driften gennem 2017 trods negativ egenkapital, ubetydelige aktiver og en likvid beholdning på 23.425 kr.:

Retten finder herudover, at [direktøren] i strid med selskabslovens § 118, stk. 2, har undladt at sikre, at selskabets kapitalbehov til enhver tid har været forsvarligt, herunder at der var tilstrækkelig likviditet til at opfylde selskabets forpligtelser, efterhånden som de forfaldt. Økonomistyringen i selskabet har således været groft uforsvarlig.

Vurderingen er dog konkret og fremadrettet. Ledelsen har efter forarbejderne ret til at forsøge at videreføre et kriseramte selskab, så længe der er et realistisk håb om overlevelse. Højesteret frifandt således i

[BS-34119/2021-HJR](#) en direktør trods betydelig skattegæld og selektive betalinger umiddelbart før konkursen. Konkursrådet fremhævede allerede, at karantæne som udgangspunkt ikke skal ramme forretningsmæssig udygtighed eller konkurser, der i det væsentlige skyldes ydre omstændigheder:

[K]onkursen [kan] i væsentligt omfang ... henføres til ydre omstændigheder, eksempelvis den almindelige konjunkturudvikling eller pludselige, væsentlige ændringer i virksomhedens indtjeningssevne ([betænkning nr. 1525/2011, s. 141](#)).

Det er derfor ikke en betingelse, at der er årsagssammenhæng mellem den groft uforsvarlige forretningsførelse og konkursen, men er det åbenbart, at konkursen skyldes ydre forhold, taler det imod karantæne.

LOV	Konkursloven § 157, stk. 2	Selskabsloven § 118, stk. 2	Selskabsloven § 119
PRAKSIS	Højesteret · Ingen konkurskarantæne til direktør trods betydelig skattegæld og selektive betalinger umiddelbart før konkurs 21.12.2022 Landsretten · Frifindelse i sag om konkurskarantæne 30.03.2021 Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt direktør i gulvfirma efter ulovlige lån og manglende skattebetaling 31.05.2019 Sø- og Handelsretten · Kendelse om konkurskarantæne grundet groft uforsvarlig forretningsførelse ved manglende skattebetaling og drift efter håbløshedstidspunktet 06.02.2019		

§ 6 Den 1-årige vinduesperiode og helhedsvurderingen

Karantæne kan kun pålægges den, der har deltaget i ledelsen **senere end 1 år før fristdagen**, jf. [§ 157, stk. 1](#). Var selskabet under tvangsopløsning, da konkursen indtrådte, regnes 1-årsfristen fra beslutningen om tvangsopløsning. Konkursrådet valgte bevidst en fast frist for at undgå omgåelse ved, at en leder træder ud kort før konkursen ([betænkning nr. 1525/2011, s. 90](#)). Bedømmelsesperioden regnes i praksis fra 1 år før skifterettens modtagelse af konkursbegæringen, jf. [BS-36963/2019-OLR](#).

Forhold uden for 1-årsperioden er dog ikke uden betydning. Højesteret fastslog i **Sag 65/2017**, at der ved helhedsvurderingen også kan lægges vægt på, om ledelsen har undladt at rette op på tidligere udviste grove forhold:

[D]er ved vurderingen af, om der er udvist groft uforsvarlig adfærd i perioden mindre end et år før fristdagen, også lægges vægt på, om ledelsen har undladt at rette op på groft uforsvarlige forhold, der er udvist på et tidligere tidspunkt.

Dette princip – udviklet i U 2016.1473 H og fulgt i [Sag 65/2017](#) – er ved 2024-reformen skrevet direkte ind i [§ 157, stk. 1](#) ("eller har undladt at rette op på en groft uforsvarlig forretningsførelse, der er udvist tidligere end 1 år før fristdagen"). Konkursrådet begrundede kodificeringen med, at reglen ellers kunne omgås ved bevidst at holde et selskab "kunstigt i live" ([betænkning nr. 1582/2023, s. 37](#)). Vestre Landsret bekræftede i kæresagen [BS-157/2016-VLR](#), at kurator ikke kan afskæres fra at fremlægge bilag om ældre forhold. Reel ledelse i flere koncernforbundne selskaber og fortolkningen af koncernbegrebet indgik i **Sag 90/2018**, jf. [Sag 90/2018](#).

LOV	Konkursloven § 157, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afgørelse om konkurskarantæne, reel ledelse og fortolkning af koncernbegrebet 24.04.2019 Højesteret · Højesterets stadfæstelse af konkurskarantæne for groft uforsvarlig forretningsførelse og tømning af selskaber 11.01.2018

Landsretten · Direktør idømt 3 års konkurskarantæne for groft uforsvarlig forretningsførelse og private hævnninger	02.01.2020
Landsretten · Kæresag om bilag i konkurskarantænesag ved Vestre Landsret	11.02.2016

§ 7 Personkredsen: registrerede og faktiske ledere, skyggedirektører og stråmænd

Karantæne kan pålægges enhver, der har **deltaget i ledelsen** – ikke kun den formelt registrerede direktør eller bestyrelse. Efter [§ 157, stk. 2, nr. 4-5](#) anses det udtrykkeligt for groft uforsvarligt både at være registreret som ledelsesmedlem, men overlade hvervet til en anden (stråmand), og reelt at fungere som leder uden at være registreret (skyggedirektør). Konkursrådet fremhævede, at stråmandsvirksomhed er en særlig udfordring, fordi en karantæne, der kun rammer stråmanden, er virkningsløs, hvis bagmanden fortsætter med en ny frontfigur ([betænkning nr. 1525/2011, s. 85](#)).

Den faktiske leder rammes uanset manglende registrering. I [B-88-14](#) var en person ikke længere registreret som direktør, men havde enefuldmagt til bankkontoen:

[R]etten [lægger] som ubestridt til grund, at X havde enefuldmagt til selskabets bankkonto, og dermed de facto fungerede som ledelse i selskabet frem til selskabets [likvidation], herunder i den periode, som er relevant for bedømmelse af konkurskarantæne i henhold til konkurslovens § 157, stk. 1.

Både den reelle leder og stråmanden blev ramt i [B-110-14](#) og [B-111-14](#), hvor den registrerede direktør troede, han havde solgt selskabet, mens den reelle nøgleperson forsøgte at slippe med henvisning til, at han blot var "kontorhjælp":

Retten finder det godtgjort, at X1 deltog i ledelsen af selskabet og dermed er omfattet af personkredsen i konkurslovens § 157.

Samme mønster ses i [B-53-15](#) og [B-54-15](#) og [BS-10676/2018-SHR](#), hvor både registreret direktør og reel ledelse blev pålagt karantæne.

Omvendt sætter praksis grænser for det passive bestyrelsesansvar. Højesteret afviste i [BS-34123/2021-HJR](#) karantæne til en bestyrelsesformand i en såkaldt "tantebestyrelse" – et rent formelt, passivt bestyrelseshverv – under henvisning til bestyrelsens tilsynsforpligtelser i [selskabsloven § 115](#). Og hvor den reelle leder frifindes, frifindes de rent formelle ledelsesmedlemmer også, jf. Vestre Landsret i [BS-640/2017-VLR](#), hvor to formelle direktører uden reel indflydelse blev frifundet, da den reelle drivkraft blev det.

LOV	Konkursloven § 157, stk. 2	Selskabsloven § 10	Selskabsloven § 115	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afvisning af konkurskarantæne til bestyrelsesformand i 'tantebestyrelse'			21.12.2022
	Højesteret · Højesterets afgørelse om konkurskarantæne, reel ledelse og fortolkning af koncernbegrebet			24.04.2019
	Landsretten · Frifindelse for Konkurskarantæne trods Manglende Momsafregning og Drift med Negativ Egenkapital			30.10.2017
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt både registreret direktør og reel ledelse grundet groft uforsvarlig forretningsførelse			08.04.2019
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt de facto-leder og registreret direktør efter omfattende pantsvig og mangelfuld bogføring			18.11.2015

Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne til ledelsen i S ApS for groft uforsvarlig forretningsførelse og skatteunddragelse	16.07.2015
Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt tidligere direktør med fuldmagt til selskabets bankkonto	06.07.2015

§ 8 Virksomhedsbegrebet: hvilke konkurser tæller med

Reglerne retter sig mod ledelse af **erhvervsvirksomhed** med begrænset hæftelse, i praksis navnlig aktie- og anpartsselskaber, som Konkursrådet betegnede som kerneområdet ([betænkning nr. 1525/2011, s. 88](#)). Tvangsopløste selskaber er kun omfattet, hvis de faktisk erklæres konkurs. Efter [§ 157, stk. 1, 3. pkt.](#), finder reglerne ikke anvendelse på fonde eller foreninger, der alene udøver erhvervsvirksomhed af begrænset omfang.

Grænserne for virksomhedsbegrebet er præciseret af Højesteret. I [BS-36905/2020-HJR](#) tog Højesteret stilling til, om en andelsboligforening kan udgøre en erhvervsvirksomhed omfattet af [§ 157](#), og til rækkevidden af [§ 159](#). Afgørelsen viser, at virksomhedsbegrebet fortolkes bredt, men at det stadig skal afgrænses konkret. Registrerings- og afgiftspligt spiller ind ved siden af selskabsformen; i [B-114-15](#) indgik manglende registrering efter chokoladeafgiftsloven i grovhedsvurderingen. At der drives virksomhed i en branche med sædvanlig risiko er derimod ikke i sig selv problematisk – frifindelsen i ejendomsselskabet [B-24-15](#) illustrerer, at selve virksomhedstypen ikke afgør sagen.

LOV	Konkursloven § 157, stk. 1	Konkursloven § 159	
PRAKSIS	Højesteret · Konkurskarantæne for bestyrelsesformand i andelsboligforening: Fortolkning af virksomhedsbegrebet i konkurslovens § 157		27.01.2021
	Sø- og Handelsretten · Frifindelse for konkurskarantæne for tidligere direktør i ejendomsselskab		14.01.2016
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne til direktør for slikgrossist efter manglende bogføring og afgiftsregistrering		16.06.2015

§ 9 Grænsen nedad: hvornår frifindes der?

Karantæne forudsætter egentlig grovhed og misbrug. Konkursrådet understregede, at reglerne ikke er møntet på den blot udygtige erhvervsdrivende:

Efter Konkursrådets opfattelse bør regler om konkurskarantæne således ikke være møntet på den blot udygtige erhvervsdrivende, heller ikke når en person flere gange efter hinanden går konkurs med en virksomhed på grund af, hvad der må betegnes som forretningsmæssig udygtighed ([betænkning nr. 1525/2011, s. 96](#)).

Denne grænse fastholdes i praksis. I [BS-640/2017-VLR](#) frifandt Vestre Landsret trods drift med vedvarende negativ egenkapital og manglende momsafregning:

Uanset at selskabets fortsatte drift i løbet af 2016 fremstod som usikker, og selskabets manglende momsafregning derfor må anses for [uforklarlig], foreligger der efter en samlet vurdering ikke forhold af en sådan karakter eller grovhed, at der er grundlag for at fastslå, at [den reelle leder] har udvist groft uforsvarlig forretningsførelse omfattet af konkurslovens § 157.

Der blev lagt vægt på formildende omstændigheder: økonomisk bedring, gentagne private kapitalindskud, alvorlig sygdom og fravær af bogføringssvigt. På samme måde frifandt landsretten i [BS-3497/2021-VLR](#),

og Sø- og Handelsretten frifandt i ejendomssagen [B-24-15](#). Også Højesteret har markeret en høj tærskel: i [BS-34119/2021-HJR](#) var betydelig skattegæld og selektive betalinger umiddelbart før konkursen ikke tilstrækkeligt, og i "tantebestyrelses"-sagen [BS-34123/2021-HJR](#) blev en passiv bestyrelsesformand frifundet. Samlet illustrerer sagerne, at helhedsvurderingen kan føre til frifindelse, selv om enkeltforhold isoleret set er uforsvarlige.

LOV [Konkursloven § 157, stk. 1](#)

PRAKSIS	Højesteret · Ingen konkurskarantæne til direktør trods betydelig skattegæld og selektive betalinger umiddelbart før konkurs	21.12.2022
	Højesteret · Højesterets afvisning af konkurskarantæne til bestyrelsesformand i 'tantebestyrelse'	21.12.2022
	Landsretten · Frifindelse i sag om konkurskarantæne	30.03.2021
	Landsretten · Frifindelse for Konkurskarantæne trods Manglende Momsafregning og Drift med Negativ Egenkapital	30.10.2017
	Sø- og Handelsretten · Frifindelse for konkurskarantæne for tidligere direktør i ejendomsselskab	14.01.2016

§ 10 Varigheden: 3 år som udgangspunkt – kortere, længere eller bortfald

Karantæne pålægges efter [§ 158, stk. 1](#) for **3 år**. Efter [§ 158, stk. 2](#) kan der fastsættes en kortere periode ved særlige omstændigheder, og ved ganske særlige omstændigheder kan karantænen helt bortfalde. 2024-reformen tilføjede i [§ 158, stk. 3](#) mulighed for **5 år** ved særdeles groft uforsvarlig forretningsførelse, og [§ 158, stk. 4](#) regulerer gentagelse: er en tidligere karantæne ikke udløbet, regnes den nye tidligst fra udløbet, dog med et loft på 10 år fra seneste endelige afgørelse.

Den praktisk vigtigste nedsættelsesgrund er **lang sagsbehandlingstid**. Er der gået mere end ca. 1 år fra konkursdekretet til afgørelsen, uden at forsinkelsen kan tilskrives den pågældende, nedsættes karantænen typisk til 2 år:

Sag	Instans	Resultat	Begrundelse for varighed
B-189-17	Sø- og Handelsretten	2 år	> 1 år siden dekret; personlige tragedier
B-369-17	Sø- og Handelsretten	2 år	Ca. 2½ år siden dekret
BS-26071/2018-SHR	Sø- og Handelsretten	2 år	Ca. 1 år og 6 mdr. siden dekret
B-110-14 og B-111-14	Sø- og Handelsretten	2 år	Forløben tid siden dekret
BS-18042/2021-VLR	Landsretten	1 år	Stadfæstelse af skifterettens 1-årige karantæne
BS-18877/2018-SHR	Sø- og Handelsretten	3 år	Ca. 14 mdr. ikke nok; skyldner medvirkede selv til forsinkelse

Nedsættelsen forudsætter altså, at forsinkelsen ikke skyldes den pågældende selv – i [BS-18877/2018-SHR](#) fastholdt retten de fulde 3 år, netop fordi direktøren først sent fremlagde bogføringsmaterialet. Gentagne tidligere konkurser kan skærpe rimelighedsvurderingen, men er en biomstændighed, der ikke i sig selv begrunder karantæne. Endelig kan en sag afvises, hvis den pågældende for de samme forhold allerede er frakendt retten til at drive virksomhed strafferetligt, jf. [BS-1900/2016-SHR](#).

LOV [Konkursloven § 158, stk. 1, 2, 3, 4](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets stadfæstelse af konkurskarantæne for groft uforsvarlig forretningsførelse og tømning af selskaber	11.01.2018
	Landsretten · Konkurskarantæne stadfæstet ved Vestre Landsret efter groft uforsvarlig forretningsførelse	09.06.2021
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantænesag afvist grundet tidligere rettighedsfrakendelse og sagsbehandlingstid	25.06.2021
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt direktør i gulvfirma efter ulovlige lån og manglende skattebetaling	31.05.2019
	Sø- og Handelsretten · Kendelse om konkurskarantæne grundet groft uforsvarlig forretningsførelse ved manglende skattebetaling og drift efter håbløshedstidspunktet	06.02.2019
	Sø- og Handelsretten · Konkursboets krav om omstødelse af usædvanlige betalinger i henhold til Konkursloven	07.01.2019
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt direktør efter groft uforsvarlig forretningsførelse trods personlige omstændigheder	04.04.2018
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt de facto-leder og registreret direktør efter omfattende pantsvig og mangelfuld bogføring	18.11.2015

§ 11 Kurators proces, bevisbyrde og retsmidler

En sag om konkurskarantæne anlægges af **kurator**, jf. § 160, stk. 1. Efter § 161, stk. 1 skal kurator indlevere stævning til skifteretten senest **4 uger** efter skifterettens modtagelse af kurators endelige begrundede meddelelse efter § 125, stk. 3, medmindre fristen forlænges. Stævningen skal indeholde påstand, en udførlig fremstilling og bevisangivelse. Den, der begæres pålagt karantæne, kan indlevere svarskrift og anmode om mundtlig forhandling efter § 162 og få beskikket advokat efter § 163, hvis de økonomiske betingelser i retsplejelovens § 325 er opfyldt. Udebliver eller tier den pågældende, kan det efter § 162, stk. 5 tillægges bevisvirkning til skade for vedkommende. I flere sager blev karantæne pålagt, netop fordi den pågældende tog bekræftende til genmæle eller forholdt sig passivt, jf. B-114-15, B-62-14 og B-53-15 og B-54-15.

Sager om ledelse af flere nærtstående erhvervsvirksomheder behandles samlet efter § 160, stk. 2-4, men en sag mod én person kan ikke sammenlægges med sager mod andre. Skyldnerens oplysningspligt efter § 100, jf. § 105, spiller en central bevismæssig rolle – og manglende opfyldelse af den kan i sig selv indgå som groft uforsvarligt forhold, som det skete i U 2019.2565 V (BS-226/2018-VLR), hvor en direktør konsekvent nægtede at udlevere bogføringsmaterialet:

[L]andsretten [tiltræder], at [direktøren] ved den manglende udlevering af det fuldstændige bogførings- og regnskabsmateriale og ved den konsekvente og langvarige nægtelse af at udlevere materialet til kurator særdeles groft har tilsidesat sine forpligtelser som direktør i selskabet.

Retsmidlerne er præciseret af Højesteret. Kære af en beslutning om **kuratorvederlag** efter § 166 er ikke en afgørelse om sagsomkostninger og er derfor ikke undergivet kærebegrænsningen i retsplejelovens § 389, stk. 2, jf. Sag 152/2015:

Højesteret finder, at en afgørelse efter konkurslovens § 166 om, hvilket vederlag kurator skal have for førelsen af en sag om konkurskarantæne, ikke er en "beslutning om sagsomkostninger", jf. retsplejelovens § 389, stk. 2.

Anvendelsen af de almindelige kærebegrænsningsregler i karantænesager blev behandlet i BS-37557/2018-HJR m.fl., og genoptagelse af en afgjort karantænesag kræver tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, jf. BS-13971/2021-VLR.

LOV	Konkursloven § 100	Konkursloven § 160, stk. 1	Konkursloven § 161, stk. 1
	Konkursloven § 162, stk. 5	Konkursloven § 163	
PRAKSIS	Højesteret · Anvendelse af kærebegrænsningsregler i sager om konkurskarantæne		11.04.2019
	Højesteret · Kære af afgørelse om kuratorvederlag i konkurskarantænesager er ikke omfattet af kærebegrænsningen i retsplejelovens § 389, stk. 2		28.04.2016
	Landsretten · Vestre Landsrets afvisning af kæremål om genoptagelse af konkurskarantænesag uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet		27.04.2021
	Landsretten · Konkurskarantæne stadfæstet grundet groft uforsvarlig forretningsførelse		04.04.2019
	Landsretten · Kæresag om bilag i konkurskarantænesag ved Vestre Landsret		11.02.2016
	Sø- og Handelsretten · Konkursboets krav om omstødelse af usædvanlige betalinger i henhold til Konkursloven		07.01.2019
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne til ledelsen i S ApS for groft uforsvarlig forretningsførelse og skatteunddragelse		16.07.2015
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne til direktør for slikgrossist efter manglende bogføring og afgiftsregistrering		16.06.2015
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt direktør for groft uforsvarlig forretningsførelse og manglende bogføring		11.06.2015

§ 12 Karantænens rækkevidde og konkurskarantænerregisteret (§ 159)

Den, der er pålagt konkurskarantæne, må efter [§ 159](#) ikke deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed **uden at hæfte personligt og ubegrænset** for virksomhedens forpligtelser. Forbuddet rammer direktion, bestyrelse og prokura i selskaber med begrænset hæftelse og gælder tillige ledelse af erhvervsvirksomhed i udlandet. Derimod afskærer en almindelig karantæne ikke den pågældende fra at drive personlig erhvervsvirksomhed med fuld personlig hæftelse eller fra passivt at eje anparter/aktier. Ved gentagelse og ved den 5-årige karantæne for særdeles grove forhold kan det efter [§ 159](#), 2.-3. pkt., bestemmes, at forbuddet også omfatter deltagelse i ledelsen af virksomhed med personlig hæftelse. Karantænens rækkevidde efter [§ 159](#) indgik bl.a. i Kasi-sagen [BS-38364/2020-SHR m.fl.](#) og i Højesterets afgørelse om andelsboligforeningen [BS-36905/2020-HJR](#).

2024-reformen skabte hjemmel til et **konkurskarantænerregister**, der føres af Erhvervsstyrelsen, jf. [bekendtgørelse om førelse af et register over pålagte konkurskarantæner](#) (BEK nr. 866 af 29. juni 2024). Skifteretten indberetter den endelige afgørelse, jf. [§ 2](#), og Erhvervsstyrelsen sikrer efter [§ 7](#), at en karantæneramt ikke kan registreres som ledelsesmedlem, ligesom eksisterende registreringer afregistreres. "Ledelsesmedlem" defineres bredt: direktør, bestyrelses- og tilsynsrådsmedlem, likvidator, filialbestyrer, generalagent eller lignende person, der faktisk varetager ledelsesbeføjelser, samt suppleanter. Er der pålagt den udvidede karantæne efter konkurslovens [§ 159](#), 2. pkt., sikrer Skatteforvaltningen efter [§ 9](#), at den pågældende ikke kan blive moms- eller arbejdsgiverregistreret. Registeret kan endvidere tilgås af bl.a. politiet og anklagemyndigheden samt anvendes i Erhvervsstyrelsens kontrol med revisorgodkendelse.

LOV	Konkursloven § 159	
PRAKSIS	Højesteret · Konkurskarantæne for bestyrelsesformand i andelsboligforening: Fortolkning af virksomhedsbegrebet i konkurslovens § 157	27.01.2021
	Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt ledelsen i Kasi ApS for groft uforsvarlig forretningsførelse og brud på tavshedspligt	17.09.2021

§ 13 Overtrædelse af karantænen: personlig hæftelse efter §§ 167-168

Reglerne har tænder, hvis karantænen overtrædes. Efter [§ 167, stk. 1](#) hæfter den, der i strid med en pålagt konkurskarantæne har deltaget i ledelsen af et selskab, personligt for den del af selskabets gæld, som ikke dækkes af konkursmassen, **hvis fristdagen for det nye selskabs konkurs ligger inden karantænenens udløb**. Skifteretten kan efter [§ 167, stk. 2](#) helt eller delvis fritage for hæftelsen og kan efter [§ 167, stk. 3](#) omvendt pålægge hæftelse, selv om fristdagen først ligger inden for 1 år efter karantænenens udløb. Ved afgørelsen skal der efter [§ 167, stk. 4](#) lægges vægt på, om det under hensyn til de vigtigste årsager til konkursen og den pågældendes andel heri er rimeligt at pålægge hæftelse.

Processuelt kan hæftelse efter [§ 168](#) kun pålægges, hvis **kurator i det nye konkursbo** indleverer stævning herom, inden skifteretten indkalder til afsluttende skiftesamling; sagen behandles efter konkurslovens kapitel 31. Hæftelsesbestemmelserne supplerer registerspærringen og skal fjerne det økonomiske incitament til at fortsætte i ledelsen gennem et nyt selskab under dæknnavn eller ved stråmand. Der foreligger kun sparsom offentliggjort retspraksis om selve hæftelsen efter §§ 167-168 – hovedparten af de trykte og utrykte afgørelser vedrører selve pålægget af karantæne efter §§ 157-158 – men bestemmelsernes samspil med personkredsreglerne betyder, at en bagmand, der driver videre via en stråmand, både risikerer en ny karantæne (jf. afsnittet om personkredsen) og personlig hæftelse for det nye selskabs udækkede gæld.

LOV

[Konkursloven § 167, stk. 1, 3](#)[Konkursloven § 168, stk. 1](#)

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Konkursloven § 157	stk. 1, 2	Konkursloven § 158	stk. 1
Konkursloven § 159		Konkursloven § 160	stk. 1
Konkursloven § 161	stk. 1	Konkursloven § 167	stk. 1
Konkursloven § 168	stk. 1		

MATERIALE Citerede afgørelser

35 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

7

21.12.2022	Ingen konkurskarantæne til direktør trods betydelig skattegæld og selektive betalinger umiddelbart før konkurs	bs-34119-2021-hjr
21.12.2022	Højesterets afvisning af konkurskarantæne til bestyrelsesformand i 'tantebestyrelse'	bs-34123-2021-hjr
27.01.2021	Konkurskarantæne for bestyrelsesformand i andelsboligforening: Fortolkning af virksomhedsbegrebet i konkurslovens § 157	bs-36905-2020-hjr
24.04.2019	Højesterets afgørelse om konkurskarantæne, reel ledelse og fortolkning af koncernbegrebet	90-2018

11.04.2019	Anvendelse af kærebegrænsningsregler i sager om konkurskarantæne	bs-37557-2018-hjr-bs-37560-2
11.01.2018	Højesterets stadfæstelse af konkurskarantæne for groft uforsvarlig forretningsførelse og tømning af selskaber	65-2017
28.04.2016	Kære af afgørelse om kuratorvederlag i konkurskarantænesager er ikke omfattet af kærebegrænsningen i retsplejelovens § 389, stk. 2	152-2015
LANDSRET TEN · ANKEINSTANS		7
09.06.2021	Konkurskarantæne stadfæstet ved Vestre Landsret efter groft uforsvarlig forretningsførelse	878-983
27.04.2021	Vestre Landsrets afvisning af kæremål om genoptagelse af konkurskarantænesag uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet	666-759
30.03.2021	Frifindelse i sag om konkurskarantæne	2495-2975
02.01.2020	Direktør idømt 3 års konkurskarantæne for groft uforsvarlig forretningsførelse og private hævninger	3957-4771
04.04.2019	Konkurskarantæne stadfæstet grundet groft uforsvarlig forretningsførelse	1697-2038
30.10.2017	Frifindelse for Konkurskarantæne trods Manglende Momsafregning og Drift med Negativ Egenkapital	12-12
11.02.2016	Kæresag om bilag i konkurskarantænesag ved Vestre Landsret	701-796
SØ - OG HANDELSRET TEN · SPECIALRET		21
17.09.2021	Konkurskarantæne pålagt ledelsen i Kasi ApS for groft uforsvarlig forretningsførelse og brud på tavshedspligt	BS-38364/2020-SHR, BS-38366/2020-SHR, BS-38367/2020-SHR
25.06.2021	Konkurskarantænesag afvist grundet tidligere rettighedsfrakendelse og sagsbehandlingstid	BS-1900/2016-SHR
31.05.2019	Konkurskarantæne pålagt direktør i gulvfirma efter ulovlige lån og manglende skattebetaling	BS-26071/2018-SHR
10.04.2019	Karantænesag om groft uforsvarlig forretningsførelse med ulovligt kapitalejrlån og manglende bogføring	BS-7129/2018-SHR
08.04.2019	Konkurskarantæne pålagt både registreret direktør og reel ledelse grundet groft uforsvarlig forretningsførelse	BS-10676/2018-SHR og BS-10674/2018-SHR
06.02.2019	Kendelse om konkurskarantæne grundet groft uforsvarlig forretningsførelse ved manglende skattebetaling og drift efter håbløshedstidspunktet	BS-18877/2018-SHR
11.01.2019	Konkurskarantæne pålagt direktør efter groft uforsvarlig forretningsførelse med manglende bogføring og ulovligt lån	BS-17477/2018-SHR
07.01.2019	Konkursboets krav om omstødelse af usædvanlige betalinger i henhold til Konkursloven	B-369-17
04.01.2019	Konkurskarantæne pålagt ledelsen for groft uforsvarlig forretningsførelse i Virksomhed A/S konkurs	BS-8104/2018-SHR og BS-8071/2018-SHR

05.07.2018	Konkurskarantæne pålagt tidligere ledelse i byggefirma grundet groft uforsvarlig forretningsførelse	B-3-17 og B-4-17
04.04.2018	Konkurskarantæne pålagt direktør efter groft uforsvarlig forretningsførelse trods personlige omstændigheder	B-189-17
16.03.2018	Konkurskarantænesag vedrørende ledelsesansvar og groft uforsvarlig forretningsførelse i vagtselskab	B-143-17 og B-144-17
14.01.2016	Frifindelse for konkurskarantæne for tidligere direktør i ejendomsselskab	B-24-15
18.11.2015	Konkurskarantæne pålagt de facto-leder og registreret direktør efter omfattende pantsvig og mangelfuld bogføring	B-110-14 og B-111-14
03.08.2015	3 års konkurskarantæne til direktør for groft uforsvarlig forretningsførelse og bogføringssvigt	B-200-15
16.07.2015	Konkurskarantæne til ledelsen i S ApS for groft uforsvarlig forretningsførelse og skatteunddragelse	B-53-15 og B-54-15
14.07.2015	Konkurskarantæne til direktør for groft uforsvarlig forretningsførelse og manglende bogføring	B-102-14
06.07.2015	Konkurskarantæne pålagt tidligere direktør med fuldmagt til selskabets bankkonto	B-88-14
30.06.2015	Konkurskarantæne pålagt direktør for manglende ledelsesansvar og groft uforsvarlig forretningsførelse	B-80-15
16.06.2015	Konkurskarantæne til direktør for slikgrossist efter manglende bogføring og afgiftsregistrering	B-114-15
11.06.2015	Konkurskarantæne pålagt direktør for groft uforsvarlig forretningsførelse og manglende bogføring	B-62-14

FORARBEJDE Betænkninger

2 referencer

Betænkning om konkurskarantæne

nr. 1525 · 2011 · Justitsministeriet

Betænkning om revision af konkurskarantænereglerne

nr. 1582 · 2023 · Justitsministeriet