

PRAKSISOVERSIGT · PRESSENÆVNET

Praksisoversigt over kritisk omtale af virksomheder

Pressenævnets praksis om forelæggelse, balanceret gengivelse og juridiske personers klageadgang efter medieansvarsloven § 34

Version 1 · Opdateret 29. maj 2026 · 22 afgørelser · 2016-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Når medierne retter kritisk fokus mod virksomheder og erhvervsdrivende – forbrugerprogrammer, afsløringer om brug af offentlige midler, dårlige arbejdsvilkår eller tvivlsomme forretningsmetoder – afgør Pressenævnet, om dækningen er sket i overensstemmelse med god presseskik efter medieansvarsloven § 34 og de vejledende regler for god presseskik. Denne oversigt samler Pressenævnets egen praksis om, at også juridiske personer kan klage, at skadelige beskyldninger mod en virksomhed skal forelægges inden offentliggørelse, og at virksomhedens væsentlige synspunkter skal gengives i selve artiklen. Oversigten inddrager desuden den parallelle domstolspraksis om ærekrænkelse og erstatning (straffeloven § 267-268 og erstatningsansvarsloven § 26), hvor nævnet ikke har kompetence. Den dækker ikke god presseskik generelt ([god-presseskik](#)), genmæle for virksomheder ([genmæle](#)), injurier på sociale medier ([injurier-aerek-sociale-medier](#)) eller illoyal B2B-markedsføring ([markedsfoeringsret-b2b-illoyal-konkurrence](#)).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Også juridiske personer – virksomheder, foreninger og institutioner – kan klage til Pressenævnet over tilsidesættelse af god presseskik, forudsat klageren er identificerbar i omtalen og har retlig interesse.
- 02** Pressenævnet kræver, at skadelige og agtelsesforringende beskyldninger mod en virksomhed forelægges for virksomheden inden offentliggørelse, og at forelæggelsen er konkret nok til at omfatte kernen i de enkelte beskyldninger.
- 03** Pressenævnet accepterer ikke, at et tilbud om interview eller en rettelse EFTER offentliggørelsen erstatter rettidig forelæggelse.
- 04** Pressenævnet kræver, at virksomhedens svar på alvorlige beskyldninger fremgår af selve artiklen – angreb og svar skal bringes i sammenhæng, og et link til tidligere artikler er ikke tilstrækkeligt.
- 05** Mediet bærer bevisbyrden for, at det har gjort en tilstrækkelig og ihærdig indsats for at få virksomheden i tale; et enkelt opslag i folkeregisteret eller én e-mail til en forældet adresse er ikke nok.

- 06** Pressenævnet afviser klager, når omtalen ligger inden for redaktørens redigeringsret og det samlede billede er retvisende – herunder når mediet fravælger positive kilder eller bygger på subjektive ekspertvurderinger.
- 07** Faktiske beskyldninger om strafbare eller kritisable forhold kræver dækning i de faktiske forhold, mens markedsmæssige og subjektive vurderinger har vide rammer.
- 08** Pressenævnet behandler kun god presseskik; injurier, erstatning og forbud hører under domstolene, og en frifindelse efter straffeloven er ikke i sig selv afgørende for presseskiksvurderingen.
- 09** Erhvervsdrivende og offentlige personer må tåle en mere nærgående og kritisk omtale end privatpersoner, navnlig om forhold af klar almen interesse.
- 10** Klagefristen er 12 uger, og nævnets kritik offentliggøres efter medieansvarsloven § 49 – men nævnet kan ikke tilkende erstatning eller godtgørelse.

Lovgrundlaget og rammen for Pressenævnets prøvelse af erhvervsomtale

§ 1

Pressenævnets afgørelser om kritisk omtale af virksomheder hviler på generalklausulen i [Medieansvarsloven § 34](#), hvorefter massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det nærmere indhold udfyldes af de vejledende regler for god presseskik, der er optrykt som bilag til lovforslagets bemærkninger. Af forarbejderne til § 34 (lovforslaget til medieansvarsloven og **Betænkning nr. 1205/1990 om medieansvar**, hvortil bemærkningerne henviser, s. 326-336) fremgår det udtrykkeligt, at der er tale om mere end en hensigtserklæring:

"...en sådan generalklausul [er] ikke blot en »programerklæring«, men tillige en materiel norm, som er egnet til at danne grundlag for retsudviklingen."

Nævnet udøver inden for normens rammer et skøn over, om en konkret offentliggørelse er sket i strid med god presseskik. Prøvelsen er afgrænset: Pressenævnet udtaler sig **kun** om presseetik. Spørgsmål om injurier, erstatning, straffelov og databeskyttelse falder uden for nævnets kompetence og hører under domstolene eller Datatilsynet, jf. [Medieansvarsloven § 43](#). Det fastslog nævnet bl.a. i [Pressenævnets kendelse af 5. oktober 2023](#), hvor det blev præciseret, at nævnets kompetence er begrænset til presseskik, mens injurispørgsmål hører under domstolene.

At nævnets standard er en anden end straffelovens, illustreres af [sag nr. 16-70-00911](#): en redaktør var ved Vestre Landsret frifundet for bagvaskelse om de samme udsagn, men nævnet fastholdt, at en strafferetlig frifindelse ikke nødvendigvis har betydning for vurderingen efter [Medieansvarsloven § 34](#), som er en anden retlig standard. Hvilke medier der er omfattet, afgøres efter [Medieansvarsloven § 1](#); i [Pressenævnets kendelse af 24. september 2025](#) blev mediet Redox anset for omfattet som massemedie efter [§ 1, nr. 3](#). Reagerer mediet ikke, er nævnets eneste sanktion at pålægge offentliggørelse af kritikken efter [Medieansvarsloven § 49](#) – nævnet kan ikke tilkende erstatning.

Medieansvarsloven § 49

PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder Redox for kritik i sag om portrætartikel af aktivist	24.09.2025
	Pressenævnet · B.T. får kritik for udokumenterede påstande om PET-overvågning og mangelfuld forelæggelse	05.10.2023
	Pressenævnet · Afslag på genoptagelse af klagesager om god presseskik og utilstrækkelig offentliggørelse af kritik	16.02.2016

§ 2 Juridiske personers og erhvervsdrivendes adgang til at klage

Det er fast antaget i Pressenævnets praksis, at også juridiske personer kan klage over tilsidesættelse af god presseskik. Nævnet realitetsbehandler rutinemæssigt klager fra selskaber, foreninger og institutioner, der mener sig urimeligt fremstillet:

- I [sag nr. 2022-80-0930](#) klagede selve væggtabsvirksomheden sammen med dens direktør over DR-programmet *Kontant*.
- I [Pressenævnets kendelse af 10. september 2025](#) klagede ejeren af et privat bo- og dagtilbud over Politikens undersøgende dækning.
- I [Pressenævnets kendelse af 25. februar 2026](#) klagede uddannelsesinstitutionen UC SYD sammen med rektor.
- I [Pressenævnets kendelse af 31. oktober 2025](#) klagede Dansk Palæstinensisk Venskabsforening.
- I [sag nr. 2019-80-0323](#) klagede en forvaltning i Københavns Kommune (en offentlig juridisk person) sammen med sin juridiske chef.

Klageadgangen forudsætter dog **retlig interesse**, som typisk kræver, at klageren er identificeret eller identificerbar i omtalen. I [sag nr. 15-70-00852](#) afviste nævnet at behandle klagen for den ene advokat, fordi hun ikke var identificeret i DR's dækning og dermed manglede retlig interesse. For erhvervsomtale betyder det, at en virksomhed både kan klage på egne vegne over omtale af virksomhedens forretningsmetoder og – sammen med navngivne ledere – over omtale af deres erhvervsudøvelse.

LOV

Medieansvarsloven § 1

Medieansvarsloven § 34

PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer JyskeVestkysten for ensidig dækning af sag om UC Syd	25.02.2026
	Pressenævnet · Frihedsbrevet frifundet for misvisende reportage om Palæstina-foredrag fra offentligt møde	31.10.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet frikender Politiken for kritik efter undersøgende dækning af privat botilbud	10.09.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder DR's Kontant for kritik af væggtabsfirmaet [Klager 1]	28.03.2023
	Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer B.T. for mangelfuld forelæggelse i sag om millionudgifter til advokater	18.10.2019
	Pressenævnet · DR frikendt for brud på god presseskik i dækning af uetiske metoder i samværssager	31.05.2016

§ 3 Forelæggelse af skadelige beskyldninger mod virksomheden

Kernen i beskyttelsen af virksomheder er kravet om forelæggelse. De vejledende regler kræver, at oplysninger, der kan være skadelige, krænkende eller agtelsesforringende, efterprøves i særlig grad – og det sker først og

fremmest ved at forelægge dem for den, kritikken retter sig mod, inden offentliggørelse. Pressenævnet udtaler kritik, når dette svigter, og frifinder, når forelæggelsen har været reel.

Forelæggelsen skal være konkret. I [sag nr. 2019-80-0323](#) fik B.T. ikke kritik for selve påstanden om brud på udbudsreglerne, men derimod for ikke specifikt at have foreholdt forvaltningens juridiske chef de konkrete udsagn fra en anonym kilde og indholdet af et internt dokument, før det blev brugt som bevis for, at hun personligt stod bag ulovligheder. At klageren havde svaret på *overordnede* spørgsmål var ikke nok, når de *konkrete* beskyldninger ikke var forelagt.

Skadelige forhold mod erhvervsdrivende kræver høring. I [sag nr. 17-70-01083](#) fik mediet Søfart kritik for at omtale en medejers "bortvisning" og påståede uberettigede kundekontakt uden at indhente hans kommentar, og i [sag nr. 2020-80-0526](#) fik Sjællandske Medier kritik for at bringe en klients hårde kritik af sin advokat uden forelæggelse.

Mediet bærer bevisbyrden for ihærdige kontaktforsøg. I [sag nr. 2024-10855](#) var ét forsøg på at sende en e-mail til en forældet adresse ikke tilstrækkeligt, og i [Pressenævnets kendelse af 27. november 2024](#) understregede nævnet, at et folkeregisteropslag ikke var nok, og at **et tilbud om interview efter offentliggørelsen ikke kan erstatte rettidig forelæggelse.**

Reel forelæggelse frifinder. Omvendt blev medierne frifundet, hvor forelæggelsen var fyldestgørende: I [Pressenævnets kendelse af 10. september 2025](#) havde Politiken forelagt ejeren kritikken gennem 42 skriftlige spørgsmål, og afvisningen blev loyalt gengivet. I [Pressenævnets kendelse af 24. september 2025](#) var en 35 minutter lang telefonsamtale tilstrækkelig. I [Pressenævnets kendelse af 24. oktober 2025](#) udtalte nævnet, at journalisten som udgangspunkt ikke er forpligtet til at sende sin dokumentation forud for et interview:

"Nævnet finder, at Ekstra Bladet i tilstrækkeligt omfang og i rimelig tid gjorde [Klager] bekendt med kritikpunkterne i artiklen... Nævnet har også lagt vægt på, at Ekstra Bladet efter den fastsatte svarfrist afventede [Klager]s eventuelle kommentar."

Ved loyal gengivelse fra et offentligt møde er der derimod ingen selvstændig forelæggelsespligt, jf. [Pressenævnets kendelse af 31. oktober 2025](#).

LOV [Medieansvarsloven § 34](#)

PRAKSIS	Pressenævnet · Frihedsbrevet frifundet for misvisende reportage om Palæstina-foredrag fra offentligt møde	31.10.2025
	Pressenævnet · Kritik af Ekstra Bladet for utilstrækkelig forelæggelse af artikel om politiker og 'fake news'.	24.10.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder Redox for kritik i sag om portrætartikel af aktivist	24.09.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet frikender Politiken for kritik efter undersøgende dækning af privat botilbud	10.09.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer TønderNYT for manglende forelæggelse af grove beskyldninger i sag om projekt Plastikstorm	14.05.2025
	Pressenævnet · Sjællandske Nyheder får kritik for uimodsagte beskyldninger om hashdyrkning og hærværk	27.11.2024
	Pressenævnet · Sjællandske Medier får kritik for manglende forelæggelse af advokatkritik i sag om miljøbøde	18.12.2020
	Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer B.T. for mangelfuld forelæggelse i sag om millionudgifter til advokater	18.10.2019
	Pressenævnet · Onlinemedie får kritik for manglende partshøring og fejlagtig omtale af bortvisning	27.04.2017

§ 4 Balanceret gengivelse – angreb og svar skal bringes i sammenhæng

Ud over selve forelæggelsen kræver Pressenævnet, at virksomhedens væsentlige synspunkter rent faktisk kommer til udtryk i omtalen. Det er ikke nok, at virksomheden er blevet hørt; svaret skal gengives, og det skal stå i sammenhæng med angrebet.

Det skærpede krav fremgår tydeligst af [Pressenævnets kendelse af 25. februar 2026](#) om UC SYD: da JyskeVestkysten i nye artikler gentog alvorlige beskyldninger om rektorens brug af kreditkort, burde institutionens svar have fremgået **direkte af teksten**. Et link til de tidligere artikler, hvor svaret stod, var ikke tilstrækkeligt – det skal tydeligt fremgå i selve artiklen, hvordan den kritiserede part forholder sig til de gentagne angreb, navnlig når de er agtelsesforringende.

Samme linje fulgte nævnet i [Pressenævnets kendelse af 3. juni 2025](#): en faktaboks med subjektive beskyldninger mod en afskediget direktør for aggressioner og udskamning af medarbejdere skulle have været ledsaget af direktørens afvisning i samme sammenhæng – det var ikke nok, at hun havde fået lov at svare i tidligere artikler flere måneder før.

Kravet om balance er dog ikke et krav om symmetri i kildevalget. Det falder inden for redaktørens redigeringsret at fravælge positive kilder, så længe det samlede billede er retvisende. I [sag nr. 2022-80-0930](#) afviste nævnet således klagen over, at DR bevidst havde udeladt tilfredse kunder af programmet om vægttabsvirksomheden.

LOV

[Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)

PRAKSIS

Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer JyskeVestkysten for ensidig dækning af sag om UC Syd	25.02.2026
Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer Kristeligt Dagblad for ensidig dækning af direktørafskedigelse	03.06.2025
Pressenævnet · Pressenævnet frifinder DR's Kontant for kritik af vægttabsfirmaet [Klager 1]	28.03.2023

§ 5 Markedsmæssig kritik kontra korrekt faktagrundlag – redigeringsret, vurderinger og dokumentation

Pressenævnet sonderer skarpt mellem faktiske oplysninger, der skal have dækning, og subjektive vurderinger, der har vide rammer – også når kritikken er markedsmæssigt hård.

Forbrugerprogrammer og redigeringsret. I [sag nr. 2022-80-0930](#) frifandt nævnet DR's *Kontant* for kritik af en vægttabsvirksomhed. Nævnet fandt, at DR havde udvist tilstrækkelig kildekritik, idet ekspertens udtalelser fremstod som dennes faglige vurdering, og at omtalen af virksomheden lå inden for mediets redigeringsret. Da virksomhedens egen hjemmeside markedsførte onlineforløb med coaching, var DR berettiget til at beskrive den som en coachingvirksomhed.

Optagelser af virksomheder på offentligt sted. I [sag nr. 2019-80-0386](#) – DR's *Kontant* om "kødklister" – udtalte nævnet det generelle princip:

"Det er som udgangspunkt ikke i strid med god presseskik, at medier fotograferer eller filmer personer eller virksomheder, der befinder sig på offentligt tilgængelige steder, og offentliggør billeder af denne art, selvom de pågældende ikke har samtykket hertil."

Dokumentationsgrundlag. I [Pressenævnets kendelse af 10. september 2025](#) lagde nævnet vægt på, at Politikens dækning var solidt funderet i aktindsigter i regnskaber og tilsynsrapporter, og bemærkede, at medier som udgangspunkt kan betragte oplysninger fra offentlige myndigheder som troværdige.

Faktiske beskyldninger kræver dækning. I [Pressenævnets kendelse af 26. april 2024](#) gjaldt det, at selv i debatindlæg med vide rammer for frisporg kræver faktiske beskyldninger om strafbare forhold dækning: påstande om "fiffel med vold og narko" uden dokumentation udløste kritik, mens den subjektive fortolkning om "omgang med Hells Angels", der havde en vis dækning i forelagte videoer, ikke gjorde det.

LOV

[Medieansvarsloven § 34](#)

PRAKSIS

Pressenævnet · Pressenævnet frikender Politiken for kritik efter undersøgende dækning af privat botilbud	10.09.2025
Pressenævnet · Avisen.dk får kritik af Pressenævnet for udokumenterede anklager om narko og vold i debatindlæg	26.04.2024
Pressenævnet · Pressenævnet frifinder DR's Kontant for kritik af vægttabsfirmaet [Klager 1]	28.03.2023
Pressenævnet · Pressenævnet frifinder DR for optagelser af vagt i programmet Kontant om kødklister	24.01.2020

§ 6 Hvad Pressenævnet lægger vægt på – gennemgående mønstre

På tværs af afgørelserne om kritisk erhvervsomtale kan man udlede de faktorer, der gentagne gange er afgørende for udfaldet:

- **Den almene interesse.** Jo større samfundsmæssig interesse (forbrugerbeskyttelse, brug af offentlige midler, arbejdsmiljø), jo mere nærgående omtale accepteres. Det vægtede tungt i frifindelserne i [sag nr. 2019-80-0386](#) og [Pressenævnets kendelse af 10. september 2025](#).
- **Beskyldningens skadelighed.** Jo mere agtelsesforringende beskyldningen er for virksomheden eller dens ledelse, jo strengere er kravet til efterprøvelse og forelæggelse – afgørende for kritikken i [sag nr. 2019-80-0323](#).
- **Forelæggelsens grundighed og loyal gengivelse af svaret.** Reel, konkret forelæggelse og loyal gengivelse frifinder; mangelfuld eller for sen forelæggelse udløser kritik. Sammenlign frifindelsen i [Pressenævnets kendelse af 24. oktober 2025](#) med kritikken i [Pressenævnets kendelse af 25. februar 2026](#).
- **Faktum eller vurdering.** Faktiske udsagn kræver dækning; subjektive vurderinger har vide rammer, jf. [Pressenævnets kendelse af 26. april 2024](#).
- **Offentlig kontra privat aktør.** Erhvervsdrivende og offentligt kendte personer må tåle mere end privatpersoner.

Mønsteret kan sammenfattes: Pressenævnet **lægger afgørende vægt på**, om virksomheden er blevet konkret forelagt de skadelige beskyldninger og fået sit svar bragt i sammenhæng – og **frifinder**, når kritikken hviler på et dokumenteret faktagrundlag og ligger inden for redigeringsretten.

Afgørelse	Erhvervskontekst	Udfald	Bærende grund
sag nr. 2022-80-0930	Vægttabsvirksomhed	Ikke kritik	Kildekritik + redigeringsret
Kendelse 10.09.2025	Privat botilbud	Ikke kritik	42 spørgsmål + aktindsigt
sag nr. 2019-80-0323	Kommunal forvaltning + chef	Kritik	Konkrete beskyldninger ikke forelagt

Kendelse 25.02.2026	Uddannelsesinstitution	Kritik	Svar ikke bragt i sammenhæng
---------------------	------------------------	--------	------------------------------

LOV [Medieansvarsloven § 34](#)

PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer JyskeVestkysten for ensidig dækning af sag om UC Syd	25.02.2026
	Pressenævnet · Kritik af Ekstra Bladet for utilstrækkelig forelæggelse af artikel om politiker og 'fake news'.	24.10.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet frikender Politiken for kritik efter undersøgende dækning af privat botilbud	10.09.2025
	Pressenævnet · Avisen.dk får kritik af Pressenævnet for udokumenterede anklager om narko og vold i debatindlæg	26.04.2024
	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder DR's Kontant for kritik af vægttabsfirmaet [Klager 1]	28.03.2023
	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder DR for optagelser af vagt i programmet Kontant om kødklister	24.01.2020
	Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer B.T. for mangelfuld forelæggelse i sag om millionudgifter til advokater	18.10.2019

§ 7 Klagebehandling, frister og sanktioner ved Pressenævnet

En klage kan indgives af enhver med retlig interesse – herunder juridiske personer – enten direkte til Pressenævnet eller til mediet selv. Klagefristen er **12 uger** efter offentliggørelsen, jf. [Medieansvarsloven § 34, stk. 2](#); fristen blev forlænget fra 4 til 12 uger ved en lovændring i 2013 for at give borgere og organisationer mere tid. For DR, TV 2 og de regionale TV 2-virksomheder skal klagen først indgives til mediet, jf. [§ 34, stk. 3](#).

Fristen håndhæves: i [Pressenævnets kendelse af 3. juni 2025](#) afviste nævnet de ældste artikler, fordi klagen var indgivet efter 12-ugers fristen, og der ikke var tale om en sammenhængende artikelserie, der kunne begrunde en fravigelse. Omvendt blev en artikel realitetsbehandlet på trods af fristoverskridelse i [sag nr. 17-70-01083](#), fordi den var tæt forbundet med en senere dækning af samme sag.

Nævnets eneste sanktion er at pålægge mediet at offentliggøre kritikken med nævnets logo efter [Medieansvarsloven § 49](#). Nævnet kan undlade pålæg om offentliggørelse, hvor mediet hurtigt selv har rettet op – fx ved hurtig sløring i [Pressenævnets kendelse af 10. december 2025](#) – eller hvor klagerens svar allerede var bragt. Manglende efterlevelse af et pålæg kan medføre strafansvar, og nævnet fastholdt i [sag nr. 2023-80-0986](#) alvorlig kritik af et medie for udokumenterede beskyldninger. Genoptagelse forudsætter nye faktiske oplysninger eller en sagsbehandlingsfejl, jf. afvisningen i [sag nr. 16-70-00911](#). Der er pr. seneste konsolidering ingen vedtagne, ikke-ikrafttrådte ændringer af § 34.

LOV [Medieansvarsloven § 34, stk. 2](#) [Medieansvarsloven § 49](#)

PRAKSIS	Pressenævnet · DR får kritik for manglende sløring af navne i Kontant-udsendelse om dyre bobestyrere	10.12.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer Kristeligt Dagblad for ensidig dækning af direktørafskedigelse	03.06.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser genoptagelse af sag mod dkdox.tv om krænkende beskyldninger og manglende genmæle	18.03.2023
	Pressenævnet · Onlinemedie får kritik for manglende partshøring og fejlagtig omtale af bortvisning	27.04.2017
	Pressenævnet · Afslag på genoptagelse af klagesager om god presseskik og utilstrækkelig offentliggørelse af kritik	16.02.2016

§ 8 Sammenhæng med domstolspraksis – injurier, erstatning og forbud

Pressenævnet og domstolene supplerer hinanden. Nævnet behandler god presseskik; en virksomhed, der vil have erstatning eller mortifikation af ærekrænkende beskyldninger, må gå til domstolene. Det fremgår direkte af nævnets praksis: i [Pressenævnets kendelse af 10. oktober 2023](#) præciserede nævnet, at spørgsmål om erstatning, straffeloven og databeskyttelse falder uden for kompetencen, og i [Pressenævnets kendelse af 5. oktober 2023](#) henviste nævnet injurispørgsmål til domstolene.

De to spor anvender forskellige standarder. Som nævnt i [sag nr. 16-70-00911](#) er en strafferetlig frifindelse for bagvaskelse ved Vestre Landsret ikke afgørende for presseskiksvurderingen – en virksomhed kan derfor tabe ved domstolene og vinde ved nævnet, eller omvendt.

Ved domstolene er retsgrundlaget ærekrænkelsesreglerne i [Straffeloven § 267](#) og [§ 268](#) samt godtgørelse for tort efter [Erstatningsansvarsloven § 26](#). Den kvalificerede bestemmelse i [Straffeloven § 268](#), nr. 2, rammer netop beskyldninger udbredt gennem et massemedie (forstået i overensstemmelse med medieansvarslovens § 1), når de er egnet til væsentligt at skade den forurettede, jf. [Rigsadvokatmeddelelsen om freds- og ærekrænkelser](#); bestemmelsen finder anvendelse, uanset om der er klaget til Pressenævnet.

Domstolene foretager den samme afvejning mod ytringsfriheden, som nævnet anlægger mod den almene interesse. I [Østre Landsrets kendelse af 27. maj 2024 \(BS-22906/2024-OLR\)](#) nægtede landsretten et forbud mod en TV 2-dokumentar om samspillet mellem den kriminelle underverden og forretningsverdenen: udsendelsens tema var af væsentlig samfundsmæssig interesse, mediets interesse i offentliggørelse oversteg den medvirkendes modstående interesse, og der var ikke tungtvejende grunde til indgreb i ytringsfriheden (med henvisning til bl.a. straffelovens § 267-269 om ærekrænkelser og sandhedsbevis). Endelig viser [Pressenævnets kendelse af 3. marts 2026](#) samspillet med straffeprocessen: nævnet kritiserede Nordjyske for at identificere en sigtet ejendomsudvikler ([Straffeloven § 289](#)), mens en anmodning om navneforbud verserede ved retten – et presseetisk hensyn, der eksisterer ved siden af de processuelle regler om navneforbud.

LOV	Erstatningsansvarsloven § 26	Straffeloven § 267	Straffeloven § 268	Straffeloven § 289
PRAKSIS	Landsretten · Stadfæstelse af byrettens kendelse om forbud mod tv-udsendelse Pressenævnet · Navneforbud og god presseskik: Kritik af Nordjyske for identifikation af sigtet erhvervsmand Pressenævnet · Gårdejer får ikke medhold i klage over brug af billede taget på offentlig vej Pressenævnet · B.T. får kritik for udokumenterede påstande om PET-overvågning og mangelfuld forelæggelse Pressenævnet · Afslag på genoptagelse af klagesager om god presseskik og utilstrækkelig offentliggørelse af kritik			27.05.2024 03.03.2026 10.10.2023 05.10.2023 16.02.2016

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Erstatningsansvarsloven § 26	Medieansvarsloven § 1
Medieansvarsloven § 34	Medieansvarsloven § 43
Medieansvarsloven § 49	Straffeloven § 267
Straffeloven § 268	

MATERIALE Citerede afgørelser

22 afgørelser

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

1

27.05.2024	Stadfæstelse af byrettens kendelse om forbud mod tv-udsendelse	5587-6686
------------	--	-----------

PRESSENAEVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

21

03.03.2026	Navneforbud og god presseskik: Kritik af Nordjyske for identifikation af sigtet erhvervsmand	W20260928825
------------	--	--------------

25.02.2026	Pressenævnet kritiserer JyskeVestkysten for ensidig dækning af sag om UC Syd	W20260927725
------------	--	--------------

10.12.2025	DR får kritik for manglende sløring af navne i Kontant-udsendelse om dyre bobestyrere	W20251021925
------------	---	--------------

31.10.2025	Frihedsbrevet frifundet for misvisende reportage om Palæstina-foredrag fra offentligt møde	W20251006125
------------	--	--------------

24.10.2025	Kritik af Ekstra Bladet for utilstrækkelig forelæggelse af artikel om politiker og 'fake news'.	W20251002925
------------	---	--------------

24.09.2025	Pressenævnet frifinder Redox for kritik i sag om portrætartikel af aktivist	W20250991525
------------	---	--------------

10.09.2025	Pressenævnet frikender Politiken for kritik efter undersøgende dækning af privat botilbud	W20250988825
------------	---	--------------

03.06.2025	Pressenævnet kritiserer Kristeligt Dagblad for ensidig dækning af direktørafskedigelse	W20250945825
------------	--	--------------

14.05.2025	Pressenævnet kritiserer TønderNYT for manglende forelæggelse af grove beskyldninger i sag om projekt Plastikstorm	2024-10855
------------	---	------------

27.11.2024	Sjællandske Nyheder får kritik for uimodsagte beskyldninger om hashdyrkning og hærværk	
------------	--	--

26.04.2024	Avisen.dk får kritik af Pressenævnet for udokumenterede anklager om narko og vold i debatindlæg	
------------	---	--

10.10.2023	Gårdejer får ikke medhold i klage over brug af billede taget på offentlig vej	
------------	---	--

05.10.2023	B.T. får kritik for udokumenterede påstande om PET-overvågning og mangelfuld forelæggelse	
------------	---	--

28.03.2023	Pressenævnet frifinder DR's Kontant for kritik af vægttabsfirmaet [Klager 1]	2022-80-0930
------------	--	--------------

18.03.2023	Pressenævnet afviser genoptagelse af sag mod dkdox.tv om krænkende beskyldninger og manglende genmæle	2023-80-0986
------------	---	--------------

18.12.2020	Sjællandske Medier får kritik for manglende forelæggelse af advokatkritik i sag om miljøbøde	2020-80-0526
------------	--	--------------

24.01.2020	Pressenævnet frifinder DR for optagelser af vagt i programmet Kontant om kødklister	2019-80-0386
------------	---	--------------

18.10.2019	Pressenævnet kritiserer B.T. for mangelfuld forelæggelse i sag om millionudgifter til advokater	2019-80-0323
27.04.2017	Onlinemedie får kritik for manglende partshøring og fejlagtig omtale af bortvisning	17-70-01083
31.05.2016	DR frikendt for brud på god presseskik i dækning af uetiske metoder i samværssager	15-70-00852
16.02.2016	Afslag på genoptagelse af klagesager om god presseskik og utilstrækkelig offentliggørelse af kritik	16-70-00911