

PRAKSISOVERSIGT · PENGE OG FINANSVÆSEN

Praksisoversigt over MiCA-regulering af kryptoaktiver

Tilladelse, tilsyn og sanktioner efter forordning (EU) 2023/1114 og lov om finansiel virksomhed kapitel 19 b

Version 2 · Opdateret 5. sep. 2026 · 21 afgørelser · 1994-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

MiCA-forordningen (forordning (EU) 2023/1114) indførte fra den 30. december 2024 et fuldharmoniseret offentligretligt reguleringsregime for udstedere af kryptoaktiver og udbydere af kryptoaktivtjenester, og Danmark supplerede forordningen med et nyt afsnit IX b (kapitel 19 b, §§ 332-332 j) i lov om finansiel virksomhed ved lov nr. 481 af 22. maj 2024. Reguleringen erstattede den hidtidige registreringsordning for "udbydere af tjenester med virtuel valuta" i hvidvaskloven med en egentlig tilladelsesordning administreret af Finanstilsynet som kompetent myndighed efter MiCA art. 93. Praksis er endnu sparsom og består primært af Finanstilsynets afslag på CASP-tilladelser og advarsler mod uautoriserede udbydere; de retlige spørgsmål om tilladelsesbetingelser, inddragelse, klageadgang og straffniveau må derfor i vidt omfang belyses gennem den etablerede praksis om tilsvarende tilladelsesregimer på det finansielle område. Denne oversigt samler retsgrundlaget og den foreliggende – overvejende analoge – praksis.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Kryptoaktiver, der udgør finansielle instrumenter, indskud, midler eller forsikrings- og pensionsprodukter, falder helt uden for MiCA, jf. forordningens artikel 2, stk. 4 – kvalifikationen afgør, om MiCA eller MiFID II/prospektreglerne finder anvendelse.
- 02** Aktivbaserede tokens (ART) må kun udbydes til offentligheden af udstederen selv med Finanstilsynets tilladelse, medmindre udstedelsen holder sig under bagatelgrænsen på 5 mio. EUR i gennemsnitligt udestående eller udelukkende retter sig mod kvalificerede investorer.
- 03** E-pengetokens (EMT) kan kun udstedes af et pengeinstitut eller et e-pengeinstitut, jf. FIL § 332 b, jf. MiCA art. 48, stk. 1 – der findes ingen selvstændig EMT-tilladelse.
- 04** Udbud af kryptoaktivtjenester kræver CASP-tilladelse efter MiCA art. 63, medmindre udbyderen er en af de i art. 60 opregnede allerede regulerede finansielle enheder, der i stedet notificerer Finanstilsynet mindst 40 arbejdsdage før første levering.
- 05** Notifikationsordningen efter art. 60 er ikke en formalitet: udbyderen må ikke påbegynde levering, så længe meddelelsen er ufuldstændig, jf. art. 60, stk. 8, 3. afsnit.

- 06** Finanstilsynet har afvist CASP-ansøgninger, hvor virksomheden ikke kunne godtgøre reel dansk/EU-tilstedeværelse – hovedsæde i Unionen og mindst ét bestyrelsesmedlem bosiddende i Unionen er ufravigelige tilladelsesbetingelser efter MiCA art. 59, stk. 2.
- 07** Inddragelse af en finansiel tilladelse forudsætter som udgangspunkt, at tilsynet først har givet en frist til berigtigelse, medmindre forholdet er af meget væsentlig karakter – princippet fra Erhvervsankenævnets kendelse 23/08397 må antages at gælde tilsvarende for inddragelse efter FIL §§ 332 d og 332 e.
- 08** Bevisbyrden for, at en tilladelse er opnået på grundlag af "bevidst" urigtige eller vildledende oplysninger, påhviler Finanstilsynet og er reel – en forretningsplan, der afspejler hensigter, er ikke urigtig, blot fordi den ikke blev realiseret.
- 09** Finanstilsynet kan efter FIL § 332 h, jf. MiCA art. 94, mod behørig legitimation og uden retskendelse få adgang til lokaler hos udstedere og udbydere af kryptoaktiver med henblik på inspektion.
- 10** Udbud af kryptoaktivtjenester uden tilladelse straffes efter FIL § 373, stk. 1, jf. MiCA art. 59, stk. 1, med bøde eller fængsel indtil 4 måneder, og der skal udmåles skærpet bøde efter § 373, stk. 13, nr. 2, fordi der er tale om drift af finansiel virksomhed uden lovpligtig tilladelse.
- 11** Ved overtrædelser med økonomisk fordel skal udbyttet konfiskeres efter FIL § 373, stk. 14, jf. straffeloven § 75 – byretspraksis om ulovlig forbrugslånsvirksomhed viser, at konfiskationen sker sideløbende med bøden og kan overstige bøden mangefold.
- 12** Forældelsesfristen for overtrædelse af MiCA art. 16, stk. 1 (ART-tilladelseskravet) er 10 år, jf. FIL § 373, stk. 10, mod normalt 5 år.
- 13** Alle udbydere af kryptoaktivtjenester er nu omfattet af hvidvaskloven § 1, stk. 1, nr. 22, mens den tidligere selvstændige registreringspligt for udbydere af tjenester med virtuel valuta er ophævet og afløst af MiCA-tilladelsen.
- 14** Finanstilsynets afgørelser efter MiCA og kapitel 19 b kan af adressaten indbringes for Erhvervsankenævnet inden 4 uger, jf. FIL § 372, stk. 1, og klagen kan i særlige tilfælde tillægges opsættende virkning.
- 15** Partsbegrebet i Finanstilsynets sager er snævert, jf. FIL § 355, og kunder, aktionærer og tidligere ledelsesmedlemmer har som udgangspunkt hverken partsstatus eller aktindsigt i tilsynssager om en kryptoaktør.
- 16** Overgangsordningen i MiCA art. 143, stk. 3, tillod udbydere, der lovligt udbød tjenester før den 30. december 2024, at fortsætte indtil den 1. juli 2026 eller til tilladelse blev meddelt eller nægtet – hvad der end indtraf først.

Retsgrundlaget: MiCA-forordningen og det danske supplerende afsnit IX b

§ 1

MiCA-forordningen – [Europa-Parlamentets og Rådets forordning \(EU\) 2023/1114 af 31. maj 2023 om markeder for kryptoaktiver](#) – finder direkte anvendelse i Danmark. Forordningen suppleres af et nyt afsnit IX b i lov om finansiel virksomhed, indsat ved **lov nr. 481 af 22. maj 2024 (LOV nr 481 af 22/05/2024)** på grundlag af lovforslag [L 122 \(2023/24\)](#).

De centrale definitioner findes i [lov om finansiel virksomhed § 332](#), der oplister de ti kryptoaktivtjenester – fra deponering og administration af kryptoaktiver på kunders vegne over drift af handelsplatform, veksling mellem kryptoaktiver og midler og porteføljepleje til levering af tjenester vedrørende overførsel af kryptoaktiver.

Lovgivers begrundelse for indgrebet fremgår klart af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 2.4.1 om gældende ret:

"I dag er udstedere af kryptoaktiver og udbydere af kryptoaktivtjenester som udgangspunkt ikke omfattet af den finansielle lovgivning. Kryptoaktiver er i dag kun omfattet af den finansielle lovgivning i det omfang, at kryptoaktiverne udgør finansielle instrumenter eller andre former for regulerede aktiver, såsom elektroniske penge. [...] Det betyder samtidig, at investorer og forbrugere, der handler med kryptoaktiver i dag, ikke er omfattet af den investor- og forbrugerbeskyttelse, som den gældende finansielle lovgivning fastsætter."

Og om den valgte ordning hedder det i pkt. 2.4.2:

"Det foreslås blandt andet, at Finanstilsynet tillægges beføjelser til at meddele og inddrage tilladelse til udstedere af aktivbaserede tokens, udstedere af e-pengetokens og udbydere af kryptoaktivtjenester. Som følge heraf foreslås det at ophæve krav om registrering efter hvidvaskloven [...] En række virksomheder, der allerede har tilladelse under den finansielle lovgivning, skal ikke søge om tilladelse til eksempelvis at udbyde kryptoaktivtjenester."

Finanstilsynet er udpeget som kompetent myndighed efter MiCA art. 93, stk. 1. Forbrugerombudsmanden kan ved siden heraf påse, at udstedere og udbydere overholder kravene over for forbrugere, idet dette tilsyn udøves efter markedsføringslovens regler.

LOV

[Lov om finansiel virksomhed § 332](#)

§ 2 Anvendelsesområdet og den afgørende grænseflade til finansielle instrumenter og e-penge

MiCA er et residualregime. Efter [artikel 2, stk. 4](#) finder forordningen ikke anvendelse på kryptoaktiver, der betragtes som finansielle instrumenter, indskud, midler (medmindre de er e-pengetokens), securitiseringspositioner, forsikrings- eller pensionsprodukter. Efter [artikel 2, stk. 3](#) er unikke og ikke-fungible kryptoaktiver (NFT'er) heller ikke omfattet. Kvalifikationsspørgsmålet er dermed det første og ofte det sværeste: er tokenet et finansielt instrument (MiFID II og prospektforordningen), elektroniske penge (e-pengedirektivet og betalingsloven), eller et "øvrigt kryptoaktiv" (MiCA)?

Den danske afgrænsningspraksis på området for finansielle instrumenter er velbelyst – om end den er skabt før MiCA. Erhvervsankenævnet fastslog i [2012-0031859](#), at aktier i aktieselskaber som udgangspunkt er omsættelige værdipapirer omfattet af lovens bilag, uanset at vedtægterne indeholdt forkøbsret og krav om samtykke ved overdragelse. Nævnet lagde vægt på, at investorerne erhvervede ejerandele ned til 1 % uden kontrol over driften, og at formålet var passivt økonomisk afkast:

"Da K A/S formidler alt mellem 1-40% af aktiekapitalen i de udbudte selskaber, er det Finanstilsynets vurdering, at der er tale om, at man formidler værdipapirer og ikke solenergi projekter som sådan."

Overført på kryptoaktiver betyder samme ræsonnement, at en tokenisering af en ejerandel eller et afkastkrav som udgangspunkt vil kvalificere tokenet som et finansielt instrument – med den følge, at MiCA ikke finder anvendelse, men at tilladelseskrav efter [lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter § 13](#) i stedet slår igennem.

EU-Domstolen har på naboområdet præciseret afgrænsningen mellem betalingstjenester og udstedelse af elektroniske penge. I [C-661/22](#) – hvor den litauiske centralbank havde inddraget et betalingsinstituts tilladelse, fordi instituttet efter bankens opfattelse havde udstedt elektroniske penge uden tilladelse – fastslog Domstolen, at modtagelse af kundemidler uden umiddelbar betalingsordre er en betalingstjeneste og ikke udstedelse af elektroniske penge, fordi e-penge forudsætter en særlig aftale om konvertering til et særskilt pengeaktiv. Sondringen er direkte relevant for MiCA, fordi e-pengetokens efter [artikel 48, stk. 2](#) netop "anses for at være elektroniske penge".

Den ældre danske praksis peger i samme retning: i [03-176.255](#) tiltrådte Erhvervsankenævnet Finanstilsynets pålæg om, at et netbetalingssystem måtte ansøge om tilladelse, da bagatelgrænsen på 75 EUR pr. konto var overskredet – en tidlig illustration af, at beløbsmæssige tærskler afgør, om en digital værdirepræsentation falder ind eller ud af et tilladelsesregime, ganske som MiCA's 5 mio. EUR-grænse for aktivbaserede tokens gør det i dag.

Endelig har EU-Domstolen i [C-472/24](#) afvist, at videresalg af virtuel valuta til brug i et onlinespil kunne fritages som transaktion vedrørende betalingsmidler, og i stedet kvalificeret ydelsen som en elektronisk tjenesteydelse. Selv om afgørelsen er momsretlig, illustrerer den, at "virtuel valuta" med begrænset anvendelsesområde ikke uden videre kan behandles som betalingsmiddel – en sontring der genfindes i MiCA's undtagelse for lukkede netværk.

LOV	Lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter § 13, stk. 1	
PRAKSIS	EU-Domstolen · Momspligt ved handel med virtuel valuta i onlinespil: Afvisning af momsfritagelse og kvalificering som elektronisk tjenesteydelse (Sag C-472/24)	05.03.2026
	EU-Domstolen · Kvalificering af midler på betalingskonti: Betalingstjenester kontra elektroniske penge (Sag C-661/22)	22.02.2024
	Erhvervsankenævnet · Krav om tilladelse som værdipapirhandler ved formidling af aktier i solcelleprojekter	05.11.2012
	Erhvervsankenævnet · Elektroniske penge kan kun udstedes af pengeinstitutter eller virksomheder med særskilt tilladelse – K A/S pålagt at søge tilladelse	07.10.2004

Tilladelse til udstedere af aktivbaserede tokens (ART) efter FIL § 332

§ 3 a

Efter [lov om finansiell virksomhed § 332 a, stk. 1](#) skal en juridisk person, der udbyder aktivbaserede tokens til offentligheden eller anmoder om optagelse til handel i EU, være udsteder af de pågældende tokens og have tilladelse fra Finanstilsynet i overensstemmelse med [MiCA artikel 21, jf. artikel 16, stk. 1, litra a](#).

To undtagelser gælder:

-

Pengeinstitutter er undtaget fra tilladelseskravet, hvis de opfylder kravene i MiCA art. 17, jf. § 332 a, stk. 2. De skal i stedet have hvidbogen godkendt.

- **Bagatel- og professionaludstedelser** er undtaget efter § 332 a, stk. 3, jf. MiCA art. 16, stk. 2, når den gennemsnitlige udestående værdi opgjort ved udgangen af hver kalenderdag over 12 måneder aldrig har oversteget 5 mio. EUR, og udstederen ikke er tilknyttet et netværk af andre fritagne udstedere – eller når udbuddet udelukkende retter sig til kvalificerede investorer. Den fritagne udsteder skal dog stadig udarbejde og give meddelelse om en hvidbog efter MiCA art. 19 og efter anmodning give Finanstilsynet meddelelse om enhver markedsføringskommunikation.

At fritagelsen er betinget og skal dokumenteres, følger et kendt mønster: i 03-176.255 faldt bagatelundtagelsen bort, så snart det blev konstateret, at der faktisk eksisterede konti over tærsklen – og pålægget om at ansøge om tilladelse fulgte umiddelbart heraf.

En tilladelse meddelt efter art. 21 er gyldig i hele Unionen (art. 16, stk. 3), og den kompetente myndigheds godkendelse af hvidbogen gælder ligeledes for hele Unionen (art. 16, stk. 4). Finanstilsynet kan inddrage tilladelsen efter § 332 d, jf. MiCA art. 24.

Udstedere af ART, der er omfattet af § 361, stk. 1, nr. 11, skal senest den 1. juli hvert år indberette summen af det gennemsnitlige udestående til Finanstilsynet, jf. § 332 f. Gennemsnittet beregnes som den samlede markedsværdi af de udestående tokens opgjort på baggrund af det daglige udestående ved udgangen af hver dag i de foregående 6 måneder, med opgørelse den første dag i hver måned.

LOV

Lov om finansiel virksomhed § 332a, stk. 1-3

Lov om finansiel virksomhed § 332d

Lov om finansiel virksomhed § 332f, stk. 1-2

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Elektroniske penge kan kun udstedes af pengeinstitutter eller virksomheder med særskilt tilladelse – K A/S pålagt at søge tilladelse

07.10.2004

§ 4 E-pengetokens (EMT): institutmonopolet efter FIL § 332 b

For e-pengetokens gælder en fundamentalt anden ordning end for aktivbaserede tokens. Efter [lov om finansiel virksomhed § 332 b](#) skal en person, der udbyder e-pengetokens til offentligheden eller anmoder om optagelse til handel i EU, være udsteder af disse, **være meddelt tilladelse fra Finanstilsynet som pengeinstitut eller e- pengeinstitut** og offentliggøre en hvidbog, som Finanstilsynet er blevet underrettet om i overensstemmelse med [MiCA artikel 51](#), jf. [artikel 48, stk. 1](#).

Der findes altså ingen selvstændig "EMT-tilladelse". Udstedelse af e-pengetokens forudsætter en eksisterende bank- eller e- pengeinstitutlicens, og afsnit II og III i e-pengedirektivet (2009/110/EF) finder anvendelse på e-pengetokens, jf. art. 48, stk. 3. Udstederen skal desuden underrette den kompetente myndighed mindst 40 arbejdsdage før udbuddet, jf. art. 48, stk. 6.

Det er præcis den institutmonopol-konstruktion, som Erhvervsankenævnet allerede i 03-176.255 håndhævede under den daværende lov om udstedere af elektroniske penge, hvor Finanstilsynet fastslog:

"Det er kun muligt at udstede elektroniske penge, såfremt udstederen enten har tilladelse til at drive pengeinstitutvirksomhed efter bank- og sparekasseloven eller har tilladelse til at udstede elektroniske penge efter lov om udstedere af elektroniske penge."

I høringen over lovforslag L 122 rejste Dansk Fintech Alliance netop spørgsmålet om, hvorvidt pengeinstitutter både kan udstede og udbyde e-pengetokens i kraft af pengeinstitutstilladelsen, og om betalings- og e-pengeinstitutter kan udbyde kryptoaktivtjenester uden særskilt selskab. Erhvervsministeriet henviste i høringsnotatet til, at lovforslaget alene supplerer MiCA i nødvendigt omfang, og at Finanstilsynet udpeges som kompetent myndighed.

Afgrænsningen mellem e-pengetoken og almindeligt betalingsarrangement må afgøres efter samme kriterier, som EU-Domstolen anvendte i [C-661/22](#): det afgørende er, om der er indgået en særlig aftale om konvertering af midlerne til et særskilt pengeaktiv.

LOV

[Lov om finansiel virksomhed § 332b](#)

PRAKSIS

EU-Domstolen · Kvalificering af midler på betalingskonti: Betalingstjenester kontra elektroniske penge (Sag C-661/22)

22.02.2024

Erhvervsankenævnet · Elektroniske penge kan kun udstedes af pengeinstitutter eller virksomheder med særskilt tilladelse – K A/S pålagt at søge tilladelse

07.10.2004

CASP-tilladelsen efter FIL § 332 c og undtagelsen for allerede regulerede virksomheder

§ 5

Efter [lov om finansiel virksomhed § 332 c, stk. 1](#) skal en juridisk person eller anden virksomhed, der leverer kryptoaktivtjenester i EU, have tilladelse af Finanstilsynet efter [MiCA artikel 63, jf. artikel 59, stk. 1, litra a](#).

Artikel 59 stiller tre krav, som ofte er de reelt afgørende i tilladelsessager:

Krav	Hjemmel	Indhold
Registreret hjemsted	Art. 59, stk. 2	I en medlemsstat, hvorfra der udføres i det mindste en del af tjenesterne
Hovedsæde og ledelse	Art. 59, stk. 2	Hovedsæde i Unionen; mindst ét bestyrelsesmedlem bosiddende i Unionen
Løbende opfyldelse	Art. 59, stk. 4	Betingelserne skal være opfyldt til enhver tid

Hertil kommer navneforbuddet i [art. 59, stk. 5](#): en person, der ikke er kryptoaktivtjenesteudbyder, må ikke anvende et navn eller firmanavn eller udsende markedsføringskommunikation, der antyder eller kan skabe forvirring om, at den pågældende er CASP. Tilladelsen skal specificere, hvilke kryptoaktivtjenester den omfatter (art. 59, stk. 6), og udvidelse kræver særskilt anmodning efter art. 59, stk. 8.

Undtagelsen for allerede regulerede enheder. [§ 332 c, stk. 2](#) undtager pengeinstitutter, værdipapircentraler, fondsmæglerselskaber, markedsoperatører, e-pengeinstitutter, investeringsforvaltningsselskaber og forvaltere af alternative investeringsfonde, der har tilladelse til at udbyde tjenester som angivet i [MiCA art. 60, stk. 1-6](#), og som har underrettet Finanstilsynet. Kernemekanismen er en **ækvivalensmapping**: et fondsmæglerselskab kan levere de kryptoaktivtjenester, der svarer til de investeringstjenester, det allerede har tilladelse til, jf. [lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter § 13, stk. 6](#), og en FAIF kan tilsvarende levere tjenester efter [lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. § 8](#). Begge skal give Finanstilsynet meddelelse **mindst 40 arbejdsdage** før første levering, ledsaget af oplysningerne i art. 60, stk. 7.

Notifikationen er ikke en formalitet. Efter [art. 60, stk. 8](#) vurderer myndigheden inden 20 arbejdsdage, om meddelelsen er fuldstændig, og – afgørende – "[u]dbyderen af kryptoaktivtjenester må ikke begynde at levere kryptoaktivtjenesterne, så længe meddelelsen er ufuldstændig." De notificerende enheder er til gengæld undtaget fra art. 62, 63, 64, 67, 83 og 84, jf. art. 60, stk. 10, og retten bortfalder automatisk, hvis den underliggende tilladelse inddrages, jf. art. 60, stk. 11.

At grænsen mellem "blot rådgivning" og tilladelsespligtig formidling kan være hårfin, illustreres af Erhvervsankenævnets kendelse i [00-213.659](#), hvor en virksomhed, der alene gennemgik tilbud og deltog som bisidder – og som ikke modtog provision – alligevel blev anset for at drive tilladelsespligtig formidlingsvirksomhed. Overført på MiCA understreger kendelsen, at aktiviteter som "modtagelse og formidling af ordrer vedrørende kryptoaktiver" og "rådgivning om kryptoaktiver" i [§ 332, nr. 7](#) skal fortolkes efter deres reelle indhold og ikke efter den betegnelse, virksomheden selv anvender.

LOV

[Lov om finansiel virksomhed § 332c, stk. 1-2](#)

[Lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter § 13, stk. 6](#)

[Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. § 8](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Krav om tilladelse som værdipapirhandler ved formidling af aktier i solcelleprojekter

05.11.2012

Erhvervsankenævnet · Forsikringsrådgivningsvirksomhed anset for forsikringsmæglervirksomhed – krav om tilladelse fra Finanstilsynet

03.05.2001

§ 6 Finanstilsynets afgørelsespraksis: afslag på CASP-tilladelse og advarsler mod uautoriserede udbydere

Den egentlige MiCA-praksis i Danmark består indtil videre af Finanstilsynets afgørelser om ansøgninger og af tilsynets advarsler. Tre offentliggjorte afslag på CASP-tilladelse foreligger:

Afgørelse	Dato	Virksomhed	Angivet hovedbegrundelse
Kittrow Finance ApS	3. september 2025	Kittrow Finance ApS	Afslag på ansøgning om godkendelse som udbyder af kryptoaktivtjenester
Fuse Loyalty ApS	30. april 2026	Fuse Loyalty ApS (CVR 45210898)	Manglende dansk tilstedeværelse
BigeDirect ApS	30. april 2026	BigeDirect ApS (CVR 43762125)	Afslag på ansøgning om tilladelse som kryptoaktivtjenesteudbyder

Begrundelsen i Fuse Loyalty-sagen – manglende dansk tilstedeværelse – knytter direkte an til kravene i [MiCA art. 59, stk. 2](#) om registreret hjemsted, hvorfra i det mindste en del af tjenesterne udføres, hovedsæde i Unionen og mindst ét bestyrelsesmedlem bosiddende i Unionen. Kravet er substantielt og ikke formelt: det er ikke tilstrækkeligt at være registreret i CVR.

Dette svarer nøje til den vurdering, Erhvervsankenævnet foretog i [23/08397](#), hvor et e-pengeinstituts ledelse var fysisk forankret i udlandet – bestyrelsen deltog i tre ud af fem ordinære møder via videolink og samtlige direktionsmøder var virtuelle – og hvor nævnet tiltrådte, at selskabet ikke tilstrækkeligt havde dokumenteret at opfylde kravene om tilstedeværelse. Argumentationsmønsteret må antages at være det samme under MiCA.

Ved siden af tilladelsessagerne fører Finanstilsynet en løbende advarselspraksis mod uautoriserede aktører, jf. senest advarslen mod investeringsplatformen [Quantum AI](#), der markedsførte investeringsservices over for danske investorer uden tilladelse. Advarselslisternes praktiske betydning i den civile kontekst blev berørt i [92/2020](#), hvor Det Finansielle Ankenævn imidlertid ikke pålagde banken et selvstændigt ansvar for ikke at have opdaget, at modtagerselskabet stod på udenlandske tilsyns advarselslister. Advarslerne er derfor et tilsynsinstrument – ikke et selvstændigt civilretligt ansvarsgrundlag for tredjemand.

LOV	Lov om finansiel virksomhed § 332c, stk. 1	
PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Krav om tilbageførsel af investeringstab til uautoriseret firma afvist grundet for sen indsigelse og manglende dækning for kontooverførsler	30.10.2020
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om inddragelse af e-pengeinstitut tilladelse grundet manglende frist til berigtigelse	04.07.2024

§ 7 Inddragelse af tilladelser: kravet om frist til berigtigelse og beviskravet til "bevidst" urigtige oplysninger

Finanstilsynet kan inddrage en tilladelse til en udsteder af aktivbaserede tokens efter [§ 332 d](#), jf. MiCA art. 24, og til en udbyder af kryptoaktivtjenester efter [§ 332 e](#), jf. MiCA art. 64. Hertil kommer, at grove eller gentagne MiCA-overtrædelser er selvstændig inddragelsesgrund over for tilgrænsende licenstyper:

- [Betalingsloven § 135, stk. 1, nr. 7](#): Finanstilsynet kan inddrage tilladelsen som e-pengeinstitut, betalingsinstitut eller udbyder af kontooplysningstjenester, hvis virksomheden "gør sig skyldig i grove eller gentagne overtrædelser af hvidvaskloven eller [...] forordning (EU) 2023/1114 [...] om markeder for kryptoaktiver". Inddragelsen offentliggøres, jf. [§ 135, stk. 3](#).
- [Lov om kapitalmarkeder § 60, stk. 1, nr. 7](#): tilladelsen til en operatør af et reguleret marked kan inddrages, hvis operatøren groft eller gentagne gange tilsidesætter pligter efter MiCA og regler fastsat i medfør heraf.

Den centrale processuelle begrænsning er kravet om forudgående frist til berigtigelse. Erhvervsankenævnet fastslog i [23/08397](#):

"Om end inddragelse af en virksomheds tilladelse kan blive aktuel, når blot en af de i betalingslovens § 135, stk. 1, nr. 1-7, opstillede betingelser er opfyldt, forudsættes det – medmindre forholdet er af meget væsentlig karakter, eller inddragelsen sker efter anmodning fra virksomheden – at inddragelse af tilladelsen først sker, efter at der har været givet en frist til berigtigelse af forholdet, og at berigtigelse herefter ikke er sket."

Da Finanstilsynet ikke havde meddelt en sådan frist, blev sagen hjemvist – selv om nævnet tiltrådte, at inddragelsesbetingelserne i nr. 2 (manglende brug af tilladelsen inden for 12 måneder) og nr. 5 (manglende opfyldelse af tilladelseskravene) "som udgangspunkt" var opfyldt. Da nr. 7 om MiCA-overtrædelser er indsat i samme paragraf og opregning, må princippet gælde tilsvarende for inddragelser begrundet i MiCA-overtrædelser.

Kendelsen fastlægger tillige et reelt beviskrav for den skærpede inddragelsesgrund om urigtige oplysninger:

"Efter en samlet vurdering finder ankenævnet det ikke godtgjort, at de af AA ApS i forbindelse med ansøgningen meddelte oplysninger herunder særligt AA ApS's forretningsplan, indeholder bevidst urigtige eller vildledende oplysninger."

Nævnet lagde vægt på, at forretningsplanen afspejlede, hvad selskabet planlagde og havde til hensigt at gøre. En ansøger, hvis forretningsplan ikke realiseres, kan derfor ikke uden videre mødes med den skærpede inddragelsesgrund; Finanstilsynet må løfte bevisbyrden for bevidst vildledning. Nævnets formand tillagde desuden klagen opsættende virkning, hvorefter selskabet kunne genoptage driften under klagesagen – en mulighed der også står åben i MiCA-sager.

Som modstykke viser [23/12027](#), at systematiske overtrædelser af kundekendskabsprocedurer, risikovurderingspligt og undersøgelses- og underretningspligt fører til stadfæstelse af påbud og påtaler i fuldt omfang – og til politianmeldelse. Da udbydere af kryptoaktivtjenester nu er hvidvasklovspligtige, er dette den nærmeste indikation af, hvad der venter en CASP med tilsvarende mangler.

LOV

[Betalingsloven § 135, stk. 1, 3](#)
[Lov om finansiel virksomhed § 332d](#)
[Lov om finansiel virksomhed § 332e](#)
[Lov om kapitalmarkeder § 60, stk. 1](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven i rådgivningsvirksomhed

10.01.2025

Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om inddragelse af e-pengeinstituttiladelse grundet manglende frist til berigtigelse

04.07.2024

§ 8 Finanstilsynets tilsyns- og undersøgelsesbeføjelser, herunder adgang uden retskendelse

[Lov om finansiel virksomhed § 332 h](#) giver Finanstilsynet – eller den myndighed, som kompetencen ved lov er tillagt – adgang til at udøve de beføjelser, der følger af [MiCA artikel 94](#). Bestemmelsen fastslår udtrykkeligt:

"Dette inkluderer til enhver tid mod behørig legitimation uden retskendelse at kunne få adgang til lokaler og lokaliteter tilhørende udbydere af kryptoaktiver undtagen aktivbaserede tokens eller e-penetokens og personer, der anmoder om optagelse til handel af kryptoaktiver undtagen aktivbaserede tokens eller e-penetokens, udstedere af aktivbaserede tokens, udstedere af e-penetokens og udbydere af kryptoaktivtjenester, med henblik på indhentelse af oplysninger, herunder ved inspektioner."

Af de almindelige bemærkninger fremgår, at Finanstilsynet tillige gives beføjelse til at give påbud og påtaler for MiCA-overtrædelser samt til at gribe ind med målrettede foranstaltninger – herunder at kræve, at en udbyder af kryptoaktivtjenester **suspenderer** leveringen, eller helt at **forbyde** leveringen, hvis tilsynet finder, at forordningen er overtrådt, eller hvis der er rimelig mistanke om, at den vil blive overtrådt.

Afgifter. Kryptoaktørerne finansierer tilsynet. Efter [§ 361, stk. 1, nr. 12](#) betaler en udbyder af kryptoaktivtjenester med tilladelse efter [§ 332 c, stk. 1](#), årligt et grundbeløb på 12,5 promille af virksomhedens omkostninger til løn, provision og tantieme, dog minimum 20.000 kr., og udstedere af aktivbaserede tokens betaler efter [§ 361, stk. 1, nr. 11](#). Beregningsgrundlaget indberettes senest den 1. juli hvert år, jf. [§ 332 g](#). Virksomheder, der alene notificerer efter art. 60, opkræves ikke yderligere afgift.

Indberetningshjemler. [§ 332 j](#) bemyndiger erhvervsministeren til at fastsætte regler om indberetning af oplysninger til Finanstilsynet for virksomheder omfattet af MiCA. På skatteområdet er indberetningspligten udmøntet i [bekendtgørelse om indberetningspligt for udbydere af kryptoaktivtjenester](#) (DAC8/CARF), der trådte i kraft den 1. januar 2026 og har virkning for indberetning vedrørende kalenderåret 2026 og senere, jf. [§ 83](#). Bekendtgørelsen definerer "udbydere af kryptoaktivtjenester" med direkte henvisning til MiCA art. 3,

stk. 1, nr. 15, jf. § 7. Under høringen over DAC8-lovforslaget efterlyste Finanstilsynet netop en præcisering af, om listeføringen skulle omfatte alene virksomheder med MiCA-tilladelse meddelt af Finanstilsynet eller også de enheder, der udbyder kryptoaktivtjenester på grundlag af en banktilladelse med efterfølgende notifikation, jf. [høringen om DAC8 og CARF](#). Spørgsmålet illustrerer den praktiske betydning af sondringen mellem art. 59-tilladelse og art. 60-notifikation.

LOV

[Lov om finansiel virksomhed § 332h](#)[Lov om finansiel virksomhed § 332g](#)[Lov om finansiel virksomhed § 332j](#)[Lov om finansiel virksomhed § 361, stk. 1](#)

Fra hvidvaskregistrering til MiCA-tilladelse: hvidvaskregimet, travel § 9 rule og selvhostede adresser

Den legislative overgang er et af de mest praktisk betydningsfulde elementer i reformen. Tidligere skulle udbydere af tjenester med virtuel valuta registreres i Finanstilsynets hvidvaskregister. Registreringskravet blev ophævet med MiCA-lovgivningen, og alle udbydere er nu samlet under [hvidvaskloven § 1, stk. 1, nr. 22](#) som "[u]dbydere af kryptoaktivtjenester som defineret i lov om finansiel virksomhed". Registreringsordningen i [hvidvaskloven § 48](#) gælder herefter alene for virksomheder omfattet af lovens § 1, stk. 1, nr. 8.

Af de almindelige bemærkninger fremgår baggrunden:

"Den foreslåede ændring af hvidvaskloven vil medføre, at alle udbydere af tjenester med virtuel valuta fremover vil blive samlet under betegnelsen udbydere af kryptoaktivtjenester. Virksomheder og personer, som udbyder kryptoaktivtjenester, vil fortsat være omfattet af de forpligtelser, der gælder i hvidvaskloven, med undtagelse af registreringskravet i hvidvaskloven, som foreslås ophævet [...] og erstattet af en tilladelsesordning i henhold til MiCA."

Den praktiske konsekvens er, at den vandelsprøvelse, som tidligere skete ved registreringen efter hvidvaskloven § 48, stk. 2-3, nu indgår i selve MiCA-tilladelsesvurderingen. Praksis om proportionaliteten i denne prøvelse er derfor fortsat relevant. I [2010-0021587](#) ophævede Erhvervsankenævnet et afslag på registrering i hvidvaskregisteret, selv om en deltager syv år tidligere var dømt for mandatsvig. Nævnet lagde vægt på, at forholdet – salg af en bil til ca. 20.000 kr. i vedkommendes eget selskab – ikke efter en konkret vurdering begrundede en nærliggende fare for misbrug, og at der var idømt betinget dom helt uden straffastsættelse. Kendelsen understreger, at vandelsvurderingen skal være konkret og individuel, ikke skematisk.

[Hvidvaskloven § 33](#) giver Finanstilsynet hjemmel til at fastsætte regler om, at bl.a. udbydere af kryptoaktivtjenester, der er registreret i et andet EU-/EØS-land og etableret her i landet på anden måde end ved en filial, skal udpege en ansvarlig person – eventuelt med krav om tilstedeværelse her i landet.

Travel rule og selvhostede adresser. Fra den 30. december 2024 finder [forordning \(EU\) 2023/1113](#) om oplysninger, der skal medsendes ved pengeoverførsler og ved overførsler af visse kryptoaktiver, anvendelse. Danmark har udmøntet de skærpede krav ved [bekendtgørelse om gennemførelse af risikobegrænsende foranstaltninger ved overførsel af kryptoaktiver, der er rettet mod eller stammer fra en selvhostet adresse](#), der finder anvendelse på udbydere af kryptoaktivtjenester omfattet af hvidvaskloven § 1, stk. 1, nr. 22, jf. bekendtgørelsens § 1. Efter § 2 skal udbyderen som led i de skærpede krav i hvidvasklovens § 17, stk. 1, træffe én eller flere risikobegrænsende foranstaltninger, der står i rimeligt forhold til de identificerede risici:

identifikation og kontrol af ordregiverens og ordremodtagerens identitet eller deres reelle ejer, eventuelt gennem tredjeparter (§ 3),

- indhentelse af yderligere oplysninger om kryptoaktivernes oprindelse og bestemmelsessted, fx ved DLT-analyseværktøjer (§ 4),
- øget løbende overvågning af overførslerne (§ 5), og
- enhver anden nødvendig foranstaltning, herunder mod unddragelse af målrettede finansielle sanktioner (§ 6).

Finanstilsynets vejledning om hvidvaskloven (C20200986460) er skrevet før MiCA og opererer stadig med den ældre terminologi om "virtuel valuta" og udbydere af virtuelle tegnebøger, jf. afsnittet om [hvilke virksomheder der er omfattet af hvidvaskloven](#). Vejledningen må derfor læses med forbehold for den nye afgrænsning i hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 22.

Endelig regulerer [forordning \(EU\) 2022/858](#) (DLT-pilotordningen) markedsinfrastrukturer baseret på distributed ledger-teknologi for de tokeniserede aktiver, der er finansielle instrumenter – og som derfor efter MiCA art. 2, stk. 4, litra a, falder uden for MiCA.

LOV	Hvidvaskloven § 1, stk. 1	Hvidvaskloven § 33	Hvidvaskloven § 48, stk. 1-3
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven i rådgivningsvirksomhed 10.01.2025 Erhvervsankenævnet · Ophævelse af afslag på registrering i hvidvaskregisteret trods tidligere dom for mandatsvig 06.10.2011		

§ 10 Hvidbog og markedsføringskommunikation

MiCA erstatter prospektpligten med en hvidbogsordning. For aktivbaserede tokens skal fritagne udstedere efter [MiCA art. 16, stk. 2](#) udarbejde en hvidbog efter art. 19 og give den kompetente myndighed meddelelse herom – og efter anmodning meddelelse om enhver markedsføringskommunikation. Dette er direkte afspejlet i [lov om finansiell virksomhed § 332 a, stk. 3](#). For e-pengetokens er hvidbogen efter art. 51 en selvstændig gyldighedsbetingelse for udbuddet, jf. [§ 332 b](#).

Kommissionen har fastsat de gennemførelsesmæssige tekniske standarder for hvidbøgerne i [gennemførelsesforordning \(EU\) 2024/2984](#) om formularer, formater og modeller til hvidbøger om kryptoaktiver, mens [gennemførelsesforordning \(EU\) 2025/304](#) fastlægger standardformularerne for de art. 60-meddelelser, som allerede regulerede finansielle enheder skal indgive.

At hvidbogspligten er et reelt gyldighedskrav – og ikke blot en oplysningsforpligtelse – kan belyses ved EU-Domstolens dom i [C-627/23](#). Domstolen fastslog her, at aktier med vidtgående ejer- og overdragelsesbegrænsninger fortsat er "værdipapirer" i prospektdirektivets forstand, hvis restriktionerne ikke gør omsætteligheden på kapitalmarkedet umulig eller yderst vanskelig, og at et udbud til kommuner udgjorde et udbud til offentligheden, der krævede prospekt, fordi kommuner ikke er kvalificerede investorer. Overført på MiCA understreger dommen to ting: dels at begrebet "udbud til offentligheden" skal fortolkes bredt, dels at undtagelsen for udbud, der udelukkende retter sig til **kvalificerede investorer** (MiCA art. 16, stk. 2, litra b), skal fortolkes snævert efter en materiel vurdering af modtagerkredsen.

Overtrædelse af hvidbogs- og markedsføringsreglerne er strafbelagt. Efter [lov om finansiel virksomhed § 373, stk. 2](#) straffes med bøde overtrædelse af bl.a. MiCA art. 6, stk. 1-10 (hvidbogens indhold), art. 7, stk. 1 og 2 (markedsføringskommunikation), art. 9 og art. 51, stk. 1-9 og 11-13 (hvidbog for e-pengetokens). Efter [§ 373, stk. 1](#) straffes overtrædelse af bl.a. art. 14, stk. 3 (returnering af midler ved annulleret udbud) med bøde eller fængsel indtil 4 måneder.

LOV

[Lov om finansiel virksomhed § 332a, stk. 3](#)
[Lov om finansiel virksomhed § 373, stk. 1-2](#)

PRAKSIS

EU-Domstolen · Prospektforpligtelse ved udbud af aktier til offentlige myndigheder: Fortolkning af begrebet »værdipapirer«

09.01.2025

§ 11 Straf og konfiskation ved udbud af kryptoaktivtjenester uden tilladelse

Straffebestemmelserne er fordelt over tre love efter tilsynskompetencen.

Lov om finansiel virksomhed. Efter [§ 373, stk. 1](#) straffes med **bøde eller fængsel indtil 4 måneder** overtrædelse af bl.a. MiCA art. 16, stk. 1 (ART-tilladelseskrauet), art. 48, stk. 1 (EMT), art. 59, stk. 1 (CASP-tilladelseskrauet), art. 60, stk. 1-6 (notifikationspligten) samt art. 70, 72, 75 og 76. Efter [§ 373, stk. 2](#) straffes en lang række øvrige MiCA-forpligtelser med bøde. Der kan pålægges juridiske personer strafansvar efter straffelovens 5. kapitel, jf. [§ 373, stk. 5](#).

Betalingsloven. [§ 152](#) strafbelægger bl.a. MiCA art. 48, stk. 1, art. 50, art. 54, art. 59, stk. 1, og art. 60, stk. 4, med bøde eller fængsel indtil 4 måneder.

Lov om kapitalmarkeder. [§ 251 b](#) opererer med tre niveauer: bøde for de i stk. 1 nævnte artikler; bøde eller fængsel indtil 4 måneder for bl.a. art. 59, stk. 1, og art. 60, stk. 2 og 6; og – for markedsmisbrug i kryptoaktiver – **bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder** for overtrædelse af art. 89, stk. 1 og 3, art. 90, stk. 1, og art. 91, stk. 1.

Skærpet bøde og konfiskation. To bestemmelser er praktisk afgørende. Efter [§ 373, stk. 13, nr. 2](#) skal der udmåles **skærpet bøde** for overtrædelser, der indebærer "drift af en finansiel virksomhed uden lovpligtig tilladelse". Og efter [§ 373, stk. 14](#) gælder: "Er der ved en overtrædelse opnået en økonomisk fordel, konfiskeres denne efter reglerne i straffelovens 9. kapitel. Kan der ikke ske konfiskation, skal der tages særsilt hensyn hertil ved udmåling af en bøde." Ved udmålingen lægges efter [§ 373, stk. 12](#) vægt på overtrædelsens grovhed og – for juridiske personer – nettoårsomsætningen på gerningstidspunktet.

Der foreligger endnu ingen offentliggjort dansk straffesag om udbud af kryptoaktivtjenester uden MiCA-tilladelse. Niveauet må derfor foreløbig udledes af den nærtstående praksis om ulovlig finansiel virksomhed:

Afgørelse	Forhold	Udbytte	Bøde	Konfiskation
AM2024.07.03B (Retten i Esbjerg)	Udlånsvirksomhed maj 2020 – dec. 2021, tilbagebetalinger ca. 3 mio. kr.	850.000 kr.	125.000 kr. (forvandlingsstraf 40 dage)	850.000 kr.

A5-1626/2023 (Retten i Sønderborg)	Udlånsvirksomhed ultimo 2019 – juni 2021, trusler anvendt	282.363,83 kr.	25.000 kr. (forvandlingsstraf 14 dage)	282.363,83 kr.
--	---	----------------	--	----------------

I **AM2024.07.03B** tog retten udgangspunkt i et skærpet bødeniveau og fravígte det nedadgående:

"Efter den tid der er forløbet, siden forholdet blev begået sammenholdt med omfanget af udlånsvirksomheden, der, uanset hvordan omsætningen opgøres, ligger i den lave ende af det i forarbejderne angivne omsætningsinterval, og under hensyn til, at tiltalte på et tidligt stadie i efterforskningen og også i retten har erkendt forholdet, finder retten herefter, at bøden passende kan fastsættes til 125.000 kr."

Om konfiskationen udtalte retten:

"Det er forudsat i de ovenfor nævnte forarbejder, at en eventuel fortjeneste skal konfiskeres sideløbende med idømmelse af bøde. Retten tager herefter påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1."

Mønstret er entydigt: **konfiskationen af udbyttet er hovedsanktionen** og kan overstige bøden mangefold, mens bøden fastsættes efter omsætningens størrelse med sædvanlige skærpene og formildende momenter, jf. [straffeloven § 80](#), [§ 81](#) og [§ 82](#). Det bemærkes dog, at konfiskation af hele omsætningen ikke sker automatisk: Vestre Landsret frifandt i [SS-2674/2007-VLR](#) for en konfiskationspåstand på 4,95 mio. kr. ved godskørsel uden tilladelse, fordi der ikke var tale om en merfortjeneste opnået udelukkende ved den ulovlige handling. Ved kryptoaktivtjenester uden tilladelse må konfiskationen tilsvarende rette sig mod nettofortjenesten ved den ulovlige virksomhed – ikke mod bruttovolumen af de formidlede kryptoaktiver.

Ved valg af ansvarssubjekt gælder [Rigsadvokatmeddelelsen om strafansvar for juridiske personer](#), hvorefter udgangspunktet i særlovgivningen er, at tiltalen rejses mod den juridiske person, jf. [afsnit 3.1.1](#). Bøder til juridiske personer fastsættes som sumbøder under særligt hensyn til betalingsevnen og den opnåede eller tilsigtede fortjeneste, jf. [afsnit 5](#) og straffeloven § 51, stk. 3. Meddelelsen fremhæver udtrykkeligt lov om finansiel virksomhed § 373, stk. 9, som et af de særlovsområder, hvor der gælder supplerende strafudmålingsregler.

Forældelse. Hovedreglen er 5 år, jf. [§ 373, stk. 9](#). Men for overtrædelse af MiCA art. 16, stk. 1 – ART-tilladelseskrevet – er fristen **10 år**, jf. [§ 373, stk. 10](#).

LOV	Betalingsloven § 152	Lov om finansiel virksomhed § 373, stk. 1-2, 9-14
	Lov om kapitalmarkeder § 251b	Straffeloven § 75, stk. 1
PRAKSIS	Landsretten · Landsrettens dom i sag om godskørsel uden tilladelse – Frifindelse for konfiskation Byretten · Bøde og konfiskation for illegal forbrugslånsvirksomhed uden Finanstilsynets tilladelse Byretten · Bøde og konfiskation for ulovlig drift af forbrugslånsvirksomhed uden Finanstilsynets tilladelse	
		04.03.2008
		03.07.2024
		07.03.2024

§ 12 Klageadgang, partsbegreb og aktindsigt i MiCA-sager

Efter [lov om finansiel virksomhed § 372, stk. 1](#) kan afgørelser truffet af Finanstilsynet eller Erhvervsstyrelsen i henhold til loven og i henhold til bl.a. "Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2023/1114 af 31. maj 2023 om markeder for kryptoaktiver og regler udstedt i medfør heraf" indbringes for Erhvervsankenævnet af **den, som afgørelsen retter sig til**, senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. MiCA er dermed udtrykkeligt nævnt i klagebestemmelsen, og en afvist CASP-ansøger eller en udsteder, hvis tilladelse inddrages, har en klar klageadgang.

Klagen har som udgangspunkt ikke opsættende virkning, men nævnet kan i særlige tilfælde bestemme det – hvilket faktisk skete i [23/08397](#), hvor selskabet kunne genoptage driften under klagesagen.

Partsbegrebet er snævert. Efter [§ 355](#) er det som udgangspunkt alene den virksomhed, afgørelsen retter sig mod, der er part. Praxis er konsekvent restriktiv:

- I [2010-0021305](#) havde en kunde ikke partsstatus i tilsynssagen om selskabets redegørelse til Finanstilsynet.
- I [2010-0022669](#) havde en aktionær hverken partsstatus eller adgang til undersøgelsesmateriale, og tavshedspligten bestod uanset konkursen.
- I [19/02561](#) havde et tidligere bestyrelsesmedlem ikke partsstatus, og undtagelsen i § 355, stk. 2, nr. 8, om nægtelse eller inddragelse af tilladelse blev fortolket strengt efter ordlyden.
- Allerede i [94-5.169](#) fastslog nævnet, at en kunde ikke kan kræve, at Finanstilsynet tager stilling til, om et institut har handlet i strid med god skik.

Overført på MiCA betyder dette, at en kunde, en investor eller en tredjemandskonkurrent normalt hverken kan påklage Finanstilsynets afgørelse om en kryptoaktør eller opnå aktindsigt i tilsynssagen. Undtagelsen i § 355, stk. 2, nr. 8, om partsstatus for bestyrelses- og direktionsmedlemmer, når tilsynet nægter tilladelse eller inddrager den, må derimod antages at have selvstændig betydning i MiCA-sager om afslag og inddragelse.

Aktindsigt. Selv for parten er indsigt begrænset. I [22/14140](#) stadfæstede nævnet, at udkast til afgørelser og interne notater var korrekt undtaget som interne arbejdsdokumenter, at navnet på en anden virksomhed under tilsyn var fortroligt, og at dokumenter i en bødesag kunne undtages af hensyn til retshåndhævelsen – også selv om der allerede forelå et udkast til bødeforelæg. Omvendt viser [24/11524](#), at Finanstilsynet blev pålagt at udlevere de **fulde aktlister**, selv om afslaget på indsigt i de interne arbejdsdokumenter blev stadfæstet, og [25/10147](#) viser, at nævnet foretager en reel prøvelse af fortrolighedsvurderingen og kan udvide aktindsigten, hvor oplysningerne ikke er fortrolige.

LOV	Lov om finansiel virksomhed § 355, stk. 1-2	Lov om finansiel virksomhed § 372, stk. 1
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet udvider aktindsigt i Finanstilsynets kommunikation med børsoperatør om afnoteringssag	04.12.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets afgørelse om aktindsigt i Finanstilsynets sager om FAIF-registrering og markedsføringspåbud	28.04.2025
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om inddragelse af e-pengeinstitutstilladelse grundet manglende frist til berigtigelse	04.07.2024
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster delvis aktindsigt i Finanstilsynets sager om hvidvasktilsyn og bødeforlæg	31.01.2023
	Erhvervsankenævnet · Tidligere bestyrelsesmedlem fik afslag på aktindsigt i Finanstilsynets nødlidende-afgørelse mod andelskasse	13.06.2019
	Erhvervsankenævnet · Afslag på aktindsigt i Finanstilsynets undersøgelsesmateriale om konkursramt pengeinstitut	31.03.2011

- Erhvervsankenævnet** · Afslag på aktindsigt og manglende partsstatus for forsikringskunde i sag hos Finanstilsynet 03.06.2010
- Erhvervsankenævnet** · Afvisning af klage over pengeinstituts praksis grundet manglende partstatus i forhold til Finanstilsynet 27.10.1994

§ 13 Overgangsordningen og de tidsmæssige knæk

MiCA's overgangsbestemmelser i [artikel 143](#) er afgørende for at bedømme lovligheden af en aktivitet i en konkret periode, og de opererer med flere forskellige skæringsdatoer:

Aktør/forhold	Regel	Skæringsdato
Udbud til offentligheden afsluttet før 30. dec. 2024	Art. 4-15 finder ikke anvendelse (art. 143, stk. 1)	30. december 2024
Kryptoaktiver optaget til handel før 30. dec. 2024	Kun art. 7 og 9 om markedsføringskommunikation gælder for kommunikation offentliggjort efter datoen; hvidbog skal foreligge senest 31. dec. 2027 (art. 143, stk. 2)	31. december 2027
Eksisterende kryptoaktivtjenesteudbydere	Kan fortsætte indtil 1. juli 2026, eller indtil tilladelse er meddelt eller nægtet efter art. 63 – hvad der end indtræder først (art. 143, stk. 3)	1. juli 2026
Ikke-kreditinstitut-udstedere af ART	Kan fortsætte indtil tilladelse er meddelt eller nægtet, forudsat ansøgning inden 30. juli 2024 (art. 143, stk. 4)	30. juli 2024
Kreditinstitut-udstedere af ART	Kan fortsætte indtil hvidbogen er godkendt/ikke godkendt, forudsat underretning inden 30. juli 2024 (art. 143, stk. 5)	30. juli 2024
Forenklet tilladelsesprocedure	Kan anvendes for ansøgninger indgivet mellem 30. dec. 2024 og 1. juli 2026 fra enheder, der pr. 30. dec. 2024 havde national tilladelse (art. 143, stk. 6)	1. juli 2026

Tre praktiske konsekvenser bør fremhæves. For det første betyder art. 143, stk. 3, at en virksomhed, der lovligt var registreret som udbyder af tjenester med virtuel valuta før den 30. december 2024, ikke automatisk kunne fortsætte til den 1. juli 2026 – retten bortfaldt allerede ved et **afslag** på CASP-tilladelse. Et afslag som det, Finanstilsynet meddelte [Kittrow Finance ApS](#) den 3. september 2025, afskar dermed umiddelbart videre lovlig drift.

For det andet er den forenklede procedure i art. 143, stk. 6, ikke en lempelse af de materielle krav: de kompetente myndigheder skal sikre, at afsnit V, kapitel 2 og 3, er overholdt, inden tilladelse gives.

For det tredje gælder den DAC8-baserede indberetningspligt først for kalenderåret 2026 og senere, med den lempelse at anmeldelse til registrering for indberetningspligtige udbydere vedrørende kalenderåret 2026 er rettidig, hvis den indgives senest den 31. december 2026, jf. [bekendtgørelsens § 83](#).

Der foreligger på nuværende tidspunkt ingen vedtagne, men endnu ikke konsoliderede ændringer af kapitel 19 b i lov om finansiel virksomhed.



LOV

Lov om finansiel virksomhed § 332c, stk. 1

§ 14 Grænsen til de tilstødende områder

MiCA-regimet er et **offentligretligt tilladelses- og tilsynsregime**. Det må holdes adskilt fra en række beslægtede spor, der behandles i selvstændige praksisoversigter:

- **Beskatning af kryptoaktiver** (spekulation efter statsskatteloven § 5, jf. Højesterets praksis om bitcoin) hører under [kryptovaluta-beskatning](#).
- **Hvidvask af udbytte gennem kryptovaluta** efter straffeloven § 290 og § 290 a hører under [hvidvask-via-krypto](#).
- **Strafferetlig investeringssvindel via fake-platforme** hører under [investeringssvindel-online-krypto-nft](#).
- **Pengeinstitutters begrænsning af kunders kryptotransaktioner** af kundekendskabs- og hvidvaskhensyn hører under [hvidvasktilsyn](#) og [bank-raadgivning](#). Praksis her er restriktiv over for kunden: i [759/2023](#) fik en kunde ikke medhold i sin indsigelse mod bankens krav om ophør med bitcoin-handel og varsel om opsigelse af kundeforholdet begrundet i hvidvaskreglerne.
- **Klager over Finanstilsynet generelt** behandles i [finanstilsynets-afgoerelser](#), og **markedsmisbrug** – herunder MiCA afsnit VI om insiderhandel og markedsmanipulation i kryptoaktiver, straffelagt med op til 1 år og 6 måneders fængsel efter [lov om kapitalmarkeder § 251 b, stk. 3](#) – grænser op til [markedsmisbrug-kursmanipulation](#).

Det skal fremhæves, at MiCA-tilladelsen ikke i sig selv skaber civilretlige krav for kunder mod udbyderen. Praksis fra Det Finansielle Ankenævn viser konsekvent, at en kunde, der selv har autoriseret sine overførsler til en kryptoplatform, ikke kan få dem tilbageført – heller ikke når platformen efterfølgende viser sig at være svigagtig, jf. [92/2020](#). Den investorbeskyttelse, MiCA tilsigter, virker gennem tilladelseskravet, hvidbogen og tilsynet – ikke gennem et efterfølgende tilbageførselskrav mod betalingsformidleren.

LOV

Lov om kapitalmarkeder § 251b, stk. 3

PRAKSIS

Det finansielle ankenævn · 759/2023 Krav om stop for bitcoin-handel og varsel om opsigelse grundet hvidvaskregler 30.08.2024

Det finansielle ankenævn · Krav om tilbageførsel af investeringstab til uautoriseret firma afvist grundet for sen indsigelse og manglende dækning for kontooverførsler 30.10.2020

§ 15 Sammenfatning: hvad kan man udlede af den foreliggende praksis?

MiCA-regimet er retligt fuldt etableret i dansk ret, men praksis er stadig i sin vorden. Følgende kan med rimelig sikkerhed lægges til grund:

1. Kvalifikationen kommer først. Før man overhovedet spørger om MiCA-tilladelse, skal det afklares, om kryptoaktivet er et finansielt instrument, elektroniske penge eller et indskud. Falder det i én af disse kategorier, gælder MiFID II-, e-penge- eller indlånsreglerne – ikke MiCA, jf. art. 2, stk. 4. Den danske praksis om omsættelige værdipapirer, jf. [2012-0031859](#), og EU-Domstolens sontring i [C-661/22](#) er de bedste ledetråde.

2. Tilladelseskravet håndhæves substantielt, ikke formelt. Finanstilsynets afslag i [Fuse Loyalty-](#) og [BigeDirect](#)-sagerne – og den parallelle vurdering i [23/08397](#) – viser, at kravene om hjemsted, hovedsæde og reel ledelse i Unionen skal godtgøres med faktisk aktivitet, ikke med registreringer.

3. Inddragelse kræver som hovedregel forudgående berigtigelsesfrist. Princippet fra [23/08397](#) må gælde tilsvarende ved inddragelse efter FIL §§ 332 d og 332 e og efter [betalingsloven § 135, stk. 1, nr. 7](#). Kun forhold af "meget væsentlig karakter" kan begrunde fravigelse – og Finanstilsynet bærer bevisbyrden for, at oplysninger var **bevidst** urigtige.

4. Sanktionen for udbud uden tilladelse er bøde plus konfiskation. Der skal efter [§ 373, stk. 13, nr. 2](#) udmåles skærpet bøde, og udbyttet skal konfiskeres efter [§ 373, stk. 14](#), jf. [straffeloven § 75, stk. 1](#). Byretspraksis i [AM2024.07.03B](#) og [A5-1626/2023](#) viser, at konfiskationen typisk er den økonomisk tungeste sanktion, mens bøden fastsættes efter omsætning og med sædvanlige formildende momenter for tilståelse og tidsforløb. Konfiskationen skal dog rette sig mod merfortjenesten ved den ulovlige virksomhed, jf. [SS-2674/2007-VLR](#).

5. Klageadgangen er reel, men snæver i kredsen. Adressaten kan klage til Erhvervsankenævnet inden 4 uger efter [§ 372, stk. 1](#), og opsættende virkning kan opnås. Tredjemand – kunder, investorer, konkurrenter – står derimod uden for både partsbegrebet og aktindsigten, jf. [2010-0021305](#) og [19/02561](#).

6. Hvidvaskregimet følger med tilladelsen. Alle CASP'er er omfattet af [hvidvaskloven § 1, stk. 1, nr. 22](#), og de skærpede krav ved overførsler til og fra selvhostede adresser gælder ubetinget. [23/12027](#) viser, hvad systematiske mangler koster: syv påbud, otte påtaler og politianmeldelse – stadfæstet i sin helhed.

De kommende års praksis må forventes at koncentrere sig om tre spor: Erhvervsankenævnets prøvelse af Finanstilsynets første MiCA-afslag og -inddragelser, de første straffesager om udbud uden tilladelse efter udløbet af overgangsperioden den 1. juli 2026, og kvalifikationstvisterne om, hvornår et token krydser grænsen til at være et finansielt instrument.

LOV

[Hvidvaskloven § 1, stk. 1](#)
[Lov om finansiell virksomhed § 372, stk. 1](#)
[Lov om finansiell virksomhed § 373, stk. 13-14](#)
[Straffeloven § 75, stk. 1](#)

PRAKSIS	EU-Domstolen · Kvalificering af midler på betalingskonti: Betalings tjenester kontra elektroniske penge (Sag C-661/22)	22.02.2024
	Landsretten · Landsrettens dom i sag om godskørsel uden tilladelse – Frifindelse for konfiskation	04.03.2008
	Byretten · Bøde og konfiskation for illegal forbrugslåns virksomhed uden Finanstilsynets tilladelse	03.07.2024
	Byretten · Bøde og konfiskation for ulovlig drift af forbrugslåns virksomhed uden Finanstilsynets tilladelse	07.03.2024
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud og påtaler for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven i rådgivnings virksomhed	10.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om inddragelse af e-pengeinstitut tilladelse grundet manglende frist til berigtigelse	04.07.2024
	Erhvervsankenævnet · Tidligere bestyrelsesmedlem fik afslag på aktindsigt i Finanstilsynets nødlidende-afgørelse mod andelskasse	13.06.2019
	Erhvervsankenævnet · Krav om tilladelse som værdipapirhandler ved formidling af aktier i solcelleprojekter	05.11.2012
	Erhvervsankenævnet · Afslag på aktindsigt og manglende partsstatus for forsikringskunde i sag hos Finanstilsynet	03.06.2010

Betalingsloven § 135	stk. 1	Hvidvaskloven § 1	stk. 1
Lov om finansiel virksomhed § 332a	stk. 1	Lov om finansiel virksomhed § 332b	
Lov om finansiel virksomhed § 332c	stk. 1-2	Lov om finansiel virksomhed § 332h	
Lov om finansiel virksomhed § 372	stk. 1	Lov om finansiel virksomhed § 373	stk. 1
Lov om kapitalmarkeder § 60	stk. 1	Straffeloven § 75	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

21 afgørelser

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL		3
05.03.2026	Momspligt ved handel med virtuel valuta i onlinespil: Afvisning af momsfrigtagelse og kvalificering som elektronisk tjenesteydelse (Sag C-472/24)	C-472/24
09.01.2025	Prospektforpligtelse ved udbud af aktier til offentlige myndigheder: Fortolkning af begrebet »værdipapirer«	C-627/23
22.02.2024	Kvalificering af midler på betalingskonti: Betalingstjenester kontra elektroniske penge (Sag C-661/22)	C-661/22
LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS		1
04.03.2008	Landsrettens dom i sag om godskørsel uden tilladelse – Frifindelse for konfiskation	6110-7321
BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS		2
03.07.2024	Bøde og konfiskation for illegal forbrugslånsvirksomhed uden Finanstilsynets tilladelse	AM2024.07.03B
07.03.2024	Bøde og konfiskation for ulovlig drift af forbrugslånsvirksomhed uden Finanstilsynets tilladelse	A5-1626/2023
ERHVERVSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		13
04.12.2025	Erhvervsankenævnet udvider aktindsigt i Finanstilsynets kommunikation med børsoperatør om afnoteringssag	25/10147
28.04.2025	Erhvervsankenævnets afgørelse om aktindsigt i Finanstilsynets sager om FAIF-registrering og markedsføringspåbud	24/11524
10.01.2025	Stadfæstelse af påbud og påtaler for omfattende overtrædelser af hvidvaskloven i rådgivningsvirksomhed	23/12027
04.07.2024	Hjemvisning af sag om inddragelse af e-pengeinstituttiladelse grundet manglende frist til berigtigelse	23/08397
31.01.2023	Erhvervsankenævnet stadfæster delvis aktindsigt i Finanstilsynets sager om hvidvasktilsyn og bødeforlæg	22/14140
13.06.2019	Tidligere bestyrelsesmedlem fik afslag på aktindsigt i Finanstilsynets nødlidende-afgørelse mod andelskasse	19/02561

05.11.2012	Krav om tilladelse som værdipapirhandler ved formidling af aktier i solcelleprojekter	2012-0031859
06.10.2011	Ophævelse af afslag på registrering i hvidvaskregisteret trods tidligere dom for mandatsvig	2010-0021587
31.03.2011	Afslag på aktindsigt i Finanstilsynets undersøgelsesmateriale om konkursramt pengeinstitut	2010-0022669
03.06.2010	Afslag på aktindsigt og manglende partsstatus for forsikringskunde i sag hos Finanstilsynet	2010-0021305
07.10.2004	Elektroniske penge kan kun udstedes af pengeinstitutter eller virksomheder med særskilt tilladelse – K A/S pålagt at søge tilladelse	03-176.255
03.05.2001	Forsikringsrådgivningsvirksomhed anset for forsikringsmæglervirksomhed – krav om tilladelse fra Finanstilsynet	00-213.659
27.10.1994	Afvisning af klage over pengeinstituts praksis grundet manglende partstatus i forhold til Finanstilsynet	94-5.169
DET FINANSIELLE ANKENÆVN · NÆVN / KLAGEINSTANS		2
30.08.2024	759/2023 Krav om stop for bitcoin-handel og varsel om opsigelse grundet hvidvaskregler	759/2023
30.10.2020	Krav om tilbageførsel af investeringstab til uautoriseret firma afvist grundet for sen indsigelse og manglende dækning for kontooverførsler	92/2020