

PRAKSISOVERSIGT · LIGEBEHANDLINGSNÆVNET

Praksisoversigt over Ligebehandlingsnævnets proces og kompetence

Kompetenceafgrænsning, skriftligt grundlag, retlig interesse og samspillet med domstolene

Version 1 Opdateret 29. maj 2026 37 afgørelser · 2015-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Ligebehandlingsnævnet er et uafhængigt, domstolslignende forvaltningsorgan, der gratis behandler klager over forskelsbehandling inden for og uden for arbejdsmarkedet. Uanset diskriminationsgrund afgøres en stor del af nævnets sager reelt på processuelle og kompetencemæssige spørgsmål: om klageren har retlig interesse, om sagen kan oplyses på skriftligt grundlag, og om forholdet overhovedet ligger inden for nævnets snævert afgrænsede kompetence. Denne praksisoversigt kortlægger Ligebehandlingsnævnets egne afvisnings-, genoptagelses- og efterlevelsesaftgørelser samt den parallelle domstolspraksis, hvor byret, landsret og Højesteret prøver nævnets afgørelser fuldt ud efter bevisførelse. Oversigten dækker ikke selve godtgørelsesudmålingen (se [ligebehandlingsnaevnet-godtgoerelse](#)) eller de materielle diskriminationsgrunde.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ligebehandlingsnævnet afviser at behandle en klage, hvis afgørelsen forudsætter mundtlige parts- eller vidneforklaringer, fordi nævnet udelukkende træffer afgørelse på skriftligt grundlag (§ 8, stk. 1) – også selv om der gælder omvendt bevisbyrde.
- 02** Ligebehandlingsnævnet kræver, at klageren har en individuel og aktuel retlig interesse i den konkrete sag; det er ikke længere nok blot at tilhøre en gruppe, der kan være udsat for forskelsbehandling (§ 1, stk. 8).
- 03** Ligebehandlingsnævnet afviser klager, der reelt angår anvendelse og fortolkning af anden lovgivning end ligebehandlingsreglerne eller offentlig myndighedsudøvelse.
- 04** Ligebehandlingsnævnet accepterer ikke at behandle sager, som en faglig organisation ønsker at føre fagretligt, som er omfattet af en gyldig voldgiftsaftale, eller som verserer eller har verseret ved domstolene (bindende forumvalg).
- 05** Ligebehandlingsnævnet er et forvaltningsorgan underlagt officialprincippet, partshøring og begrundelsespligt; behandlingen er gratis, og ingen part får dækket sine advokatudgifter.
- 06** Nævnets afgørelser er endelige i det administrative system, men ikke eksigible; ved manglende efterlevelse skal nævnet efter § 12, stk. 2 indbringe sagen for domstolene, hvis klageren anmoder om det.

- 07** Ligebehandlingsnævnet genoptager kun en sag, hvis der foreligger særlige grunde – i praksis nye væsentlige oplysninger eller væsentlige sagsbehandlingsfejl (§ 10).
- 08** Formandsafgørelser kan træffes af et medlem af formandskabet alene, når sagen kan afgøres i overensstemmelse med fast rets- eller nævnsspraksis (§ 6, stk. 3).
- 09** Domstolene foretager fuld bevisførelse og frifinder eller underkender jævnligt nævnets afgørelser, fx Østre Landsrets frifindelse i håndtryk-sagen og Vestre Landsrets frifindelse for godtgørelse.

Retsgrundlaget: et domstolslignende forvaltningsorgan med udtømmende afgrænset kompetence

§ 1

Ligebehandlingsnævnet blev oprettet ved den oprindelige [Lov om Ligebehandlingsnævnet](#) (lovforslag L 41, folketingssamling 2007/22) med ikrafttræden 1. januar 2008 og overtog bl.a. den klagebehandling, der tidligere lå i Ligestillingsnævnet. Nævnets saglige kompetence er udtømmende fastlagt i [§ 1](#): det behandler klager over forskelsbehandling på grund af køn, race, hudfarve, religion eller tro, politisk anskuelse, seksuel orientering, kønsidentitet, kønsudtryk og kønskarakteristika, alder, handicap samt national, social eller etnisk oprindelse – men **kun** efter de ligebehandlingslove, der er udtrykkeligt opregnet i § 1, stk. 2-7.

Kompetencen er løbende udvidet ved ændringslove: chikanesager og udpegning af formandskabet (2012), krav om retlig interesse og Institut for Menneskerettigheders adgang til principielle sager (2016), handicap uden for arbejdsmarkedet ved **lov nr. 688 af 8. juni 2018**, samt kønsidentitet, kønsudtryk og kønskarakteristika fra 1. januar 2022.

Efter [§ 2](#) kan nævnet tilkende godtgørelse og underkende afskedigelser, i det omfang det følger af de underliggende love (selve udmålingen behandles i [praksisoversigten om godtgørelse](#)). At nævnet faktisk realitetsbehandler og afgør sager på skriftligt grundlag, ses fx i **j.nr. 20-39288** ([professionshøjskole dømt for afskedigelse under barsel](#)) og i den todelte afgørelse i **j.nr. 23-85169** ([roking af hundefører under barsel](#)), hvor nævnet gav medhold for én periode og frifandt for en anden.

Nævnets afgørelser er endelige i det administrative system, jf. [§ 9, stk. 1](#):

"Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed."

Som forvaltningsorgan er nævnet underlagt de almindelige forvaltningsretlige regler. Det fremgår direkte af forarbejderne til den oprindelige § 1:

"Ligebehandlingsnævnet er en del af den offentlige forvaltning og er dermed et forvaltningsorgan, som udover reglerne i lovforslaget omfattes af de almindelige forvaltningsretlige regler, herunder forvaltningsloven. Det indebærer blandt andet, at Ligebehandlingsnævnet har pligt til at begrunde sine afgørelser, ligesom Ligebehandlingsnævnet under sin sagsbehandling skal foretage partshøring. Ligebehandlingsnævnet bliver også underlagt det såkaldte officialprincip, hvilket indebærer, at Ligebehandlingsnævnet har pligt til at oplyse sagen i fornødent omfang, før det træffer afgørelse i en sag."

De almindelige forvaltningsretlige rammer behandles nærmere i [officialprincippet](#) og [partshøring](#). Behandlingen er gratis, jf. [forretningsordenen § 16](#):

"Det er gratis at få en sag behandlet i nævnet. Udgifter for parterne i forbindelse med sagen, herunder advokatbistand m.v., godtgøres ikke af nævnet."

LOV

[Bekendtgørelse om forretningsorden for Ligebehandlingsnævnet § 16](#)[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1](#)[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 2](#)[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 9, stk. 1](#)

PRAKSIS	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - afskedigelse under orlov - medhold - afskedigelse efter orlov - ej medhold	22.10.2025
	Ligebehandlingsnævnet · Professionshøjskole dømt for ulovlig afskedigelse af studievejleder under barselsorlov	22.07.2022

§ 2 Hvad nævnet kan og ikke kan prøve – klager der reelt angår anden lovgivning eller myndighedsudøvelse

Kompetenceafgrænsningen er skarp: nævnet kan kun fortolke og anvende ligebehandlingslovene. Allerede den oprindelige forarbejdstekst til § 1 slår fast:

"Afgrænsningen af Ligebehandlingsnævnets kompetence betyder, at klager over overtrædelse af andre regler i lovgivningen må afvises. Ligebehandlingsnævnet kan alene tage stilling til spørgsmål om anvendelse og fortolkning af den lovgivning m.v., som er omfattet af Ligebehandlingsnævnets kompetenceområde. For så vidt angår klager over afgørelser, som er truffet af den offentlige forvaltning, må Ligebehandlingsnævnet derfor tage stilling til, om klagen reelt vedrører forskelsbehandling, eller om klagen alene drejer sig om anvendelse og fortolkning af andre regler."

Ligebehandlingsnævnet lægger derfor afgørende vægt på, om tvistens kerne er ligebehandling eller en anden retlig problemstilling. I **Ligebehandlingsnævnets afgørelse af 29. januar 2026** om [manglende dåbsattest til børn født via surrogati](#) afviste nævnet en klage om forskelsbehandling på grund af seksuel orientering, fordi spørgsmålet om registrering af forældreskab styres af børneloven og afgøres af Familieretshuset:

- Klagen handlede reelt om indklagedes fortolkning af regler i **anden lovgivning** end ligebehandlingsreglerne.
- Sagen blev derfor afvist efter [§ 8, stk. 1](#), jf. [§ 1, stk. 1](#).

Kompetencen er også begrænset af, hvem og hvad ligebehandlingslovene retter sig mod. I **j.nr. 25-22678** ([afmelding af gravid vikar](#)) afviste nævnet en klage mod en brugervirksomhed, fordi der ikke bestod et ansættelsesforhold – virksomheden var ikke arbejdsgiver efter [Ligebehandlingsloven § 1, stk. 1](#), og ophøret af et vikariat udgjorde heller ikke en tjenesteydelse efter [Ligestillingsloven § 1 a](#). I **j.nr. 24-121601** ([synshandicappet borger og krav om skriftlighed](#)) præciserede nævnet, at lovgivningen om handicap uden for arbejdsmarkedet ikke pålægger en pligt til rimelig tilpasning, og at en myndighed ikke er forpligtet til aktivt at bistå en part med at udfærdige skriftligt materiale.

Endelig ligger rent overenskomstmæssige spørgsmål uden for kompetencen. I **j.nr. 2500291-10** ([aflønning af ungarbejder under 18 år](#)) bemærkede nævnet, at det falder uden for nævnets kompetence at vurdere, om aflønningen rent faktisk overholder overenskomstens tekniske bestemmelser – det er et fagretligt anliggende.

LOV

[Ligebehandlingsloven § 1, stk. 1](#)[Ligestillingsloven § 1a](#)[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1, stk. 1](#)[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 8, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnet afviser sag om manglende døbsattest til børn født via surrogati	29.01.2026
Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - kompetence - afvisning	29.07.2025
Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om handicap - uanset handicap - kompetence - rimelig tilpasning - afvisning	22.03.2025
Ligebehandlingsnævnet · Aflønning af ungearbejder under 18 år efter overenskomst i dagligvarebutik udgjorde ikke ulovlig aldersdiskrimination	06.02.2015

§ 3 Det skriftlige grundlag: afvisning når sagen kræver mundtlige parts- og vidneforklaringer (§ 8, stk. 1)

Det mest gennemgående processuelle mønster i nævnets praksis er afvisning efter [§ 8, stk. 1](#):

"Nævnet kan afvise at behandle en klage, som ikke skønnes egnet til behandling ved nævnet."

Ligebehandlingsnævnet behandler kun sager på **skriftligt grundlag** og kan ikke optage mundtlige parts- og vidneforklaringer. Nævnet lægger derfor afgørende vægt på, om sagens udfald afhænger af stridspunkter, der kun kan afklares ved bevisførelse. Når parterne giver **uforenelige forklaringer om de centrale faktiske forhold**, afvises sagen, og klageren henvises til domstolene. Mønsteret går igen på tværs af alle diskriminationsgrunde:

Sag (j.nr.)	Grund	Det uafklarede mundtlige stridspunkt
19-1593	Køn/graviditet	Om afslag på job blev begrundet i graviditet (dissens i nævnet)
19-11414	Køn/barsel	Vikarens reelle tilknytning og de afgørende kompetencer ved udvælgelsen
19-29580	Køn/graviditet	Om arbejdsgiver kendte graviditeten, og om der var givet mundtlige påtaler
23-10115	Køn/barsel	Indholdet af telefonsamtaler og de to klinikcheferes reelle opgaver
23-44075	Køn/orlov	Hvorfor klageren ikke kunne vende tilbage til sin CMO-stilling
20-34769	Handicap	Hvilke opgaver fængselsbetjenten blev tilbudt under tilpasningen
21-35494	Handicap	Om kommunen tilbød pædagogen yderligere nedsat tid
20-48234	Køn	Om der i Familieretshuset faldt kønsdiskriminerende bemærkninger
20-39321	Etnisk oprindelse	Om der var indgået et bindende fagretligt forlig om lønkrav

De centrale eksempler er bl.a. [afslag på job ved graviditet](#), [afskedigelse af gravid tandlæge](#), [afskedigelse efter barsel](#), [nednormering af klinikchef](#) og [afskedigelse af CMO](#).

Et vigtigt træk er, at afvisning sker **selv når der gælder omvendt/delt bevisbyrde**. I sager om afskedigelse under graviditet eller barsel finder den omvendte bevisbyrde i [Ligebehandlingsloven § 16, stk. 4](#) anvendelse, men hvis arbejdsgiverens dokumentation for et sagligt grundlag ikke kan vurderes uden mundtlige forklaringer, afvises sagen alligevel – fx i [j.nr. 19-29580](#) og [j.nr. 23-10115](#). Tilsvarende gælder for handicapdiskrimination, hvor tvist

om opfyldelsen af tilpasningsforpligtelsen efter [Forskelsbehandlingsloven § 2 a](#) ofte kræver bevisførelse – se [j.nr. 20-34769](#) og [j.nr. 21-35494](#). At en klage afvises, er ikke en stillingtagen til, om der er sket forskelsbehandling – det er alene en konstatering af, at sagen ikke egner sig til nævnets skriftlige behandling.

LOV	Forskelsbehandlingsloven § 2a	Forskelsbehandlingsloven § 7a	Ligebehandlingsloven § 9
	Ligebehandlingsloven § 16, stk. 4	Lov om Ligebehandlingsnævnet § 8, stk. 1	
PRAKSIS	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - arbejdsvilkår - afskedigelse efter orlov - parts- og vidneforklaringer 12.07.2025 Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - afskedigelse under orlov - parts- og vidneforklaringer 15.03.2025 Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afvisning af sag om afskedigelse af pædagog med kronisk migræne grundet behov for bevisførelse 18.02.2023 Ligebehandlingsnævnet · Afvisning af klage over lønforskelle for polsk gartner grundet uenighed om forlig og faktiske forhold 22.07.2022 Ligebehandlingsnævnet · Afvisning af sag om afskedigelse af fængselsbetjent grundet behov for mundtlig bevisførelse 12.05.2022 Ligebehandlingsnævnet · Afvisning af sag om påstået forskelsbehandling af far i Familieretshuset grundet modstridende forklaringer 12.10.2021 Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afvisning af sag om afskedigelse af gravid tandlæge grundet behov for vidneforklaringer 04.08.2020 Ligebehandlingsnævnet · Vurdering af arbejdsvilkår efter barsel og afvisning af sag om afskedigelse grundet behov for vidneforklaringer 23.06.2020 Ligebehandlingsnævnet · Afvisning af klage over diskrimination ved jobsamtale: Behov for mundtlige vidneforklaringer om graviditetsafslag 17.12.2019		

Kravet om retlig interesse – kun den individuelt og aktuelt berørte kan klage (§ 1, stk. 8)

Ved lovændringen i 2015 (lovforslag L 28, i kraft 1. januar 2016) blev der indført et krav om **retlig interesse**, jf. [§ 1, stk. 8](#):

"En klage kan indbringes for Ligebehandlingsnævnet af den, der har retlig interesse i sagen."

Før reformen kunne enhver, der blot tilhørte den gruppe, der kunne være udsat for forskelsbehandling, klage. De almindelige bemærkninger illustrerer den dagældende ret:

"F.eks. kan en mand få behandlet en klage over, at en natklub opkræver en lavere entrépris fra kvinder, selvom manden ikke selv har været til stede på pågældende bar og dermed ikke selv har oplevet at blive opkrævet en højere pris på grund af sit køn."

Formålet var at skabe parallelitet med søgsmålsbetingelsen i den civile retspleje. De paragrafspecifikke forarbejder fastslår konsekvensen:

"En konsekvens af denne del af lovforslaget er, at Ligebehandlingsnævnet fremover alene vil kunne behandle en sag, der indbringes af en person, der er direkte berørt af forskelsbehandlingen. Hvis klager ikke har en sådan individuel og aktuel interesse i at få sagen prøvet ved Ligebehandlingsnævnet, skal sagen efter forslaget afvises af nævnet."

Nævnet kan derfor afvise klager fra personer uden individuel og aktuel interesse, jf. § 8, stk. 3. At en **forening** ikke selv er beskyttelsessubjekt, fremgår af **j.nr. 19-7825 (kønssammensætning i Børnerådet)**, hvor en forening, der varetager fædres rettigheder, ikke kunne få behandlet en klage efter ligestillingsloven, og hvor foreningens formand personligt ikke havde påvist ringere behandling på grund af køn.

Samtidig fik Institut for Menneskerettigheder ved samme reform adgang til at indbringe sager af **principiel karakter eller af almindelig offentlig interesse**, jf. § 1, stk. 9, uden at der kan identificeres en konkret forurettet. I sådanne sager kan nævnet efter § 2, stk. 2 konstatere, at der er sket ulovlig forskelsbehandling. Når en klage afvises på grund af manglende retlig interesse, underretter sekretariatet instituttet, jf. **forretningsordenen § 9**.

LOV

[Bekendtgørelse om forretningsordenen for Ligebehandlingsnævnet § 9](#)[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1, stk. 8, 9](#)[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 2, stk. 2](#)[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 8, stk. 3](#)

PRAKSIS **Ligebehandlingsnævnet** · Ligebehandlingsnævnets afslag på genoptagelse af sag vedrørende kønssammensætning i Børnerådet

05.03.2019

§ 5 Subsidiaritet: fagretligt system, voldgift og domstolene går forud

Ligebehandlingsnævnet er subsidiært i forhold til en række andre fora. **Forretningsordenen § 4** sammenfatter afgrænsningen:

"Stk. 1. Nævnet kan ikke behandle klager, der kan indbringes for en anden forvaltningsmyndighed, før denne har truffet afgørelse i sagen. Stk. 2. Nævnet kan ikke behandle sager om brud på kollektive overenskomster om forskelsbehandling, som kan behandles fagretligt, hvis den faglige organisation ønsker at føre sagen i det fagretlige system. Stk. 3. Nævnet kan ikke behandle sager, der verserer ved domstolene. Stk. 4. Nævnet kan ikke tage sager op af egen drift."

Det fagretlige system. Efter § 1, stk. 7 kan en lønmodtager kun få en overenskomstsag behandlet, hvis vedkommende godtgør, at den faglige organisation ikke vil iværksætte fagretlig behandling. Forarbejderne er klare:

"Ligebehandlingsnævnet er således efter lovforslaget ikke kompetent til at behandle sager om forskelsbehandling, der kan behandles i det fagretlige system, og fagforeningen rent faktisk ønsker at føre sagen fagretligt. Hvis en sag fx behandles i Afskedigelsesnævnet i medfør af Hovedaftalens § 4, stk. 3, vil der ikke være mulighed for at få sagen behandlet i Ligebehandlingsnævnet."

Andre lovbestemte nævn. Vedrører sagen et elevforhold, der kan indbringes for Tvistighedsnævnet efter erhvervsuddannelseslovgivningen, afvises den – se **j.nr. 20-54343 (afskedigelse af kontorelev)**.

Voldgift. I **j.nr. 21-26017 (voldgiftsklausul ved afskedigelse af gravid)** afviste nævnet sagen, fordi en gyldig voldgiftsaftale afskar de almindelige domstoles kompetence – og da nævnets afgørelser ved manglende efterlevelse skal indbringes for domstolene efter § 12, ville en realitetsbehandling være formålsløs.

Bindende forumvalg. Når en klager først har valgt domstolsvejen, kan sagen ikke føres tilbage til nævnet. I **j.nr. 23-98615 (forsikringserstatning efter afbrudt retssag)** fastslog nævnet, at kompetencen ophørte i det øjeblik, sagen blev indbragt for de civile domstole – uanset at retssagen senere blev afbrudt, fordi klageren mistede sin retshjælpsforsikring. Endelig viser **j.nr. 20-39321 (lønforskelle for polsk gartner)**, at uenighed om, hvorvidt

der allerede er indgået et bindende fagretligt forlig, både rejser et kompetencespørgsmål og kræver mundtlig bevisførelse.

LOV

[Bekendtgørelse om forretningsordenen for Ligebehandlingsnævnet § 4](#)

[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1, stk. 7](#)

[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 12](#)

PRAKSIS	Ligebehandlingsnævnet · Afslag på genoptagelse af sag om forsikringserstatning efter afbrudt retssag	19.06.2024
	Ligebehandlingsnævnet · Spørgsmål om voldgiftsklausuls virkning ved afskedigelse af gravid medarbejder	14.01.2023
	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnet afviser sag om afskedigelse af kontorelev på grund af manglende kompetence	29.10.2022
	Ligebehandlingsnævnet · Afvisning af klage over lønforskelle for polsk gartner grundet uenighed om forlig og faktiske forhold	22.07.2022

§ 6 Sagsgang, nævnssammensætning, formandsafgørelser og beviskrav

Sekretariatet stilles til rådighed af Ankestyrelsen, jf. [forretningsordenen § 5](#), og forestår den forberedende sagsbehandling: det indhenter oplysninger, udarbejder sagsfremstilling og udkast til afgørelse og kan anmode parterne om at medvirke til sagens oplysning (§ 8 i forretningsordenen). Sekretariatet rådgiver desuden om, hvor og hvordan en sag kan indbringes (§ 7).

Nævnssammensætning. Efter [§ 6, stk. 1](#) deltager der ved behandlingen ét medlem af formandskabet og to øvrige nævnsmedlemmer, og afgørelsen træffes ved stemmeflerhed. I principielle sager kan formanden tilføje yderligere to medlemmer (§ 6, stk. 2).

Formandsafgørelser. For at frigøre ressourcer til de komplekse sager kan et medlem af formandskabet træffe afgørelse alene, jf. [§ 6, stk. 3](#):

"Skønnes en sag at kunne afgøres i overensstemmelse med fast rets- eller nævnsspraksis, kan afgørelsen træffes af et medlem af formandskabet alene."

Dette ses bl.a. i [j.nr. 19-18129 \(afslag på genoptagelse, fængselsbetjentelev\)](#) og [j.nr. 25-47768 \(genoptagelse, bobehandling\)](#). Sekretariatet kan tillige efter delegation, jf. [§ 8, stk. 4](#), afvise klager, der ikke er egnede, hvor det er åbenbart, at der ikke kan gives medhold, eller hvor der mangler retlig interesse; sådanne afgørelser kan påklages til nævnet inden fire uger, jf. [forretningsordenen § 10](#).

Genoptagelse. Efter [§ 10](#) kan en sag kun genoptages, hvis der foreligger særlige grunde – i nævnets faste praksis nye oplysninger af væsentlig betydning, der ikke kunne fremlægges tidligere, eller væsentlige sagsbehandlingsfejl. Anmodninger afvises, når der blot er tale om gentagelse af allerede kendte oplysninger eller uenighed i bevisvurderingen, fx [j.nr. 18-30635 \(værtinde-stillingsopslag\)](#), [j.nr. 20-4692 \(gravid marketingassistent\)](#), [j.nr. 22-25063 \(godtgørelsens størrelse\)](#), [j.nr. 25-59615 \(berigtigelse via Datatilsynet\)](#) og [j.nr. 25-127326 \(handicap by association\)](#).

Dokumentations- og beviskrav i realitetssager. Når nævnet realitetsbehandler, lægger det vægt på objektiv, samtidig dokumentation. I [j.nr. 20-39288 \(professionshøjskole\)](#) løftede arbejdsgiveren ikke bevisbyrden, fordi det oprindelige indstillingsskema ikke blev fremlagt, og fordi et efterfølgende sammenligningsskema indeholdt oplysninger, der ikke gjaldt på afskedigelsestidspunktet – efterrationalisering svækkede troværdigheden af udvælgelsen.

LOV

[Bekendtgørelse om forretningsorden for Ligebehandlingsnævnet § 10](#)
[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 6](#)
[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 8, stk. 4](#)
[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 10](#)

PRAKSIS	Ligebehandlingsnævnet · Afslag på genoptagelse af sag om påstået forskelsbehandling af forælder til børn med handicap	18.02.2026
	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om handicap - afskedigelse - genoptagelse - afvisning	25.09.2025
	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - genoptagelse - afvisning	12.07.2025
	Ligebehandlingsnævnet · Afslag på genoptagelse af sag om godtgørelsesstørrelse efter kønsdiskriminerende forsikringsafslag	12.11.2022
	Ligebehandlingsnævnet · Professionshøjskole dømt for ulovlig afskedigelse af studievejleder under barselsorlov	22.07.2022
	Ligebehandlingsnævnet · Afslag på genoptagelse af sag om afskedigelse af gravid marketingsassistent	23.04.2020
	Ligebehandlingsnævnet · Afslag på anmodning om genoptagelse af sag vedrørende afskedigelse af fængselsbetjentelev	07.06.2019
	Ligebehandlingsnævnet · Afslag på genoptagelse af sag om kønsdiskriminerende stillingsopslag til værtinder	20.06.2018

§ 7 Efterlevelse og indbringelse for domstolene efter § 12

Nævnets afgørelser er ikke direkte eksigible – de kan ikke tvangsfuldbyrdes. Derfor bestemmer [§ 12, stk. 2](#):

"Hvis nævnets afgørelser og forlig, som er indgået for nævnet, ikke efterleves, skal nævnet på vegne af klageren eller Institut for Menneskerettigheder – Danmarks Nationale Menneskerettighedsinstitution indbringe sagen for domstolene, hvis klageren eller instituttet anmoder herom."

Ligebehandlingsnævnet vurderer i hver sag, om afgørelsen reelt er efterlevet. Er godtgørelsen betalt, er der ikke grundlag for at anlægge sag. I **j.nr. 22-26938** ([efterlevelse ved forsikringsafslag](#)) fandt nævnet, at en samlet udbetaling på 20.000 kr. (5.000 kr. før og 15.000 kr. plus renter efter afgørelsen) præcis svarede til den fastsatte godtgørelse, hvorfor afgørelsen var efterlevet, og sagen ikke skulle indbringes.

Nævnet lægger desuden vægt på, om en manglende fuld betaling skyldes retligt bindende insolvensforhold. I **j.nr. 22-25089** ([flyselskab under rekonstruktion](#)) og den genoptagne **j.nr. 25-4806** ([samme sag efter Ombudsmandens henvendelse](#)) afviste nævnet at indbringe sagen, fordi selskabet under en stadfæstet rekonstruktionsplan var juridisk begrænset til at udbetale en dividende på ca. 5 %, og fordi et søgsmål ikke ville føre til et bedre resultat. Sidstnævnte sag illustrerer samtidig, at Folketingets Ombudsmand kan inddrages i nævnets beslutninger om mandatarordningen.

Forpligtelsen rækker kun til den oprindeligt indklagede part. Nævnet kan ikke efter § 12, stk. 2 anlægge sag mod selskabets ledelse **personligt** efter en konkurs – se **j.nr. 22-24655** ([sag mod direktør](#)) og **j.nr. 22-34974** ([sag mod bestyrelsesmedlemmer](#)).

LOV

[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 10](#)
[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 12, stk. 2](#)

PRAKSIS	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om handicap - genoptagelse - øvrige - afvisning	26.04.2025
---------	---	------------

Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets vurdering af efterlevelse ved udbetaling af godtgørelse for kønsdiskrimination	29.10.2022
Ligebehandlingsnævnet · Afslag på anmodning om at indbringe sag mod ledelsesmedlemmer personligt efter selskabs konkurs	09.09.2022
Ligebehandlingsnævnet · Afslag på domstolsprøvelse af manglende udbetaling af godtgørelse fra flyselskab under rekonstruktion	05.08.2022
Ligebehandlingsnævnet · Afslag på anmodning om sagsanlæg mod direktør efter selskabs konkurs	05.08.2022

§ 8 Sammenhæng med domstolspraksis – domstolene prøver fuldt ud og korrigerer nævnets linje

Fordi nævnet kun afgør på skriftligt grundlag, kan en indklaget part – eller nævnet selv på klagers vegne – bringe sagen for domstolene, der foretager **fuld bevisførelse** med parts- og vidneforklaringer. Det fører jævnligt til frifindelse eller et ændret resultat.

Frifindelse efter fuld prøvelse. I håndtryk-sagen havde Ligebehandlingsnævnet i december 2021 fundet, at Albertslund Kommune havde udøvet indirekte forskelsbehandling på grund af religion over for to muslimske lærerpraktikanter og tilkendt hver 25.000 kr. Kommunen nægtede at efterleve afgørelsen, og nævnet indbragte sagen efter § 12. I **BS-33470/2022-OLR** ([Østre Landsret, 27. juni 2025](#)) frifandt landsretten med stemmerne 2-1 kommunen, idet kravet om at give hånd til alle uanset køn blev anset for objektivt begrundet og **nødvendigt** for at fremme folkeskolens formål om ligeværd, jf. [Forskelsbehandlingsloven § 1, stk. 3](#).

Korrektion af godtgørelsesspørgsmålet. I **BS-14687/2023-VLR** ([Vestre Landsret, 13. oktober 2023](#)) tiltrådte landsretten, at en virksomhed havde handlet i strid med [Forskelsbehandlingsloven § 2, stk. 1](#), men frifandt alligevel for godtgørelseskravet efter [§ 7, stk. 1](#):

"Landsretten finder ikke grundlag for at tilkende Appellant, tidligere Sagsøger en godtgørelse i medfør af forskelsbehandlingslovens § 7, stk. 1. Landsretten har herved navnlig lagt vægt på, at hun ikke søgte den ledige stilling hos Appellindstævnte ApS, tidligere Sagsøgte ApS."

Fagretligt forlig afskærer kravet. I **BS-12117/2020-OLR** ([Østre Landsret, 12. januar 2022](#)) ændrede landsretten byrettens dom og frifandt en kommune, fordi et forlig indgået af lærerens faglige organisation var bindende og afskar et efterfølgende krav om godtgørelse for aldersdiskrimination.

Nævnets egen domstolsadgang og frister. Nævnet indbringer selv sager via Kammeradvokaten og er underlagt retsplejelovens frister. I **BS-1362/2015-OLR** ([Østre Landsret, 1. juni 2016](#)) fik Ligebehandlingsnævnet undtagelsesvis tilladelse til at anke en frifindende byretsdom efter ankefristens udløb, da fristoverskridelsen skyldtes en IT-fejl ved den digitale indlevering, jf. [Retsplejeloven § 372, stk. 2](#). Endelig viser **BS-45134/2021-HJR** ([Højesteret, 3. november 2022](#)), at en forskelsbehandlingssag ved domstolene kan afvises fra realitetsbehandling i anden instans efter [Retsplejeloven § 368 a](#), når der ikke er udsigt til et andet resultat. Samlet understreger domstolspraksis, at nævnets afgørelser ikke har retskraft, og at den endelige retlige prøvelse hører hjemme ved domstolene.

LOV

[Forskelsbehandlingsloven § 1, stk. 3](#)[Forskelsbehandlingsloven § 2, stk. 1](#)[Forskelsbehandlingsloven § 7, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 226, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 372, stk. 2](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret stadfæster landsrettens afvisning af ankesag om bortvisning efter retsplejelovens § 368 a

03.11.2022

Landsretten · Frifindelse af kommune for krav om håndtryk til lærerpraktikanter i sag om indirekte forskelsbehandling	27.06.2025
Landsretten · Vestre Landsrets frifindelse af selskab for godtgørelse i sag om forskelsbehandling da ansøger ikke havde søgt stillingen	13.10.2023
Landsretten · Sag om aldersdiskrimination ved afskedigelse af lærer	12.01.2022
Landsretten · Anketilladelse efter fristoverskridelse grundet IT-fejl i sag om kønsdiskrimination	01.06.2016

§ 9 Sammenfatning: de processuelle nøglemønstre

Ligebehandlingsnævnets praksis om proces og kompetence kan koges ned til nogle få, tilbagevendende mønstre, der gælder på tværs af alle diskriminationsgrunde:

- **Skriftligt grundlag er den hyppigste afvisningsgrund.** Kræver sagens udfald, at uforenelige mundtlige forklaringer afklares, afvises den efter [§ 8, stk. 1](#) – også når der gælder omvendt bevisbyrde i barsels- og graviditetssager, jf. fx [j.nr. 19-1593](#).
- **Kompetencen er udtømmende og snæver.** Klager, der reelt angår anden lovgivning eller myndighedsudøvelse, afvises – markant i [dåbsattest-/surrogatisagen](#).
- **Retlig interesse er en adgangsbetingelse.** Kun den individuelt og aktuelt berørte kan klage, og en forening er ikke selv beskyttelsessubjekt; principielle sager kan dog løftes af Institut for Menneskerettigheder.
- **Nævnet er subsidiært.** Fagretlig behandling, gyldig voldgift og et bindende valg af domstolsvejen afskærer nævnets kompetence.
- **Afgørelser er endelige administrativt, men ikke eksigible.** Efterleves de ikke, indbringer nævnet efter [§ 12, stk. 2](#) sagen for domstolene – men kun mod den oprindelige modpart og kun hvis efterlevelse faktisk udestår, jf. [j.nr. 22-26938](#).
- **Domstolene har det sidste ord.** Efter fuld bevisførelse frifinder eller korrigerer de jævnligt nævnets afgørelser, som det skete i [håndtryk-sagen](#).

For klageren betyder mønsteret, at den gratis nævnsbehandling er hurtig og uden omkostninger, men kun egner sig til sager, der kan oplyses skriftligt og ligger klart inden for ligebehandlingslovene. Er sagen bevistung eller grænsende til andre retsområder, er domstolene det rette – og ofte eneste mulige – forum.

LOV	Lov om Ligebehandlingsnævnet § 8, stk. 1	Lov om Ligebehandlingsnævnet § 12, stk. 2
PRAKSIS	Landsretten · Frifindelse af kommune for krav om håndtryk til lærerpraktikanter i sag om indirekte forskelsbehandling	27.06.2025
	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnet afviser sag om manglende dåbsattest til børn født via surrogati	29.01.2026
	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets vurdering af efterlevelse ved udbetaling af godtgørelse for kønsdiskrimination	29.10.2022
	Ligebehandlingsnævnet · Afvisning af klage over diskrimination ved jobsamtale: Behov for mundtlige vidneforklaringer om graviditetsafslag	17.12.2019

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1](#)[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 6](#)

[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 8](#)
[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 9](#)
[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 10](#)
[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 12](#)

stk. 2

MATERIALE Citerede afgørelser

37 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

03.11.2022 Højesteret stadfæster landsrettens afvisning af ankesag om bortvisning efter retsplejelovens § 368 a bs-45134-2021-hjr

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

4

27.06.2025 Frifindelse af kommune for krav om håndtryk til lærerpraktikanter i sag om indirekte forskelsbehandling 9916-11601

13.10.2023 Vestre Landsrets frifindelse af selskab for godtgørelse i sag om forskelsbehandling da ansøger ikke havde søgt stillingen 5600-6700

12.01.2022 Sag om aldersdiskrimination ved afskedigelse af lærer 3129-3719

01.06.2016 Anketilladelse efter fristoverskridelse grundet IT-fejl i sag om kønsdiskrimination 6965-8359

LIGEBEHANDLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

32

18.02.2026 Afslag på genoptagelse af sag om påstået forskelsbehandling af forælder til børn med handicap 25-127326

29.01.2026 Ligebehandlingsnævnet afviser sag om manglende dåbsattest til børn født via surrogati 25-73581

22.10.2025 Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - afskedigelse under orlov - medhold - afskedigelse efter orlov - ej medhold 23-85169

25.09.2025 Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - chikane - genoptagelse - afvisning 25-52546

25.09.2025 Ligebehandlingsnævnets afgørelse om handicap - afskedigelse - genoptagelse - afvisning 25-59615

29.07.2025 Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - kompetence - afvisning 25-22678

12.07.2025 Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - arbejdsvilkår - afskedigelse efter orlov - parts- og vidneforklaringer 23-44075

12.07.2025 Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - genoptagelse - afvisning 25-47768

26.04.2025 Ligebehandlingsnævnets afgørelse om handicap - genoptagelse - øvrige - afvisning 25-4806

22.03.2025 Ligebehandlingsnævnets afgørelse om handicap - uanset handicap - kompetence - rimelig tilpasning - afvisning 24-121601

15.03.2025 Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - afskedigelse under orlov - parts- og vidneforklaringer 23-10115

19.06.2024	Afslag på genoptagelse af sag om forsikringserstatning efter afbrudt retssag	23-98615
18.02.2023	Ligebehandlingsnævnets afvisning af sag om afskedigelse af pædagog med kronisk migræne grundet behov for bevisførelse	21-35494
14.01.2023	Spørgsmål om voldgiftsklausuls virkning ved afskedigelse af gravid medarbejder	21-26017
12.11.2022	Afslag på genoptagelse af sag om godtgørelsesstørrelse efter kønsdiskriminerende forsikringsafslag	22-25063
29.10.2022	Ligebehandlingsnævnet afviser sag om afskedigelse af kontorelev på grund af manglende kompetence	20-54343
29.10.2022	Ligebehandlingsnævnets vurdering af efterlevelse ved udbetaling af godtgørelse for kønsdiskrimination	22-26938
09.09.2022	Afslag på anmodning om at indbringe sag mod ledelsesmedlemmer personligt efter selskabs konkurs	22-34974
05.08.2022	Afslag på anmodning om sagsanlæg mod direktør efter selskabs konkurs	22-24655
05.08.2022	Afslag på domstolsprøvelse af manglende udbetaling af godtgørelse fra flyselskab under rekonstruktion	22-25089
22.07.2022	Professionshøjskole dømt for ulovlig afskedigelse af studievejleder under barselsorlov	20-39288
22.07.2022	Afvisning af klage over lønforskel for polsk gartner grundet uenighed om forlig og faktiske forhold	20-39321
12.05.2022	Afvisning af sag om afskedigelse af fængselsbetjent grundet behov for mundtlig bevisførelse	20-34769
12.10.2021	Afvisning af sag om påstået forskelsbehandling af far i Familieretshuset grundet modstridende forklaringer	20-48234
04.08.2020	Ligebehandlingsnævnets afvisning af sag om afskedigelse af gravid tandlæge grundet behov for vidneforklaringer	19-29580
23.06.2020	Vurdering af arbejdsvilkår efter barsel og afvisning af sag om afskedigelse grundet behov for vidneforklaringer	19-11414
23.04.2020	Afslag på genoptagelse af sag om afskedigelse af gravid marketingsassistent	20-4692
17.12.2019	Afvisning af klage over diskrimination ved jobsamtale: Behov for mundtlige vidneforklaringer om graviditetsafslag	19-1593
07.06.2019	Afslag på anmodning om genoptagelse af sag vedrørende afskedigelse af fængselsbetjentelev	19-18129
05.03.2019	Ligebehandlingsnævnets afslag på genoptagelse af sag vedrørende kønssammensætning i Børnerådet	19-7825
20.06.2018	Afslag på genoptagelse af sag om kønsdiskriminerende stillingsopslag til værtinder	18-30635
06.02.2015	Aflønning af ungarbejder under 18 år efter overenskomst i dagligvarebutik udgjorde ikke ulovlig aldersdiskrimination	2500291-10