

PRAKSISOVERSIGT · ANKENÆVNET FOR FORSIKRING

Praksisoversigt over lønsikring og betalingsforsikring ved ledighed

Ankenævnet for Forsikrings praksis om ufrivillig ledighed, kvalifikationsperiode og beskæftigelseskrav

Version 1 · Opdateret 28. maj 2026 · 8 afgørelser · 2020-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Lønsikring (lønforsikring) og betalings-/lånesikring (restgældsforsikring) er private forbrugerforsikringer, der ved ufrivillig ledighed eller uarbejdsdygtighed udbetaler en månedlig ydelse eller dækker ydelserne på et lån. Dækningen beror på policens betingelser om ufrivillighed, kvalifikationsperiode (karens), selvrisikoperiode og beskæftigelseskrav, fortolket inden for rammerne af forsikringsaftaleloven og den almindelige aftaleret. Denne praksisoversigt kortlægger, hvad Ankenævnet for Forsikring lægger vægt på, når det prøver selskabernes afslag – fra grænsen mellem ufrivillig og selvforskyldt ledighed til kravet om, at byrdefulde undtagelsesvilkår skal fremhæves særskilt. Oversigten dækker ikke offentlige arbejdsløshedsdagpenge eller varig erhvervsudygtighed.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 Ankenævnet for Forsikring kræver, at ledigheden er reelt ufrivillig – er afskedigelsen selvforskyldt (bortvisning, udeblivelse), afvises dækning.
- 02 Ankenævnet for Forsikring afviser dækning, når forsikringstageren har fået kendskab til den forestående ledighed inden for kvalifikationsperioden (typisk 5 måneder), selv om selve ledigheden først indtræder efter periodens udløb.
- 03 Ankenævnet for Forsikring accepterer, at en arbejdstager er ufrivilligt ledig, når han afslår en væsentlig ændring af ansættelsesvilkårene, som han ikke var forpligtet til at acceptere.
- 04 Ankenævnet for Forsikring kræver, at byrdefulde og usædvanlige undtagelsesvilkår er fremhævet særskilt ved aftaleindgåelsen – ellers kan selskabet ikke gøre dem gældende.
- 05 Ankenævnet for Forsikring fortolker uklare forsikringsbetingelser mod selskabet (koncipistreglen) og lægger bevisbyrden for, at betingelserne er klare og vedtaget, på selskabet.
- 06 Ankenævnet for Forsikring accepterer beskæftigelseskravet som opfyldt, når kortvarig mellemliggende ledighed holder sig under policens tolerancegrænse (fx 2 uger).

- 07 Ved tab af en helbredsgodkendelse til ét bestemt erhverv anser Ankenævnet for Forsikring forsikringstageren for ufrivilligt ledig – ikke 'syg' – hvis han kan arbejde i andre erhverv og står til rådighed for arbejdsmarkedet.
- 08 Ankenævnet for Forsikring afviser krav fra en person, der ikke er anført som forsikret på forsikringsbeviset.
- 09 Ved medhold tilkender Ankenævnet for Forsikring forrentning efter forsikringsaftaleloven § 24 og tilbagebetaling af klagegebyret.

Retsgrundlaget: policevilkår fortolket efter forsikringsaftaleloven og aftaleretten

§ 1

Lønsikring (også kaldet lønforsikring) og betalings-/lånesikring (restgældsforsikring) er private forbrugerforsikringer, der ved ufrivillig ledighed eller uarbejdsdygtighed udbetaler en månedlig ydelse eller dækker ydelserne på et lån. Området er ikke reguleret af en særskilt bekendtgørelse om dækningsbetingelserne – en søgning i bekendtgørelseskorpusset bekræfter, at dækningen alene beror på den enkelte policies betingelser. Disse betingelser fortolkes inden for rammerne af [Forsikringsaftaleloven](#) og den almindelige aftaleret, herunder generalklausulen i [Aftaleloven § 36](#) og forbrugerbeskyttelsesreglen i [Aftaleloven § 38 b](#).

Forsikringsaftaleloven er for disse produkter i vidt omfang deklaratorisk, men loven sætter ufravigelige rammer til værn for forbrugeren. Allerede i forarbejderne til loven fra 1929 fremhæves det, at lovens regler ved at angive den almindelige regel skal **modvirke ubillige bestemmelser i de enkelte forsikringspolicies** og udgøre et **værn for forsikringstageren og den sikrede**.

Ankenævnet for Forsikring foretager en fuld prøvelse af, om selskabet har anvendt forsikringsbetingelserne korrekt. Nævnet prøver navnlig (i) om betingelserne er klare, (ii) om byrdefulde undtagelser er gyldigt vedtaget og fremhævet, og (iii) om selskabet har løftet sin bevisbyrde. Hvor selskabet ikke kan dokumentere, at et byrdefuldt vilkår er fremhævet, eller hvor en betingelse er uklar, falder tvivlen ud til forbrugers fordel – se [afgørelse 103645](#) og [afgørelse 103063](#) nedenfor.

Produkterne tegnes ofte kollektivt gennem en a-kasse eller fagforening eller i tilknytning til en låneaftale, hvilket har selvstændig betydning for, hvem der er dækket. Oversigten afgrænses fra offentlige [arbejdsløshedsdagpenge](#), [sygedagpenge](#), varig [erhvervsudygtighedsforsikring](#) og [livs- og pensionsdækninger](#).

LOV

[Aftaleloven § 36](#)[Aftaleloven § 38b](#)[Forsikringsaftaleloven § 24](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Dækning af lønsikring ved ufrivillig ledighed efter afslag på væsentlig ændring af arbejdstid - Krav om fremhævnings af byrdefulde vilkår

22.10.2025

Ankenævnet for Forsikring · Lønsikring og opfyldelse af beskæftigelseskrav ved kortvarig ledighed

25.06.2025

Hvad Ankenævnet for Forsikring lægger vægt på: kravet om reelt ufrivillig ledighed

§ 2

Det helt centrale dækningskriterium er, at ledigheden er **ufrivillig**. Ankenævnet for Forsikring lægger afgørende vægt på, om afskedigelsen kan bebrejdes forsikringstageren – er ledigheden selvforskyldt, afvises dækning.

I [afgørelse 103307](#) blev en forsikringstager bortvist, fordi han siden november havde været udeblevet fra arbejde under en varetægtsfængsling uden at orientere arbejdsgiveren. Nævnet fandt ledigheden selvforskyldt: han kunne ikke anses for ufrivilligt arbejdsløs, og det påhvilede ham at godtgøre, at bortvisningen var uberettiget – hvilket han ikke havde gjort. Nævnet lagde vægt på, at han havde haft mulighed for at underrette arbejdsgiveren, eventuelt via sin forsvarsadvokat eller Kriminalforsorgen.

Modsat fik klageren medhold i [afgørelse 103645](#), hvor arbejdsgiveren havde varslet en væsentlig ændring af arbejdstiden – fra 5 vagter á 7 timer til 7 vagter á 12 timer. Nævnet fandt, at klageren var berettiget til at afslå ændringen uden at misligholde sin ansættelsesaftale, og at han derfor måtte anses for opsagt af grunde, der ikke kunne bebrejdes ham.

Mønsteret viser, at nævnet lægger vægt på:

- om opsigelsen eller bortvisningen skyldes forhold, forsikringstageren selv er herre over;
- om en varslet vilkårsændring er så væsentlig, at et afslag ikke udgør misligholdelse;
- objektive holdepunkter for ufrivillighed – i 103645 tillagde nævnet det vægt, at klageren ifølge fratrædelsesaftalen modtog fratrædelsesgodtgørelse efter Industriens Overenskomst § 38, stk. 11, hvilket forudsætter opsigelse "uden egen skyld".

Bevisbyrden for, at en bortvisning var uberettiget, påhviler forsikringstageren, mens selskabet omvendt skal kunne dokumentere det aftalegrundlag, det støtter sit afslag på.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Dækning af lønsikring ved ufrivillig ledighed efter afslag på væsentlig ændring af arbejdstid - Krav om fremhævning af byrdefulde vilkår	22.10.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på lønsikring efter bortvisning grundet fravær under varetægtsfængsling	27.08.2025

§ 3 Kvalifikationsperioden (karens) og kendskab til forestående ledighed

Lønsikringer indeholder typisk en **kvalifikationsperiode (karens)** på fem måneder fra ikrafttræden, hvor ledighed, man får kendskab til, ikke er dækket. Ankenævnet for Forsikring lægger vægt på **tidspunktet for kendskabet** til den forestående ledighed – ikke på, hvornår ledigheden faktisk indtræder.

I [afgørelse 103138](#) tegnede klageren en lønsikring med ikrafttræden 1. juli 2024 og indgik en fratrædelsesaftale den 13. august 2024 – kun halvanden måned senere. Selv om selve ledigheden først indtrådte den 30. november 2024 (efter karensens udløb), afviste nævnet dækning, fordi kendskabet til ledigheden opstod inden for kvalifikationsperioden. Betingelserne specificerede netop, at der ikke er dækning, hvis man opsiges i kvalifikationsperioden, selv om arbejdsløsheden først indtræder efter periodens udløb. Klageren havde forud for tegningen indhentet en e-mail fra selskabet:

"Som aftalt og med bekræftelse fra lønsikring, så ser vi ikke nogen udfordringer i at lave en lønsikring til dig, ud fra den ansættelseskontrakt du har. Årsagen er den, at vi vælger ikke at se det, som at du kender til kommende arbejdsløshed."

Nævnet fandt, at mailen ikke gav klageren en berettiget forventning om dækning i en konkret fremtidig skadessituation; den var alene en vurdering af, at en uopsigelighedsklausul i kontrakten ikke i sig selv udtrykte kendskab til kommende ledighed.

Kvalifikationsperioden hænger for gruppeforsikringer sammen med et krav om fuld kontingentbetaling. I [afgørelse 103307](#) var klageren fra den 20. november 2024 fritaget for kontingent til a-kasse og fagforening under frihedsberøvelsen. Nævnet lagde selvstændig vægt på, at han dermed ikke opfyldte vilkåret om at være fuldt betalende medlem i hele perioden – en yderligere selvstændig afvisningsgrund for basis-lønsikringen.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på lønsikring efter bortvisning grundet fravær under varetægtsfængsling	27.08.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på lønsikring grundet kendskab til arbejdsløshed i kvalifikationsperioden trods forudgående dialog med selskabet	20.08.2025

§ 4 Beskæftigelseskravet og kortvarig mellemliggende ledighed

Ud over kvalifikationsperioden stiller policerne et **beskæftigelseskrav** – typisk 12 måneders forudgående beskæftigelse. Ankenævnet for Forsikring accepterer kravet som opfyldt, når kortvarig mellemliggende ledighed holder sig under policens tolerancegrænse, og fortolker uklare beregningsregler mod selskabet.

I [afgørelse 103063](#) afviste selskabet dækning med den begrundelse, at en ledighedsperiode på 40 dage halvandet år tidligere havde "nulstillet" optjeningen, så klageren ved fratrædelsen kun havde været ansat ca. 11 måneder og 21 dage. Nævnet gav klageren medhold: beskæftigelseskravet skal beregnes 12 måneder bagud fra den første ufrivillige ledighedsdag, og i denne periode havde klageren kun været ledig i 9 dage – under den tilladte grænse. Nævnet citerede betingelsernes ordlyd:

"Arbejdsløshed i sammenlagt maksimalt 2 uger, vil dog ikke have indflydelse på beskæftigelseskravet på de 12 måneder."

Da 9 dages ledighed er mindre end de tilladte 14 dage, var kravet opfyldt. Nævnet henviste til [Aftaleloven § 38 b](#) og den almindelige **koncipistregel**, hvorefter uklarheder i en standardkontrakt fortolkes til fordel for forbrugeren, og fremhævede, at det er selskabet, der bærer risikoen for, at forsikringsaftalens ordlyd er klar og entydig. Nævnet bemærkede desuden, at selskabet i sin sagsbehandling havde anvendt begreber om "forudgående ledighed", som ikke fremgik af de officielle forsikringsbetingelser – et forhold nævnet ikke accepterer som grundlag for afslag.

LOV [Aftaleloven § 38b](#)

PRAKSIS **Ankenævnet for Forsikring** · Lønsikring og opfyldelse af beskæftigelseskrav ved kortvarig ledighed 25.06.2025

§ 5 Uarbejdsdygtighed, sygdom og tab af helbredsgodkendelse til ét erhverv

Både lønsikring og betalings-/restgældsforsikring kan dække **uarbejdsdygtighed**, og policerne undtager typisk dækning, hvis forsikringstageren er "syg" på opsigelses-, anmeldelses- eller fratrædelsestidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring fortolker disse undtagelser efter deres ordlyd og afgør spørgsmålet ud fra, om forsikringstageren reelt står til rådighed for arbejdsmarkedet.

I [afgørelse 103977](#) mistede klageren en medicinsk helbredsgodkendelse (suspenderet af Trafikstyrelsen efter en hjernteundersøgelse) og blev opsagt, fordi hans stilling krævede netop dette certifikat. Selskabet afviste med henvisning til "syg"-undtagelsen, bl.a. fordi klageren selv havde anført "sygdom" som årsag på en blanket. Nævnet gav klageren medhold og lagde afgørende vægt på, at han var raskmeldt i offentligt regi før opsigelsen og efter fratrædelsen stod til rådighed for arbejdsmarkedet 37 timer om ugen:

"Nævnet har – som forsikringsbetingelserne er formuleret – ikke grundlag for at statuere, at klageren i forhold til arbejdsmarkedet ikke vil kunne arbejde 37 timer om ugen i en stilling, der ikke kræver særlig helbredsgodkendelse."

Tabet af en helbredsgodkendelse til ét bestemt erhverv kunne ikke sidestilles med "uhensigtsmæssig adfærd", og klageren var derfor ufrivilligt ledig – ikke "syg" i forsikringens forstand. Ydelserne skulle forrentes efter [Forsikringsaftaleloven § 24](#).

Afgørelsen markerer grænsen til varig [erhvervsudygtighedsforsikring](#) og [sygedagpenge](#): hvor ledighedsdækningen forudsætter rådighed for arbejdsmarkedet, dækker erhvervsudygtighedsforsikringen netop den situation, hvor erhvervsevnen er varigt nedsat.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 24](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Ret til lønsikring trods mistet helbredsgodkendelse til specifikt erhverv 07.01.2026

Byrdefulde og usædvanlige undtagelsesvilkår skal fremhæves særskilt

Ankenævnet for Forsikring kræver, at **byrdefulde og usædvanlige undtagelsesvilkår fremhæves særskilt** ved aftaleindgåelsen – ellers kan selskabet ikke gøre dem gældende over for forbrugeren.

I [afgørelse 103645](#) påberåbte selskabet sig et vilkår (punkt 16.5), der undtog dækning ved tilbud om genansættelse på ændrede vilkår:

"Enhver form for arbejdsfordeling samt afskedigelse og tilbud om genansættelse på ændret vilkår f.eks. lavere arbejdstid eller ændret lønpakke, ikke betragtes som ufrivillig ledighed."

Nævnet fandt, at vilkåret indebar en væsentlig indskrænkning i forhold til det, der i almindelighed forventes dækket af en forsikring mod "ufrivillig arbejdsløshed", især når opsigelsen sker uden egen skyld. Da vilkåret var ensidigt fastsat og byrdefuldt, skulle det som minimum have været fremhævet særskilt over for klageren – f.eks. ved at fremgå af policen. Da selskabet ikke kunne dokumentere dette, kunne vilkåret ikke gøres gældende.

Princippet svarer til den almindelige aftaleretlige vedtagelseslære, som Højesteret har behandlet i [BS-16/2020-HJR](#): usædvanlige og byrdefulde standardvilkår kan kræve særlig fremhævelse for at være bindende, og rimeligheden kan efterprøves efter [Aftaleloven § 36](#). I den konkrete sag fandt Højesteret dog, at vedtægtsvilkår om udmeldelsesbegrænsning og konfliktkontingent i en fagforening ikke var så ekstraordinært byrdefulde, at de skulle tilsidesættes – en illustration af, at fremhævelses- og rimelighedskravet beror på en konkret vurdering af vilkårets karakter.



LOV

[Aftaleloven § 36](#)

PRAKSIS

Højesteret · Bindende vedtægtsvilkår om udmeldelsesbegrænsning og konfliktkontingent i fagforening

05.10.2020

Ankenævnet for Forsikring · Dækning af lønsikring ved ufrivillig ledighed efter afslag på væsentlig ændring af arbejdstid - Krav om fremhævnings af byrdefulde vilkår

22.10.2025

Hvem er dækket: forsikringsbeviset og kollektive/gruppebaserede ordninger

For betalings- og lønsikring (restgældsforsikring), der ofte tegnes i tilknytning til en låneaftale, lægger Ankenævnet for Forsikring vægt på, **hvem der er anført som forsikret på forsikringsbeviset**.

I [afgørelse 100704](#) var en SAFE-Låneforsikring udelukkende tegnet i samleversens navn. Da klageren ikke var nævnt på forsikringsbeviset, var hun ikke omfattet af forsikringen, og nævnet stadfæstede afslaget – uden at tage stilling til hendes øvrige anbringender om bl.a. definitionen af "lønmodtager" (hvor hun havde påberåbt sig [Kildeskatteloven § 43, stk. 1](#)) eller om fremhævelse af betingelser, da hun under alle omstændigheder ikke var dækket. Afgørelsen viser, at dækningsspørgsmålet kan afgøres allerede på, om klageren overhovedet er part i forsikringen.

For kollektive ordninger er det afgørende at rette kravet mod rette adressat. I [Vestre Landsrets dom af 4. marts 2025](#) – en kollektiv forsikring tegnet af et grovvareselskab hos Topdanmark – fastslog landsretten, at forsikringssummen ikke kan kræves betalt af forsikringstageren (selskabet/foreningen), men alene af forsikringsgiveren:

"Det forhold, at Appellant, tidligere Sagsøger fejlagtigt fik oplyst fra skadebehandlere hos Topdanmark Forsikring A/S, at forsikringssummen var udbetalt under Danish Agros dækning, og at Vestjyllands Andel a.m.b.a. ikke havde tegnet en ulykkesforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, kan ikke føre til et andet resultat."

Det samme gælder for lønsikring tegnet kollektivt gennem en a-kasse eller fagforening: forsikringstageren (organisationen) hæfter ikke for selve forsikringssummen, selv om selskabets sagsbehandlere har givet fejlagtige oplysninger.

LOV

[Kildeskatteloven § 43, stk. 1](#)

PRAKSIS

Landsretten · Vestjyllands Andel frifundet for krav om udbetaling af dødsfaldsdækning under kollektiv forsikring

04.03.2025

Ankenævnet for Forsikring · Afslag på lønsikringsgodtgørelse grundet ansættelse i samlevers virksomhed og tvivl om forsikringsdækning

17.04.2024

Sagsgang og klagebehandling ved Ankenævnet for Forsikring samt samspillet med domstolene

En forbruger kan klage til Ankenævnet for Forsikring over et forsikringsselskabs afgørelse mod betaling af et klagegebyr. Nævnet behandler sagen på skriftligt grundlag ud fra parternes indlæg og forsikringsbetingelserne.

Centrale træk ved behandlingen, som de fremgår af praksis:

-

Bevisbyrde og dokumentation: Selskabet skal kunne dokumentere det aftalegrundlag, et afslag støttes på – herunder at byrdefulde vilkår er fremhævet ([afgørelse 103645](#)). Forbrugeren skal omvendt godtgøre fx, at en bortvisning var uberettiget ([afgørelse 103307](#)).

- **Forrentning ved medhold:** Får klageren medhold, skal de forfaldne ydelser forrentes efter [Forsikringsaftaleloven § 24](#) ([afgørelse 103977](#), [afgørelse 103063](#)). Bestemmelsen fastlægger betalingstidspunktet for forsikringsydelsen; den blev nyaffattet i 2007 som konsekvens af den nye forældelseslov og senest ændret i 2012, så renten følger den almindelige morarentesats efter renteloven.
- **Klagegebyr:** Ved helt eller delvist medhold tilbagebetales klagegebyret til klageren (jf. bl.a. 103977, 103063 og 103645).
- **Afgørelsernes karakter:** Nævnets afgørelser er ikke i sig selv tvangsfuldbyrdelige; et selskab, der ikke ønsker at følge en afgørelse, skal give nævnet skriftlig meddelelse herom. I praksis følger selskaberne dog langt overvejende nævnets afgørelser.

Forsikringstvisterne kan indbringes for de almindelige domstole (byret → landsret → Højesteret). Domstolene anvender samme aftaleretlige principper som nævnet: [BS-16/2020-HJR](#) behandler fremhævelses- og rimelighedskravet efter [Aftaleloven § 36](#), og [Vestre Landsrets dom af 4. marts 2025](#) fastlægger, at krav på forsikringssummen i kollektive ordninger skal rettes mod forsikringsgiveren. Højesteret har derimod ikke specifikt taget stilling til ufrivillighedsbegrebet i lønsikring, hvorfor Ankenævnet for Forsikrings praksis udgør den primære retskilde på dette punkt.

LOV	Aftaleloven § 36	Forsikringsaftaleloven § 24	
PRAKSIS	Højesteret · Bindende vedtægtsvilkår om udmeldelsesbegrænsning og konfliktkontingent i fagforening Landsretten · Vestjyllands Andel frifundet for krav om udbetaling af dødsfaldsdækning under kollektiv forsikring Ankenævnet for Forsikring · Ret til lønsikring trods mistet helbredsgodkendelse til specifikt erhverv Ankenævnet for Forsikring · Dækning af lønsikring ved ufrivillig ledighed efter afslag på væsentlig ændring af arbejdstid - Krav om fremhævning af byrdefulde vilkår Ankenævnet for Forsikring · Afslag på lønsikring efter bortvisning grundet fravær under varetægtsfængsling Ankenævnet for Forsikring · Lønsikring og opfyldelse af beskæftigelseskrav ved kortvarig ledighed		05.10.2020 04.03.2025 07.01.2026 22.10.2025 27.08.2025 25.06.2025

§ 9 Sammenfatning: de gennemgående mønstre i nævnets praksis

Ankenævnet for Forsikrings praksis om lønsikring og betalings-/lånesikring kan sammenfattes i nogle gennemgående mønstre:

- **Ufrivillighed er kernen.** Selvforskyldt ledighed (bortvisning, udeblivelse) afvises ([afgørelse 103307](#)), mens afslag på en væsentlig, ikke-pligtig vilkårsændring anerkendes som ufrivillig ([afgørelse 103645](#)).
- **Kendskab i karenen udelukker dækning.** Det afgørende er kendskabstidspunktet, ikke ledighedstidspunktet ([afgørelse 103138](#)), og for gruppeordninger kræves fuld kontingentbetaling i hele perioden ([afgørelse 103307](#)).
- **Uklarhed falder ud mod selskabet.** Beskæftigelseskrav og beregningsregler fortolkes efter ordlyden og koncipistreglen i [Aftaleloven § 38 b](#) ([afgørelse 103063](#)).
-

Rådighed, ikke diagnose, afgør "syg"-undtagelser. Tab af en helbredsgodkendelse til ét erhverv er ufrivillig ledighed, hvis forsikringstageren kan arbejde i andre erhverv ([afgørelse 103977](#)).

- **Byrdefulde undtagelser skal fremhæves** for at kunne gøres gældende ([afgørelse 103645](#); jf. [BS-16/2020-HJR](#)).
- **Kun den forsikrede er dækket**, og i kollektive ordninger rettes kravet mod forsikringsgiveren ([afgørelse 100704](#); [Vestre Landsrets dom af 4. marts 2025](#)).

Samlet set prøver Ankenævnet for Forsikring både selskabets fortolkning af betingelserne fuldt ud og den aftaleretlige gyldighed og vedtagelse af de påberåbte vilkår, og nævnet beskytter forbrugeren mod uklare og ikke-fremhævede byrdefulde betingelser.

LOV	Aftaleloven § 38b	
PRAKSIS	Højesteret · Bindende vedtægtsvilkår om udmeldelsesbegrænsning og konfliktkontingent i fagforening	05.10.2020
	Landsretten · Vestjyllands Andel frifundet for krav om udbetaling af dødsfaldsdækning under kollektiv forsikring	04.03.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Ret til lønsikring trods mistet helbredsgodkendelse til specifikt erhverv	07.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Dækning af lønsikring ved ufrivillig ledighed efter afslag på væsentlig ændring af arbejdstid - Krav om fremhævning af byrdefulde vilkår	22.10.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på lønsikring efter bortvisning grundet fravær under varetægtsfængsling	27.08.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på lønsikring grundet kendskab til arbejdsløshed i kvalifikationsperioden trods forudgående dialog med selskabet	20.08.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Lønsikring og opfyldelse af beskæftigelseskrav ved kortvarig ledighed	25.06.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på lånesikringsgodtgørelse grundet ansættelse i samlevers virksomhed og tvivl om forsikringsdækning	17.04.2024

REFERENCE Lovgrundlag

3 paragraffer

Aftaleloven § 36	Aftaleloven § 38b
Forsikringsaftaleloven § 24	

MATERIALE Citerede afgørelser

8 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		1
05.10.2020	Bindende vedtægtsvilkår om udmeldelsesbegrænsning og konfliktkontingent i fagforening	bs-16-2020-hjr
LANDSRETTE · ANKEINSTANS		1
04.03.2025	Vestjyllands Andel frifundet for krav om udbetaling af dødsfaldsdækning under kollektiv forsikring	9895-11579
ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS		6

07.01.2026	Ret til lønsikring trods mistet helbredsgodkendelse til specifikt erhverv	103977
22.10.2025	Dækning af lønsikring ved ufrivillig ledighed efter afslag på væsentlig ændring af arbejdstid - Krav om fremhævning af byrdefulde vilkår	103645
27.08.2025	Afslag på lønsikring efter bortvisning grundet fravær under varetægtsfængsling	103307
20.08.2025	Afslag på lønsikring grundet kendskab til arbejdsløshed i kvalifikationsperioden trods forudgående dialog med selskabet	103138
25.06.2025	Lønsikring og opfyldelse af beskæftigelseskrav ved kortvarig ledighed	103063
17.04.2024	Afslag på lånesikringsgodtgørelse grundet ansættelse i samlevers virksomhed og tvivl om forsikringsdækning	100704