

PRAKSISOVERSIGT · MILJØRET

Praksisoversigt over miljøsager – strafferetlige overtrædelser

Bødeniveauer, fængselsstraf, konfiskation og strafudmåling efter miljøbeskyttelsesloven og straffeloven

Version 2 · Opdateret 24. jun. 2026 · 5 afgørelser · 2019-2024

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Strafferetlige miljøovertrædelser pådømmes inden for et todelt sanktionssystem. Hovedparten af forholdene – herunder ulovlig drift, vilkårsovertrædelser og forureningsudledninger – straffes efter miljøbeskyttelseslovens § 110 med bøde som udgangspunkt og fængsel indtil 2 år ved forsæt eller grov uagtsomhed. Særligt grove forureninger, der forvolder betydelig miljøskade eller har systematisk/organiseret karakter, henføres under straffelovens § 196 med en strafferamme på op til 6 års fængsel. Rigsadvokatmeddelelsen om miljøsager og Miljøstyrelsens håndhævelsesvejledning fastsætter detaljerede bødetakster, konfiskationsretningslinjer og afgrænsningskriterier mellem de to strafspor. Praksis viser, at bødeniveauerne spænder fra 5.000 kr. ved bagatelagte førstegangsovertrædelser til millionbeløb ved grov erhvervsmæssig forurening, og at konfiskation af besparet udgift er et centralt supplement til bødestrafen.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** De fleste strafferetlige miljøovertrædelser pådømmes efter miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, med bøde som udgangspunkt; strafferammen kan stige til fængsel indtil 2 år ved forsæt eller grov uagtsomhed kombineret med miljøskade eller økonomisk vinding, jf. § 110, stk. 2.
- 02** Straffelovens § 196 er en overbygningsbestemmelse med strafferamme på 6 års fængsel, der forudsættes anvendt ved særligt grove overtrædelser – betydelig ulovlig dumpning, deponering eller udledning af farlige stoffer – og ved overtrædelser af mere systematisk eller organiseret karakter (stk. 2, indsat 2006).
- 03** Minimumsbøden for drift af listevirksomhed uden miljøgodkendelse (MBL § 33) er 50.000 kr. i førstegangstilfælde, jf. forarbejderne til strafskærpelsen ved lov nr. 173 af 12. marts 2008.
- 04** Minimumsbøden for overtrædelse af forbudsbestemmelsen i MBL § 19 (nedgravning, udledning mv. af forurenende stoffer) er 20.000 kr. i førstegangstilfælde; bagatelagte overtrædelser kan dog sættes til 5.000 kr.
- 05** Den generelle minimumsbøde for øvrige overtrædelser af MBL § 110, stk. 1, er 5.000 kr. (10.000 kr. ved skærpende omstændigheder) med fordobling i andengangstilfælde.

- 06 Konfiskation af opnået økonomisk fordel er obligatorisk efter MBL § 110, stk. 6, og jordforureningslovens § 88, stk. 5 – også ved rent formelle overtrædelser, hvor der ikke er voldt skade på miljøet.
- 07 Kan konfiskation ikke ske, skal den sparede udgift indgå skærpende i bødeudmålingen, herunder eventuel tillægsbøde, jf. MBL § 110, stk. 6, 2. pkt.
- 08 Når der sker konfiskation, fastsættes den ledsagende bøde i almindelighed til ¼ af det konfiskerede beløb, svarende til praksis fra dambrugssagerne (U 2001.1046H og U 2001.1056H).
- 09 Erhvervsmæssig drift er en lovbestemt skærpende omstændighed ved strafudmålingen, jf. MBL § 110, stk. 5 – der sondres ikke mellem landbrug og industri.
- 10 Forældelsesfrist for de centrale overtrædelser (MBL §§ 19, 33, vilkår mv.) er 5 år, jf. MBL § 110, stk. 10, og jordforureningslovens § 88, stk. 6, hvilket væsentligt overstiger den almindelige 2-årige frist.
- 11 Straffelovens § 196 kræver forsæt til de grove overtrædelser, men ikke forsæt til den betydelige miljøskade – uagtsomhed er tilstrækkeligt til skadefølgen.
- 12 Miljøzone-overtrædelser (kørsel uden partikelfilter) medfører betinget objektivi ansvar for ejeren/brugeren ved digital kontrol efter MBL § 110 c, med bødetakst fra 1.000-1.500 kr. pr. overtrædelse.
- 13 Afgrænsningen mellem MBL § 110, stk. 2, og straffelovens § 196 beror på, om forholdet er 'så groft, at samfundets reaktion bør give sig til udtryk ved anvendelse af straffeloven frem for særlovgivningen' – også når den konkrete fængselsstraf ville ligge under 2 år.
- 14 Virksomhedens størrelse og omsætning tillægges typisk ikke selvstændig betydning for bødens størrelse, men den opnåede besparelse eller fortjeneste er det centrale udmålingskriterium.
- 15 Når både selskab og direktør gøres strafferetligt ansvarlige, fastsættes en betydeligt lavere bøde til direktøren personligt.

Det todelte sanktionssystem: Miljøbeskyttelsesloven § 110 og straffelovens § 196

§ 1

Strafansvaret for miljøovertrædelser hviler på to parallelle spor med forskellige strafferammer og anvendelsesområder.

Miljøbeskyttelseslovens § 110 er den primære strafbestemmelse. Efter [MBL § 110, stk. 1](#) straffes en bred vifte af overtrædelser med bøde – herunder overtrædelse af forbudsbestemmelsen i [§ 19](#), undladelse af at efterkomme påbud/forbud, tilsidesættelse af vilkår i miljøgodkendelser samt drift af listevirksomhed uden godkendelse efter [§ 33](#). Strafferammen kan stige til fængsel indtil 2 år, jf. [§ 110, stk. 2](#), når overtrædelsen er begået forsætligt eller ved grov uagtsomhed, og der enten er voldt skade på miljøet/fremkaldt fare herfor, eller der er opnået/tilsigtet økonomisk fordel.

Straffelovens § 196 udgør en overbygningsbestemmelse med strafferamme på fængsel indtil 6 år. Som [Rigsadvokatmeddelelsen om miljøsager](#) beskriver:

Straffelovens § 196 indebærer ikke en udvidelse af de strafbare forhold inden for miljøområdet. Bestemmelsen er alene en overbygning på de gældende straffebestemmelser i miljølovgivningen, og den forudsættes anvendt over for særligt grove overtrædelser af disse bestemmelser.

Efter [straffelovens § 196, stk. 1](#) kræves, at der under skærpende omstændigheder sker (1) forurening af luft, vand, jord eller undergrund med betydelig miljøskade eller nærliggende fare herfor, eller (2) opbevaring/bortskaffelse af affald med tilsvarende følge. Ved en ændring i 2006 blev bestemmelsen udvidet med [stk. 2](#), der gør det muligt at straffe overtrædelser af *mere systematisk eller organiseret karakter* – også uden at der er sket skade.

Afgrænsningen mellem de to bestemmelser beror på en helhedsvurdering. Straffelovsbestemmelsen forudsættes anvendt, når forholdet skønnes så groft, at samfundets reaktion bør komme til udtryk ved straffelovens anvendelse – selv om den konkrete straf fastsættes til væsentligt under 2 år.

Parallelt med MBL § 110 indeholder [jordforureningslovens § 88](#) en tilsvarende strafbestemmelse med bøde og fængsel i indtil 2 år for overtrædelser af jordforureningslovgivningen.

LOV

[Jordforureningsloven § 88](#)
[Miljøbeskyttelsesloven § 110, stk. 1, 2](#)
[Straffeloven § 196](#)

§ 2 Vejledende bødetakster og minimumsbøder

Bødeniveauerne for miljøovertrædelser er fastsat i forarbejderne til strafskærpelsen ved lov nr. 173 af 12. marts 2008, som gennemgik en væsentlig opjustering. [Rigsadvokatmeddelelsen om miljøsager](#) angiver følgende vejledende *minimumsbødetakster* i førstegangstilfælde:

Overtrædelse	Minimumsbøde (1. gang)	Kilde
Generel overtrædelse af MBL § 110, stk. 1	5.000 kr.	RM pkt. 5.2
Generel overtrædelse med skærpende omstændigheder	10.000 kr.	RM pkt. 5.2
Overtrædelse af MBL § 19 (forureningsforbud)	20.000 kr.	RM pkt. 5.3.3
Bagatelagtig overtrædelse af § 19	5.000 kr.	RM pkt. 5.3.3
Drift af listevirksomhed uden godkendelse (MBL § 33)	50.000 kr.	RM pkt. 5.3.5
Vilkårs-/påbudsovertrædelser	10.000 kr.	RM pkt. 5.3.9

I **andengangstilfælde** fordobles bøden som udgangspunkt. Der er tale om *minimumstakster*: anklagemyndighedens bødepåstand skal regelmæssigt ligge højere – og efter omstændighederne *væsentligt* højere – når der foreligger skærpende omstændigheder som miljøskade, gentagelse efter indskærpelse, eller økonomisk vinding.

Som [Rigsadvokatmeddelelsen](#) fremhæver om § 33-overtrædelser:

Etablering, ændring eller udvidelse af listevirksomhed i strid med miljøbeskyttelseslovens § 33 betragtes som en alvorlig overtrædelse. Dette gælder efter omstændighederne også formelle overtrædelser (...) Faren for skade på miljøet er høj, hvilket skal afspejles i bødens størrelse.

MBL § 110, stk. 5 foreskriver, at erhvervsmæssig drift er en lovbestemt skærpende omstændighed – uden sondring mellem landbrugs- og industriovertredelser.

LOV

Miljøbeskyttelsesloven § 19, stk. 1

Miljøbeskyttelsesloven § 33

Miljøbeskyttelsesloven § 110, stk. 1, 5

§ 3 Konfiskation af besparet udgift og økonomisk fordel

Et centralt element i den strafferetlige håndhævelse er princippet om, at det *ikke må kunne betale sig* at overtræde miljølovgivningen. MBL § 110, stk. 6 foreskriver, at når der ved en overtrædelse er opnået en økonomisk fordel, *skal* denne konfiskeres efter reglerne i [straffelovens kapitel 9](#) – selv om der ikke er voldt skade på miljøet. Jordforureningslovens § 88, stk. 5 indeholder en tilsvarende bestemmelse.

Som [Miljøstyrelsens håndhævelsesvejledning](#) præciserer:

Der skal også ske konfiskation ved formelle overtrædelser, dvs. overtrædelser, hvor der ikke er voldt skade på miljøet eller fare herfor. Fx hvor der er påbegyndt etablering eller udvidelse af en listevirksomhed uden, at der foreligger godkendelse.

Den ulovlige fortjeneste beregnes som **bruttofortjeneste** – den opnåede besparelse uden fradrag af generelle omkostninger. Der kan dog i et vist omfang fradrages *variable udgifter*, der er direkte knyttet til den ulovlige aktivitet.

Når der sker konfiskation, fastsættes den ledsagende bøde i almindelighed til **en fjerdedel** af det konfiskerede beløb, jf. [Rigsadvokatmeddelelsen](#). Denne model stammer fra dambrugspraksis (Højesterets domme U 2001.1046H og U 2001.1056H).

Kan konfiskation *ikke* ske – fx fordi den økonomiske fordels størrelse ikke kan dokumenteres tilstrækkeligt – skal besparelsen i stedet indgå skærpende i bødeudmålingen, herunder i form af en eventuel tillæggsbøde, jf. [MBL § 110, stk. 6, 2. pkt.](#) Konfiskation er *ikke* en straf, men en "anden retsfølge", hvilket bl.a. medfører, at et konfiskeret beløb – modsat en bøde – kan fradrages på den dømtes regnskab.

LOV

Jordforureningsloven § 88, stk. 5

Miljøbeskyttelsesloven § 110, stk. 6

Straffeloven § 75, stk. 1

§ 4 Straffelovens § 196: Anvendelse ved særligt grov miljøkriminalitet

Straffelovens § 196 er reserveret til de groveste miljøovertrædelser. Bestemmelsens [stk. 1](#) kræver *skærpende omstændigheder* og enten forurening med *betydelig skade* eller *nærliggende fare* herfor, eller ulovlig opbevaring/bortskaffelse af affald med tilsvarende konsekvenser.

Ved en vigtig ændring i 2006 blev [stk. 2](#) indsat. Forarbejderne til ændringen forklarer:

Lovforslaget indebærer, at det fremover vil være muligt at straffe for grov miljøkriminalitet, hvis den skete forurening (...) er af mere systematisk eller organiseret karakter, uanset at der ikke er sket skade på miljøet eller er fremkaldt fare herfor.

Samtidig blev strafmaksimummet i stk. 1 skærpet fra 4 til 6 års fængsel.

[Rigsadvokatmeddelelsen](#) opregner følgende **faktorer** i helhedsvurderingen af, om en overtrædelse har den fornødne grovhed:

- Om miljøkriminaliteten går *væsentligt ud over* normal og sædvanlig drift af en ellers lovlig virksomhed
- Om overtrædelsen er *systematisk eller vedvarende* og udtryk for bevidst tilsidesættelse af miljøhensyn
- Om overtrædelsen er sket på baggrund af *forudgående planlægning*
- Om forureningen er *søgt skjult*, så oprydning forsinkes
- Om der er opnået eller tilsigtet en *økonomisk fordel* – navnlig hvor dette er et væsentligt element i virksomhedsudøvelsen

Subjektivt kræves forsæt til selve overtrædelsen, men *ikke* forsæt til den betydelige skade – uagtsomhed er tilstrækkeligt til skadefølgen. Det vil sige, at tiltalte skal have haft kendskab til de faktiske omstændigheder, men behøver ikke have indset, at forureningen ville medføre *betydelig* skade.

Begrebet "miljølovgivningen" i § 196 omfatter love om beskyttelse af det ydre miljø mod forurening – herunder miljøbeskyttelsesloven, havmiljøloven, kemikalieloven, jordforureningsloven og genteknologiloven. Love om andre miljøinteresser (naturbeskyttelse, skov, bygningskultur, arbejdsmiljø) er derimod *ikke* omfattet. For naturbeskyttelseslovens strafbestemmelser, se [/praksisoversigt/naturbeskyttelse](#).

LOV

Straffeloven § 196, stk. 1, 2

§ 5 Miljøzone-overtrædelser: Betinget objektivt ansvar og modereret kumulation

Med indførelsen af [MBL § 110 c](#) er der etableret et **betinget objektivt ansvar** for ejeren (brugeren) af køretøjer, der overtræder miljøzonekravene i [MBL § 15 b](#) – typisk kørsel med dieselvarebiler eller lastbiler uden partikelfilter i miljøzoner. Ansvar et udløses ved digital kontrol (automatisk nummerpladegenkendelse), uden at køretøjet bringes til standsning.

I [AM2023.03.31B2](#) blev et ApS fundet skyldigt i 92 overtrædelser af miljøzonekravene. Retten fastslog:

Retten bemærker i den forbindelse, at der med indførelsen af bestemmelsen i § 110 c i miljøbeskyttelsesloven blev indført et betinget objektivt ansvar for ejeren (brugeren) af et køretøj for overtrædelse af lovens § 15 b, stk. 2, der er konstateret ved digital kontrol.

Da forarbejderne angiver et bødeniveau på 1.500 kr. pr. overtrædelse for varebiler, men ikke hjemler absolut kumulation, fastsatte retten bøden efter **modereret kumulation** til 35.000 kr. (i stedet for 138.000 kr. ved absolut kumulation).

I [AM2024.02.12B](#) idømte Københavns Byret en virksomhedsejer en bøde på 20.000 kr. for 32 overtrædelser. Retten afviste, at indgivelse af dispensationsansøgning til Miljøstyrelsen fritog for strafansvar:

Retten fandt, at tiltalte ikke havde et retskrav på dispensation, og at han ikke straffrit kunne anvende varebilen i forventning om at få dispensation.

LOV	Miljøbeskyttelsesloven § 15b, stk. 2	Miljøbeskyttelsesloven § 110c, stk. 1	
PRAKSIS	Byretten · Varebil uden partikelfilter kørt 32 gange i miljøzone trods afslag på dispensation – idømt bøde på 20.000 kr.		12.02.2024
	Byretten · Bøde til ApS for 92 overtrædelser af miljøzonekrav om partikelfilter		31.03.2023

§ 6 Forældelsesfrist: 5 år for de centrale overtrædelser

Forældelsesfristen for de centrale miljøovertrædelser er **5 år**, jf. [MBL § 110, stk. 10](#) og [jordforureningslovens § 88, stk. 6](#). Dette overstiger væsentligt den almindelige 2-årige frist i [straffelovens § 93](#). Den forlængede frist gælder overtrædelser af bl.a. § 19 (forureningsforbud), § 33 (godkendelsespligt), vilkårsovertrædelser og påbudsovertrædelser, samt overtrædelser af regler udstedt i henhold til § 19, stk. 5 (herunder harmonikravene for husdyrgødning).

Forældelsesfristens praktiske betydning blev belyst i [S-2226-20](#), hvor Vestre Landsret frifandt en landmand for overtrædelse af harmonikravene. Landsretten fastslog, at den 5-årige frist *fandt* anvendelse:

Landsretten finder, at miljøbeskyttelseslovens § 19, stk. 5, giver hjemmel til fastsættelse af harmoniregler (...) Det følger herefter af miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 10, at overtrædelse af harmonireglerne er undergivet 5-årig forældelse.

Alligevel førte det til frifindelse, fordi anklagemyndigheden *ikke* kunne bevise, at den sidste udbringning af gødning fandt sted inden for de seneste 5 år før sigtelsen. Dommen illustrerer, at anklagemyndigheden bærer bevisbyrden for det *konkrete* overtrædelsestidspunkt – og at estimerede datoer i gødningsplaner ikke er tilstrækkeligt bevis.

LOV	Jordforureningsloven § 88, stk. 6	Miljøbeskyttelsesloven § 110, stk. 10	
	Straffeloven § 93		
PRAKSIS	Landsretten · Frifindelse af landmand for overtrædelse af harmonikrav grundet forældelse af strafansvaret		28.03.2022

§ 7 Højesteretspraksis: Overgødskning og fortsat strafansvar trods mildere regler

Højesteret har i to principielle domme fra 4. juni 2019 taget stilling til, om efterfølgende lempelse af miljønormer kan føre til strafbortfald efter [straffelovens § 3](#) (princippet om mildere lov).

I [Sag 190/2018](#) havde en landmand i planperioderne 2006-2010 tilført væsentligt mere kvælstofgødning end tilladt – med overskridelser på op til 111.252 kg N. Bøden blev fastsat til 950.000 kr. Tiltalte påberåbte sig, at de lempeligere normer fra 2016 (Fødevarer- og Landbrugspakken) burde føre til frifindelse. Højesteret afviste:

Under disse omstændigheder finder Højesteret, at den nugældende straffelovgivning ikke er forskellig fra den, som var gældende, da T begik de strafbare forhold, og straffelovens § 3 finder derfor ikke anvendelse.

Tiltalte gjorde også gældende, at de danske regler var ugyldige på grund af manglende miljøvurderinger efter SMV-direktivet og habitatdirektivet. Højesteret afviste også dette med den bemærkelsesværdige begrundelse, at disse direktiver har til formål at sikre *højere* miljøbeskyttelse – ikke lempeligere regler:

En miljø- eller konsekvensvurdering efter disse direktiver ville derfor ikke kunne medføre en pligt for myndighederne til at fastsætte lempeligere regler for landbrugets udledning af kvælstof.

I den parallelle [Sag 103/2018](#) nåede Højesteret samme resultat med en bøde på 24.500 kr. (nedsat fra 54.000 kr. grundet lang sagsbehandlingstid).

Dommene fastslår et vigtigt princip: *periodebundne bekendtgørelsesnormer* (som kvælstofkvoter) kan ikke "ophæves bagud" af nye bekendtgørelser, der ændrer normerne fremadrettet. Overtrædelsen bedømmes efter den lovgivning, der var gældende for den pågældende periode.

LOV	Straffeloven § 3, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afgørelse om overgødskning: Fortsat strafansvar trods lempeligere gødningsnormer og påstået ugyldighed af lovgivning	04.06.2019
	Højesteret · Landmand dømt for overgødskning: Højesteret afviser anvendelse af den mildere straffelov (§ 3) efter lempede miljøregler	04.06.2019

§ 8 Rigsadvokatmeddelelsen som central retskilde for anklagepraksis

[Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet: Miljøsager](#) (senest revideret 9. maj 2026) er den primære administrative retskilde for anklagemyndighedens håndtering af miljøstraffesager. Meddelelsen behandler systematisk:

- **Afgrænsningen** mellem MBL § 110, stk. 1 og stk. 2 (simpel uagtsomhed vs. forsæt/grov uagtsomhed + skade/vinding)
- **Afgrænsningen** mellem MBL § 110, stk. 2, og straffelovens § 196 (det kvalificerede grovhedskriterium)
- **Vejledende bødetakster** for specifikke overtrædelsestyper (§ 19, § 27, § 33 mv.)
- **Konfiskationsretningslinjer** og beregning af økonomisk fordel
- **Miljøzone-bøder** efter forarbejderne til lov nr. 808 af 9. juni 2020 og lov nr. 373 af 28. marts 2022

Supplerende giver [Vejledning om håndhævelse af Miljøbeskyttelsesloven \(Miljøstyrelsen nr. 6/2005\)](#) praktisk vejledning til kommunale miljømyndigheder om politianmeldelsens udformning, bevisindsamling og beregning af bøde- og konfiskationspåstande. Vejledningen opregner følgende faktorer for bødeberegningen:

- Den tilsigtede eller opnåede økonomiske fordel
- Miljøskader eller faren herfor
- Forsætlige forhold, gentagelse, manglende efterkommelse af påbud
- Mængden af ulovligt udledt forurenende stof
- At virksomhedens størrelse og omsætning typisk *ikke* tillægges betydning
- At direktøren fastsættes en *betydeligt lavere* bøde end selskabet, når begge gøres ansvarlige

For den materielle afgrænsning af, hvornår et forhold vedrører [miljøgodkendelse](#) og listevirksomheders vilkår som selvstændigt emne, henvises til den separate praksisoversigt.

LOV [Miljøbeskyttelsesloven § 110, stk. 1, 2, 5, 6](#)

§ 9 Sammenfatning: Strafmålingens hovedmønstre

Praksis på det strafferetlige miljøområde tegner følgende hovedmønstre:

- **Bødestraffens spændvidde** går fra 5.000 kr. ved bagatelagte førstegangsovertrædelser til beløb i millionklassen ved grov erhvervsmæssig forurening. Den mest afgørende udmålingsfaktor er den opnåede eller tilsigtede *økonomiske fordel* – ikke virksomhedens størrelse.
- **Konfiskation** er det primære værktøj til at neutralisere økonomisk vinding. Udgangspunktet er bruttofortjeneste/bruttobesparing. Bøden lægges oveni med ca. ¼ af konfiskationsbeløbet. Kan konfiskation ikke ske, *forhøjes* bøden tilsvarende.
- **Fængselsstraf** efter MBL § 110, stk. 2, er mest aktuel for ledere og direktører ved forsætlige/groft uagtsomme overtrædelser med miljøskade eller økonomisk vinding. Straffelovens § 196 reserveres til de groveste tilfælde – typisk systematisk ulovlig affaldsbortskaffelse, planlagt dumpning eller skjult forurening.
- **Forældelsesfristens** forlængelse til 5 år afspejler, at miljøovertrædelser ofte først opdages ved periodisk tilsyn eller administrativ kontrol. Anklagemyndigheden bærer dog bevisbyrden for det konkrete overtrædelsestidspunkt.
- **Straffelovens § 3** (mildere lov) finder sjældent anvendelse på miljøområdet, fordi forbudsnormerne typisk er uændrede, og de underliggende bekendtgørelsesnormer er periodebundne.
- **Miljøzone-overtrædelser** behandles med betinget objektivt ansvar og modereret kumulation, hvor bøden pr. overtrædelse typisk ligger på 1.000-1.500 kr. for varebiler, men den samlede bøde nedsættes skønsomt ved mange samtidige forhold.

Der er ingen ventende ændringer af hverken [MBL § 110](#) eller [straffelovens § 196](#), som endnu ikke er konsolideret (kontrolleret juni 2026).

LOV	Miljøbeskyttelsesloven § 110	Straffeloven § 196	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afgørelse om overgødsning: Fortsat strafansvar trods lempeligere gødningsnormer og påstået ugyldighed af lovgivning		04.06.2019
	Højesteret · Landmand dømt for overgødsning: Højesteret afviser anvendelse af den mildere straffelov (§ 3) efter lempede miljøregler		04.06.2019
	Landsretten · Frifindelse af landmand for overtrædelse af harmonikrav grundet forældelse af strafansvaret		28.03.2022
	Byretten · Varebil uden partikelfilter kørt 32 gange i miljøzone trods afslag på dispensation – idømt bøde på 20.000 kr.		12.02.2024
	Byretten · Bøde til ApS for 92 overtrædelser af miljøzonekrav om partikelfilter		31.03.2023

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Jordforureningsloven § 88	Miljøbeskyttelsesloven § 19	stk. 1
Miljøbeskyttelsesloven § 33	Miljøbeskyttelsesloven § 110	
Straffeloven § 75	Straffeloven § 196	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser 5 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS 2

04.06.2019	Højesterets afgørelse om overgødskning: Fortsat strafansvar trods lempeligere gødningsnormer og påstået ugyldighed af lovgivning	Sag 190/2018
04.06.2019	Landmand dømt for overgødskning: Højesteret afviser anvendelse af den mildere straffelov (§ 3) efter lempede miljøregler	Sag 103/2018

LANDSRETTE · ANKEINSTANS 1

28.03.2022	Frifindelse af landmand for overtrædelse af harmonikrav grundet forældelse af strafansvaret	S-2226-20
------------	---	-----------

BYRETTE · FØRSTE INSTANS 2

12.02.2024	Varebil uden partikelfilter kørt 32 gange i miljøzone trods afslag på dispensation – idømt bøde på 20.000 kr.	AM2024.02.12B
31.03.2023	Bøde til ApS for 92 overtrædelser af miljøzonekrav om partikelfilter	AM2023.03.31B2