

## PRAKSISOVERSIGT · OBLIGATIONSRET

# Praksisoversigt over væsentlig misligholdelse – ophævelse og erstatning

*Væsentlighedskravet, hæveerklæringens virkning og opgørelsen af erstatningen ved gensidigt bebyrdende kontrakter*

Version 2 · Opdateret 22. jul. 2026 · 52 afgørelser · 2004-2026

[Læs online](#)

## INTRODUKTION

Ophævelse er den mest indgribende misligholdelsesbeføjelse i dansk obligationsret, og den forudsætter efter et almindeligt – ulovbestemt, men gennem købeloven kodificeret – princip, at misligholdelsen er væsentlig. Praksis fra Højesteret, landsretterne og navnlig Sø- og Handelsretten viser tre gennemgående spor: væsentlighedsvurderingen er konkret og knytter sig til, om misligholdelsen berører den anden part det, kontrakten reelt skulle give ham; en uberettiget hæveerklæring er selv en misligholdelse, men kan bortfalde, så aftaleforholdet stiltiende fortsætter; og erstatningen skal føre den krænkede part hen til den positive opfyldelsesinteresse – hvilket i praksis oftest strander på bevisbyrden for tabets størrelse, ikke på ansvarsgrundlaget. Oversigten dækker de almindelige beføjelser uden for de kontraktstyper, der har deres egne praksisoversigter.

## PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ophævelse af en gensidigt bebyrdende kontrakt forudsætter væsentlig misligholdelse; hæveadgangen er efter købelovens forarbejder begrundet netop i aftalens karakter af gensidigt bebyrdende retshandel.
- 02** Væsentlighedsvurderingen er objektiveret: køberen kan ikke hæve på grund af en for sælgeren ukendt særinteresse, og han kan ikke bruge hæveretten til at slippe ud af en aftale, der blot er blevet ufordelagtig.
- 03** Købelovens skema (§§ 21-30 om forsinkelse, §§ 42-43 om mangler, §§ 25 og 30 om erstatningsopgørelsen) anvendes analogisk uden for køb – forarbejderne forudsætter selv analogisk anvendelse på andre forhold af samme betydning for medkontrahenten.
- 04** I handelskøb anses enhver forsinkelse som udgangspunkt for væsentlig, medmindre kun en ringe del af det solgte er forsinket.
- 05** Parterne kan aftale, hvad der skal anses for væsentligt; statens standardkontrakter opregner fx fristoverskridelse ud over 30 arbejdsdage og leverandørens konkurs som altid væsentlig misligholdelse.
- 06** En hæveerklæring skal være klar og utvetydig og få først retsvirkning, når den er kommet frem – en uklar meddelelse udskyder ophævelsestidspunktet.

- 07** Deltagelse i afhjælpnings- og besparelsesdrøftelser er ikke afkald på hæveadgangen, når der gentagne gange tages udtrykkeligt forbehold for ophævelse.
- 08** En uberettiget ophævelse er selv væsentlig misligholdelse og udløser erstatning for modpartens positive opfyldelsesinteresse.
- 09** En uberettiget hæveerklæring kan bortfalde, hvorefter aftaleforholdet fortsætter stiltiende, og den væsentlige misligholdelse først indtræder senere – med afsmittende virkning på forældelsens begyndelsestidspunkt.
- 10** Erstatningen udmåles som den positive opfyldelsesinteresse (tabt dækningsbidrag/driftstab), men begrænses af, hvad der kunne opsiges med aftalt varsel, og af tabsbegrænsningspligten.
- 11** Ved manglende dokumentation for et konkret tab fastsættes prisdifferencen abstrakt efter §§ 25 og 30 som forskellen mellem den aftalte pris og markedsprisen; foretages dækningskøb eller dækningssalg forsvarligt og inden rimelig tid, lægges den derved opnåede pris til grund.
- 12** Bevisbyrden for tabets eksistens og størrelse påhviler den, der hæver – og den løftes ikke ved at påvise misligholdelsen alene.
- 13** Anticiperet misligholdelse giver standsningsret og – når det er åbenbart, at der vil ske væsentlig misligholdelse – hæveadgang, men tilbageholdelse begrundet i andre mellemværender end den aktuelle ydelse er uberettiget.
- 14** Hæveadgangen fortabes ved for sen reklamation og ved retsfortabende passivitet, men en reklamation over en bestemt mangel afbryder reklamationsfristen for den mangel én gang for alle.

## Væsentlighedskravet og dets begrundelse i kontraktens gensidigt bebyrdende karakter

### § 1

Dansk ret har ingen almindelig lov om misligholdelse af kontrakter. Udgangspunktet – at ophævelse kræver væsentlig misligholdelse – er en ulovbestemt obligationsretlig grundsætning, som er kodificeret i købeloven og siden anvendt analogisk på tværs af kontraktstyper. Boligstyrelsen formulerer princippet direkte i [Vejledning om prisfastsættelse af andelsboliger, pkt. 14.1](#), hvor en særlig ophævelsesadgang beskrives som

*"en undtagelse til det almindelige obligationsretlige udgangspunkt om, at en ophævelse af en kontrakt kræver, at der foreligger væsentlig misligholdelse."*

Den klassiske begrundelse står i forarbejderne til den oprindelige købelov fra 1905 – et nordisk fælleslovgivningsarbejde, der efter regeringens bemærkninger skulle samle og forny et retsområde, der hidtil hvilede på "lidet udtømmende og forældede Lovbestemmelser". Om sælgers hæveadgang efter [købeloven § 28](#) hedder det:

*"For Sælgerens som for Køberens Vedkommende er Retten til at hæve Købet, naar Medkontrahenten undlader at opfylde sin Hovedforpligtelse i Følge Aftalen, begrundet i dennes Karakter af gensidig bebyrdende Retshandel."*

Hæveretten er altså ikke en sanktion, men en konsekvens af, at ydelserne står i et gensidigt udvekslingsforhold. Netop derfor er den betinget af væsentlighed – forarbejderne til § 28 præciserer, at hæveretten

*"er betinget af, at Forsinkelsen er af væsentlig Betydning til Skade for Sælgerens Interesse."*

Spejlbilledet står i forarbejderne til købeloven § 21, hvor væsentlighedsbegrænsningen begrundes med et misbrugshensyn:

*"Det maa nemlig saavidt muligt udelukkes, at Køberen gør denne Ret gældende i Tilfælde, i hvilke den ikke er begrundet i en virkelig forhaandenværende Interesse for ham i at erholde Salgsgenstanden leveret til aftalt Tid, men alene benyttes til at slippe fra et Køb, som paa Grund af Prisfald eller andre Omstændigheder senere viser sig at være ufordelagtigt for ham."*

Væsentlighedsvurderingen er derfor delvist objektiveret: efter § 21, stk. 2 er hæveadgangen udelukket, hvis forsinkelsen "var eller måtte af sælgeren forudsættes at være af uvæsentlig betydning" – en køber kan altså ikke hæve på grundlag af en særinteresse, sælgeren ikke kendte, medmindre han har betinget sig opfyldelse nøjagtig til bestemt tid. I handelskøb vender formodningen: efter § 21, stk. 3 og § 28, stk. 1 anses enhver forsinkelse for væsentlig, medmindre kun en ringe del af det solgte er forsinket.

LOV

Købeloven § 21, stk. 2, 3

Købeloven § 28, stk. 1

## § 2 Købelovens skema som analogigrundlag uden for køb

At købelovens misligholdesskema anvendes uden for køb er ikke en domstolsskabt udvidelse mod lovens ordlyd – forarbejderne forudsætter det selv. Om § 21 hedder det udtrykkeligt:

*"Der er imidlertid intet i Paragrafen, som udelukker en analogisk Anvendelse af de givne Regler paa andet Forhold fra Sælgerens Side, der har samme Betydning for Køberen ... saa lidt som paa Forhold, der paa Forhaand vise, at en Forsinkelse med Leveringen vil finde Sted."*

Skemaet består af følgende byggesten, som praksis trækker på også i forhandler-, agentur-, samarbejds- og rådgivningsaftaler:

| Situation                      | Bestemmelse  | Beføjelse                                                               |
|--------------------------------|--------------|-------------------------------------------------------------------------|
| Sælgers forsinkelse            | § 21         | Naturalopfyldelse eller ophævelse, hvis forsinkelsen ikke er uvæsentlig |
| Købers erstatning ved genuskøb | § 24         | Objektivt ansvar med snæver force majeure-undtagelse                    |
| Købers erstatningsopgørelse    | § 25         | Abstrakt prisdifference, subsidiært konkret dækningskøb                 |
| Købers meddelelsespligt        | § 26 og § 27 | Fortabelse af ret til levering hhv. til at påberåbe sig forsinkelsen    |
| Købers forsinkelse             | § 28         | Fastholdelse eller ophævelse; ikke ved uvæsentlig forsinkelse           |
| Sælgers erstatningsopgørelse   | § 30         | Abstrakt prisdifference, subsidiært konkret dækningssalg                |

|                           |                      |                                                                |
|---------------------------|----------------------|----------------------------------------------------------------|
| Købers insolvens          | § 39                 | Tilbageholdelse og ophævelse, hvis sikkerhed ikke stilles      |
| Mangler ved species/genus | § 42 og § 43         | Ophævelse, omlevering eller afslag; ikke ved uvæsentlig mangel |
| Reklamation ved mangler   | § 52 og § 54, stk. 1 | Fortabelse ved for sen reklamation; 2-års absolut frist        |

I SØ- og Handelsrettens praksis ses skemaet anvendt direkte som fortolkningsramme også for løbende kontrakter: [H-48-02](#) om opsigelse af en kørselskontrakt og [H-34-04](#) om ophævelse af aftaler om levering af internetforbindelser er begge afgjort med [købeloven § 28](#) som referenceramme, og [H-28-01](#) om en samarbejdsaftale om tøjkollektioner ligeledes. I [H-35-04](#) og [BS-22674/2022-SHR](#) inddrages henholdsvis [§ 25](#) og [§ 52](#).

Forbrugerkøbet har sit eget, direktivstyret skema, hvor rækkefølgen er bundet: køberen vælger som udgangspunkt mellem afhjælpning og omlevering efter [§ 78 a](#), og først når afhjælpning eller omlevering er mislykkedes, afvist eller udeblevet, opstår retten til afslag eller ophævelse, jf. [§ 78 b, stk. 1](#). Væsentlighedskravet er her vendt om: efter [§ 78 b, stk. 2](#) kan køberen ikke ophæve, hvis manglen er uvæsentlig, og **sælgeren har bevisbyrden for, at manglen er uvæsentlig**. Den substantielle mangelsvurdering i forbruger køb behandles under [mangelsbeskyttelse](#) og [forbrugerklage-vare-tjenester](#).

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                |                                 |                                            |                                |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------|
| LOV     | <a href="#">Købeloven § 21</a>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <a href="#">Købeloven § 25</a> | <a href="#">Købeloven § 28</a>  | <a href="#">Købeloven § 30</a>             | <a href="#">Købeloven § 39</a> |
|         | <a href="#">Købeloven § 42, stk. 1</a>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <a href="#">Købeloven § 52</a> | <a href="#">Købeloven § 78a</a> | <a href="#">Købeloven § 78b, stk. 1, 2</a> |                                |
| PRAKSIS | <b>SØ- og Handelsretten</b> · Misligholdelse af samhandelsaftale om produktion af maling - krav om betaling for færdigvarer og råvarer 30.11.2023<br><b>SØ- og Handelsretten</b> · SØ- og Handelsretten: Uretmæssig Ophævelse af Samarbejdsaftale om Tøjkollektioner – Negativ Kontraktsinteresse og Debitorskifte 15.11.2023<br><b>SØ- og Handelsretten</b> · Sag om berettigelsen af ophævelse af aftaler om levering af internetforbindelser grundet påstået misligholdelse 20.12.2006<br><b>SØ- og Handelsretten</b> · SØ- og Handelsretten: Afgørelse om uberettiget ophævelse af aftale om internetlevering 20.12.2006<br><b>SØ- og Handelsretten</b> · Sag om opsigelse af kørselskontrakt – Indtrædelse i kontrakt og passivitet 24.02.2005 |                                |                                 |                                            |                                |

## § 3 Hvornår er misligholdelsen væsentlig? Mønstre i domspraksis

Praksis viser, at væsentlighed sjældent afgøres på en enkelt parameter, men på en samlet vurdering af, om misligholdelsen berører den anden part det, aftalen reelt skulle give ham.

**Kvantitativ betydning i forhold til kontraktsummen.** Østre Landsret fastslog i [BS-2948/2022-OLR](#) og [BS-4949/2022-OLR](#) af 6. juni 2025, at en budgetunderskridelse på ca. 18 mio. kr. i et projekt på ca. 138 mio. kr. var væsentlig misligholdelse:

*"Landsretten finder herefter og navnlig under hensyn til størrelsen af det konstaterede budgetunderskud, at der forelå en væsentlig misligholdelse af aftalen fra [Boligforeningens] side, og at Fredensborg Kommune derfor var berettiget til at ophæve aftalen."*

At tilbudspriserne var angivet som *estimer*, kunne ikke redde boligforeningen, fordi forbeholdet var begrundet i, at licitationen endnu ikke var afholdt – ikke i, at der kunne ses bort fra fundamentale kalkulationsfejl:

*"Projektet var imidlertid allerede ved aftaleindgåelsen underbudgetteret i så betydeligt et omfang, at [Boligforeningen] – uanset eventuel prisudvikling og uforudsete omkostninger – ikke var i stand til at opfylde sine kontraktmæssige forpligtelser."*

**Krænkelser af aftalens kernevilkår.** Højesteret fandt i [BS-7909/2020-HJR](#) af 28. januar 2021, at en handelsagents indgåelse af et konkurrerende agentur uden den kontraktkrævede skriftlige tilladelse var væsentlig misligholdelse efter [handelsagentloven § 27, nr. 1](#), med den følge at agenten mistede både erstatning for tabt provision og goodwill-godtgørelse efter [§ 25](#):

*"Højesteret tiltræder, at Jo & Co's indgåelse af Nymph-agenturaftalen uden accept fra DK Company Vejle udgør en sådan krænkelse af Jo & Co's forpligtelser efter ICHI-agenturaftalen, at der er tale om væsentlig misligholdelse i handelsagentlovens § 27, nr. 1's forstand."*

Tilsvarende fandt Sø- og Handelsretten i [BS-7082/2022-SHR](#), at en producents deltagelse i et EU-udbud, der førte til levering af 21 robotter direkte til hospitaler i eneforhandlerens område, var væsentlig misligholdelse af eksklusivitetsbestemmelsen – det afgørende var, at forhandleren blev fjernet fra salgskæden:

*"der var for Nanutech ikke nogen realitetsforskel på, om UVD Robots solgte robotter til EU-Kommissionen, som herefter donerede dem til hospitaler i Italien, eller om UVD Robots havde solgt robotter direkte til italienske hospitaler. I begge tilfælde fjernes Nanutech fra salgskæden, hvilket strider imod eksklusivitetsbestemmelsen."*

**Gentagelse og advarsler.** Hvor den enkelte misligholdelse isoleret er beskeden, kan gentagelse efter påmindelser gøre den væsentlig. Østre Landsret lagde i [BS-27845/2023-OLR](#) ved vurderingen efter [almenlejeloven § 91, stk. 1](#) vægt på både omfanget (flere værelser, flere fremlejetagere) og at lederen "trods gentagne påmindelser over en længere periode" havde tilsidesat reglerne. Modsat viser [BS-74/2003-SHR](#), at manglende forudgående advarsler efter et 23-årigt samarbejde og en betalingsmæssig konsekvens på ca. 12.000 kr. trak stærkt imod væsentlighed.

**Betalingsmisligholdelse.** Manglende betaling er den klassiske hævegrund, jf. [BS-6750/2021-SHR](#), hvor en eneforhandleraftale blev berettiget ophævet på grund af betalingsmisligholdelse, og [BS-8688/2022-SHR](#) om berettiget ophævelse af en samarbejdsaftale. På ansættelsesområdet – der i øvrigt behandles under [bortvisning](#) – viser [BS-28125/2022-OLR](#), at en berettiget ophævelse efter [funktionærloven § 3, stk. 3](#) ikke uden videre kan sidestilles med en uberettiget afskedigelse.

**Aftalt væsentlighed.** Parterne kan selv definere, hvad der udløser hæveret. [Vejledning om Statens standardkontrakt for standardiserede edb-systemer, pkt. 15.2](#) opregner således forhold, der "altid" anses for væsentlig misligholdelse: overskridelse af overtagelsesdagen med mere end 30 arbejdsdage, leverandørens konkurs eller betalingsstandsning, og leverandørens ophør med den virksomhed, kontrakten vedrører. Tilsvarende omtaler [Vejledning for bygherre, pkt. 8.11.3](#) bygherrens adgang til at fratage entreprenøren arbejdet ved væsentlig forsinkelse eller for dårlig kvalitet – entreprisforholdet behandles nærmere under [forsinkelse-dagbod-entreprise](#) og [entreprenør-mangelsansvar-forsinkelse](#).

LOV

[Almenlejeloven § 91, stk. 1](#)
[Funktionærloven § 3, stk. 3](#)
[Handelsagentloven § 25](#)
[Handelsagentloven § 27](#)

PRAKSIS

**Højesteret** · Højesterets dom om berettiget ophævelse af agenturaftale og bortfald af goodwill-godtgørelse ved væsentlig misligholdelse

28.01.2021

**Landsretten** · Landsretten fandt kommunes ophævelse af entreprisekontrakt på grund af 18 mio. kr. budgetoverskridelse berettiget

06.06.2025

|                                                                                                                                                   |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Landsretten</b> · Ophævelse af alment lejemål på grund af ulovlig fremleje og manglende fremsendelse af lejekontrakt stadfæstet af landsretten | 17.02.2025 |
| <b>Landsretten</b> · Godtgørelse efter funktionærlovens § 2 b ved egen ophævelse af ansættelsesforhold                                            | 19.03.2024 |
| <b>Sø- og Handelsretten</b> · Berettiget ophævelse af samarbejdsaftale grundet misligholdelse og erstatningskrav                                  | 06.02.2024 |
| <b>Sø- og Handelsretten</b> · Erstatning for misligholdelse af eneforhandleraftale efter producentens deltagelse i EU-udbud                       | 29.12.2023 |
| <b>Sø- og Handelsretten</b> · Sø- og Handelsrettens dom om berettiget ophævelse af eneforhandleraftale grundet betalingsmisligholdelse            | 20.01.2022 |
| <b>Sø- og Handelsretten</b> · Sø- og Handelsretten: Uberettiget ophævelse af forhandlerkontrakt – Erstatning for driftstab                        | 28.04.2006 |

## § 4 Hæveerklæringen – krav til klarhed, fremkomst og bevis

Ophævelse sker ved en påbudserklæring. Den skal være klar og utvetydig, og den får først virkning, når den er kommet frem til modparten. Tvistighedsnævnet har i [51.2016](#) statueret, at en arbejdsgivers mail og sms ikke udgjorde en "tilstrækkelig klar og tydelig meddelelse om ophævelse" – ophævelsen fik derfor først retsvirkning fra det tidspunkt, hvor modparten med sikkerhed blev bekendt med den, med den konsekvens at lønkravet løb videre i mellemtiden.

Bevisbyrden for, at ophævelsen er sket rettidigt og er kommet frem, påhviler den, der hæver. I [22/05487](#) løftede virksomheden ikke bevisbyrden for, at ophævelsen var afsendt inden prøvetidens udløb – bl.a. fordi e-mailen var dateret "onsdag den 12. december 2021", selv om denne dato var en søndag, og skærmprintet ikke viste modtageradressen.

Bevisspørgsmålet kan også angå selve grundlaget. I [H-88-09](#) hævdede en producent en eneforhandleraftale, fordi forhandleren ikke havde betalt et påstået aftalt beløb før levering. Sø- og Handelsretten udtalte:

*"Efter bevisførelsen finder retten ikke at kunne lægge til grund, at der under telefonsamtalerne mellem Carlander og Henriette Overdahl blev indgået en aftale om betaling af ca. 242.000 kr. før levering af kedlen til Akron."*

Ophævelsen var derfor uberettiget, og producenten blev frifundet for sit krav og dømt til at betale forhandlerens modkrav fuldt ud. Dommen illustrerer også en anden begrænsning: en part kan ikke uden hjemmel betinge levering af, at modparten betaler *andre* mellemværender.

Endelig kan ophævelsesretten begrænses af, om ydelserne kan tilbageleveres. I [BS-116/2011-HJR](#) af 4. marts 2013 gjorde sælgeren gældende, at køberens ophævelse af et ejerlejlighedskøb var bortfaldet, fordi lejligheden på ophævelsestidspunktet var udlejet uden tidsbegrænsning og derfor ikke kunne tilbageleveres i væsentlig samme stand. Højesteret afviste dette, fordi lejligheden på tidspunktet for sagens behandling for Højesteret kunne tilbageleveres i udlejet stand – lejerens var flyttet. Sælgerens urigtige bestridelse af ophævelsen udløste samtidig procesrente af den deponerede købesum.

|         |                                                                                                                                                   |            |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Højesteret</b> · Retten til ophævelse af ejendomskøb ved arealmangel trods udlejning af lejligheden                                            | 04.03.2013 |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Uretmæssig Hævelse af Eneforhandleraftale – Krav om Betaling for Tidligere Leverancer som Betingelse for Udlevering | 05.04.2011 |
|         | <b>Tvistighedsnævnet</b> · Godtgørelse for ophævelse af uddannelsesaftale                                                                         | 25.08.2022 |
|         | <b>Tvistighedsnævnet</b> · Godtgørelse og løn efter uberettiget ophævelse af uddannelsesaftale for tømrerlærling                                  | 03.05.2017 |

## Fortabelse af hæveadgangen – reklamation, passivitet og forbehold § 5 under afhjælpningsdrøftelser

Hæveadgangen er ikke evig. Købeloven opstiller to lag af reaktionspligt: en pligt til at reagere *hurtigt* og en absolut *slutfrist*.

Ved forsinkelse skal køberen efter § 26 på forespørgsel uden ugrundet ophold – og ellers inden rimelig tid – meddele, at han vil fastholde købet, ellers taber han retten til at kræve levering. Er der leveret for sent, skal han efter § 27 i handelskøb straks og ellers uden ugrundet ophold meddele, at han vil påberåbe sig forsinkelsen, og – hvis han vil hæve – særskilt meddele dette "under denne rets fortabelse". Ved mangler gælder den parallelle regel i § 52 sammen med den absolutte 2-årsfrist i § 54, stk. 1. Forarbejderne til § 21 forklarer formålet: uden reklamationspligt ville en uindskrænket ret til at fastholde købet åbne for "utilstedelig Spekulation i Prissvingninger".

En reklamation, der er afgivet, afbryder til gengæld fristen endeligt for den pågældende mangel.

Forbrugerklagenævnet fastslog i 13/07074, at når en forbruger har reklameret over en mangel, afbrydes reklamationsfristen for netop den mangel "én gang for alle", hvorefter kun de almindelige forældelsesregler i forældelsesloven § 3 begrænser kravet – se nærmere [forældelse-pengekrav-afbrydelse](#).

Ud over de lovbestemte frister gælder en almindelig grundsætning om retsfortabende passivitet. Vestre Landsret afskar i BS-2250/2011-VLR et tilbagebetalingskrav efter en "samlet konkret vurdering", selv om kravet hvilede på præceptiv lovgivning, fordi opkrævningerne var betalt uden indsigelse gennem år. Procesbevillingsnævnet har med 21/26338 meddelt 3.-instansbevilling netop om retsfortabende passivitet ved ejendoms køb, hvilket understreger, at afgrænsningen fortsat er uafklaret. Omvendt kan passivitet ikke uden videre lægges til grund, hvor modparten aldrig har udtalt sig om kravet – se Tvistighedsnævnets 24/01747, hvor flertallet med henvisning til princippet i retsplejelovens regler om selvstændige krav afviste passivitetsindsigelsen. Forbrugerombudsmanden har i fom-80415 kritiseret et aftalevilkår med en absolut 30-dages reklamationsfrist som stridende mod forældelsesloven og understreget, at der ikke generelt kan opstilles en tidsgrænse for, hvornår passivitet indtræder – det kræver altid en konkret vurdering.

**Det praktisk vigtigste spørgsmål er, om deltagelse i afhjælpnings- eller besparelsesdrøftelser indebærer afkald på hæveadgangen.** Det gør den ikke, når der tages forbehold. I BS-2948/2022-OLR og BS-4949/2022-OLR havde kommunen gennem en måned deltaget i en proces om revideret projektforslag og besparelser, men havde gentagne gange – bl.a. på styregruppemødet den 10. januar 2017 – noteret, at den "fortsat tager forbehold for at bringe kontraktens bestemmelser om misligholdelse og ophævelse i anvendelse". Landsretten afviste derfor, at ophævelsesretten var frafaldet, og lagde tillige vægt på, at boligforeningen selv havde standset arbejdet "indtil der foreligger en beslutning fra Fredensborg Kommune" og dermed var bekendt med risikoen.

Højesteret har i BS-7909/2020-HJR tilsvarende afvist, at flere års manglende håndhævelse af et kontraktvilkår kunne binde for fremtiden:

*"En pligt for DK Company Vejle til ikke fremtidigt at påberåbe sig pkt. 8 i ICHI-aftalen i andre sammenhænge kan ikke stiftes ved passivitet (stiltiende aftale)."*

I forbrugerforhold er billedet spejlvendt: her kan sælgerens *afhjælpningsret* opbruges. Forbrugerklagenævnet fandt i [2003-4031/7-520](#) efter tre mislykkede reparationsforsøg, at den erhvervsdrivende havde "opbrugt sin afhjælpningsret", og i [15/05159](#) blev ophævelse tilladt, fordi afhjælpning ikke var tilbudt inden rimelig tid. Omvendt kan køberen fortabe sine beføjelser ved ikke at give sælgeren adgang til at undersøge genstanden, jf. [01-11-4691](#).

LOV

Forældelsesloven § 3

Købeloven § 26

Købeloven § 27

Købeloven § 52

Købeloven § 54, stk. 1

|         |                                                                                                                                                                                         |            |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Højesteret</b> · Højesterets dom om berettiget ophævelse af agenturaftale og bortfald af goodwill-godtgørelse ved væsentlig misligholdelse                                           | 28.01.2021 |
|         | <b>Landsretten</b> · Landsretten fandt kommunes ophævelse af entreprisekontrakt på grund af 18 mio. kr. budgetoverskridelse berettiget                                                  | 06.06.2025 |
|         | <b>Landsretten</b> · Landsretten stadfæster dom om passivitet ved krav om tilbagebetaling af for meget betalt varme                                                                     | 13.06.2012 |
|         | <b>Forbrugerklagenævnet</b> · Forbrugeren kunne hæve købet af en ladcykel over for den erhvervsdrivende, som blev anset for at være aftalepart og ikke blot formidler                   | 07.12.2016 |
|         | <b>Forbrugerklagenævnet</b> · Mangler ved telefon - Ophævelse af køb                                                                                                                    | 17.12.2014 |
|         | <b>Forbrugerklagenævnet</b> · Forbruger vinder sag om ophævelse af køb efter gentagne reparationsforsøg på computer                                                                     | 22.01.2004 |
|         | <b>Forbrugerombudsmanden</b> · Forbrugerombudsmanden kritiserer absolut reklamationsfrist i aftalevilkår                                                                                | 16.12.2010 |
|         | <b>Procesbevillingsnævnet</b> · Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling om retsfortabende passivitet ved ejendomskøb – mundtlig reklamation og forfølgelse via ejerskifteforsikring | 01.06.2022 |
|         | <b>Tvistighedsnævnet</b> · Godtgørelse for uberettiget ophævelse af uddannelsesaftale                                                                                                   | 15.05.2024 |

## § 6 Virkningen af uberettiget ophævelse – hæveerklæringen kan bortfalde, og aftalen fortsætte

En uberettiget hæveerklæring er ikke retsvirkningsløs. Den er efter fast praksis selv en væsentlig misligholdelse – en "uberettiget annulation" – der giver modparten krav på erstatning for den positive opfyldelsesinteresse. Sø- og Handelsretten formulerede det direkte i [BS-74/2003-SHR](#):

*"S A/S skal herefter have medhold i, at Citroëns ophævelse af forhandlerkontrakten var en uberettiget annulation, der berettiger S A/S til erstatning af positiv opfyldelsesinteresse."*

Samme resultat i [H 128/04](#), hvor en aftager ophævede en tidsbegrænset leveringskontrakt med øjeblikkelig virkning for at skifte til en ny teknologi:

*"Det var Dansk Retursystems eget valg at skifte til den nye teknologi med farven fra Sicpa, og dette valg berettigede på ingen måde Dansk Retursystem til at afbryde kontraktforholdet med Ganket."*

Højesteret nåede tilsvarende resultat i [BS-225/2006-HJR](#) om uberettiget ophævelse af en forhandlerkontrakt og erstatning for driftstab, og i [BS-76/2006-HJR](#) om ophævelse af en forhandleraftale om sporingsmoduler.

**Men den uberettigede ophævelse kan også blot bortfalde.** Det er praksis' mest oversete pointe, og den har vidtrækkende konsekvenser for forældelsen. Højesteret tog stilling hertil i [Sag 191/2017](#) af 14. august 2018 om forældelse af en fordring på tilbagebetaling af en deponeret købesum (depositum irregulare). Den ene parts ophævelse i 2012 var uberettiget og bortfaldt; aftaleforholdet fortsatte herefter stiltiende, og den forsinkelse, der

endeligt gav hæveadgang, indtrådte først senere. Dermed forskødes også begyndelsestidspunktet for forældelsen af det resterende pengekrav, jf. [forældelsesloven § 2, stk. 3](#) og [§ 3, stk. 1](#).

Den praktiske lære er dobbelt: den, der hæver for tidligt, risikerer selv at blive erstatningsansvarlig – men han er ikke nødvendigvis afskåret fra senere at hæve på et nyt og bedre grundlag, hvis aftaleforholdet reelt er fortsat. Modsat kan den, der modtager en uberettiget hæveerklæring og derefter fortsætter samarbejdet, ikke uden videre bygge sit erstatningskrav på den oprindelige erklæring.

Et beslægtet mønster ses i [H-38-05](#), hvor en ensidig vilkårsændring i en samhandelsaftale blev anset for misligholdelse med erstatningsansvar til følge, og i [H-14-06](#) om manglende levering og uberettiget opsigelse af en distributionsaftale. På uddannelsesområdet giver [erhvervsuddannelsesloven § 61](#) en tilsvarende hæveadgang ved væsentlig misligholdelse eller bristede forudsætninger; Tvistighedsnævnets praksis viser både berettiget ophævelse ([22/15266](#)) og uberettiget ophævelse med godtgørelse til følge ([08.2019](#), [23/04897](#), [22/15296](#)). Også en sælgers ensidige ophævelse over for en forbruger kan være ansvarspådragende, jf. [2003-4012/7-300](#), hvor den erhvervsdrivende "ikke [var] berettiget til ensidigt at hæve handlen og bortskaffe tv-apparatet".

| LOV     | <a href="#">Erhvervsuddannelsesloven § 61</a>                                                                                       | <a href="#">Forældelsesloven § 2, stk. 3</a> | <a href="#">Forældelsesloven § 3, stk. 1</a> |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|
| PRAKSIS |                                                                                                                                     |                                              |                                              |
|         | Højesteret · Højesterets dom om forældelse af fordring på tilbagebetaling af deponeret købesum ved depositum irregulare             |                                              | 14.08.2018                                   |
|         | Højesteret · Højesteretsdom i sag om ophævelse af forhandleraftale om sporingsmoduler                                               |                                              | 17.02.2009                                   |
|         | Højesteret · Højesterets dom om uberettiget ophævelse af forhandlerkontrakt og erstatning for driftstab                             |                                              | 24.10.2008                                   |
|         | Sø- og Handelsretten · Sag om erstatning for manglende levering og uberettiget opsigelse af distributionsaftale                     |                                              | 12.10.2009                                   |
|         | Sø- og Handelsretten · Misligholdelse af samhandelsaftale ved ensidig vilkårsændring – Erstatningsansvar                            |                                              | 03.10.2006                                   |
|         | Sø- og Handelsretten · Uberettiget ophævelse af kontrakt om levering af pantetiketter - Erstatning for positiv opfyldelsesinteresse |                                              | 28.06.2006                                   |
|         | Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten: Uberettiget ophævelse af forhandlerkontrakt – Erstatning for driftstab                 |                                              | 28.04.2006                                   |
|         | Tvistighedsnævnet · Godtgørelse for ophævelse af uddannelsesaftale efter dom for vold                                               |                                              | 16.12.2022                                   |
|         | Tvistighedsnævnet · Ophævelse af uddannelsesaftale på grund af væsentlig misligholdelse fra virksomhedens side                      |                                              | 18.07.2019                                   |
|         | Forbrugerklagenævnet · Erstatning for kasseret fjernsyn                                                                             |                                              | 08.06.2004                                   |

## § 7 Positiv opfyldelsesinteresse over for negativ kontraktsinteresse

Erstatningens hovedregel ved kontraktbrud er den **positive opfyldelsesinteresse**: den krænkede part skal stilles økonomisk, som om aftalen var blevet opfyldt. Højesteret formulerede standarden præcist i [BS-13497/2018-HJR](#):

*"Et eventuelt tab må opgøres således, at BC Ejendomme økonomisk bliver stillet, som om Nordea havde opfyldt sin istandsættelsesforpligtelse (positiv opfyldelsesinteresse)."*

Dommen er samtidig den skarpeste illustration af, at princippet er *økonomisk*, ikke formelt: fordi ejendommen allerede var videresolgt til en fast pris uden krav om istandsættelse, ville en opfyldelse ikke have haft nogen værdi for udlejeren, og kravet blev afvist.

I løbende kontraktforhold opgøres den positive opfyldelsesinteresse typisk som **tabt dækningsbidrag eller driftstab i den periode, aftalen ellers ville have løbet**. Sø- og Handelsretten tilkendte i [BS-7082/2022-SHR](#) 458.500 EUR, opgjort som dækningsbidrag pr. robot og serviceaftale – men afviste forhandlerens egen beregning på 47.000 EUR pr. enhed, fordi den kun hvilede på to fakturaer til en underleverandør uden dokumenterede salgsvilkår; i stedet blev **forhandleraftalens egen prisliste** (18.000 EUR pr. robot) lagt til grund, og dækningsbidraget på serviceaftaler blev skønnet til 1/3 af salgsprisen.

Varslet sætter loftet. I [BS-74/2003-SHR](#) blev driftstabets skønsmæssigt fastsat til 7,8 mio. kr. med udgangspunkt i gennemsnitsindtjeningen de tre foregående år og en periode svarende til det almindelige opsigelsesvarsel på to år – mens goodwill-kravet på 5,3 mio. kr. blev afvist:

*"Retten finder ikke, at S A/S har krav på erstatning for goodwill, da S A/S efter kontrakten kunne opsiges med to års varsel og med ét års varsel ved reorganisering af Citroëns forhandlernet."*

Samme logik i [H 128/04](#), hvor tabet blev opgjort som mistet dækningsbidrag frem til kontraktens udløb – dog uden moms og uden særskilt godtgørelse for et sikringsrum, som retten fandt allerede indeholdt i dækningsbidraget. I [BS-1731/2007-VLR](#) blev interessenterne solidarisk dømt til erstatning for misligholdelse af en uopsigelig administrationsaftale.

Den **negative kontraktsinteresse** – at blive stillet, som om aftalen aldrig var indgået – er undtagelsen. Boligstyrelsen beskriver figuren præcist i [Vejlledning om prisfastsættelse af andelsboliger, pkt. 14.1](#): ved ophævelse skal ydelserne tilbageleveres, og køberen kan ud over købesummen kræve sine handelsomkostninger erstattet, "så han bliver stillet som om, at handlen aldrig har fundet sted (kaldet 'negativ kontraktsinteresse')". Sø- og Handelsretten anvendte den samme figur i [H-28-01](#) om uretmæssig ophævelse af en samarbejdsaftale om tøjkollektioner. I [BS-7082/2022-SHR](#) blev den negative kontraktsinteresse nedlagt som subsidier påstand, men blev overflødig, da retten tilkendte den positive.

Selv om erstatningsopgørelsen på udbudsområdet hviler på et selvstændigt hjemmelsgrundlag, er tankegangen den samme; Klagenævnet for Udbud tilkender således positiv opfyldelsesinteresse, når klageren godtgør at ville have fået kontrakten, jf. [23/10641](#). Skatteretligt behandles en erstatning for misligholdt aftale efter det underliggende aktivs regler, jf. Skatterådets bindende svar [SKM2009.64.SR](#), hvor erstatning for en misligholdt aktiekøbsaftale blev sidestillet med aktieavance.

|         |                                                                                                                                                              |            |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Højesteret</b> · Udlejers erstatningskrav for manglende istandsættelse af erhvervslejemål afvist pga. forudgående salg til fast pris                      | 16.11.2018 |
|         | <b>Landsretten</b> · Solidarisk hæftelse for erstatning ved misligholdelse af uopsigelig administrationsaftale i et ejendomsinteressentskab                  | 30.09.2008 |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Erstatning for misligholdelse af eneforhandlertale efter producentens deltagelse i EU-udbud                                    | 29.12.2023 |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Sø- og Handelsretten: Uretmæssig Ophævelse af Samarbejdsaftale om Tøjkollektioner – Negativ Kontraktsinteresse og Debtorskifte | 15.11.2023 |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Ubertrettiget ophævelse af kontrakt om levering af pantetiketter - Erstatning for positiv opfyldelsesinteresse                 | 28.06.2006 |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Sø- og Handelsretten: Ubertrettiget ophævelse af forhandlerkontrakt – Erstatning for driftstab                                 | 28.04.2006 |
|         | <b>Skatterådet</b> · Erstatning for misligholdt aktiekøbsaftale sidestilles med aktieavance                                                                  | 03.02.2009 |
|         | <b>Klagenævnet for Udbud</b> · Erstatning for positiv opfyldelsesinteresse efter ulovlig tildeling af kontrakt om renovationsbiler                           | 14.02.2024 |

## Abstrakt prisdifference over for konkret dækningskøb og dækningssalg

§ 8

Købeloven opstiller for begge parter et todelt opgørelsessystem. Køberens erstatning fastsættes efter § 25:

*"Hæves et køb, og skal erstatning svares i henhold til § 23 eller § 24, bliver denne i mangel af bevis for, at anden skade er lidt, at fastsætte til det beløb, hvormed prisen for genstande af samme art og godhed som de solgte på leveringstiden overstiger købesummen. Foretager køberen dækningskøb på forsvarlig måde og inden for rimelig tid efter ophævelsen, lægges den ved købet opnåede pris til grund ved beregning af prisforskellen."*

Sælgerens erstatning følger den spejlvendte regel i § 30, hvor prisdifference måles på det tidspunkt, "da forsinkelsen indtrådte", og hvor et forsvarligt dækningssalg inden rimelig tid efter ophævelsen lægges til grund, jf. § 30, stk. 2. Ansvarsgrundlaget er efter § 24 ved genuskøb objektivt med en snæver undtagelse.

Systematikken er vigtig: **den abstrakte prisdifference er hovedreglen, og dækningskøbet/dækningssalget er et bevismiddel, ikke en betingelse.** Ordlyden "i mangel af bevis for, at anden skade er lidt" viser, at den abstrakte beregning er en normalisering, der træder til, når intet andet er bevist – mens et gennemført dækningsforretning fikserer prisen. Sø- og Handelsretten har prøvet forsvarlighedskravet i H-69-12 om dækningssalg af kvier, hvor netop **uafhængighed og markedsvilkår** var det centrale vurderingstema – et dækningssalg til en nærtstående eller på ikke-markedsmæssige vilkår kan altså ikke uden videre lægges til grund.

Uden for løsørekøb har spørgsmålet været omtvistet, og en sagskæde om en misligholdt ejendomshandel har afklaret det trin for trin:

| Trin | Afgørelse                            | Indhold                                                                                                                         |
|------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1    | BS-48656/2023-HJR (8. februar 2024)  | Højesteret ophævede landsrettens afvisning efter <a href="#">retsplejeloven § 368 a</a> af ankesagen om abstrakt prisdifference |
| 2    | BS-53946/2022-VLR (20. februar 2025) | Vestre Landsret frifandt køberen, fordi sælgeren ikke havde dokumenteret et tab, når der ikke var foretaget dækningssalg        |
| 3    | BS-36449/2025-HJR (9. februar 2026)  | Højesteret tog stilling til opgørelsen af den abstrakte prisdifference ved misligholdt ejendomshandel uden dækningssalg         |

At Højesteret i første led fandt anledning til at ophæve landsrettens ankeafvisning, siger i sig selv noget: spørgsmålet om, hvorvidt en sælger uden dækningssalg kan kræve den abstrakte prisdifference som positiv opfyldelsesinteresse, var ikke afklaret i retspraksis. Vestre Landsrets efterfølgende frifindelse i [BS-53946/2022-VLR](#) hviler på den strengere linje – at et tab skal dokumenteres konkret – mens Højesterets dom af 9. februar 2026 udgør områdets seneste og øverste afklaring. Den, der rådgiver om ophævelse af en ejendomshandel, bør derfor læse alle tre afgørelser i sammenhæng og bemærke, at et gennemført videresalg fortsat er det stærkeste bevismiddel for tabet.

LOV

[KøbeLoven § 24](#)[KøbeLoven § 25](#)[KøbeLoven § 30, stk. 1, 2](#)[Retsplejeloven § 368a](#)

PRAKSIS

**Højesteret** · Erstatning ved misligholdt ejendomshandel uden dækningssalg: Opgørelse af abstrakt prisdifference

09.02.2026

**Højesteret** · Højesterets ophævelse af landsrettens afvisning af ankesag om abstrakt prisdifference ved ejendomshandel

08.02.2024

|                                                                                                                                     |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Landsretten</b> · Vestre Landsret afviser erstatningskrav ved misligholdt ejendomshandel grundet manglende dokumentation for tab | 20.02.2025 |
| <b>Sø- og Handelsretten</b> · Sag om dækningssalg af kvier: Vurdering af uafhængighed og markedsvilkår                              | 18.02.2014 |

## § 9 Tabsbegrænsningspligten og bevisbyrden for tabet

Erstatningskravet møder to filtre, der i praksis afgør flere sager end selve væsentlighedsvurderingen.

**Tabsbegrænsningspligten.** Den krænkede part skal træffe de foranstaltninger, der efter omstændighederne er rimelige, for at begrænse tabet. Reglen er lovfæstet for internationale køb i [CISG artikel 77](#), hvorefter en tilsidesættelse fører til nedsættelse "med det beløb, som tabet burde have været formindsket med", og den gælder i dansk ret som en almindelig grundsætning. I [BS-74/2003-SHR](#) tog retten udtrykkeligt hensyn til forhandlerens tabsbegrænsningspligt – herunder nødvendigheden af at tilpasse virksomheden og afskedige personale – ved den skønsmæssige fastsættelse af driftstab.

Pligten strækker sig dog ikke til at acceptere tabsgivende arrangementer, som misligholderen selv fremkalder. I [BS-7082/2022-SHR](#) havde producenten tilbudt forhandleren at installere de omtvistede robotter til en fast, lav pris; Sø- og Handelsretten afviste indsigelsen:

*"Set i lyset af UVD Robots misligholdelse var Nanutech ikke forpligtet til at installere robotterne for [beløb] pr. installation, og Nanutech har ikke herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt."*

Omvendt kan pligten være helt afgørende. I byretsdommen [BS-485/2007-ALB](#) blev en administrator, hvis uopsigelige aftale ubestridt var misligholdt, alligevel **frifundet fra sit erstatningskrav**, fordi han i samme periode havde overdraget 4-5 administrationsaftaler til tredjemand på grund af arbejdspress – retten antog derfor, at han uden videre kunne have dækket indtægtstab ind, og fandt det ikke godtgjort, at et tab var lidt. Dommen viser, at tabsbegrænsningspligten i realiteten kan omdanne et ubestridt kontraktbrud til et nul-krav.

**Bevisbyrden.** Den påhviler den, der kræver erstatning, og den er reel. Ud over [BS-13497/2018-HJR](#) og [BS-53946/2022-VLR](#) illustreres dette af [BS-13772/2022-KOL](#) om misligholdelse af en samarbejdsaftale om ejendomsudvikling. Mønsteret er tydeligt: **den, der hæver, vinder oftest på ansvarsgrundlaget og taber på tabsopgørelsen**. Konsekvensen for praktikerer er, at dokumentation af markedsprisen på ophævelsestidspunktet, af et forsvarligt dækningsforretning eller af et konkret dækningsbidrag bør sikres *samtidig med hæveerklæringen* – ikke først under retssagen.

En tredje begrænsning er adækvansen. [CISG artikel 74](#) formulerer den som et forudsigelighedskrav: erstatningen "må ikke overstige det tab, som den misligholdende part forudså eller burde have forudset, da aftalen blev indgået". I [BS-7082/2022-SHR](#) blev det kontrafaktiske forløb prøvet indgående – producenten gjorde gældende, at hospitalerne under alle omstændigheder ville have modtaget en konkurrents robot – men indsigelsen faldt, fordi konkurrentens produkt kun var på prototypestadiet og ikke opfyldte udbudskravene.

|         |                                                                                                                                         |            |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Højesteret</b> · Udlejers erstatningskrav for manglende istandsættelse af erhvervslejemål afvist pga. forudgående salg til fast pris | 16.11.2018 |
|         | <b>Landsretten</b> · Vestre Landsret afviser erstatningskrav ved misligholdt ejendomshandel grundet manglende dokumentation for tab     | 20.02.2025 |
|         | <b>Sø- og Handelsretten</b> · Erstatning for misligholdelse af eneforhandleraftale efter producentens deltagelse i EU-udbud             | 29.12.2023 |

|                                                                                                                            |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Sø- og Handelsretten</b> · Sø- og Handelsretten: Uberettiget ophævelse af forhandlerkontrakt – Erstatning for driftstab | 28.04.2006 |
| <b>Byretten</b> · Sag om misligholdelse af samarbejdsaftale vedrørende ejendomsudvikling                                   | 26.04.2024 |
| <b>Byretten</b> · Sag om gyldigheden af en uopsigeligheidsklausul i en administrationsaftale                               | 05.11.2007 |

## § 10 Anticiperet misligholdelse, standsningsret og sikkerhedsstillelse

Ophævelse forudsætter ikke altid, at misligholdelsen er indtrådt. Allerede forarbejderne til [købeloven § 21](#) forudsatte analogisk anvendelse på "Forhold, der paa Forhaand vise, at en Forsinkelse med Leveringen vil finde Sted", og forarbejderne til [§ 28](#) er endnu tydeligere om købers side:

*"Men ogsaa ethvert andet Forhold fra Køberens Side, som paa Forhaand viser hans Mangel af Evne eller Villie til at betale i rette Tid, vil, i hvert Fald efter Bestemmelsens Analogi, berettigge Sælgeren til at hæve Købet."*

Som eksempler nævnes bl.a. manglende åbning af remburs, manglende sikkerhedsstillelse, uberettiget afvisning af leveringen og manglende specifikation ved specifikationskøb.

Den positivretlige udmøntning findes i [købeloven § 39](#), hvorefter sælgeren ved købers konkurs eller rekonstruktion – og efter stk. 2 ved eksekution, betalingsstandsning eller formueforhold, der i øvrigt viser manglende betalingsevne – kan holde salgsgenstanden tilbage eller hindre dens overgivelse, "indtil betryggende sikkerhed stilles for købesummens betaling til forfaldstid", og hæve købet, hvis sikkerheden ikke stilles på opfordring. Strukturen er altså: **standsning først, sikkerhedsstillelse som afværgemulighed, ophævelse sidst.**

Den internationale købelov følger samme trappe. [CISG artikel 71](#) giver adgang til at indstille opfyldelsen, når det efter aftalens indgåelse viser sig, at modparten ikke vil opfylde en væsentlig del af sine forpligtelser som følge af "en alvorlig mangel på evne til at opfylde eller manglende kreditværdighed" eller "hans adfærd under forberedelserne til aftalens opfyldelse". Standsningen skal meddeles omgående, og opfyldelsen skal genoptages, hvis der stilles betryggende sikkerhed. Først når det er *åbenbart*, at der vil ske væsentlig misligholdelse, opstår hæveadgangen efter [artikel 72](#) – også her med pligt til forudgående meddelelse, medmindre modparten har erklæret ikke at ville opfylde.

Praksis viser, at grænsen for standsningsretten er skarp. I [H-88-09](#) standsede en producent udleveringen af en specialfremstillet kedel og krævede betaling af ældre mellemværender som betingelse. Da den påståede betalingsaftale ikke kunne bevises, og da et anbringende om aftalt sikkerhedsstillelse først blev fremført under hovedforhandlingen og derfor ikke kunne tages under påkendelse, blev ophævelsen kendt uberettiget, og producenten dømtes til at erstatte forhandlerens mistede fortjeneste, forgæves afholdte omkostninger og en bod betalt til slutkunden. **Standsningsretten kan altså ikke bruges som pressionsmiddel for krav uden for den aktuelle leverance.**

Omvendt kan en part, der selv står over for en usikker medkontrahent, lovligt afvente afklaring. I [BS-2948/2022-OLR](#) og [BS-4949/2022-OLR](#) indstillede rådgiverne arbejdet "i afventning af kommunens beslutning", hvilket landsretten netop anvendte som argument for, at boligforeningen var bekendt med risikoen for ophævelse.

LOV

[International købelov § bilag-1-article-71](#)[International købelov § bilag-1-article-72](#)[Købeloven § 39, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

**Landsretten** · Landsretten fandt kommunes ophævelse af entreprisekontrakt på grund af 18 mio. kr. budgetoverskridelse berettiget 06.06.2025

**Sø- og Handelsretten** · Uretmæssig Hævelse af Eneforhandleraftale – Krav om Betaling for Tidligere Leverancer som Betingelse for Udlevering 05.04.2011

## Den internationale ramme – CISG's væsentlighedsdefinition og erstatningsregler

§ 11

Ved internationale løsøre-køb mellem parter i forskellige kontraherende stater gælder den internationale købelov (CISG), og dens regler er i praksis den bedste positivretlige formulering af de principper, dansk ret ellers hviler på ulovbestemt grundlag.

Væsentlighedskravet er defineret i [artikel 25](#):

*"En parts misligholdelse er væsentlig, hvis den medfører en sådan ulempe for den anden part, at den i betydelig grad berøver ham for, hvad han i henhold til aftalen er berettiget til at forvente, medmindre den misligholdende part ikke forudså og en fornuftig person i samme situation og under tilsvarende omstændigheder ikke ville have forudset et sådant resultat."*

Definitionen rummer to elementer, der genfindes i dansk praksis: en **substantiel** test (berøves parten det, aftalen skulle give ham?) og en **forudsigelighedstest** målt på en fornuftig person i samme situation – nøjagtig den objektivering, som forarbejderne til [købeloven § 21, stk. 2](#) indførte med formuleringen "eller af sælgeren måtte forudsættes at være".

Hæveadgangen er symmetrisk: køberen kan hæve efter [artikel 49](#), sælgeren efter [artikel 64](#) – begge enten ved væsentlig misligholdelse eller ved overskridelse af en fastsat yderligere frist (*Nachfrist*), jf. [artikel 63](#). Begge bestemmelser indeholder desuden en reklamationsbegrænsning: er varen leveret henholdsvis købesummen betalt, mistes hæveretten, medmindre der hæves "inden rimelig tid".

Erstatningsopgørelsen følger den samme todeling som købeloven, blot udtrykt klarere:

- [Artikel 74](#) – det fulde tab, herunder tabt fortjeneste, begrænset af forudsigelighed ved aftaleindgåelsen.
- [Artikel 75](#) – **konkret** dækningskøb eller dækningssalg foretaget "på forsvarlig måde og inden rimelig tid efter ophævelsen af købet": forskellen mellem den aftalte pris og den opnåede pris.
- [Artikel 76](#) – **abstrakt** prisdifference for den part, der *ikke* har foretaget dækningsforretning: forskellen mellem den aftalte pris og "den gængse pris på tidspunktet for ophævelsen", målt på leveringsstedet eller et sammenligneligt sted med hensyn til transportomkostningsforskelle.
- [Artikel 77](#) – tabsbegrænsningspligten.

Artikel 76's udtrykkelige formulering ("og som ikke har foretaget dækningskøb eller -salg efter artikel 75") viser klart, at dækningsforretningen ikke er en betingelse for erstatning, men en alternativ opgørelsesmetode – et fortolkningsbidrag, der har direkte betydning for den nationale diskussion i sagskæden om abstrakt prisdifference ved ejendomshandel. Endelig indeholder [artikel 79](#) den snævre ansvarsfritagelse ved hindringer uden for partens kontrol, der modsvarer force majeure-undtagelsen i [købeloven § 24](#).

LOV

[International købelov § bilag-1-article-25](#)

[International købelov § bilag-1-article-49](#)

[International købelov § bilag-1-article-64](#)

[International købelov § bilag-1-article-74](#)

☐ ☐

[International købelov § bilag-1-article-75](#)
[International købelov § bilag-1-article-76](#)
[International købelov § bilag-1-article-77](#)
[Købeloven § 24](#)

## Forbrugerkøbets omvendte systematik – afhjælpning før ophævelse

### § 12 og bevisbyrden for uvæsentlighed

Forbrugerkøbet fortjener særlig omtale, fordi dets systematik er den modsatte af den almindelige obligationsrets: her er ophævelse en *sekundær* beføjelse, som først aktualiseres, når afhjælpning eller omlevering har svigtet.

Efter [købeloven § 78 a, stk. 1](#) vælger køberen mellem afhjælpning og omlevering, og sælgeren kan efter stk. 2 kun afvise, hvis den valgte beføjelse er umulig eller uforholdsmæssigt bekostelig. Afhjælpning eller omlevering skal efter [stk. 4](#) foretages gratis, inden rimelig tid og uden væsentlig ulempe for køberen.

Først når disse betingelser svigter, opstår retten til afslag eller ophævelse efter [§ 78 b, stk. 1](#) – enten fordi afhjælpning/omlevering ikke er foretaget korrekt, fordi genstanden forbliver mangelfuld, fordi manglen er så alvorlig, at et omgående afslag eller en omgående ophævelse er berettiget, eller fordi sælgeren har tilkendegivet ikke at ville afhjælpe inden rimelig tid.

Væsentlighedskravet optræder her som en **negativ** betingelse med omvendt bevisbyrde, jf. [§ 78 b, stk. 2](#):

*"Køberen er ikke berettiget til at ophæve købet, hvis manglen er uvæsentlig. Sælgeren har bevisbyrden for, at manglen er uvæsentlig."*

Forbrugerklagenævnets praksis viser skæringen konkret. Ophævelse blev tilladt, hvor manglen ikke var uvæsentlig – fx manglende oplysning om et urs opladningsbehov i [01-10-9927](#) – og hvor afhjælpningsretten var opbrugt efter gentagne mislykkede reparationer, jf. [2003-4031/7-520](#) og [13/07074](#). I [15/05159](#) kunne en ladcykel, der aldrig kunne samles, hæves, fordi afhjælpning ikke var tilbudt inden rimelig tid. Omvendt blev ophævelse nægtet i [14/02191](#), hvor en rævepelsvest fældede mere end forventeligt – manglen var reel, men uvæsentlig, og forbrugeren fik i stedet et skønsmæssigt afslag på 200 kr.

At ophævelse også uden for mangelstilfældene kan begrundes i, at en part simpelthen nægter at præstere, viser [01-08-7151](#): den erhvervsdrivende henviste ikke til omstændigheder, der gjorde ydelsen mere byrdefuld, men nægtede blot at levere – hvilket nævnet kvalificerede som væsentlig misligholdelse med hæveret og tilbagebetaling til følge.

De substantielle mangelsvurderinger i konkrete kontraktstyper falder uden for denne oversigt og behandles under [mangelsbeskyttelse](#), [brugt-bil-privatkoeb-mangler](#) og [koebsalgsfast- ejendom-mangler](#).

LOV

[Købeloven § 78a, stk. 1, 2, 4](#)
[Købeloven § 78b, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

**Forbrugerklagenævnet** · Forbrugeren kunne hæve købet af en ladcykel over for den erhvervsdrivende, som blev anset for at være aftalepart og ikke blot formidler 07.12.2016

**Forbrugerklagenævnet** · Rævepelsvests fældning – mangel og ophævelse af køb 20.02.2015

**Forbrugerklagenævnet** · Mangler ved telefon - Ophævelse af køb 17.12.2014

**Forbrugerklagenævnet** · Manglende oplysning om opladning af ur berettigede til ophævelse af køb 25.10.2011

**Forbrugerklagenævnet** · Afgørelse om forældede fægebilletter og fordringshaveremora 15.07.2009

**Forbrugerklagenævnet** · Forbruger vinder sag om ophævelse af køb efter gentagne reparationsforsøg på computer 22.01.2004

## § 13 Sammenfatning – den praktiske checkliste ved ophævelse

Praksis lader sig sammenfatte i en rækkefølge af spørgsmål, som enhver hæveerklæring bør kunne bestå.

**1. Er misligholdelsen væsentlig?** Målestokken er, om misligholdelsen i betydelig grad berører modparten det, aftalen skulle give ham, jf. [CISG artikel 25](#) og forarbejderne til [købeloven §§ 21 og 28](#). Kvantitativ betydning i forhold til kontraktsummen ([BS-2948/2022-OLR](#) og [BS-4949/2022-OLR](#)), krænkelse af aftalens kernevilkår ([BS-7909/2020-HJR](#)) og gentagelse trods påmindelser ([BS-27845/2023-OLR](#)) er de tungeste momenter. I handelskøb er formodningen omvendt.

**2. Er der reklameret i tide, og er hæveadgangen i behold?** [Købeloven §§ 26-27](#) og [§ 52](#) opstiller korte frister, og retsfortabende passivitet kan afskære kravet ([BS-2250/2011-VLR](#)). Deltagelse i afhjælpningsdrøftelser er ikke afkald – **hvis** der tages udtrykkeligt og gentaget forbehold.

**3. Er hæveerklæringen klar og kommet frem?** En uklar meddelelse udskyder virkningstidspunktet og dermed også de økonomiske mellemregninger ([51.2016](#)), og bevisbyrden for rettidigheden ligger hos den, der hæver ([22/05487](#)).

**4. Kan ydelserne tilbageleveres?** Manglende tilbagelevering i væsentlig samme stand kan afskære ophævelsen – men Højesteret vurderer forholdene, som de foreligger under sagen, ikke kun på ophævelsestidspunktet ([BS-116/2011-HJR](#)).

**5. Hvad er tabet, og hvordan dokumenteres det?** Positiv opfyldelsesinteresse er hovedreglen ([BS-13497/2018-HJR](#)), men skal opgøres økonomisk og dokumenteres. Vælg mellem konkret dækningsforretning og abstrakt prisdifference efter [købeloven §§ 25 og 30](#) – og husk, at dækningsforretningen skal være forsvarlig og indgået på markedsvilkår ([H-69-12](#)). Aftalens eget prisgrundlag er et stærkt bevismiddel ([BS-7082/2022-SHR](#)), og opsigelsesvarslet sætter loftet for tabsperioden ([BS-74/2003-SHR](#)).

**6. Er tabet begrænset?** Tabsbegrænsningspligten kan reducere kravet til nul, hvis parten uden videre kunne have dækket indtægtstab ind ([BS-485/2007-ALB](#)) – men den forpligter ikke til at acceptere tabsgivende tilbud fra misligholderen selv.

**7. Hvad hvis ophævelsen var uberettiget?** Så er den selv væsentlig misligholdelse med erstatningsansvar til følge ([BS-74/2003-SHR](#), [H 128/04](#)) – men den kan også blot bortfalde, så aftaleforholdet fortsætter stiltiende, og den væsentlige misligholdelse først indtræder senere, med afsmittende virkning på forældelsens begyndelsestidspunkt ([Sag 191/2017](#)).

Købeloven er senest bekendtgjort ved lovbekendtgørelsen af 28. september 2021, og der er ikke vedtagne, endnu ikke konsoliderede ændringer til loven – de her citerede bestemmelser gengiver således gældende ret.

LOV

[International købelov § bilag-1-article-25](#)[Købeloven § 21](#)[Købeloven § 25](#)[Købeloven § 26](#)[Købeloven § 28](#)[Købeloven § 30](#)[Købeloven § 52](#)

PRAKSIS

**Højesteret** · Højesterets dom om berettiget ophævelse af agenturaftale og bortfald af goodwill-godtgørelse ved væsentlig misligholdelse

28.01.2021

**Højesteret** · Udlejers erstatningskrav for manglende istandsættelse af erhvervslejemål afvist pga. forudgående salg til fast pris

16.11.2018

|                                                                                                                                                   |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Højesteret</b> · Højesterets dom om forældelse af fordring på tilbagebetaling af deponeret købesum ved depositum irregulare                    | 14.08.2018 |
| <b>Højesteret</b> · Retten til ophævelse af ejendomskøb ved arealmangel trods udlejning af lejligheden                                            | 04.03.2013 |
| <b>Landsretten</b> · Landsretten fandt kommunes ophævelse af entreprisekontrakt på grund af 18 mio. kr. budgetoverskridelse berettiget            | 06.06.2025 |
| <b>Landsretten</b> · Ophævelse af alment lejemål på grund af ulovlig fremleje og manglende fremsendelse af lejekontrakt stadfæstet af landsretten | 17.02.2025 |
| <b>Landsretten</b> · Landsretten stadfæster dom om passivitet ved krav om tilbagebetaling af for meget betalt varme                               | 13.06.2012 |
| <b>Sø- og Handelsretten</b> · Erstatning for misligholdelse af eneforhandleraftale efter producentens deltagelse i EU-udbud                       | 29.12.2023 |
| <b>Sø- og Handelsretten</b> · Sag om dækningssalg af kvier: Vurdering af uafhængighed og markedsvilkår                                            | 18.02.2014 |
| <b>Sø- og Handelsretten</b> · Uberettiget ophævelse af kontrakt om levering af pantetiketter - Erstatning for positiv opfyldelsesinteresse        | 28.06.2006 |
| <b>Sø- og Handelsretten</b> · Sø- og Handelsretten: Uberettiget ophævelse af forhandlerkontrakt – Erstatning for driftstab                        | 28.04.2006 |
| <b>Byretten</b> · Sag om gyldigheden af en uopsigeligheidsklausul i en administrationsaftale                                                      | 05.11.2007 |
| <b>Twistighedsnævnet</b> · Godtgørelse for ophævelse af uddannelsesaftale                                                                         | 25.08.2022 |
| <b>Twistighedsnævnet</b> · Godtgørelse og løn efter uberettiget ophævelse af uddannelsesaftale for tømrerlærling                                  | 03.05.2017 |

## REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

|                                                            |                                |        |
|------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------|
| <a href="#">International købelov § bilag-1-article-25</a> | <a href="#">Købeloven § 21</a> | stk. 2 |
| <a href="#">Købeloven § 25</a>                             | <a href="#">Købeloven § 28</a> | stk. 1 |
| <a href="#">Købeloven § 30</a>                             | <a href="#">Købeloven § 42</a> | stk. 1 |
| <a href="#">Købeloven § 78b</a>                            |                                | stk. 2 |

## MATERIALE Citerede afgørelser

50 afgørelser

| HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS |                                                                                                                           | 8                 |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 09.02.2026                   | Erstatning ved misligholdt ejendomshandel uden dækningssalg: Opgørelse af abstrakt prisdifference                         | 36449-2025        |
| 08.02.2024                   | Højesterets ophævelse af landsrettens afvisning af ankesag om abstrakt prisdifference ved ejendomshandel                  | bs-48656-2023-hjr |
| 28.01.2021                   | Højesterets dom om berettiget ophævelse af agenturaftale og bortfald af goodwill-godtgørelse ved væsentlig misligholdelse | bs-7909-2020-hjr  |
| 16.11.2018                   | Udlejers erstatningskrav for manglende istandsættelse af erhvervslejemål afvist pga. forudgående salg til fast pris       | bs-13497-2018-hjr |
| 14.08.2018                   | Højesterets dom om forældelse af fordring på tilbagebetaling af deponeret købesum ved depositum irregulare                | 191-2017          |

|            |                                                                                            |           |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 04.03.2013 | Retten til ophævelse af ejendomskøb ved arealmangel trods udlejning af lejligheden         | 116-2011  |
| 17.02.2009 | Højesteretsdom i sag om ophævelse af forhandleraftale om sporingsmoduler                   | 4530-5432 |
| 24.10.2008 | Højesterets dom om uberettiget ophævelse af forhandlerkontrakt og erstatning for driftstab | 4845-5840 |

## LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

7

|            |                                                                                                                              |             |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 06.06.2025 | Landsretten fandt kommunes ophævelse af entreprisekontrakt på grund af 18 mio. kr. budgetoverskridelse berettiget            | 10009-11713 |
| 09.04.2025 | Ophævelse af lejemål var berettiget efter lejers nægtelse af adgang til fremvisning                                          | 9943-11634  |
| 20.02.2025 | Vestre Landsret afviser erstatningskrav ved misligholdt ejendomshandel grundet manglende dokumentation for tab               | 4679-8757   |
| 17.02.2025 | Ophævelse af alment lejemål på grund af ulovlig fremleje og manglende fremsendelse af lejekontrakt stadfæstet af landsretten | 9889-11571  |
| 19.03.2024 | Godtgørelse efter funktionærlovens § 2 b ved egen ophævelse af ansættelsesforhold                                            | 4852-5851   |
| 13.06.2012 | Landsretten stadfæster dom om passivitet ved krav om tilbagebetaling af for meget betalt varme                               | 2375-2836   |
| 30.09.2008 | Solidarisk hæftelse for erstatning ved misligholdelse af uopsigelig administrationsaftale i et ejendomsinteressentskab       | 5578-6675   |

## SØ- OG HANDELSRET TEN · SPECIALRET

14

|            |                                                                                                                                |                   |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 06.02.2024 | Berettiget ophævelse af samarbejdsaftale grundet misligholdelse og erstatningskrav                                             | 4878-5885         |
| 29.12.2023 | Erstatning for misligholdelse af eneforhandleraftale efter producentens deltagelse i EU-udbud                                  | 7039-8461         |
| 30.11.2023 | Misligholdelse af samhandelsaftale om produktion af maling - krav om betaling for færdigvarer og råvarer                       | BS-22674/2022-SHR |
| 15.11.2023 | Sø- og Handelsretten: Uretmæssig Ophævelse af Samarbejdsaftale om Tøjkollektioner – Negativ Kontraktsinteresse og Debtorskifte | H-28-01           |
| 20.01.2022 | Sø- og Handelsrettens dom om berettiget ophævelse af eneforhandleraftale grundet betalingsmisligholdelse                       | 179-211           |
| 18.02.2014 | Sag om dækningssalg af kvier: Vurdering af uafhængighed og markedsvilkår                                                       | H-69-12           |
| 05.04.2011 | Uretmæssig Hævelse af Eneforhandleraftale – Krav om Betaling for Tidligere Leverancer som Betingelse for Udlivering            | H-88-09           |
| 12.10.2009 | Sag om erstatning for manglende levering og uberettiget opsigelse af distributionsaftale                                       | H-14-06           |
| 20.12.2006 | Sag om berettigelsen af ophævelse af aftaler om levering af internetforbindelser grundet påstået misligholdelse                | H-34-04           |
| 20.12.2006 | Sø- og Handelsretten: Afgørelse om uberettiget ophævelse af aftale om internetlevering                                         | H-35-04           |

|                                             |                                                                                                                                         |                 |
|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 03.10.2006                                  | Misligholdelse af samhandelsaftale ved ensidig vilkårsændring – Erstatningsansvar                                                       | H-38-05         |
| 28.06.2006                                  | Uberettiget ophævelse af kontrakt om levering af pantetiketter - Erstatning for positiv opfyldelsesinteresse                            | H 128/04        |
| 28.04.2006                                  | Sø- og Handelsretten: Uberettiget ophævelse af forhandlerkontrakt – Erstatning for driftstab                                            | 4835-5828       |
| 24.02.2005                                  | Sag om opsigelse af kørselskontrakt – Indtrædelse i kontrakt og passivitet                                                              | H-48-02         |
| BYRET TEN · FØRSTE INSTANS                  |                                                                                                                                         | 2               |
| 26.04.2024                                  | Sag om misligholdelse af samarbejdsaftale vedrørende ejendomsudvikling                                                                  | 5513-6601       |
| 05.11.2007                                  | Sag om gyldigheden af en uopsigeligheidsklausul i en administrationsaftale                                                              | 5577-6674       |
| SKATTERÅDET · ADMINISTRATIV MYNDIGHED       |                                                                                                                                         | 1               |
| 03.02.2009                                  | Erstatning for misligholdt aktiekøbsaftale sidestilles med aktieavance                                                                  | 08-069819       |
| FORBRUGERKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS  |                                                                                                                                         | 7               |
| 07.12.2016                                  | Forbrugeren kunne hæve købet af en ladcykel over for den erhvervsdrivende, som blev anset for at være aftalepart og ikke blot formidler | 15/05159        |
| 20.02.2015                                  | Rævepelsvests fældning – mangel og ophævelse af køb                                                                                     | 14/02191        |
| 17.12.2014                                  | Mangler ved telefon - Ophævelse af køb                                                                                                  | 13/07074        |
| 25.10.2011                                  | Manglende oplysning om opladning af ur berettigede til ophævelse af køb                                                                 | 01-10-9927      |
| 15.07.2009                                  | Afgørelse om forældede færgebilletter og fordringshavermora                                                                             | 01-08-7151      |
| 08.06.2004                                  | Erstatning for kasseret fjernsyn                                                                                                        | 2003-4012/7-300 |
| 22.01.2004                                  | Forbruger vinder sag om ophævelse af køb efter gentagne reparationsforsøg på computer                                                   | 2003-4031/7-520 |
| TVISTIGHEDSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS     |                                                                                                                                         | 5               |
| 15.05.2024                                  | Godtgørelse for uberettiget ophævelse af uddannelsesaftale                                                                              | 24/01747        |
| 16.12.2022                                  | Godtgørelse for ophævelse af uddannelsesaftale efter dom for vold                                                                       | 22/15266        |
| 25.08.2022                                  | Godtgørelse for ophævelse af uddannelsesaftale                                                                                          | 22/05487        |
| 18.07.2019                                  | Ophævelse af uddannelsesaftale på grund af væsentlig misligholdelse fra virksomhedens side                                              | 08.2019         |
| 03.05.2017                                  | Godtgørelse og løn efter uberettiget ophævelse af uddannelsesaftale for tømrerlærling                                                   | 51.2016         |
| PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS |                                                                                                                                         | 2               |
| 16.06.2025                                  | Kontrolafgift for parkering med rettet gæstekort på privat parkeringsområde                                                             | park-6675       |
| 11.05.2023                                  | Ugyldig betaling via ParkMan-app på privat område med krav om specifik tilladelse                                                       | park-2836       |
| FORBRUGEROMBUDSMANDEN · NÆVN / KLAGEINSTANS |                                                                                                                                         | 1               |

16.12.2010 Forbrugerombudsmanden kritiserer absolut reklamationsfrist i aftalevilkår

KLAGENÆVNET FOR UDBUD · NÆVN / KLAGEINSTANS 1

14.02.2024 Erstatning for positiv opfyldelsesinteresse efter ulovlig tildeling af kontrakt om renovationsbiler 23/10641

PROCESBEVILLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 1

01.06.2022 Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling om retsfortabende passivitet ved ejendoms køb – mundtlig reklamation og forfølgelse via ejerskifteforsikring 21/26338

VEJDIREKTORATET · NÆVN / KLAGEINSTANS 1

29.03.2022 Lovliggørelse af Vejadgang fra Gadejord med Uklart Ejerskab 22\_05487