

PRAKSISOVERSIGT · IT-RET

Praksisoversigt over MobilePay og betalingstjeneste-bedrageri

Bedrageri, databedrageri og hvidvask via MobilePay, Apple Pay og lignende tjenester

Version 2 · Opdateret 24. jun. 2026 · 18 afgørelser · 2018-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Denne praksisoversigt behandler strafferetlig og civilretlig praksis vedrørende misbrug af MobilePay, Apple Pay og lignende betalingstjenester. De typiske gerningsformer omfatter salg af varer på DBA eller Facebook Marketplace uden levering, telefonsvindel (vishing) hvor gerningsmænd udgiver sig for bankpersonale, og hvidvask via MobilePay-overførsler. Sondringen mellem bedrageri (straffelovens § 279) og databedrageri (§ 279 a) beror på, om en person villedes eller en elektronisk dataproces manipuleres – ved online salgsbedrageri, hvor forurettede frivilligt betaler, er § 279 typisk det rette subsumptionsgrundlag. Strafniveauet spænder fra betinget fængsel i enkeltstående tilfælde til flere års ubetinget fængsel ved systematisk kriminalitet med mange forurettede og store beløb. På civilretssiden regulerer betalingslovens § 100 fordelingen af tab ved uautoriserede transaktioner mellem betaler og betalingsudbyder.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Salg af varer på DBA eller Facebook Marketplace uden intention om levering udgør bedrageri efter straffelovens § 279, idet sælgeren fremkalder en vildfarelse om, at varen vil blive leveret, og derved skaffer sig uberettiget vinding.
- 02** Sondringen mellem bedrageri (§ 279) og databedrageri (§ 279 a) beror på, om det er en person, der villedes (§ 279), eller en elektronisk dataproces, der manipuleres uden direkte personkontakt (§ 279 a) – ved online salgsbedrageri, hvor offeret frivilligt betaler, er § 279 det rette grundlag.
- 03** Modtagelse og videreoverførsel af penge via MobilePay, der stammer fra svindel, kan udgøre hvidvask efter § 290 a, stk. 1, når modtageren vidste eller bestemt formodede, at pengene stammede fra en strafbar lovovertrædelse.
- 04** Ved forsætsvurderingen for hvidvask via MobilePay lægger domstolene vægt på, om modtageren fik overført et højere beløb end aftalt fra en ukendt afsender, idet dette indikerer viden om den strafbare oprindelse.
- 05** Ved systematisk online salgsbedrageri med mange forurettede fastsættes straffen navnlig under hensyn til antallet af forhold og det samlede formuetaab – 38 bedragerier for over 400.000 kr. udmålt til fængsel i 1 år.

- 06** Ubetinget fængsel er udgangspunktet ved et større antal bedrageriforhold, men straffen kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste, særligt for ustraffede gerningsmænd med gode personlige forhold.
- 07** Tilståelse i sager om omfattende bedrageri anerkendes som formildende omstændighed efter straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9, navnlig når den medfører en ikke ubetydelig ressourcebesparelse.
- 08** Enkeltstående DBA-bedrageri for et mindre beløb (under ca. 2.000 kr.) udmåles typisk til 14 dages betinget fængsel – lang sagsbehandlingstid kan føre til, at vilkår om samfundstjeneste bortfalder.
- 09** Bedrageri af særligt grov beskaffenhed (§ 286, stk. 2) med strafferamme op til 8 år kan foreligge ved professionel eller erhvervsmæssig karakter eller et stort antal forhold.
- 10** Efter betalingslovens § 100 hæfter betalerens udbyder som udgangspunkt for uautoriserede betalingstransaktioner via MobilePay, men betaleren kan pålægges en selvrisiko på op til 8.000 kr. ved groft uforsvarlig adfærd.
- 11** Krav mod banken om tilbagebetaling af uautoriserede MobilePay-transaktioner forældes efter tre år fra transaktionens gennemførelse, jf. forældelseslovens § 3.

§ 1 Sondringen mellem bedrageri og databedrageri ved misbrug af betalingstjenester

Den strafferetlige behandling af misbrug af MobilePay og lignende betalingstjenester hviler på to centrale bestemmelser i straffeloven:

- **Bedrageri** efter [straffelovens § 279](#) rammer den, som for derigennem at skaffe sig uberettiget vinding retsstridigt fremkalder, bestyrker eller udnytter en vildfarelse og derved bestemmer en anden til en handling, der påfører denne et formuetab. Bestemmelsen forudsætter, at det er en *person*, der villedes.
- **Databedrageri** efter [straffelovens § 279 a](#) rammer den, som retsstridigt ændrer, tilføjer eller sletter oplysninger til elektronisk databehandling eller i øvrigt søger at påvirke resultatet af en sådan databehandling. Her er det ikke en person, men et *elektronisk system*, der manipuleres.

Sondringen har afgørende betydning for subsumtionen af MobilePay-bedrageri. Når en gerningsmand sælger en vare på DBA eller Facebook Marketplace, modtager betaling via MobilePay og aldrig leverer varen, er det køberen – en person – der villedes om, at varen vil blive leveret. Forholdet subsumeres derfor under § 279. Omvendt foreligger databedrageri efter § 279 a, når gerningsmanden uden offerets medvirken direkte manipulerer det elektroniske betalingssystem, fx ved at bruge stjalne kortoplysninger til at gennemføre transaktioner i MobilePay eller Apple Pay.

Strafferammen for begge forbrydelser er fængsel indtil 1 år og 6 måneder, jf. [straffelovens § 285, stk. 1](#). Straffen kan stige til fængsel i 8 år, hvis forbrydelsen er af *særligt grov beskaffenhed*, jf. [straffelovens § 286, stk. 2](#), navnlig på grund af forbrydelsens erhvervsmæssige eller professionelle karakter, størrelsen af den opnåede eller tilsigtede vinding, eller når et større antal forbrydelser er begået.

Rigsadvokatmeddelelsen om formueforbrydelser indeholder retningslinjer for anklagepraksis ved bedrageri og databedrageri, herunder vejledning om subsumtion og strafpåstande.

Der er ingen vedtagne, ikke-konsoliderede ændringer af §§ 279 eller 279 a pr. juni 2026.

For MitID-baseret indlogging på MobilePay-appen, se praksisoversigten om [MitID/NemID-misbrug](#). For fysisk korttyveri og kortskimming, se praksisoversigterne om [bedrageri](#) og [databedrageri](#).

LOV

Straffeloven § 279

Straffeloven § 279a

Straffeloven § 285, stk. 1

Straffeloven § 286, stk. 2

§ 2 Online salgsbedrageri via DBA og Facebook Marketplace – typiske gerningsformer

Den hyppigste gerningsform ved MobilePay-relateret bedrageri er online salgsbedrageri, hvor gerningsmanden opretter en annonce for en vare – typisk elektronik som smartphones, spillekonsoller eller Lego – på DBA.dk, Facebook Marketplace, Reshopper eller lignende platforme, modtager betaling via MobilePay eller straksoverførsel og aldrig leverer varen.

Gerningsformen følger et typisk mønster:

1. Gerningsmanden opretter en annonce med billeder (ofte kopieret fra andre annoncer) til en attraktiv pris
2. Køber tager kontakt og aftaler køb
3. Betaling sker via MobilePay, bankoverførsel eller straksoverførsel
4. Gerningsmanden undlader at sende varen og afbryder kontakten

I sagen [S-2932-20](#) havde tiltalte annonceret en Samsung Galaxy S7 på DBA til 1.300 kr. Forurettede betalte via MobilePay, men modtog aldrig telefonen. Tiltalte undveg herefter al kontakt og nægtede at åbne døren, da forurettede opsøgte ham personligt. Østre Landsret fandt det bevist, at tiltalte fra starten manglede vilje til at levere varen. Tiltalte havde tidligere domme for mandatsvig og bedrageri.

I en mere omfattende sag, [S-2725-19](#), blev tiltalte fundet skyldig i 37 fuldbyrdede bedragerier og ét forsøg – i alt 38 forhold – begået i perioden juli til november 2018 via DBA. Tiltalte udgav sig for at sælge elektronik og andre varer mod forudbetaling, men leverede aldrig. Det samlede formuetab for de 40 forurettede beløb sig til 403.957 kr.

I byretten (**SS-1460/2023-HEL**) blev en tiltalt dømt for systematisk bedrageri via DBA, Facebook Marketplace og Reshopper, hvor betaling blev modtaget via MobilePay. I en anden byretsdom (**SS-4447/2022-ALB**) var DBA-bedrageri via MobilePay og straksoverførsel kombineret med trusler mod forurettede, der forsøgte at få pengene tilbage.

I sagen **SS 2-16817/2023** blev to tiltalte dømt for en lang række forhold, herunder internetbedrageri med salg af iPhones, Lego og spillekonsoller på nettet, hvor betaling blev modtaget til tiltaltes bankkonto uden levering, samt misbrugelse af andres identitetsoplysninger til at oprette mobilabonnementer og købe telefoner i forretninger.

LOV

Straffeloven § 279

[illegible]

PRAKSIS

§ 3 Telefonsvindel (vishing) og misbrug af betalingstjenester ved identitetssvig

En voksende gerningstype involverer telefonsvindel (vishing), hvor gerningsmænd ringer til ofre og udgiver sig for at være fra offerets bank eller politiet. Formålet er at få offeret til at udlevere betalingskort, PIN-koder eller NemID/MitID-oplysninger, som derefter bruges til hævnninger og betalinger via MobilePay, Apple Pay eller netbank.

I sagen [S-0009-25](#) blev tiltalte fundet skyldig i 42 tilfælde af bedrageri og databedrageri rettet mod primært ældre borgere. Gerningsmændene kontaktede ofrene telefonisk og udgav sig for bankrådgivere under påskud af at afværge misbrug. Ofrene blev manipuleret til at modtage gerningsmændene på deres bopæl og udlevere betalingskort og PIN-koder, hvorefter der hurtigt blev foretaget omfattende hævnninger og køb. Vestre Landsret fastsatte straffen med henvisning til tilståelsens formildende virkning:

Efter en samlet vurdering af karakteren, grovheden og omstændighederne vedrørende de forhold, som tiltalte er fundet skyldig i, sammenholdt med omfanget af den ikke ubetydelige ressourcebesparelse i retsid, som tiltaltes tilståelse har medført, finder landsretten, at hensynet til tilståelsen som formildende omstændighed, jf. [straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9](#), skal føre til, at fælles og tillægsstraffen fastsættes til fængsel i 1 år og 9 måneder.

Ved kvalifikationen af telefonsvindel er det afgørende, om det er offeret selv, der foretager transaktionen (§ 279, bedrageri), eller om gerningsmanden ved brug af de indhentede oplysninger selv gennemfører betalinger i offerets navn (§ 279 a, databedrageri). Ofte foreligger begge gerningsformer i samme sagskompleks.

I en særskilt sagskategori kombineres online salgsbedrageri med identitetsmisbrug, fx når gerningsmanden bruger en anden persons identitet i forbindelse med svindlen. I sagen [S-1647-24](#) ved Vestre Landsret blev tiltalte dømt for Facebook Marketplace-bedrageri kombineret med identitetsmisbrug efter [straffelovens § 264 e](#).

LOV	Straffeloven § 82, stk. 1	Straffeloven § 264e	Straffeloven § 279	Straffeloven § 279a
PRAKSIS	Landsretten · Betydelig fællesstraf og udvisning for omfattende bedrageri og databedrageri mod ældre borgere (ca. 42 forhold)			11.04.2025
	Landsretten · Bedrageri og Identitetsmisbrug: Ubetinget fængsel for salg af ikke-eksisterende varer på Facebook Marketplace			04.12.2024

§ 4 Databedrageri ved misbrug af stjålne kortoplysninger i MobilePay og Apple Pay

Databedrageri efter [straffelovens § 279 a](#) foreligger, når gerningsmanden retsstridigt bruger stjålne eller uretmæssigt erhvervede kortoplysninger til at gennemføre transaktioner i MobilePay, Apple Pay eller andre digitale tegnebøger. Her er det ikke en person, der villedes, men det elektroniske betalingssystem, der manipuleres med urigtige data.

I sagen **S-1842-17** ved Østre Landsret blev tiltalte dømt for 92 forhold om databedrageri begået via MobilePay og stjålne kortoplysninger. Gerningsformen illustrerer den systematiske karakter, som databedrageri via betalingstjenester kan antage, når gerningsmanden har adgang til mange kortoplysninger.

I sagen **S-0930-22** ved Landsretten blev tiltalte fundet skyldig i bedrageri for et iPhone-salg, men frifundet for et tilknyttet databedrageri-forhold. Afgørelsen illustrerer den praktiske sondring mellem de to bestemmelser – bedrageri (§ 279) blev stadfæstet for det forhold, hvor forurettede selv betalte i tillid til levering, mens databedrageri-tiltalen (§ 279 a) ikke kunne bevises.

Højesteret har i kendelse **AM2023.06.28H** taget stilling til varetægtsfængsling i en sag om databedrageri, hvilket understreger, at der ved omfattende databedrageri kan foreligge en styrke af mistanke og en kriminalitetens alvor, der begrunder frihedsberøvelse under efterforskningen.

Også ved røverier kan databedrageri via betalingstjenester indgå som sekundært forhold, fx når gerningsmænd efter et røveri bruger offerets betalingskort til at forsøge hævnninger via MobilePay eller hæveautomater.

LOV	Straffeloven § 279a	Straffeloven § 279
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets vurdering af varetægtsfængsling ved omfattende databedrageri og påvirkningsrisiko 28.06.2023 Landsretten · Bedrageri og medvirken til databedrageri: Frifindelse i Landsretten for lån optaget i andres navn 31.01.2023 Landsretten · Databedrageri og medvirken til omfattende misbrug af stjålne kreditkort via MobilePay – Frifindelse for medvirkende kontoindehaver 21.02.2018	

§ 5 Hvidvask via MobilePay efter straffelovens § 290 a

MobilePay bruges i stigende grad som kanal for hvidvask, typisk ved at en person stiller sin konto til rådighed for overførsel og videreformidling af penge, der stammer fra svindel. Hvidvask straffes efter [straffelovens § 290 a, stk. 1](#) med bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder, og straffen kan stige til fængsel i 8 år ved grov hvidvask, jf. [§ 290 a, stk. 2](#).

I sagen [S-0234-24](#) blev tiltalte fundet skyldig i hvidvask efter § 290 a, stk. 1. Tiltalte havde efter aftale med en veninde modtaget 17.000 kr. fra en ukendt person på sin bankkonto, hævet 5.000 kr. kontant og overført de resterende 12.000 kr. via MobilePay. Pengene stammede fra NemID-svindel mod en tredjemand.

Forsætsspørgsmålet var afgørende. Vestre Landsret stadfæstede med 4 mod 2 stemmer:

Vi har herved lagt vægt på de samme omstændigheder, som byretten har anført. Vi har tillige lagt vægt på, at tiltalte har forklaret, at hun aftalte med Person2, at hun skulle modtage 5.000 kr. på sin konto fra Person2, som hun herefter skulle have til hende, og at hun i stedet modtog 17.000 kr. fra en anden person. Vi finder det herefter bevist, at tiltalte havde det fornødne forsæt til at begå hvidvask.

Domstolene lagde ved forsætsvurderingen navnlig vægt på:

- At det overførte beløb var betydeligt højere end det aftalte
- At pengene kom fra en person, tiltalte ikke kendte
- At tiltalte ikke kendte detaljer om venindens private forhold trods det påståede nære venskab

Straffen blev fastsat til betinget fængsel i 14 dage, henset til forholdets karakter og tiltaltes unge alder og ustraffethed.

I byretsdom **SS-3603/2023-HER** blev tiltalte dømt for 5 hvidvask-forhold via MobilePay, hvilket viser det typiske mønster, hvor en person gentagne gange modtager og videresender svindeludbytte gennem sin MobilePay-konto.

LOV

[Straffeloven § 290a, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Landsretten · Stadfæstelse af dom for hvidvask via MobilePay: Tiltalte modtog 17.000 kr. fra ukendt kilde efter aftale med veninde 02.04.2025

Byretten · Betinget fængselsstraf for fem forhold af hvidvask via MobilePay 11.03.2024

§ 6 Strafudmåling ved betalingstjeneste-bedrageri

Strafudmålingen ved online salgsbedrageri via MobilePay og lignende betalingstjenester afhænger af en række faktorer: antallet af forhold, det samlede formuetab, gerningsmandens personlige forhold, eventuelt recidiv og tilståelsens karakter.

Praksis viser følgende mønstre:

Sag	Antal forhold	Beløb	Straf	Betingelser
S-2932-20 (ØL)	1	1.300 kr.	14 dage	Betinget, prøvetid 1 år
S-2725-19 (ØL)	38	403.957 kr.	1 år	Betinget, 200 timer samfundstjeneste
S-0009-25 (VL)	42	Betydeligt	1 år 9 mdr.	Ubetinget

Formildende omstændigheder i praksis:

- Ustraffethed: I S-2725-19 ændrede landsretten fuldbyrdelsesmåden fra delvist ubetinget til fuldt betinget fængsel med samfundstjeneste, fordi tiltalte var ustraffet og havde gode personlige forhold
- Tilståelse: I S-0009-25 anerkendte landsretten tilståelsens ressourcebesparelse som formildende efter [straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9](#)
- Lang sagsbehandlingstid: I S-2932-20 medførte den lange sagsbehandlingstid, at vilkår om samfundstjeneste og tilsyn bortfaldt
- Ung alder: Særligt ved hvidvask via MobilePay ses lave straffe for unge, ustraffede tiltalte (14 dage betinget)

Skærpende omstændigheder i praksis:

- Tidligere bedrageridømme (recidiv)
- Stor professionel organisering og mange ofre
- Særligt sårbare ofre (ældre borgere)
- Kombination med identitetsmisbrug eller dokumentfalsk
- At kriminaliteten er fortsat trods tidligere advarsel

Ved groft bedrageri/databedrageri efter [straffelovens § 286, stk. 2](#) forhøjes strafferammen til 8 år, hvilket typisk aktualiseres ved professionel, erhvervsmæssig svindel med mange forurettede.

LOV	Straffeloven § 82, stk. 1	Straffeloven § 285, stk. 1	Straffeloven § 286, stk. 2
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret fastlægger retningslinjer for tilståelsesrabat under den nye straffelov § 82, nr. 9, i sag om omfattende narkotika, databedrageri og hæleri 15.05.2025 Landsretten · Betydelig fællesstraf og udvisning for omfattende bedrageri og databedrageri mod ældre borgere (ca. 42 forhold) 11.04.2025 Landsretten · Dom for omfattende bedrageri begået via DBA og NemID-svindler: Landsretten ændrer delvist ubetinget fængsel til betinget straf med samfundstjeneste 13.12.2021 Landsretten · Bedrageri ved salg af mobiltelefon via DBA - Betaling modtaget, men vare aldrig leveret 09.03.2021		

Betalingslovens hæftelsesregler ved misbrug af MobilePay og Apple Pay

§ 7

Betalingslovens regler om hæftelse for uautoriserede betalingstransaktioner har direkte betydning for ofre for MobilePay- og Apple Pay-svindler. Reglerne fordeler tabet mellem betaleren og dennes udbyder (typisk banken) efter en gradueret ansvarsmodel.

Efter [betalingslovens § 100](#) er udgangspunktet, at betalerens udbyder hæfter for uautoriserede transaktioner. Betaleren kan dog pålægges en selvrisiko:

- Op til **375 kr.** ved simpel uagtsom adfærd, jf. [§ 100, stk. 3](#)
- Op til **8.000 kr.** ved groft uforsvarlig adfærd, jf. [§ 100, stk. 4](#)
- **Fuldt tab** ved forsætlig medvirken eller grove tilsidesættelser, jf. [§ 100, stk. 5](#)

I sagen [58/2025](#) hos Det Finansielle Ankenævn var klagerens kort blevet tilknyttet MobilePay af en bekendt via MitID-godkendelse, hvorefter der blev overført i alt 80.000 kr. Sydbank dækkede 72.000 kr. men fastholdt en egenandel på 8.000 kr. med henvisning til groft uforsvarlig adfærd. Ankenævnet afviste at behandle sagen, da den krævede mundtlige parts- og vidneforklaringer.

I sagen [238/2022](#) var en ældre kunde blevet kontaktet af en svindler, der udgav sig for at komme fra IT-support. Kunden udleverede NemID-oplysninger, som svindleren brugte til at oprette et virtuelt kort i Apple Wallet og gennemføre 11 transaktioner for 24.736 kr. Sparekassen tilbageførte 16.736 kr. men fastholdt en selvrisiko på 8.000 kr. efter § 100, stk. 4. Også denne sag blev afvist af ankenævnet.

Et vigtigt opmærksomhedspunkt er **forældelse**. I sagen [280/2021](#) havde klagerens tidligere samlever uberettiget overført 19.700 kr. via MobilePay i februar 2017. Den tidligere samlever blev senere dømt for databedrageri. Da klageren først genoptog sagen mod banken i 2021, fandt ankenævnet kravet forældet efter [forældelseslovens § 3](#), idet den treårige frist regnes fra transaktionens tidspunkt.

Det er endvidere værd at bemærke, at registreringen af brug af et betalingsinstrument ikke i sig selv er bevis for, at betaleren har autoriseret transaktionen, jf. [betalingslovens § 98, stk. 2](#). Banken bærer bevisbyrden for, at kunden har handlet svigagtigt.

LOV	Betalingslovens § 98, stk. 2	Betalingslovens § 100, stk. 3-5	Forældelsesloven § 3
PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · 58/2025: Afvisning af sag om MobilePay-misbrug på 80.000 kr. grundet behov for bevisførelse om MitID-godkendelse 31.10.2025 Det finansielle ankenævn · Afvisning af sag om misbrug via Apple Pay og MobilePay grundet behov for bevisførelse 21.02.2023		

§ 8 Sammenfatning af hovedlinjer i praksis

Praksis om MobilePay- og betalingstjeneste-bedrageri kan opsummeres i følgende hovedlinjer:

Subsumtion: Online salgsbedrageri, hvor køberen frivilligt betaler i tillid til levering, er bedrageri efter [straffelovens § 279](#). Databedrageri efter [§ 279 a](#) kræver, at det er et elektronisk system – ikke en person – der manipuleres, typisk ved brug af stjålne kortoplysninger. De to bestemmelser kan begge være aktuelle i samme sagskompleks, fx ved telefonsvindel kombineret med efterfølgende misbrug af udleverede kort.

Strafniveau: Enkeltstående onlinebedrageri for mindre beløb medfører typisk betinget fængsel i 14 dage. Systematisk bedrageri med mange forurettede og beløb i hundredtusinde-klassen udmåles til fængsel i 1-2 år, som kan gøres betinget med samfundstjeneste for ustraffede gerningsmænd. Grov og professionel svindel mod sårbare ofre kan medføre ubetinget fængsel i op til 1 år og 9 måneder eller mere, med mulighed for udvisning af ikke-danske statsborgere.

Hvidvask: MobilePay bruges som kanal for hvidvask af svindeludbytte. Domstolene stiller ikke høje krav til forsætsbevisbyrden, når modtageren får overført et uventet beløb fra en ukendt person – beløbets afvigelse fra det aftalte indikerer i sig selv viden om den ulovlige oprindelse.

Civilretlig hæftelse: Ofre for MobilePay-misbrug kan kræve tabet dækket af deres betalingsudbyder (bank) efter [betalingslovens § 100](#), men selvrisiko på op til 8.000 kr. kan pålægges ved groft uforsvarlig adfærd, herunder udlevering af NemID/MitID-oplysninger. Kravet forældes tre år fra transaktionens gennemførelse.

Bevistemaer: Kernen i mange sager er forsætsspørgsmålet – havde tiltalte den fornødne vilje til berigelse på transaktionstidspunktet? Domstolene lægger vægt på tiltaltes adfærd efter betalingen (kontaktundvigelse, afvisning af at levere eller tilbagebetale), tidligere bedrageridømme og den samlede omstændigheder ved transaktionsforløbet.

LOV

[Betalingsloven § 100](#)
[Straffeloven § 279](#)
[Straffeloven § 279a](#)
[Straffeloven § 290a, stk. 1](#)

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Betalingsloven § 100	Straffeloven § 279
Straffeloven § 279a	Straffeloven § 285 stk. 1
Straffeloven § 286 stk. 2	Straffeloven § 290a stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

18 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

15.05.2025	Højesteret fastlægger retningslinjer for tilståelsesrabat under den nye straffelov § 82, nr. 9, i sag om omfattende narkotika, databedrageri og hæleri	AM2025.05.15H
28.06.2023	Højesterets vurdering af varetægtsfængsling ved omfattende databedrageri og påvirkningsrisiko	AM2023.06.28H

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

7

11.04.2025	Betydelig fællesstraf og udvisning for omfattende bedrageri og databedrageri mod ældre borgere (ca. 42 forhold)	S-0009-25
02.04.2025	Stadfæstelse af dom for hvidvask via MobilePay: Tiltalte modtog 17.000 kr. fra ukendt kilde efter aftale med veninde	S-0234-24
04.12.2024	Bedrageri og Identitetsmisbrug: Ubetinget fængsel for salg af ikke-eksisterende varer på Facebook Marketplace	S-1647-24
31.01.2023	Bedrageri og medvirken til databedrageri: Frifindelse i Landsretten for lån optaget i andres navn	S-0930-22
13.12.2021	Dom for omfattende bedrageri begået via DBA og NemID-svindel: Landsretten ændrer delvist ubetinget fængsel til betinget straf med samfundstjeneste	S-2725-19
09.03.2021	Bedrageri ved salg af mobiltelefon via DBA - Betaling modtaget, men vare aldrig leveret	S-2932-20
21.02.2018	Databedrageri og medvirken til omfattende misbrug af stjålne kreditkort via MobilePay – Frifindelse for medvirkende kontoindehaver	S-1842-17

BYRETTE · FØRSTE INSTANS

5

10.07.2025	Omfattende sag om systematisk bedrageri, identitetsmisbrug og tyveri fører til fængselsstraffe	9965-11659
11.03.2024	Betinget fængselsstraf for fem forhold af hvidvask via MobilePay	5932-7086
16.11.2023	Fængsel for gentagen massiv afpresning, bedrageri og databedrageri samt gentagne færdselslovsovertrædelser	RAFD-3300/2023
04.10.2023	Dom for bedrageri og chikane: Fængselsstraf og erstatningskrav	4316-5172
13.03.2023	Anbringelsesdom for omfattende internetbedrageri, vidnetrusler og forsøg på ulovlig tvang	4723-5689

DET FINANSIELLE ANKENÆVN · NÆVN / KLAGEINSTANS

3

31.10.2025	58/2025: Afvisning af sag om MobilePay-misbrug på 80.000 kr. grundet behov for bevisførelse om MitID-godkendelse	58/2025
21.02.2023	Afvisning af sag om misbrug via Apple Pay og MobilePay grundet behov for bevisførelse	238/2022
19.04.2022	Spørgsmål om forældelse af indsigelse mod uautoriserede MobilePay-transaktioner foretaget af tidligere samlever	280/2021

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

07.12.2021 Kontrolafgift opretholdt for uaf læselig p-skive dækket af logo

park-5172