

PRAKSISOVERSIGT · OBLIGATIONSRET

Praksisoversigt over modregning af pengekrav

Betingelser, konneksitet, tredjemandskonflikter, konkurs og det offentliges modregning

Version 2 Opdateret 4. sep. 2026 41 afgørelser · 2006-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Modregning – udligning af to gensidige fordringer mod hinanden uden kontant betaling – er ikke lovreguleret i dansk ret som almindeligt institut, men hviler på uskrevne, retspraksisskabte betingelser: kravene skal være udjævnelige og afviklingsmodne, de skal være gensidige, og modfordringen skal være retskraftig. Ved siden af disse betingelser står den udvidede adgang til konneks modregning, når kravene udspringer af samme retsforhold, samt en række lovfæstede særregler i konkursloven §§ 42-45, gældsbrevsloven §§ 18, 27 og 28, kreditaftaleloven § 33 og gældsinddrivelsesloven §§ 7-9 a. Praksis fra Højesteret, landsretterne, Sø- og Handelsretten, Landsskatteretten, Ankestyrelsen og en række nævn viser et konsistent mønster: de fire almindelige betingelser håndhæves strengt – særligt gensidighedskravet – mens konneksitet både udvider modregningsadgangen på tværs af fristdage og gennembryder selv skarpt formulerede modregningsforbud.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Tvungen ikke-konneks modregning forudsætter fire kumulative betingelser: udjævnelighed (begge krav er pengefordringer), afviklingsmodenhed (modfordringen forfalden, hovedfordringen frigørelsesmoden), gensidighed (samme to parter) og at modfordringen er retskraftig.
- 02** Gensidighedskravet håndhæves strengt: at to selskaber er sambeskattede eller koncernforbundne skaber ikke identitet mellem debitor og kreditor, og modregning i moderselskabets overskydende skat for datterselskabets restskat er derfor uberettiget.
- 03** Eksisterer der ikke et gyldigt tilbagebetalingskrav, foreligger der intet gensidigt gældsforhold – og allerede af den grund kan der ikke modregnes.
- 04** Modregningserklæringen er et påbud: fordringerne består med deres fulde beløb, indtil erklæringen kommer frem til hovedmanden, og ophører derefter.
- 05** Konneksitet foreligger, når kravene udspringer af samme retsforhold; ved konnekse krav kan der modregnes, selv om modfordringen er forældet eller prækluderet, og modregningen har tilbagevirkende kraft til det tidspunkt, hvor kravene stod over for hinanden som udjævnelige.
- 06** Konneksitet er snævrere end "samme indkomstår": det ligger uden for begrebet at betegne samtlige skattekrav vedrørende samme indkomstår som ét retsforhold – kravene skal angå samme underforhold.

- 07** Højesteret har anerkendt konneks modregning på tværs af konkursens fristdag, når hovedkrav og modkrav udspringer af de samme momsbelagte fakturaer.
- 08** Dansk rets almindelige regler om konneks modregning gælder ved siden af konkurslovens modregningsbestemmelser, og der gælder ikke en snævrere adgang til konneks modregning under rekonstruktion end i konkurs.
- 09** Konkurslovens § 42, stk. 3, rammer kun fordringer erhvervet ved overdragelse eller retsforfølgning – subrogation ved indfrielse af skyldnerens gæld til tredjemand falder normalt uden for, men modregning kan da kun ske med det faktisk afholdte beløb.
- 10** Virkningerne af modregning efter konkurslovens § 42, stk. 1, regnes som udgangspunkt fra dekretdagen.
- 11** Skyldneren bevarer over for erhververen af et simpelt gældsbrief sin modregningsadgang, medmindre modfordringen er erhvervet efter kundskab eller formodning om overdragelsen; ved omsætningsgældsbriefe er adgangen snæver, men konneks krav bevarer.
- 12** Det offentlige modregning kan efter gældsinddrivelsesloven § 9 a, stk. 1, gennemføres uden partshøring og uden forudgående vurdering af skyldnerens økonomiske forhold.
- 13** Når en afgørelse hviler på uskrevne regler, skal begrundelsen indeholde en kort gengivelse af det uskrevne retsgrundlag, som myndigheden forstår og anvender det.
- 14** Et lovbestemt modregningsforbud fortolkes som udgangspunkt ikke til at omfatte konneks modregning, medmindre der er klare holdepunkter herfor i ordlyd eller forarbejder.
- 15** Trangsbeneficiet i retsplejeloven § 509 sætter en reel grænse for pengeinstitutters modregning i indeståender, men beskytter ikke midler, der ikke længere er kreditorbeskyttede – fx udbetalt arv eller pension udbetalt i utide.
- 16** Øremærkede midler – fx et domsbeløb eller sagsomkostninger indbetalt til et bestemt formål – kan ikke gøres til genstand for modregning med indehaverens eget salærkrav.

Retsgrundlaget: uskrevne betingelser, frivillig og tvungen modregning

§ 1

Der findes ikke i dansk lovgivning en almindelig regulering af, hvornår modregning må finde sted. Modregning sker efter regler, der hviler på retspraksis og retssædvane, og de lovbestemmelser der findes – konkursloven §§ 42-45, gældsbriefsloven §§ 18, 27 og 28 og gældsinddrivelsesloven §§ 7-9 a – forudsætter og modificerer disse uskrevne regler frem for at erstatte dem. Skattestyrelsens juridiske vejledning beskriver retsgrundlaget samlet i [A.D.13 Modregning](#), hvor det udtrykkeligt anføres, at afgørelser om modregning træffes efter "dansk rets almindelige (uskrevne) regler om modregning".

Der sondres mellem to hovedformer. **Frivillig (aftalt) modregning** foreligger, når parterne aftaler, at to modstående krav skal udlignes. **Tvungen modregning** iværksættes ensidigt af modregneren ved en modregningserklæring. Sondringen fremgår klart af [vejledningen til repatrieringsloven](#), hvor det anføres:

Der findes to hovedformer for modregning, henholdsvis aftalt og tvungen modregning. ... Det er i den forbindelse en betingelse, at kravene er udjævnelige, at kravene er afviklingsmodne, at kravene er gensidige, og at modkravet er retskraftigt.

De fire betingelser skal alle være opfyldt på det tidspunkt, hvor modregningen iværksættes:

- **Udjævnelighed (komputabilitet)** – kravene skal kunne bruges til korrekt opfyldelse af hinanden; betingelsen er opfyldt, når både hovedfordring og modfordring er pengefordringer. Kravene behøver ikke være lige store, blot de er delelige.
- **Afviklingsmodenhed** – modfordringen skal være forfalden, og hovedfordringen skal være frigørelsesmoden.
- **Gensidighed** – de samme to parter skal være hinandens debitor og kreditor.
- **Retskraft** – modfordringen må ikke være bortfaldet ved forældelse, præklusion, akkord eller gældssanering.

Hertil kommer, at modregningen skal erklæres. Modregningserklæringen har karakter af et påbud til hovedmanden, som derfor ikke kan afvise den; fordringerne vedbliver at bestå med deres fulde beløb, indtil erklæringen er kommet frem.

Konkursrådet har i [betænkning nr. 1579/2022 om revision af reglerne om rekonstruktion, s. 339](#) sammenfattet retsgrundlaget på samme måde:

Uden for konkurstilfælde stilles der traditionelt en række almindelige betingelser for modregning. Det følger heraf, at fordringerne skal være gensidige, udjævnelige og afviklingsmodne, modfordringen skal være retskraftig, og der skal afgives en modregningserklæring. ... Ved modregning med konnekte fordringer kan der være en udvidet adgang til modregning.

Landsskatteretten gennemgår i praksis betingelserne én for én. Et illustrativt eksempel er [12-0250176](#), hvor retten systematisk prøvede udjævnelighed, retskraft, gensidighed samt forfald og frigørelsestid, før modregning i overskydende selskabsskat for et tilbagebetalingskrav på omkostningsgodtgørelse blev godkendt.

LOV

[Gældsbrevsloven § 28](#)[Gældsinddrivelsesloven § 9a, stk. 1](#)[Konkursloven § 42, stk. 1-5](#)

PRAKSIS

Landsskatteretten · Modregning i selskabsskat for for meget udbetalt omkostningsgodtgørelse

11.01.2013

§ 2 Gensidighedskravet – koncernforhold, tredjemand og identitetsbrud

Gensidighedskravet er den betingelse, der oftest bliver udslagsgivende i praksis, og domstole og nævn håndhæver den strengt. Kravet indebærer, at den, der modregner, skal være debitor for hovedfordringen og kreditor for modfordringen – over for den samme part.

Koncernforbindelse og sambeskatning skaber ikke gensidighed. I [10-00803](#) havde SKAT modregnet et moderselskabs overskydende skat på ca. 10,3 mio. kr. i datterselskabets restskat på ca. 13,3 mio. kr. Landsskatteretten ophævede modregningen: moderselskabets krav var rettet mod staten, mens statens krav var rettet mod datterselskabet, og "det faktum, at selskaberne var sambeskattede, ændrede ikke herpå". Samme resultat i [10-00668](#), hvor administrationsselskabets betaling af acontoskat for datterselskabet ganske vist havde

givet det en fordring på datterselskabet, men hvor denne fordring var en separat fordring, der ikke skabte gensidighed mellem statens restskattekrav og selskabets krav på overskydende skat.

Overdragelse af en tredjemands krav skaber heller ikke gensidighed uden videre. I [BS-4483/2023-LYN](#) forsøgte et selskab at modregne restkøbesummen for en bil med dels selskabsejerens lån til sagsøgerens tidligere moderselskab, dels ejerens mulige regreskrav mod konkursboet. Retten i Lyngby afviste:

Retten finder, at det efter de foreliggende oplysninger ikke er godtgjort, at Sagsøgte ApS har fået overdraget krav, som er gensidige med Nordic Flex Leasing ApS under konkurs' krav mod Sagsøgte ApS, eller som i henhold til aftale kan bringes til modregning i dette krav.

Gensidighed kan derimod etableres ved aftale. I [BS-47180/2019-HJR](#) skyldte A penge til moderselskabet Y ApS, mens hans honorarkrav var mod datterselskabet Z Danmark ApS. Højesteret fandt identitetskravet opfyldt, fordi parterne allerede i september 2015 havde aftalt en udvidet modregningsadgang, og fordi den fælles direktør havde bekræftet, at lånet var udlignet. Gælden ophørte på det tidspunkt, hvor modregningserklæringen blev afgivet.

Eksisterer modfordringen ikke, er der intet at modregne med. Ankestyrelsen udtalte i principafgørelsen [96-12](#), at når betingelserne for tilbagebetaling af for meget udbetalt arbejdsskadeerstatning ikke var opfyldt, var der heller ikke noget gensidigt gældsforhold:

Ankestyrelsen har herved lagt vægt på, at tilbagebetalingskravet ikke eksisterer. Der er derfor ikke et gensidigt gældsforhold mellem dig og Arbejdsskadestyrelsen og allerede derfor er der ikke grundlag for modregning.

Endelig kan gensidigheden mangle, fordi den ene part har mistet rådigheden over midlerne. I [P 5/06](#) havde køberne deponeret købesummen og dermed mistet rådigheden over beløbet; betingelserne for modregning efter [konkurslovens § 42](#) var derfor ikke opfyldt, uanset at boet uretmæssigt havde fået beløbet udbetalt.

LOV	Konkursloven § 42	Selskabsskatteloven § 31, stk. 4	
PRAKSIS	Højesteret · Gyldighed af modregning og rækkevidden af Danske Lov 5-1-2 ved manglende fakturering i konkursbo		03.09.2020
	Sø- og Handelsretten · Sag om uberettiget oppebåret deponeret købesum og modregning i konkursbo		10.01.2007
	Byretten · Selskab dømt til at betale restkøbesum for bil trods krav om modregning og uafklaret skattesag		21.02.2024
	Landsskatteretten · Modregning af overskydende skat til dækning af datterselskabs restskat – Gensidighed og konneksitet ikke opfyldt		13.02.2012
	Landsskatteretten · Modregning i moderselskabs overskydende skat for datterselskabs gæld afvist på grund af manglende gensidighed og afviklingsmodenhed		19.05.2010
	Ankestyrelsen · Ankestyrelsens brug af modregning og krav om tilbagebetaling ved ændring af arbejdsskadeerstatning		01.01.2012

§ 3 Afviklingsmodenhed og retskraft – timingens betydning

Betingelsen om afviklingsmodenhed betyder, at modfordringen skal være forfalden, og at hovedfordringen skal være frigørelsesmoden på modregningstidspunktet. Selv få dages fejl er nok til at ophæve modregningen.

I [10-00803](#) havde restskatten sidste rettidige betalingsdag den 20. november 2009, men SKAT gennemførte modregningen allerede den 13. november 2009. Kravet var dermed ikke afviklingsmodent, og modregningen blev ophævet – ud over at gensidigheds- og konneksitetsbetingelserne heller ikke var opfyldt.

Omvendt blev betingelsen anset for opfyldt i [12-0250176](#), hvor SKATs krav var forfaldent, og frigørelsestiden for selskabets overskydende selskabsskat var indtruffet på modregningsdagen.

For det offentlige er kontrollen af afviklingsmodenhed lempet: efter [gældsinddrivelsesloven § 9 a, stk. 2](#) er restanceinddrivelsesmyndigheden i begrundelsen alene forpligtet til at henvise til, at fordringen er under inddrivelse. Bestemmelsen blev indsat ved **lov nr. 551 af 29. maj 2018**, og af forarbejderne fremgår, at den "alene [regulerer] begrundelsespligten i forhold til den tidsmæssige betingelse for iværksættelse af modregning", dvs. netop afviklingsmodenheden. Logikken er, at betalingsfristen nødvendigvis må være overskredet, før en fordring kan overdrages til inddrivelse.

Retskraftbetingelsen angår, om modfordringen fortsat kan gøres gældende. Kravet spiller en fremtrædende rolle i inddrivelsespraksis. I [20-0004536](#) stadfæstede Landsskatteretten en modregning på 19.273,25 kr. i en rentegodtgørelse, fordi forældelsen var afbrudt ved udlæg i 2013 og efterfølgende suspenderet efter gældsinddrivelseslovens § 18 a. I [20-0053559](#) fastslog retten, at en fejlagtig firedobbelt momsindbetaling ikke udgjorde en undtagelse fra modregningsadgangen, når modregningsbetingelserne i øvrigt var opfyldt.

Retskraftbetingelsen kan derimod ikke bruges til at reparere en manglende hjemmel for selve kravet. I [19-0038244](#) kunne hovedstolen (grøn ejeravgift) inddrives ved modregning, men de påløbne inddrivelsesrenter på 394,44 kr. var uberettigede, fordi den skriftlige underretning om overdragelsen til inddrivelse ikke var sket. Tilsvarende delte Østre Landsret i [BS-45309/2019-OLR](#) modregningen op: inddrivelsesrenter af selve restskattekravene var korrekt pålagt, mens retsafgift, tilsigelsesgebyr og tilhørende renter ikke kunne opretholdes, da det underliggende udlæg var endeligt bortfaldet.

Endelig kan et bestridt eller uafklaret grundlag stå i vejen. I [BS-4483/2023-LYN](#) blev forfaldstidspunktet for hovedfordringen først anset for indtrådt, da den skattesag, fakturaen henviste til, var endeligt afsluttet i forhold til boet.

LOV

[Gældsinddrivelsesloven § 2, stk. 4](#)
[Gældsinddrivelsesloven § 9a, stk. 2](#)
[Gældsinddrivelsesloven § 18a, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Sag om modregning i overskydende skat og tilbagebetaling af inddrivelsesrenter	27.01.2023
	Byretten · Selskab dømt til at betale restkøbesum for bil trods krav om modregning og uafklaret skattesag	21.02.2024
	Landsskatteretten · Modregning i fejlagtig indbetaling på skattekonto til dækning af inddrivelsesrenter var lovlig	12.05.2022
	Landsskatteretten · Stadfæstelse af modregning i rentegodtgørelse til dækning af gæld under inddrivelse	17.01.2022
	Landsskatteretten · Manglende underretning om overdragelse til inddrivelse medfører uberettigede inddrivelsesrenter	17.01.2022
	Landsskatteretten · Modregning i selskabsskat for meget udbetalt omkostningsgodtgørelse	11.01.2013
	Landsskatteretten · Modregning i moderselskabs overskydende skat for datterselskabs gæld afvist på grund af manglende gensidighed og afviklingsmodenhed	19.05.2010

§ 4 Konneksitet – den udvidede modregningsadgang og dens grænser

Er hovedfordring og modfordring konnekse – dvs. udspringer af samme retsforhold – er modregningsadgangen udvidet på tre måder: modregningen har tilbagevirkende kraft til det tidspunkt, hvor kravene stod over for hinanden som udjævnelige; der kan modregnes, selv om modfordringen er forældet eller prækluderet; og de tidsmæssige begrænsninger i konkurslovens § 42 kan overskrides.

Konneksitetsbegrebet er imidlertid snævrere, end mange antager. Vestre Landsret fastslog i **TfS 2000.748 VLD**, at det ligger uden for en naturlig forståelse af begrebet at betegne samtlige skattekrav vedrørende samme indkomstår som ét retsforhold; kravene skal angå samme underforhold. Tilsvarende følger af **UfR 1997.1638 H**, at modregning af moms krav alene kan ske som konneks modregning, når kravene vedrører samme afgiftsperiode. Skattestyrelsen har samlet praksis i [A.D.13.3.3 Tvungen konneks modregning](#).

Det ledende danske præjudikat om konneksitet er Højesterets dom i [Sag 5/2016](#) og [Sag 11/2016](#) (**U 2016.3724 H / SKM2016.561.HR**). To konkursboer krævede fradrag for tab på uerholdelige fakturaer efter [momsloven § 27, stk. 6](#), mens SKAT havde et ældre krav på skyldig moms for samme afgiftsperioder. Parterne var enige om, at de almindelige betingelser i [konkurslovens § 42, stk. 1](#) ikke var opfyldt, da SKATs krav var stiftet før fristdagen og boernes krav efter. Højesteret tillod alligevel modregning:

Såvel konkursboernes krav som SKATs krav udspringer af de momsbelagte fakturaer, som har vist sig uerholdelige. Uden disse fakturaer havde konkursboerne ikke haft noget krav efter § 27, stk. 6, og SKATs krav på ikke betalt moms havde været tilsvarende mindre. De beløb, som konkursboerne har krav på efter momslovens § 27, stk. 6, indgår således reelt i SKATs krav på ikke betalt moms for den afgiftsperiode, hvor momsbeløbet indgår, og er dermed nært forbundet med restancen for denne afgiftsperiode.

At fradraget først kan foretages, når tabet konstateres – og dermed i en senere afgiftsperiode – ændrede ikke på konneksiteten.

Konneksitet kan også påberåbes af skyldneren. Landsskatteretten fastslog i [13-0225306](#), at en skatteyder kan forlange, at en restskat dækkes med tidligere opgjort overskydende skat for samme indkomstår, selv om beløbet allerede er anvendt til dækning af andre restancer eller et udlæg fra en privat kreditor. Det kræver dog en udtrykkelig anmodning, jf. **UfR 1997.1467 Ø** – en telefonisk henvendelse fra klagerens far blev anset for tilstrækkelig. Rettens rækkevidde er dog begrænset: i [19-0037249](#) fastslog Landsskatteretten, at retten til konneks modregning alene omfatter statslige restancer, og at en allerede gennemført udbetaling til en privat transporthaver var en privatretlig disposition uden for rettens kompetence.

Hvor konneksiteten mangler, falder modregningen. Tvistighedsnævnet ophævede i [45.2018](#) en arbejdsgivers modregning af et flytteopgørelseskrav i en elevs løn: lejeaftalen var indgået knap tre år før uddannelsesaftalen, og der forelå derfor ikke den nødvendige sammenhæng mellem kravene. Konneks modregning er også genkendt uden for det formueretlige kerneområde – [førtidspensionsvejledningen](#) beskriver den ulovbestemte regel om, at der uanset forbud mod kreditorforfølgning kan modregnes i krav på en ydelse, når der er snæver indbyrdes sammenhæng mellem hovedkrav og modkrav.

Et nyere eksempel på grænsedragningen er Vestre Landsrets dom i [BS-27256/2024-VLR](#), hvor en region – med dissens – fik medhold i at modregne en nedsættelse af hovedstolen i de efterbetalte renter i en genoptaget patientskadesag, med konneksiteten som et bærende hensyn.

LOV

[Konkursloven § 42, stk. 1](#)
[Momsloven § 27, stk. 6](#)

PRAKSIS

Højesteret · SKATs adgang til konneks modregning af moms krav i konkursboers fradrag for tab på debitorer

19.08.2016

Landsretten · Vestre Landsrets dom om regionens adgang til modregning i efterbetalte renter efter genoptagelse af en patientskadesag	16.06.2025
Landsskatteretten · Delvis imødekomme af konneks modregning i overskydende skat og spørgsmål om transport til privat kreditor	06.07.2021
Landsskatteretten · Ret til konneks modregning i overskydende skat til dækning af restskat for samme indkomstår	18.07.2013
Tvistighedsnævnet · Uberettiget modregning i elevløn for krav vedrørende lejemål	01.05.2019

§ 5 Modregning i konkurs – konkurslovens §§ 42-45

Konkurslovens kapitel 6 modificerer de almindelige betingelser på flere punkter. Efter [§ 42, stk. 1](#) kan den, der på fristdagen havde en fordring på skyldneren, benytte den til modregning med dens fulde beløb over for en fordring, som da tilkom skyldneren – **selv om fordringen ikke var forfalden**. Kravet om afviklingsmodenhed er dermed lempet, men til gengæld gælder en skarp tidsmæssig afgrænsning: der kan som udgangspunkt kun modregnes mellem fordringer, der begge er stiftet senest på fristdagen (stk. 1) eller begge i mellemprioroden frem til dekretet ([stk. 2](#)).

Modregning er dog udelukket, hvis den er udelukket "på grund af fordringernes beskaffenhed". Højesteret afviste imidlertid i [Sag 256/2011](#) (ebh-fonden mod Vestjysk Bank), at et ansvarligt lån på 100 mio. kr. havde en sådan beskaffenhed. Banken kunne modregne sine to almindelige banklån på i alt 140 mio. kr., og Finanstilsynets tilladelse til førtidsindfrielse forelå ved dekretets afsigelse. Om virkningstidspunktet udtalte Højesteret:

Som anført af landsretten gælder det i almindelighed, at virkningerne af en modregning efter § 42, stk. 1, skal regnes fra dekretet.

[§ 42, stk. 3](#) rammer den spekulative opkøbsmodregning: en fordring erhvervet fra tredjemand ved overdragelse eller retsforfølgning senere end tre måneder før fristdagen kan ikke anvendes til modregning – og heller ikke ved tidligere erhvervelse i ond tro om insolvensen. Højesteret afgrænsede bestemmelsen i [BS-33202/2019-HJR](#):

Det fremgår af ordlyden af § 42, stk. 3, og dens forarbejder, at bestemmelsen alene gælder, når fordringen er erhvervet ved overdragelse eller retsforfølgning. Hvis fordringen er erhvervet ved indfrielse af skyldnerens gæld til tredjemand, vil forholdet normalt ikke falde ind under § 42, stk. 3.

En direktør og eneejer, der havde indfriet sin personlige selvskyldnerkaution over for banken ved et akkorderet forlig, kunne derfor modregne – men **kun med det faktisk indbetalte beløb på 725.000 kr.**, ikke med den oprindelige gæld på 1.379.550,37 kr. Et selskabs indbetaling kunne heller ikke omgøres til eneejerens personlige modfordring. Nettoresultatet blev en betaling på 721.283,88 kr.

[§ 42, stk. 4](#) afskærer modregning, hvis skyldnerens krav mod fordringshaveren er erhvervet under omstændigheder, der i forbindelse med modregningen må sidestilles med en omstødelig betaling. I [BS-26054/2023-VLR](#) frifandt Vestre Landsret dog en entreprenør for et konkursbos krav på 682.703,75 kr. med den begrundelse, at modregningsadgangen reelt havde fungeret som sikkerhedsstillelse:

Penta Byg A/S' adgang til modregning i gælden vedrørende spartelarbejdet udgjorde Penta Byg A/S' sikkerhed for fyldestgørelse af sit nært forbundne tilgodehavende vedrørende spartelmassen over for en formodet økonomisk svag aftalepart.

Landsretten kvalificerede ordningen som "en rimelig, forretningsmæssigt begrundet ordning", der indebar, at boet under alle omstændigheder ikke ville have modtaget effektiv betaling – og dermed hverken berigelse for modregneren eller tab for boet.

De øvrige bestemmelser supplerer billedet:

Bestemmelse	Indhold
§ 43	Efterstillede krav efter § 98 kan ikke bruges til modregning, medmindre boet giver dækning for kravet
§ 44	Betingede fordringer: fordringshaveren skal indbetale sin skyld til boet; opfyldes betingelsen senere, kan beløbet kræves udbetalt som massekrav
§ 45	Overdrager boet en fordring, så fordringshaveren mister modregningsadgangen, skal boet erstatte det derved forvoldte tab

Konkursrådet gennemgår §§ 43-45 i [betænkning nr. 1512/2009 om rekonstruktion mv., s. 177-](#)

. Risikofordelingen efter § 45 spillede en central rolle i Sø- og Handelsrettens dom i [H-15-05](#), hvor et konkursbo havde overdraget en fordring, som debitor derefter modregnede med et konnekst modkrav; boet bar efter overdragelsesaftalen risikoen og blev pålagt at erstatte erhververen 1.584.873,87 kr. I [BS-5999/2023-SHR](#) blev en forsikringsagents selvstændige modkrav på EUR 975.359,50 afvist over for konkursboet under henvisning til konkurslovens modregningsbegrænsninger.

LOV	Konkursloven § 42, stk. 1-5	Konkursloven § 43	Konkursloven § 44	Konkursloven § 45
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om modregning i konkursbo efter indfrielse af kautionsforpligtelse Højesteret · Bankens adgang til modregning i ansvarlig kapital ved konkurs (ebh-fonden mod Vestjysk Bank) Landsretten · Vestre Landsret frifinder Penta Byg A/S i sag om modregning og fakturaflytning før konkurs Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten: Konkursbo tilkendes præmier og uoptjent agentprovision; modkrav afvist Sø- og Handelsretten · Sag om uberettiget oppebåret deponeret købesum og modregning i konkursbo Sø- og Handelsretten · Fortolkning af overdragelsesaftale: Konkursbo bar risikoen for modregning i overdraget fordring			06.11.2020 31.01.2013 06.01.2025 29.04.2025 10.01.2007 17.03.2006

§ 6 Konneks modregning ved siden af konkursloven – og § 42, stk. 5, om videreførte aftaler

Et centralt spørgsmål har været, om konkurslovens modregningsregler er udtømmende, eller om dansk rets almindelige regler om konneks modregning gælder ved siden af dem. Svaret er entydigt: de gælder ved siden af.

Højesteret afgjorde spørgsmålet for rekonstruktionens vedkommende i [BS-1590/2020-HJR \(UFR 2021.114 H\)](#). BFT Logistik blev begæret konkurs den 8. marts 2018 (fristdagen), rekonstruktion indledt den 3. april og konkursdekret afsagt den 1. maj. Salling Group havde et erstatningskrav for skader på opmagasinerede varer stiftet før fristdagen og ønskede at modregne det i boets krav på vederlag for transport- og lagerydelser leveret i rekonstruktionsperioden. Boet påberåbte sig [konkurslovens § 12 g, stk. 3](#), hvorefter en fordringshaver ikke kan anvende et krav omfattet af [§ 97](#) til modregning i skyldnerens krav i medfør af en videreført aftale. Højesteret udtalte:

Højesteret finder, at der ikke er holdepunkter i konkurslovens forarbejder for, at der bør gælde en snævrere adgang til modregning med konnekse krav under rekonstruktion end til modregning med konnekse krav i konkurs.

Og videre:

I den foreliggende sag udspringer både hovedkrav og modkrav direkte af samme kontrakt, og kravene er nært forbundne. Højesteret tiltræder herefter, at Salling Group kan modregne sit erstatningskrav i konkursboets betalingskrav.

Hverken lighedsprincippet eller rekonstruktionsinstituttets formål kunne begrænse den konnekse modregning. Konkursrådet havde i [betænkning nr. 1512/2009, s. 178](#) netop lagt til grund, at reglerne om modregning under rekonstruktion i vidt omfang skulle tilnærmes reglerne i konkurs.

Lovgiver har efterfølgende taget stilling til den situation, dommen efterlod åben. Ved ændringsloven om forebyggende rekonstruktion – vedtaget den 22. juni 2022 som led i implementeringen af rekonstruktions- og insolvensdirektivet og med ikrafttræden den 17. juli 2022 – blev der indsat et nyt [§ 42, stk. 5](#) i konkursloven:

En fordringshaver kan ikke anvende et krav omfattet af § 97 til modregning i boets krav i medfør af en aftale, som skyldneren har videreført efter § 9 e eller § 12 o, eller som boet er indtrådt i efter § 55. Angår aftalen løbende eller successive ydelser, gælder reglen i 1. pkt., uanset om kravene er konnekse.

Ændringen indebærer, at simple krav ikke længere kan modregnes i boets krav efter videreførte aftaler – og for løbende eller successive ydelser gælder forbuddet **uanset om kravene er konnekse**. Samme tilføjelse er indsat i [§ 12 g, stk. 3, 2. pkt.](#). Ved forebyggende rekonstruktion efter [§ 9 e](#) gælder tilsvarende. Baggrunden er beskrevet i [betænkning nr. 1579/2022, s. 339](#), hvor Konkursrådet netop gennemgår § 42's systematik og henviser til Højesterets accept af konneks modregning i [U 2016.3724 H](#).

For praksis betyder ændringen, at BS-1590/2020-HJR fortsat er retningsgivende for konneks modregning i almindelighed, men at netop den situation – modregning i boets vederlagskrav under en videreført løbende aftale – nu er lovreguleret i modsat retning. Konkursrådet har i samme betænkning ([s. 193](#)) fremhævet, at hensynet til blandt andet "muligheden for modregning" var afgørende for, at der skulle etableres fristdag ved forebyggende rekonstruktion.

LOV

[Konkursloven § 9e](#)

[Konkursloven § 12g, stk. 3](#)

[Konkursloven § 42, stk. 5](#)

[Konkursloven § 97](#)

PRAKSIS

Højesteret · Konneks modregning under rekonstruktion: Adgang til modregning med krav stiftet før fristdagen i vederlag optjent efter fristdagen

16.10.2020

Højesteret · SKAT's adgang til konneks modregning af moms krav i konkursboers fradrag for tab på debitorer

19.08.2016

§ 7 Modregning over for tredjemand – gældsbrevsloven §§ 18, 27 og 28

Når en fordring overdrages, opstår spørgsmålet, om skyldneren bevarer sin modregningsadgang over for erhververen. Gældsbrevsloven sonder skarpt mellem simple og negotiable fordringer.

Udgangspunktet for **simple fordringer og simple gældsbreve** er, at erhververen ikke får bedre ret end overdrageren, jf. [gældsbrevsloven § 27](#). For modregning konkretiseres dette i [§ 28](#):

En fordring på overdrageren kan skyldneren benytte til modregning, medmindre han har erhvervet fordringen efter det tidspunkt, da han fik kundskab eller formodning om overdragelsen. Var fordringen uforfalden på dette tidspunkt, kan den dog kun bruges til modregning, hvis den forfaldt senest samtidig med gældsbrevsfordringen.

Af forarbejderne til bestemmelsens oprindelige affattelse fremgår baggrunden klart:

Medens Skyldneren ifølge et negotiabelt Gældsbrev i Almindelighed ikke overfor en senere Erhverver af dette kan kræve Modregning med Fordringer paa Overdrageren, jfr. § 18, er det med Hensyn til ikke-negotiable Fordringer efter nugældende dansk Ret Hovedreglen, at Skyldneren kan modregne saadanne Krav uanset Fordringens Overdragelse.

For **omsætningsgældsbreve** er adgangen langt snævrere. Efter [§ 18, stk. 1](#) kan skyldneren kun kræve modregning med fordringer på overdrageren, hvis erhververen vidste, at skyldneren havde en modregningseget fordring, og at skyldneren ville lide tab, hvis overdragelsen afskar modregning. Af forarbejderne fremgår, at det er en betingelse, at erhververen har fået gældsbrevet **i hænde** ved transport eller pantsætning. Til gengæld bevares konneks krav ubetinget, jf. [§ 18, stk. 2](#):

Adgangen til at modregne fordringer, der udspringer af samme retsforhold som gældsbrevsfordringen, bevares dog trods overdragelsen, medmindre andet følger af reglerne om indsigelser fra dette forhold.

Parallelreglen for digitale negotiable pantebreve i skibe findes i [søloven § 37 c](#), der er udformet ordret efter § 18-modellen.

På forbrugerområdet går beskyttelsen videre. Efter [kreditaftaleloven § 33, stk. 1](#) har forbrugeren over for erhververen ret til at gøre **enhver** indsigelse gældende, som kunne gøres gældende over for den oprindelige kreditgiver. *Ajourføring:* der er vedtaget en ændring af § 33, stk. 2, ved [lov nr. 1322 af 20. november 2025](#), hvorefter oplysningspligten ved overdragelse påhviler den oprindelige kreditgiver; ændringen træder i kraft 20. november 2026 og er endnu ikke konsolideret i lovteksten.

I praksis anvendes § 28 rutinemæssigt af pengeinstitutter. I Finansielle Ankenævns sag [315/2015](#) modregnede banken restgælden på et lån i afdødes indestående efter boudlæg; nævnet fandt betingelserne opfyldt i overensstemmelse med § 28, og boudlægget afskar ikke modregningsretten.

Princippet i § 27 anvendes også, hvor kravet er overdraget den anden vej. I [12-0250176](#) havde et selskab fået overdraget en klients krav på omkostningsgodtgørelse; da beløbet delvis skulle tilbagebetales, var SKATs tilbagebetalingskrav rettet mod selskabet, og gensidigheden blev bekræftet netop med henvisning til, at erhververen ikke får bedre ret end overdrageren.

Overdragelse kan omvendt ødelægge modregningsadgangen – og udløse erstatningsansvar. I konkurs er dette lovfæstet i [konkursloven § 45](#), som var afgørende i [H-15-05](#). Uden for konkurs kan en transport til en privat kreditor derimod effektivt forhindre efterfølgende konneks modregning, jf. [19-0037249](#), hvor Landsskatteretten afviste at pålægge Gældsstyrelsen at tilbagebøge et beløb udbetalt efter en transporterklæring

– modsat [13-0225306](#), hvor et udlæg i den overskydende skat måtte vige for skatteyderens konneks modregningsret.

LOV

[Gældsbrevsloven § 18, stk. 1, 2](#)[Gældsbrevsloven § 27](#)[Gældsbrevsloven § 28](#)[Konkursloven § 45](#)[Kreditaftaleloven § 33, stk. 1](#)[Søloven § 37c](#)

PRAKSIS	Sø- og Handelsretten · Fortolkning af overdragelsesaftale: Konkursbo bar risikoen for modregning i overdraget fordring	17.03.2006
	Landsskatteretten · Delvis imødekommelse af konneks modregning i overskydende skat og spørgsmål om transport til privat kreditor	06.07.2021
	Landsskatteretten · Ret til konneks modregning i overskydende skat til dækning af restskat for samme indkomstår	18.07.2013
	Landsskatteretten · Modregning i selskabsskat for meget udbetalt omkostningsgodtgørelse	11.01.2013
	Det finansielle ankenævn · Danske Banks modregning af lån i boudlæg efter dødsfald	14.12.2016

§ 8 Det offentlige modregning – gældsinddrivelsesloven §§ 7-9 a og begrundelseskravet

Det offentlige modregner i vidt omfang gæld i udbetalinger til skyldnere. Retsgrundlaget er de almindelige uskrevne betingelser suppleret af gældsinddrivelseslovens særregler.

[Gældsinddrivelsesloven § 7, stk. 1](#) fastlægger dækningsrækkefølgen, når en udbetaling kun delvis dækker skyldnerens gæld: først fordringer under opkrævning hos den udbetalende myndighed selv, dernæst fordringer modtaget hos restanceinddrivelsesmyndigheden til inddrivelse, og endelig andre fordringer under opkrævning. Den nærmere praktiske afvikling – herunder prioriteringen af fordringer, der er konstateret retskraftige og uden datafejl – er reguleret i [gældsinddrivelsesbekendtgørelsen § 50](#).

Den mest indgribende særregel er [§ 9 a, stk. 1](#):

I de tilfælde, hvor modregning gennemføres på baggrund af en beslutning, der træffes af restanceinddrivelsesmyndigheden, eller gennemføres af told- og skatteforvaltningen som fordringshaver, kan modregning ske uden partshøring af skyldneren og uden forudgående vurdering af dennes økonomiske forhold.

Denne bestemmelse er gennemgående i Landsskatterettens praksis. I [22-0091475](#) stadfæstede retten modregning af 3.681 kr. i en enlig fars børne- og ungeydelse for daginstitutionsgæld, netop fordi loven tillader modregning i hele ydelsen uden forudgående vurdering af skyldnerens økonomi. Efter [§ 9 a, stk. 4](#) har modregningen virkning fra beslutningstidspunktet og er gyldig, selv om underretning ikke sker.

Begrundelseskravet har været genstand for Folketingets Ombudsmands undersøgelse i [FOB 2020-27 om Gældsstyrelsens begrundelse i afgørelser om modregning](#). Sagen angik, at Gældsstyrelsens standardbrev fra modregningskomponent "M" gengav dansk rets almindelige betingelser i meget kortfattet punktform. Ombudsmanden lagde til grund, at [§ 9 a, stk. 2](#) skal fortolkes i lyset af forarbejderne og kun regulerer begrundelsespligten i forhold til afviklingsmodenheden – ikke de øvrige betingelser. Han udtalte:

Jeg er på den baggrund enig med Gældsstyrelsen i, at en skyldner i begrundelsen for en afgørelse om modregning, for at kunne identificere fordringen eller fordringerne, der modregnes i – og for at begrundelsen opfylder kravene i forvaltningslovens § 24, stk. 2 – skal have oplysninger om, hvilken fordring der er tale om, herunder om fordringstypen, fordringshaveren, det aktuelle beløb og gældens periode eller stiftelsesdato.

Ombudsmanden fandt derimod ikke anledning til at kritisere, at begrundelserne ikke indeholdt en nærmere redegørelse for de faktiske omstændigheder bag retskraftvurderingen. Han lagde blandt andet vægt på, at skyldneren gennem det forudgående inddrivelsesforløb vil være bekendt med gælden, og at Gældsstyrelsen kan redegøre nærmere, hvis skyldneren spørger. Ombudsmanden mindede samtidig om det generelle princip fra **FOB 2003.552**, at når en afgørelse hviler på uskrevne regler, skal begrundelsen indeholde en kort gengivelse af det uskrevne retsgrundlag, som myndigheden forstår og anvender det, jf. [forvaltningsloven § 24, stk. 1](#).

1. Gældsstyrelsen valgte som følge af undersøgelsen at udvide beskrivelsen af modregningsbetingelserne i standardbrevene og at indsætte et link til Den juridiske vejledning, afsnit A.D.13.

Et selvstændigt – og ofte overset – retsgrundlag er [Justitsministeriets cirkulæreskrivelse af 22. november 1983 om begrænsning af statens modregningsret](#). Efter Højesterets dom **U 1982.24 H** kan en statsmyndighed som udgangspunkt modregne med en fordring, der tilkommer en anden statsmyndighed, men regeringen besluttede at begrænse denne adgang:

Man skal derfor efter beslutning i regeringen anmode styrelserne om fremover at undlade at modregne statslige krav uden for formuerettens område, herunder renter og sagsomkostninger i anledning af sådanne krav, i krav på nederlag for leverancer, entrepriser og arbejds- og tjenesteydelser samt andre formueretlige krav mod staten.

Regreskrav vedrørende indfrieede kautioner og andre krav inden for formuerettens område berøres ikke.

Inden for strafferetsplejen er praksis samlet i [Rigsadvokatmeddelelsen om erstatning efter retsplejelovens kapitel 93 a, afsnit 4.13](#). Er de almindelige betingelser opfyldt, kan der modregnes med sagsomkostninger og bøder i erstatning for uberettiget strafferetlig forfølgning – også når sagsomkostningerne vedrører andre straffesager, jf. **U 1988.1057 H**. Kompetencen følger fordringen: når kravet overdrages til restanceinddrivelsesmyndigheden, overgår også modregningsbeføjelsen dertil. På kriminalforsorgens område findes en særlig lovhjemmel i [modregningsbekendtgørelsen § 6](#) om modregning af bøder for udeblivelse fra afsoning i den indsatte beskæftigelsesvederlag – her udtrykkeligt "uanset at den indsatte ikke har haft evne til at betale bøden".

LOV

[Forvaltningsloven § 24, stk. 1, 2](#)
[Gældsinddrivelsesloven § 7, stk. 1](#)
[Gældsinddrivelsesloven § 9a, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS	Landsretten · Sag om modregning i overskydende skat og tilbagebetaling af inddrivelsesrenter	27.01.2023
	Landsskatteretten · Modregning i børne- og ungedyldelse for daginstitutionsgæld	14.04.2023
	Landsskatteretten · Modregning i fejlagtig indbetaling på skattekonto til dækning af inddrivelsesrenter var lovlig	12.05.2022
	Landsskatteretten · Stadfæstelse af modregning i rentegodtgørelse til dækning af gæld under inddrivelse	17.01.2022

§ 9 Modregningsforbud, beskyttede krav og trangsbeneficiet

Selv om alle betingelser er opfyldt, kan modregning være udelukket – enten ved udtrykkelig lovbestemmelse, ved kravets særlige formål eller af hensyn til skyldnerens eksistensminimum.

Lovbestemte forbud. Det skarpeste eksempel er [skatteforvaltningsloven § 52, stk. 8](#), hvorefter kravet på omkostningsgodtgørelse hverken kan sælges, pantsættes eller overdrages, og "i øvrigt ikke [kan] gøres til genstand for retsforfølgning eller modregning over for den godtgørelsesberettigede". Landsskatteretten læste bestemmelsen som et absolut forbud, men Østre Landsret ændrede dette i [BS-37642/2024-OLR](#). Skatteyderen var pålagt 5,7 mio. kr. i sagsomkostninger og havde fået bevilget 2,85 mio. kr. i omkostningsgodtgørelse;

Skattestyrelsen modregnede godtgørelsen direkte i sagsomkostningskravet. Landsretten fandt kravene direkte forbundne og udsprunget af samme retsforhold og udtalte:

Ved modregning mellem den godtgjorte del af de pålagte sagsomkostninger med halvdelen af det sagsomkostningsbeløb, som Skatteministeriet er tilkendt, frigøres Sagsøgte for betalingsforpligtelsen vedrørende denne del. Landsretten finder, at modregning i et sådan tilfælde ikke er i strid med lovens forbud mod modregning.

Dommen illustrerer den generelle fortolkningsregel: et modregningsforbud rammer som udgangspunkt ikke konneks modregning, medmindre lovgiver har taget udtrykkelig stilling. Netop det har lovgiver gjort i [gældsinddrivelsesloven § 8 b, stk. 4](#), hvorefter skyldneren for udbetalingsbeløb overført til restanceinddrivelsesmyndigheden "ikke [kan] påberåbe sig ret til modregning". Skattestyrelsen anfører i [A.D.13.3.3](#), at reglen er en fravigelse af de almindelige formueretlige principper og gælder alle former for modregning, **også** den konnekse. Bestemmelsen er senest ændret ved [§ 37 i lov om nemkonto](#).

Andre bestemmelser afskærer modregning fuldstændigt i bestemte udbetalinger, fx [værdisikringsbekendtgørelsen § 8](#) og [nedlukningsbekendtgørelsen § 38](#).

Kravets særlige formål. Modregning kan være udelukket, hvor fordringen mod det offentlige har et specielt formål, som ville forspildes ved modregning. [Vejledningen til repatrieringsloven](#) beskriver dette princip og nævner Told- og Skattestyrelsens praksis om, at modregning er udelukket i arbejdslegater, igangsætningsstipendier, præmieringer, kunsthonorarer og livsvarige ydelser fra Statens Kunstfond.

Samme tankegang gælder øremærkede midler i private hænder. Advokatnævnet pålagde i [02-0301-06-1060](#) en advokat en tillægsbøde på 10.000 kr. og pligt til at tilbagebetale 64.654,18 kr., fordi han havde modregnet sit salærtilgodehavende i et beløb, klienten havde indbetalt øremærket til opfyldelse af en landsretsdom. Tilsvarende blev en advokat i [2025-1549](#) idømt en skærpet bøde på 20.000 kr. for kun delvist at videreoverføre et sagsomkostningsbeløb tilkendt modparten, med henvisning til at hans egen klient ikke havde betalt selvriskoen. Også manglende afregning ved modregning kan udløse disciplinæransvar, jf. [02-0401-4-1806](#) og byrettens stadfæstelse af en bøde på 20.000 kr. i [BS-1512/2007-HOL](#) for uberettiget modregning i deponeret købesum.

Trangsbeneficiet. Ved modregning i indeståender sætter princippet i [retsplejeloven § 509](#) en reel grænse. Finansielle Ankenævns praksis viser dog, at grænsen respekteres, når skyldneren efter modregningen har midler til rimelige leveomkostninger. I [431/2022](#) kunne banken modregne 40.000 kr. i en arv på 85.391,27 kr., da restsaldoen på ca. 15.400 kr. oversteg klagerens månedlige kontanthjælp. I [264/2024](#) var modregning i pensionsmidler udbetalt i utide berettiget, netop fordi midlerne ikke længere var kreditorbeskyttede. Tilsvarende i [225/2024](#) om private lånemidler til boligudgifter, [410/2010](#) om modregning på budgetkonto efter indledt gældssanering og [62/2020](#) om modregning i en kontanthjælpsmodtagers konto. I [205/2019](#) tilbageførte banken flere modregninger, men klageren kunne ikke dokumentere noget tab som følge af dem.

Ankestyrelsen har i principmeddelelsen [21-25](#) fastlagt, hvordan likvid formue på kreditorbeskyttede konti skal behandles ved betalingsevnevurderingen, når der modregnes i fremtidige sociale ydelser. Uden for det offentlige gælder tilsvarende hensyn: [vejledningen om opkrævning af danske bidragskrav](#) fastslår med henvisning til Ankestyrelsens principafgørelse 41-14, at modregning i underholdsbidrag både kræver konneksitet og en konkret vurdering af, om bidragsmodtageren efter modregningen kan dække rimelige leveomkostninger.

Endelig kan særlige ordninger begrænse modregning i praksis: Huslejenævnet afviste i [169-129690](#) en lejers forsøg på at "bo depositum op" ved modregning i beboerindskuddet.

LOV

Gældsinddrivelsesloven § 8b, stk. 4

Retsplejeloven § 509

Skatteforvaltningsloven § 52, stk. 8

PRAKSIS	Landsretten · Østre Landsret godkender Skatteministeriets modregning af omkostningsgodtgørelse i pålagte sagsomkostninger	25.06.2025
	Byretten · Dom om stadfæstelse af Advokatnævnets kendelse vedrørende uberettiget modregning af salærkrav	20.04.2009
	Det finansielle ankenævn · Spar Nord Banks modregning i førtidig udbetaling af pensionsmidler var berettiget trods klagers indsigelse om transgbeneficium	04.03.2025
	Det finansielle ankenævn · Bankens modregning i private lånemidler til boligudgifter fundet berettiget	12.02.2025
	Det finansielle ankenævn · Bank berettiget til at modregne i arv med respekt af transgbeneficiet	31.05.2023
	Det finansielle ankenævn · Pengeinstitut frifundet i sag om modregning af låneydelser i kontanthjælpsmodtagers konto	07.09.2020
	Det finansielle ankenævn · Krav om nedskrivning af gæld og erstatning for påstået tab som følge af bankens modregning	31.03.2020
	Det finansielle ankenævn · Andelskassens modregning på budgetkonto efter indledning af gældssanering var berettiget	21.09.2011
	Advokatnævnet · Advokat pålagt skærpet bøde for at tilbageholde tilkendt sagsomkostningsbeløb fra modpart	11.12.2025
	Advokatnævnet · Advokat pålagt tillægsbøde på 10.000 kr. for at modregne salær i øremærket domsbeløb på klientkonto	08.05.2008
	Advokatnævnet · Advokat idømt bøde på 5.000 kr. for manglende fakturaudstedelse ved modregning af salær og tilbageholdelse af sagsakter	24.03.2006
	Ankestyrelsen · Modregning i pension og boligstøtte – betydningen af kreditorbeskyttet formue ved betalingsevnevurdering	08.01.2026
	Huslejenævnet · Godkendelse af istandsættelsesudgifter ved fraflytning og afvisning af lejers modregningskrav i depositum	15.09.2025

Modregningserklæringen, virkningstidspunkt og de processuelle

§ 10 rammer

Modregning gennemføres ikke automatisk. Ved tvungen ikke-konneks modregning iværksættes den ved en modregningserklæring, der har karakter af et påbud til hovedmanden. Hovedmanden kan ikke afvise erklæringen, og den får virkning, så snart den er kommet frem. Fordringerne består med deres fulde beløb, indtil erklæringen er nået frem.

Højesteret anvendte dette princip i [BS-47180/2019-HJR](#): betingelserne var opfyldt den 6. maj 2016, hvor direktøren i en mail bekræftede, at lånet var udlignet, og gælden ophørte netop på dette tidspunkt. At parterne i strid med momslovgivningen havde udskudt faktureringen, gjorde ikke aftalen ugyldig efter Danske Lov 5-1-2.

For konnekse krav gælder derimod, at modregningen har **tilbagevirkende kraft** til det tidspunkt, hvor fordringerne stod over for hinanden som udjævnelige. I konkurs regnes virkningerne af modregning efter [konkurslovens § 42, stk. 1](#) fra dekret dagen, jf. [Sag 256/2011](#). For det offentlige gælder efter [gældsinddrivelsesloven § 9 a, stk. 4](#), at modregningen har virkning fra beslutningstidspunktet, og at den er gyldig, selv om underretning ikke sker – klagefristen løber dog senest fra 1-årsdagen for virkningstidspunktet.

Der gælder ingen almindelig pligt til at varsle en privat modregning. Finansielle Ankenævn fandt i [315/2015](#), at der ikke forelå omstændigheder, der forpligtede banken til at informere om den forestående modregning

før den endelige opgørelse. For det offentlige er partshøring udtrykkeligt fravalgt i § 9 a, stk. 1, mens kommunale modregninger uden for gældsinddrivelseslovens område fortsat kræver partshøring, begrundelse og klagevejledning efter almindelige forvaltningsretlige regler, jf. [vejledningen til repatrieringsloven](#).

Processuelt kan modregning gøres gældende i flere fora. Under fogedsagen kan skyldneren gøre indsigelse om, at kravet er indfriet ved modregning – spørgsmålet var netop genstand for [FS-256141/2012-KBH](#), hvor parterne var dømt til at betale hinanden modgående beløb i samme dom. I konkurs har skifteretten kompetence til at pådømme et modkrav, der gøres gældende til modregning mod et anerkendt krav i boet, jf. Østre Landsrets kendelse i [BS-3456/2009-OLR](#). Men en modregningserklæring afgivet over for tredjemand kan ikke sidestilles med en tilbagekaldelse af en fordringsanmeldelse i boet – kurator kan derfor fortsat gennemføre fordringsprøvelsen, og fristen i konkurslovens § 133 løber, jf. [P-14-14](#).

Endelig kan der modregnes i midler, der ikke er særligt beskyttede, selv om de er øremærkede til et bestemt formål mellem tredjemænd. I [BS-3648/2017-HRS](#) fandt Retten i Horsens, at gebyrbeløb forudbetalt til Geodatastyrelsen ikke var beskyttet mod en landinspektørs modregning af sit honorartilgodehavende.

LOV	Gældsinddrivelsesloven § 9a, stk. 1, 4	Konkursloven § 42, stk. 1	Konkursloven § 133
PRAKSIS	Højesteret · Gyldighed af modregning og rækkevidden af Danske Lov 5-1-2 ved manglende fakturering i konkursbo 03.09.2020 Højesteret · Bankens adgang til modregning i ansvarlig kapital ved konkurs (ebh-fonden mod Vestjysk Bank) 31.01.2013 Landsretten · Kendelse om kompetence til at pådømme modkrav i konkursbo 07.06.2010 Sø- og Handelsretten · Afgørelse om afvisning af sag anlagt for sent efter fordringsprøvelse i konkursbo 20.04.2015 Byretten · Retten i Horsens afsiger dom i sag om aftaleforhold og modregning mellem Real Capital A/S og landinspektør 19.06.2018 Byretten · Sag om modregning af fordring i fogedsag 20.03.2013 Det finansielle ankenævn · Danske Banks modregning af lån i boudlæg efter dødsfald 14.12.2016		

§ 11 Sammenfatning – hvad praksis viser

Praksis tegner et forholdsvis klart billede af, hvornår modregning lykkes, og hvornår den falder.

De fire betingelser er reelle spærringer, ikke formalia. Landsskatterettens afgørelser i [10-00803](#) og [10-00668](#) viser, at heller ikke det offentlige kan modregne på tværs af juridiske personer, uanset sambeskatning og koncernforbindelse. Byrettens dom i [BS-4483/2023-LYN](#) viser det samme fra den private side: den, der påberåber sig modregning, skal kunne dokumentere gensidigheden.

Konneksitet er den store undtagelse – men den skal være reel. Højesteret har i [Sag 5/2016](#) og [Sag 11/2016](#) og [BS-1590/2020-HJR](#) accepteret konneks modregning både på tværs af konkursens fristdag og under rekonstruktion, når kravene udspringer af samme fakturagrundlag eller samme kontrakt. Men **TfS 2000.748 VLD** og Tvistighedsnævnets afgørelse i [45.2018](#) markerer grænsen: tidsmæssigt sammenfald eller aftaler mellem de samme parter er ikke i sig selv konneksitet.

I konkurs er modregningsadgangen både udvidet og indsnævret. Uforfaldne krav kan bruges ([§ 42, stk. 1](#)), men den, der køber en fordring op i tiden op mod fristdagen, afskæres ([§ 42, stk. 3](#)) – dog ikke ved subrogation efter kautionsindfrielse, jf. [BS-33202/2019-HJR](#), hvor modregning til gengæld kun kunne ske med det faktisk

afholdte tab. Efter lovændringen i 2022 er der desuden et absolut forbud i [§ 42, stk. 5](#) mod at modregne simple krav i boets krav under videreførte aftaler om løbende ydelser, uanset konneksitet.

Modregningsadgangen fungerer i praksis som en sikkerhedsret. Det er den underliggende pointe i [BS-26054/2023-VLR](#), hvor Vestre Landsret anerkendte modregningsadgangen som "en rimelig, forretningsmæssigt begrundet ordning" og dermed som leverandørens sikkerhed over for en økonomisk svag aftalepart – med den konsekvens at boet ikke havde lidt noget tab. Omvendt kan modregningsadgangen gå tabt ved boets overdragelse af fordringen, hvilket udløser erstatningspligt efter [§ 45](#), jf. [H-15-05](#).

Modregningsforbud fortolkes indskrænkende over for konneks krav. [BS-37642/2024-OLR](#) er den centrale nyere afgørelse: selv en ordlyd som "kan i øvrigt ikke gøres til genstand for ... modregning" i [skatteforvaltningsloven § 52, stk. 8](#) rammer ikke modregning mellem godtgørelsen og netop de sagsomkostninger, den skal dække. Vil lovgiver også ramme konneks modregning, må det siges udtrykkeligt – som i [gældsinddrivelsesloven § 8 b, stk. 4](#) og i [konkursloven § 42, stk. 5](#).

Det offentliges modregning er procesretligt lempet, men ikke materielt. [Gældsinddrivelsesloven § 9 a](#) fritager for partshøring, økonomisk vurdering og detaljeret begrundelse om afviklingsmodenhed – men de materielle betingelser skal fortsat være opfyldt, og Landsskatteretten ophæver rutinemæssigt modregninger, hvor de ikke er. Folketingets Ombudsmands undersøgelse i [FOB 2020-27](#) førte til, at Gældsstyrelsen udvidede sin beskrivelse af de uskrevede modregningsbetingelser i standardbrevene – et konkret eksempel på, at begrundelseskravet ved uskrevede regler har praktisk gennemslagskraft.

For beslægtede spørgsmål henvises til praksisoversigterne om [konkurs](#), [rekonstruktion](#), [omstødelse i konkurs](#) og [forældelse af pengekrav](#).

LOV	Gældsinddrivelsesloven § 8b, stk. 4	Gældsinddrivelsesloven § 9a	
	Konkursloven § 42, stk. 1, 3, 5	Konkursloven § 45	Skatteforvaltningsloven § 52, stk. 8
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om modregning i konkursbo efter indfrielse af kautionsforpligtelse		06.11.2020
	Højesteret · Konneks modregning under rekonstruktion: Adgang til modregning med krav stiftet før fristdagen i vederlag optjent efter fristdagen		16.10.2020
	Højesteret · SKATs adgang til konneks modregning af moms krav i konkursboers fradrag for tab på debitorer		19.08.2016
	Landsretten · Østre Landsret godkender Skatteministeriets modregning af omkostningsgodtgørelse i pålagte sagsomkostninger		25.06.2025
	Landsretten · Vestre Landsret frifinder Penta Byg A/S i sag om modregning og fakturaflytning før konkurs		06.01.2025
	Sø- og Handelsretten · Fortolkning af overdragelsesaftale: Konkursbo bar risikoen for modregning i overdraget fordring		17.03.2006
	Byretten · Selskab dømt til at betale restkøbesum for bil trods krav om modregning og uafklaret skattesag		21.02.2024
	Landsskatteretten · Modregning af overskydende skat til dækning af datterselskabs restskat – Gensidighed og konneksitet ikke opfyldt		13.02.2012
	Landsskatteretten · Modregning i moderselskabs overskydende skat for datterselskabs gæld afvist på grund af manglende gensidighed og afviklingsmodenhed		19.05.2010
	Tvistighedsnævnet · Uberettiget modregning i elevløn for krav vedrørende lejemål		01.05.2019

Gældsbrevsloven § 18	stk. 1, 2	Gældsbrevsloven § 28	
Gældsinddrivelsesloven § 7	stk. 1	Gældsinddrivelsesloven § 9a	stk. 1, 2
Konkursloven § 42	stk. 1-5	Konkursloven § 44	
Konkursloven § 45		Skatteforvaltningsloven § 52	stk. 8

MATERIALE Citerede afgørelser

41 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

5

06.11.2020	Højesterets dom om modregning i konkursbo efter indfrielse af kautionsforpligtelse	bs-33202-2019-hjr
16.10.2020	Konneks modregning under rekonstruktion: Adgang til modregning med krav stiftet før fristdagen i vederlag optjent efter fristdagen	bs-1590-2020-hjr
03.09.2020	Gyldighed af modregning og rækkevidden af Danske Lov 5-1-2 ved manglende fakturering i konkursbo	bs-47180-2019-hjr
19.08.2016	SKAT's adgang til konneks modregning af moms krav i konkursboers fradrag for tab på debitorer	5-2016-- og-11-2016
31.01.2013	Bankens adgang til modregning i ansvarlig kapital ved konkurs (ebh-fonden mod Vestjysk Bank)	256-2011

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

5

25.06.2025	Østre Landsret godkender Skatteministeriets modregning af omkostningsgodtgørelse i pålagte sagsomkostninger	9885-11567
16.06.2025	Vestre Landsrets dom om regionens adgang til modregning i efterbetalte renter efter genoptagelse af en patientskadesag	10320-12131
06.01.2025	Vestre Landsret frifinder Penta Byg A/S i sag om modregning og fakturaflytning før konkurs	10294-12094
27.01.2023	Sag om modregning i overskydende skat og tilbagebetaling af inddrivelsesrenter	2719-3239
07.06.2010	Kendelse om kompetence til at pådømme modkrav i konkursbo	4776-5748

SØ- OG HANDELSRET TEN · SPECIALRET

4

29.04.2025	Sø- og Handelsretten: Konkursbo tilkendes præmier og uoptjent agentprovision; modkrav afvist	BS-5999/2023-SHR
20.04.2015	Afgørelse om afvisning af sag anlagt for sent efter fordringsprøvelse i konkursbo	P-14-14
10.01.2007	Sag om uberettiget oppebåret deponeret købesum og modregning i konkursbo	P 5/06
17.03.2006	Fortolkning af overdragelsesaftale: Konkursbo bærer risikoen for modregning i overdraget fordring	H-15-05

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS

4

21.02.2024	Selskab dømt til at betale restkøbesum for bil trods krav om modregning og uafklaret skattesag	9683-11302
19.06.2018	Retten i Horsens afsiger dom i sag om aftaleforhold og modregning mellem Real Capital A/S og landinspektør	968-1167
20.03.2013	Sag om modregning af fordring i fogedsag	6049-7236
20.04.2009	Dom om stadfæstelse af Advokatnævnets kendelse vedrørende uberettiget modregning af salærkrav	4936-5950

LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS

9

14.04.2023	Modregning i børne- og ungeydelse for daginstitutionsgæld	22-0091475
12.05.2022	Modregning i fejlagtig indbetaling på skattekonto til dækning af inddrivelsesrenter var lovlig	20-0053559
17.01.2022	Manglende underretning om overdragelse til inddrivelse medfører uberettigede inddrivelsesrenter	19-0038244
17.01.2022	Stadfæstelse af modregning i rentegodtgørelse til dækning af gæld under inddrivelse	20-0004536
06.07.2021	Delvis imødekommelse af konneks modregning i overskydende skat og spørgsmål om transport til privat kreditor	19-0037249
18.07.2013	Ret til konneks modregning i overskydende skat til dækning af restskat for samme indkomstår	13-0225306
11.01.2013	Modregning i selskabsskat for meget udbetalt omkostningsgodtgørelse	12-0250176
13.02.2012	Modregning af overskydende skat til dækning af datterselskabs restskat – Gensidighed og konneksitet ikke opfyldt	10-00668
19.05.2010	Modregning i moderselskabs overskydende skat for datterselskabs gæld afvist på grund af manglende gensidighed og afviklingsmodenhed	10-00803

DET FINANSIELLE ANKENÆVN · NÆVN / KLAGEINSTANS

7

04.03.2025	Spar Nord Banks modregning i førtidig udbetaling af pensionsmidler var berettiget trods klagers indsigelse om trangsbeficiem	264/2024
12.02.2025	Bankens modregning i private lånemidler til boligudgifter fundet berettiget	225/2024
31.05.2023	Bank berettiget til at modregne i arv med respekt af trangsbeficiet	431/2022
07.09.2020	Pengeinstitut frifundet i sag om modregning af låneydelser i kontanthjælpsmodtagers konto	62/2020
31.03.2020	Krav om nedskrivning af gæld og erstatning for påstået tab som følge af bankens modregning	205/2019
14.12.2016	Danske Banks modregning af lån i boudlæg efter dødsfald	315/2015
21.09.2011	Andelskassens modregning på budgetkonto efter indledning af gældssanering var berettiget	410/2010

ADVOKATNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

3

11.12.2025	Advokat pålagt skærpet bøde for at tilbageholde tilkendt sagsomkostningsbeløb fra modpart	2025-1549
08.05.2008	Advokat pålagt tillægsbøde på 10.000 kr. for at modregne salær i øremærket domsbeløb på klientkonto	02-0301-06-1060
24.03.2006	Advokat idømt bøde på 5.000 kr. for manglende fakturaudstedelse ved modregning af salær og tilbageholdelse af sagsakter	02-0401-4-1806
ANKESTYRELSEN · NÆVN / KLAGEINSTANS		2
08.01.2026	Modregning i pension og boligstøtte – betydningen af kreditorbeskyttet formue ved betalingsevnevurdering	21-25
01.01.2012	Ankestyrelsens brug af modregning og krav om tilbagebetaling ved ændring af arbejdsskadeerstatning	96-12
HUSLEJENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
15.09.2025	Godkendelse af istandsættelsesudgifter ved fraflytning og afvisning af lejers modregningskrav i depositum	169-129690
TVISTIGHEDSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
01.05.2019	Uberettiget modregning i elevløn for krav vedrørende lejemål	45.2018

FORARBEJDE Betænkninger

2 referencer

Betænkning om rekonstruktion mv.

nr. 1512 · 2009 · Justitsministeriet

Betænkning om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

nr. 1579 · 2022 · Justitsministeriet