

PRAKSISOVERSIGT · FOGEDRET

Praksisoversigt over modregning under tvangsfuldbyrdelse i fogedretten

Skyldnerens modregningsindsigelse efter retsplejelovens § 522, jf. §§ 501-502

Version 2 · Opdateret 22. jul. 2026 · 38 afgørelser · 2004-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Retsplejelovens § 522 giver skyldneren adgang til at gøre modregning gældende under selve udlægsforretningen, men kun hvis modfordringen enten selv kan tvangsfuldbyrdes, anerkendes af rekvirenten eller på anden måde må anses for godtgjort – og kun hvis de almindelige, uskrevne modregningsbetingelser samtidig er opfyldt. Bestemmelsen står uændret siden Lov om Rettens Pleje af 1916 og skal læses sammen med § 501, stk. 1, om fogedrettens betænkelighedsvurdering, § 501, stk. 4, om afskæring af omfattende bevisførelse og § 502 om udsættelse, sikkerhedsstillelse og udskudt tvangsauktion. Praksis viser et konsekvent mønster: fogedretten realitetsprøver den dokumenterede modfordring, men henviser den bestridte eller uafklarede modfordring til almindelig rettergang og fremmer forretningen – eventuelt med de sikringsforanstaltninger, § 502, stk. 2, hjemler.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Retsplejelovens § 522 opstiller tre alternative kvalifikationskrav til modfordringen: den skal kunne tvangsfuldbyrdes, anerkendes af rekvirenten eller have en rigtighed, der på anden måde må anses for godtgjort.
- 02** Det er ikke tilstrækkeligt at opfylde ét af de tre alternativer – de almindelige (uskrevne) modregningsbetingelser om gensidighed, udjævnighed, afviklingsmodenhed og retskraftig modfordring skal samtidig være opfyldt.
- 03** En blot verserende retssag om modkravet dokumenterer ikke i sig selv et retskraftigt modkrav og kan derfor ikke bære en modregningsindsigelse under fogedforretningen.
- 04** Modfordringens 'godtgjorthed' vurderes inden for rammerne af den begrænsede bevisførelse, der kan ske ved fogedretten, jf. § 501, stk. 1 – ikke efter en fuld civilprocessuel bevisvurdering.
- 05** Fogedretten kan efter § 501, stk. 4, nægte bevisførelse, som på grund af omfang eller beskaffenhed bør ske under almindelig rettergang; den bestridte modfordring henvises da til civil søgsmål, og forretningen fremmes.
- 06** Fogedrettens prøvelse er ikke uforbindende: er spørgsmålet realitetsprøvet af fogedret og landsret, har afgørelsen retskraft og kan ikke genoptages ved at omformulere kravet som et erstatningskrav.

- 07 Gensidighedskravet er absolut – der kan ikke modregnes i midler, der tilhører et andet retssubjekt end skyldneren, og separate fakturaer til hver sin debitor udelukker modregning.
- 08 Konneks modregning står stærkere end tvungen ikke-konneks modregning: konneks krav kan modregnes trods forældelse, jf. forældelseslovens § 24, og kan efter praksis gennemtrænge selv lovbestemte modregningsforbud.
- 09 Fogedretten kan efter § 502, stk. 1, nr. 2, udsætte forretningen, når et retsforhold af betydning for udfaldet er under behandling ved en ret eller en administrativ myndighed – typisk en verserende sag om modfordringen.
- 10 Findes udsættelse betænkelig af hensyn til fordringshaverens fyldestgørelse, kan fogedretten i stedet betinge udlægget af sikkerhedsstillelse eller udskyde tvangsauktionen efter § 502, stk. 2.
- 11 Fogedrettens afgørelse træffes efter anmodning ved kendelse, jf. § 501, stk. 5, og kan kæres inden 4 uger, jf. § 586, stk. 1 – videre kære til Højesteret kræver Procesbevillingsnævnets tilladelse.
- 12 Indsigelser mod rigtigheden af domme, kendelser og betalingspåkrav med påtegning kan slet ikke gøres gældende under tvangsfuldbyrdelsen, jf. § 501, stk. 2, og indsigelser mod veksler og checks kun i de fire tilfælde i § 501, stk. 3.
- 13 Selv en berettiget modregning har en ydre grænse i transgbeneficiet: der kan ikke søges fyldestgørelse i midler, der er nødvendige til et beskedent hjem og en beskeden levelfod, jf. § 509, stk. 1.
- 14 Viser den fordring, der er søgt tvangsfuldbyrdet, sig ikke at bestå, kan rekvirenten ifalde erstatnings- og godtgørelsesansvar efter § 505, stk. 1, med en 3-måneders præklusionsfrist efter § 505, stk. 3.

§ 1 Hjemlen: § 522's ordlyd og dens plads i fuldbyrdelsesreglerne

Modregningsadgangen under en udlægsforretning har en enkelt, men dobbeltledet hjemmel i [retsplejelovens § 522](#):

Modregning med krav, som kan tvangsfuldbyrdes, eller som anerkendes af den, der har anmodet om udlægget, eller hvis rigtighed på anden måde må anses for godtgjort, kan ske under forretningen, hvis de almindelige betingelser for modregning er opfyldt.

Bestemmelsen indeholder to kumulative krav. For det **første** skal modfordringen opfylde ét af tre alternative *kvalifikationskrav* – den skal kunne tvangsfuldbyrdes (dvs. hvile på et fuldbyrdelsesgrundlag som opregnet i [§ 478, stk. 1](#)), være anerkendt af rekvirenten, eller have en rigtighed, der »på anden måde må anses for godtgjort«. For det **andet** skal de almindelige, uskrevne modregningsbetingelser samtidig være opfyldt. Er blot det ene af de to led ikke opfyldt, kan modregningen ikke lægges til grund under forretningen.

§ 522 hører systematisk til udlægsreglerne, men den kan ikke læses isoleret. Den processuelle ramme for prøvelsen ligger i de fælles regler om tvangsfuldbyrdelse – først og fremmest [§ 501, stk. 1](#), hvorefter fogedretten nægter at efterkomme fordringshaverens anmodning, hvis det »efter den bevisførelse, der kan ske ved fogedretten« er betænkeligt at fremme forretningen, og [§ 501, stk. 4](#), hvorefter fogedretten kan nægte en

bevisførelse, »som på grund af dens omfang eller beskaffenhed eller af andre særlige grunde bør ske under almindelig rettergang«. Hertil kommer [§ 502](#) om udsættelse og sikringsforanstaltninger.

Denne konstruktion afspejler, at fogedretten netop *er* en ret. Af de almindelige bemærkninger til [Forslag til Lov om Rettens Pleje \(1915\)](#) fremgår begrundelsen for at henlægge fogedvirksomheden til underretterne frem for til øvrigheden:

enhver egentlig Retstvist vedrørende Foged-, Auktions- og Skiftevesen under alle Omstændigheder maa forelægges Domstolene

Kontrasten ses tydeligt i den ældre udpantningsordning. Efter [Vejledning for Pantefogeder § 10](#) skulle pantefogeden »straks foretage Udpantning uden Hensyn til, om der fremsættes nogen Indsigelse imod Fordringens Rigtighed eller iøvrigt mod Forretningens Foretagelse«, og indsigelsen blev derefter sendt til dommeren, jf. [§ 15](#). Ved fogedretten er billedet et andet: indsigelsen – herunder modregningsindsigelsen – prøves af retten selv, blot inden for en snæver bevisramme.

Bestemmelsen er ikke ændret siden 1916, og der er ingen vedtagne, men endnu ikke konsoliderede ændringer til [§ 522](#) eller [§ 501](#) efter lovebekendtgørelsen af 15. november 2025.

LOV

[Retsplejeloven § 478, stk. 1](#)
[Retsplejeloven § 501, stk. 1, 4](#)
[Retsplejeloven § 502](#)
[Retsplejeloven § 522](#)

De tre alternative grundlag: eksigibel, anerkendt eller godtgjort § 2 modfordring

Første alternativ – modfordringen kan selv tvangsfuldbyrdes. Den sikreste position for skyldneren er, at modfordringen selv hviler på et fuldbyrdesgrundlag efter [§ 478, stk. 1](#): en dom, en kendelse, et betalingspåkrav med påtegning, et indenretligt eller udenretligt forlig, et gældsbevis med eksigibilitetsklausul eller et pantebrev. Her er der intet bevisspørgsmål tilbage for fogedretten at tage stilling til; modfordringens eksistens og størrelse følger af grundlaget selv. Fogedretten prøver stadig sin egen saglige kompetence af egen drift – således i [FS-9308/2020-ROS](#), hvor fogedretten fastslog, at en omkostningsbeslutning truffet af en domstol netop er omfattet af [§ 478, stk. 1, nr. 1](#), mens den i [FS-9028/2020-ROS](#) afviste sagen, fordi kravet skulle inddrives af restanceinddrivelsesmyndigheden. Spørgsmålet om fogedrettens kompetence til at fremme udlæg for sådanne omkostningskrav blev fundet principielt af Procesbevillingsnævnet i [22/06366](#).

Andet alternativ – modfordringen anerkendes af rekvirenten. Anerkendelsen skal komme fra »den, der har anmodet om udlægget«. Er rekvirenten enig i, at modkravet består, er der ingen tvist at oplyse, og modregningen kan gennemføres under forretningen. I praksis ses anerkendelsen ofte at være delvis: rekvirenten anerkender modkravets eksistens, men bestrider størrelsen – og så er kun det anerkendte beløb omfattet af dette alternativ, mens resten må vurderes efter tredje alternativ.

Tredje alternativ – rigtigheden må »på anden måde anses for godtgjort«. Det er her, langt de fleste tvister opstår, og her fogedrettens bevismæssige rammer bliver afgørende. Kravet er ikke, at modfordringen er erkendt af modparten; Landsskatteretten henviste i [20-0004536](#) udtrykkeligt til Højesterets dom [U.1955.13 H](#), hvorefter det ikke er en betingelse for modregning, at modfordringen er erkendt af skyldneren. Omvendt er det heller ikke nok blot at *påstå* et modkrav.

Den tydeligste nyere illustration er [FS-4297/2024-HIL](#). Skyldneren havde dagen før udlægsforretningen udtaget stævning mod Skatteforvaltningen med krav om 180.000 kr. for påstået chikane i forbindelse med aktindsigtssager, og gjorde modregning gældende under forretningen. Fogedretten i Hillerød fandt, at skyldneren på det foreliggende grundlag ikke havde dokumenteret et retskraftigt modkrav, der kunne begrunde modregning – en blot verserende retssag var utilstrækkelig. Afgørelsen markerer skillelinjen skarpt: **sagsanlæg er ikke godtgørelse**. (Udlægget blev i øvrigt ophævet af andre, formelle grunde, fordi forkyndelses- og fristkravene ikke var overholdt.)

Spørgsmålet om modregning af en fordring under en fogedsag var også genstanden i [FS-256141/2012-KBH](#), hvor fogedretten i København behandlede sagen med [§ 501, stk. 2](#) som en del af retsgrundlaget.

LOV	Retsplejeloven § 478, stk. 1	Retsplejeloven § 501, stk. 2	Retsplejeloven § 522
PRAKSIS	Byretten · Ophævelse af udlæg foretaget af Gældsstyrelsen grundet overtrædelse af fuldbyrdelsesfristen i retsplejeloven 20.01.2025 Byretten · Fogedrettens kompetence til tvangsinddrivelse af sagsomkostninger til Tandskadeankenævnet 13.08.2021 Byretten · Fogedrettens kompetence ved inddrivelse af sagsomkostninger for Ankenævn for biler 26.03.2021 Byretten · Sag om modregning af fordring i fogedsag 20.03.2013 Landsskatteretten · Stadfæstelse af modregning i rentegodtgørelse til dækning af gæld under inddrivelse 17.01.2022 Procesbevillingsnævnet · Kæretilladelse til Højesteret: Lovligheden af fogedrettens fremme til udlæg for sagsomkostninger tilkendt Tandskadeankenævnet 01.07.2022		

§ 3 »De almindelige betingelser for modregning« – det andet, kumulative led

§ 522's henvisning til »de almindelige betingelser for modregning« aktiverer den uskrevne obligationsretlige lære. Systematikken er fast, og den er beskrevet ordret i Folketingets Ombudsmands sag [FOB 2020-27 om Gældsstyrelsens begrundelse i afgørelser om modregning](#), hvor betingelserne opregnes som **udjævnighed, retskraftighed, afviklingsmodenhed og gensidighed**. Ombudsmanden fremhævede samtidig, at

En tvungen, ikke konneks modregning forudsætter således, at der eksisterer et krav, der ikke må være forældet.

De fire betingelser går igen i afgørelsespraksis:

Betingelse	Indhold	Illustration
Udjævnighed	Hovedfordring og modfordring skal efter art og beskaffenhed kunne udligne hinanden – i praksis: begge skal være pengekrav	20-0059312
Retskraft	Modfordringen må ikke være forældet	225/2013, 381/2016
Afviklingsmodenhed	Modfordringen skal være forfalden, og frigørelsestiden for hovedfordringen indtrådt	10-00803
Gensidighed	Kreditor efter den ene fordring skal være debitor efter den anden	300/2014, BS-1512/2007-HOL

Gensidigheden er den betingelse, der oftest fælder modregningen, og den kan ikke omgås ved praktiske betragtninger. I [300/2014](#) havde en bank modregnet en arvinges personlige gæld i midler, der stadig indestod på dødsboets konto. Selv om boet reelt var færdigbehandlet, og arvingens andel var opgjort, fandt nævnet, at det var dødsboet – ikke arvingen – der var kreditor, og modregningen blev underkendt. Tilsvarende i [BS-1512/2007-HOL](#), hvor en advokat havde modregnet et salærkrav mod køberen i sælgerens deponerede provenu:

Der har således ikke været gensidighed mellem fordringerne, hvorfor advokat Sagsøger har været uberettiget til at foretage modregningen.

Retten lagde vægt på, at de to fakturaer var udstedt til hver sin part, hvorved advokaten selv havde tilkendegivet, at der ikke var solidarisk hæftelse.

Retskraft giver i fogedsammenhæng en særlig kobling til forældelsesreglerne. Forældelsen afbrydes ved indgivelse af anmodning om udlæg, jf. [forældelseslovens § 18, stk. 1](#), og en ny frist løber fra forretningens afslutning, jf. [§ 19, stk. 6](#) – hvilket var afgørende i [BS-3507/2014-OLR](#), hvor Østre Landsret ophævede fogedrettens afvisning og fastslog, at en anmodning fremsendt pr. e-mail inden for rettens åbningstid på fristens sidste dag og fulgt op af original dagen efter var rettidigt indgivet. Rækkevidden af en *delvis* udlægsanmodning er behandlet i [FS-2590/2019-SVE](#).

Afviklingsmodenhed blev afgørende i [10-00803](#), hvor modregning i et moderselskabs overskydende skat for et datterselskabs gæld blev underkendt både på gensidighed og på afviklingsmodenhed. Endelig kan modregning være udelukket, selv om alle fire betingelser er opfyldt, hvis hovedfordringen efter sin karakter er bestemt til dækning af nødvendige leveomkostninger – jf. [20-0059312](#) og [10-00717](#), hvor en cirkulæremæssig begrænsning af statens modregningsret medførte, at modregningen blev ophævet.

LOV	Forældelsesloven § 18, stk. 1	Forældelsesloven § 19, stk. 6	Retsplejeloven § 522
PRAKSIS			
	Landsretten · Ophævelse af fogedrettens afgørelse om forældelse af krav		09.02.2015
	Byretten · Udlægsbegæringens indflydelse på forældelse ved begrænset krav		09.07.2019
	Byretten · Dom om stadfæstelse af Advokatnævnets kendelse vedrørende uberettiget modregning af salærkrav		20.04.2009
	Landsskatteretten · Modregning i børne- og ungeydelse for daginstitutionsgæld		14.04.2023
	Landsskatteretten · Modregning i overskydende indbetaling fra Motor til dækning af gæld		26.04.2022
	Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster modregning i erstatning for uberettiget frihedsberøvelse		22.09.2017
	Landsskatteretten · Modregning i erstatning for bortkommet guldkæde		02.06.2010
	Landsskatteretten · Modregning i moderselskabs overskydende skat for datterselskabs gæld afvist på grund af manglende gensidighed og afviklingsmodenhed		19.05.2010
	Det finansielle ankenævn · Danske Bank berettiget til modregning i tipsgevinst for gæld baseret på dom fra 1989		26.06.2018
	Det finansielle ankenævn · BankNordiks modregning i dødsbos midler for arvinges gæld kendt uberettiget på grund af manglende gensidighed		14.09.2015
	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod bankens modregning i beløb modtaget fra tredjemand samt spørgsmål om forældelse af gammel gæld		13.11.2013

Konneks modfordring – en markant stærkere position under forretningen

§ 4

Konneksitet – at hoved- og modfordring udspringer af samme retsforhold – har selvstændig betydning i to retninger, som begge slår igennem ved fogedretten.

For det første lempes retskraftkravet. Efter [forældelseslovens § 24](#) gælder:

Uanset fordringens forældelse bevarer fordringshaveren aftalt modregningsret og ret til modregning over for krav, som udspringer af det samme retsforhold, og som er stiftet, inden forældelse indtrådte.

Den forældede modfordring, der ellers ville falde på retskraftbetingelsen, kan altså fortsat bruges, hvis den er konneks. Ombudsmanden fremhævede tilsvarende i [FOB 2020-27](#), at der undtagelsesvis kan gennemføres modregning for forældede krav, hvis de modstående fordringer udspringer af samme retsforhold.

For det andet kan konneksitet gennemtrænge modregningsforbud. I [BS-37642/2024-OLR](#) havde Landsskatteretten anset modregningsforbuddet i [skatteforvaltningslovens § 52, stk. 8](#) for absolut. Østre Landsret nåede det modsatte resultat, fordi kravet på omkostningsgodtgørelse og kravet på de pålagte sagsomkostninger utvivlsomt udsprang af samme retsforhold:

Ved modregning mellem den godtgjorte del af de pålagte sagsomkostninger med halvdelen af det sagsomkostningsbeløb, som Skatteministeriet er tilkendt, frigøres Sagsøgte for betalingsforpligtelsen vedrørende denne del. Landsretten finder, at modregning i et sådan tilfælde ikke er i strid med lovens forbud mod modregning.

Grænsen for dette er dog ikke endeligt afklaret. Procesbevillingsnævnet meddelte i [25/18566](#) 3.-instansbevilling i en sag, hvor Vestre Landsret under dissens havde fundet, at en region havde foretaget berettiget konneks modregning af for meget tidligere udbetalt hovedstol i yderligere tilkendte renter (trykt som [U 2025.3656 V](#)). Flertallet lagde vægt på, at skadelidte ikke skulle tilbagebetale et beløb, hun havde indrettet sig i tillid til; mindretallet fremhævede hendes berettigede forventning og de skatteretlige retsvirkninger. Højesterets afgørelse vil have direkte betydning for, hvor langt konneksitetsargumentet rækker over for lovbestemte modregningsforbud.

Konneksitet spiller også en rolle i insolvenssammenhæng, hvor det afgørende dog er tidspunktet for kravenes materielle stiftelse. I [BS-24044/2022-HER](#) fandt retten, at modregningsretten ikke var afskåret efter [konkurslovens § 42, stk. 1 og 2](#), fordi både arbejdet og materialeleverancerne var præsteret før fristdagen – »[d]et forhold, at arbejderne først er faktureret efter fristdagen, kan ikke føre til et andet resultat«. Tilsvarende spørgsmål om modregning over for et krav under en uafklaret skattesag behandles i [BS-4483/2023-LYN](#). Den nærmere afgrænsning af konneksitet og konkursmodregning hører under [modregning-betingelser-konneksitet-konkurs](#), og forældelsesspørgsmålene under [forældelse-pengekrav-afbrydelse](#).

LOV	Forældelsesloven § 24	Konkursloven § 42, stk. 1, 2	Skatteforvaltningsloven § 52, stk. 8
PRAKSIS	Landsretten · Østre Landsret godkender Skatteministeriets modregning af omkostningsgodtgørelse i pålagte sagsomkostninger		
	Byretten · Selskab dømt til at betale restkøbesum for bil trods krav om modregning og uafklaret skattesag		
	Byretten · Konkursboets krav på betaling for entrepriseopgaver blev afvist som følge af modregning med materialeleverancer og leasing		
	Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet meddeler 3.-instansbevilling om modregning i patientskadesag ved udbetaling af yderligere tilkendte renter		

§ 501, stk. 1 – betænkelighedsvurderingen og den begrænsede bevisførelse

Når skyldneren fremsætter en modregningsindsigelse, er der tale om en indsigelse mod grundlaget for fuldbyrdelsen i [§ 501, stk. 1](#)'s forstand. Bestemmelsen lyder:

Fremsættes der indsigelser mod grundlaget for fuldbyrdelsen, og findes det efter den bevisførelse, der kan ske ved fogedretten, jf. stk. 2-4, betænkeligt at fremme forretningen, nægter fogedretten at efterkomme fordringshaverens anmodning.

To forhold i ordlyden styrer praksis. For det første er målestokken **betænkelighed** – ikke overvejende sandsynlighed. Er fogedretten reelt i tvivl om, hvorvidt kravet består efter en dokumenteret modregning, skal forretningen ikke fremmes. For det andet skal betænkeligheden vurderes »efter den bevisførelse, der kan ske ved fogedretten«. Vurderingen er altså relativ til den bevisramme, § 501, stk. 2-4, sætter – ikke til det bevisbillede, der ville kunne skabes under en hovedforhandling.

Denne kobling forklarer, hvorfor en modregningsindsigelse, der bygger på dokumenter, ofte fører til et andet resultat end en indsigelse, der forudsætter parts- og vidneforklaringer. Er modfordringen understøttet af et gældsbevis, en faktura, som rekvirenten ikke bestrider, eller en afgørelse, kan »godtgjorthed«-kravet i [§ 522](#) opfyldes med det materiale, der kan fremlægges i fogedretten. Forudsætter modfordringen derimod bevis for, hvad der blev aftalt mundtligt, om der er leveret mangelfuldt, eller hvor stort et tab der er lidt, kommer § 501, stk. 4, i spil.

At bevisførelsen ved fogedretten er begrænset, betyder ikke, at den er uden retlig vægt. I [BS-1255/2008-VLR](#) fastslog Vestre Landsrets flertal, at der ikke er hjemmel til at afskære parterne fra at fremlægge og anvende fogedbogen – herunder referatet af de forklaringer, der blev afgivet under fogedrettens behandling – som bevis i den efterfølgende sag ved de almindelige domstole.

Endnu vigtigere: fogedrettens realitetsprøvelse har **retskraft**. I [BS-56437/2023-KBH](#) havde en skyldner gjort gældende, at kravet i henhold til et gældsbevis efter en aftale var begrænset til værdien af en pantsat ejendom. Fogedretten i Aarhus fremmede alligevel sagen til udlæg, og Vestre Landsret stadfæstede. Da skyldneren derefter anlagde civil søgsmål, udtalte Østre Landsret – som gengivet i byrettens dom:

Da der af Fogedretten i Aarhus og Vestre Landsret på det af parterne tilvejebragte grundlag er foretaget en udtømmende prøvelse af det spørgsmål, som Mela Holding ApS i henhold til sin betalingspåstand nu ønsker prøvet under denne sag, tiltræder landsretten, at Mela Holding ApS' betalingspåstand må afvises.

Byretten afviste efterfølgende et nyt søgsmål, hvor kravet var omformuleret som et erstatningskrav efter [§ 505](#), fordi sagens genstand var den samme. Konsekvensen for skyldneren er praktisk vigtig: **den modregningsindsigelse, der reelt bliver realitetsprøvet i fogedretten og stadfæstet i landsretten, er som udgangspunkt endeligt afgjort**. Skyldneren kan derfor ikke uden videre spekulere i at »gemme« sin dokumentation til et senere civil søgsmål.

LOV

[Retsplejeloven § 501, stk. 1](#)
[Retsplejeloven § 505](#)
[Retsplejeloven § 522](#)

PRAKSIS

Landsretten · Kendelse om bevisførelse i justifikationssag vedrørende fogedforbud

03.10.2008

Byretten · Ophævelse af udlæg foretaget af Gældsstyrelsen grundet overtrædelse af fuldbyrdelsesfristen i retsplejeloven

20.01.2025

§ 6 § 501, stk. 2-3 – de indsigelser, der er afskåret på forhånd

Ikke enhver indsigelse kan overhovedet fremsættes. § 501, stk. 2 afskærer indsigelser mod **rigtigheden** af domme og kendelser samt betalingspåkrav med påtegning efter § 477 e, stk. 2, og indsigelser mod indenretlige forlig, som angår rettens virksomhed. Skyldneren kan altså ikke under udlægsforretningen få prøvet, om dommen var materielt forkert – hertil må anvendes anke, genoptagelse eller ekstraordinære retsmidler.

Sondringen er central for modregningsindsigelsen: skyldneren gør ikke gældende, at dommen er forkert, men at kravet **efterfølgende** helt eller delvis er ophørt ved modregning. Det er en indsigelse mod kravets aktuelle beståen, ikke mod fuldbyrdelsesgrundlagets rigtighed, og den er derfor ikke afskåret af stk. 2. Samme systematik ligger bag § 504, nr. 5, hvorefter forretningen kan genoptages, når skyldneren ønsker fastslået, at et udlæg er bortfaldet »som følge af omstændigheder, der er indtruffet efter udlæggets foretagelse«.

§ 501, stk. 3 indeholder en tilsvarende, men snævrere begrænsning for **veksler og checks**: indsigelser kan kun gøres gældende, hvis rekvirenten er enig heri, hvis indsigelsen angår selve vekslens eller checkens indretning og indhold eller de veksel-/checkretlige betingelser, hvis den angår umyndighed, manglende evne til at handle fornuftmæssigt, falsk underskrift, forfalskning eller manglende fuldmagt, eller hvis den fremsættes af en forbruger og angår en veksel eller check anvendt i forbindelse med en forbrugeraftale. Bestemmelsen blev indsat som et nyt stk. 3 ved **ændringsloven af 4. juni 1986 om bl.a. aflastning af Højesteret og behandling af sager om vekslere og checks** (se [Folketingstidende 1985-86, tillæg A, s. 180](#)), med ikrafttræden 1. juli 1986, og samtidig blev henvisningen i stk. 1 konsekvensrettet til »stk. 2-4«.

Bestemmelsen er siden justeret to gange rent henvisningsteknisk: ved **lov af 6. juni 2007 om visse ændringer af regler om forenklet inkassoproces m.v.** (lovforslag L 150, 2006-07) og ved **lov af 18. december 2013 om ændring af købeloven og forskellige andre love** (lovforslag L 40, 2013-14), hvor henvisningen i stk. 3, nr. 4, blev ændret fra »§ 3 i lov om visse forbrugeraftaler« til »§ 2 i lov om forbrugeraftaler«. Om denne ændring anføres i lovforarbejderne:

Som følge af ændringerne i forbrugeraftalelovens bestemmelser er der behov for at ændre henvisningerne i retsplejelovens § 501, stk. 3, nr. 4, til den gældende forbrugeraftalelov. Der er tale om en konsekvensrettelse som følge af det samtidig fremsatte forslag til lov om forbrugeraftaler.

Hverken 2007- eller 2013-ændringen berører det materielle indhold af indsigelsesbegrænsningen.

LOV

[Retsplejeloven § 501, stk. 2, 3](#)[Retsplejeloven § 504](#)

PRAKSIS

Byretten · Sag om modregning af fordring i fogedsag

20.03.2013

§ 7 § 501, stk. 4 – når den bestridte modfordring henvises til almindelig rettergang

Den bestemmelse, der oftest afgør skæbnen for en modregningsindsigelse, er § 501, stk. 4:

Fogedretten kan nægte en bevisførelse, som på grund af dens omfang eller beskaffenhed eller af andre særlige grunde bør ske under almindelig rettergang.

Bestemmelsen er ikke en afvisningsregel, men en **bevisafskæringsregel**. Nægtes bevisførelsen, må fogedretten træffe afgørelse på det tilbageværende grundlag – og er modfordringen dermed ikke godtgjort, jf. § 522, fremmes forretningen, mens skyldneren henvises til at forfølge modkravet ved almindeligt søgsmål.

Mønsteret i praksis kan sammenfattes således:

- **Modfordring dokumenteret ved skriftligt materiale, som rekvirenten ikke reelt bestrider** → modregning kan lægges til grund under forretningen.
- **Modfordring, hvis eksistens eller størrelse forudsætter parts- og vidneforklaringer, syn og skøn eller regnskabsmæssig gennemgang** → bevisførelsen nægtes, og modkravet henvises til almindelig rettergang.
- **Modfordring, der alene er gjort gældende ved en verserende retssag** → utilstrækkelig, jf. [FS-4297/2024-HIL](#).

Det er værd at bemærke, at en henvisning til almindelig rettergang ikke er ensbetydende med, at modkravet er uden værdi. I [219/2015](#) havde en fogedret i marts 2015 nægtet at fremme en inkassosag, og skyldneren gjorde gældende, at dette beviste, at banken ikke havde en retskraftig fordring. Det Finansielle Ankenævn afviste synspunktet: ved byrettens dom af 17. februar 2016 blev det endeligt fastslået, at banken på modregningstidspunktet havde et forfaldent tilgodehavende. Fogedrettens nægtelse afgjorde altså ikke kravets materielle skæbne – den flyttede blot afgørelsen til den rette instans. Det er netop § 501, stk. 4's funktion.

Omvendt må fogedretten ikke forud-afvise en sag, der lovligt kan behandles. I [BS-2274/2008-VLR](#) ophævede Vestre Landsret fogedrettens forhåndsafvisning af en udsættelsessag, og i [BS-2589/2017-OLR](#) ophævede Østre Landsret en afvisning, der byggede på et utilstrækkeligt oplyst grundlag om skyldnerens bopæl. Grænsen mellem berettiget bevisafskæring og uberettiget afvisning er derfor reel – fogedretten skal tage stilling til det, der kan oplyses, og kun henvise det, der kræver mere.

LOV	Retsplejeloven § 501, stk. 4	Retsplejeloven § 522	
PRAKSIS	Landsretten · Kære af fogedretskendelse om afvisning af fogedsag grundet udrejse		29.01.2018
	Landsretten · Vestre Landsrets ophævelse af fogedrettens forhåndsafvisning i sag om udsættelse af lejemål		16.01.2009
	Byretten · Ophævelse af udlæg foretaget af Gældsstyrelsen grundet overtrædelse af fuldbyrdesfristen i retsplejeloven		20.01.2025
	Byretten · Fogedrettens afvisning af anmodning om afbrydelse af forældelse efter retsplejelovens fredningsregel		27.01.2009
	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod pengeinstituts modregning i indestående og indbetaling til dækning af kautionsforpligtelse		23.08.2016

§ 8 § 502 – udsættelse, sikkerhedsstillelse og udskudt tvangsauktion

Når modfordringen ikke kan afklares i fogedretten, men heller ikke kan afvises som grundløs, er § 502 fogedrettens ventil. Bestemmelsen giver tre gradueringer:

1. Udsættelse, jf. § 502, stk. 1. Fogedretten kan udsætte forretningen, hvis den dom, der søges fuldbyrdet, er anket efter fuldbyrdesfristens udløb (nr. 1), hvis »et retsforhold, hvis fastsættelse vil få indflydelse på

forretningens udfald, er under behandling ved en ret eller en administrativ myndighed» (nr. 2), eller hvis der foreligger andre særlige grunde (nr. 3). Nr. 2 er den direkte relevante hjemmel, når skyldneren har anlagt – eller er blevet mødt med – en sag om modfordringen. Bestemmelsen er en **kan**-regel, og [FS-4297/2024-HIL](#) illustrerer, at en verserende retssag ikke automatisk udløser udsættelse; fogedretten fandt netop ikke, at det udokumenterede modkrav kunne begrunde modregning. Højesteret har i [BS-89/2022-HJR](#) haft § 502, stk. 1, blandt de anvendte bestemmelser i en fuldbyrdelsessag.

2. Sikkerhedsstillelse eller udskudt tvangsauktion, jf. § 502, stk. 2. Findes det »af hensyn til fordringshaverens fyldestgørelse betænkeligt at udsætte forretningen«, kan fogedretten i stedet:

- betinge udlægget af, at fordringshaveren stiller sikkerhed, eller
- bestemme, at der ikke kan iværksættes tvangsauktion over de udlagte aktiver, før en bestemt afgørelse er truffet eller en frist er udløbet (fristen kan forlænges).

Denne mellemløsning er praktisk den vigtigste ved uafklarede modregningsindsigelse: **rekvirenten sikrer sin prioritetsstilling ved udlægget, mens skyldneren beskyttes mod, at aktivet realiseres, før modkravet er afgjort.** Kombinationen med [§ 519, stk. 1](#) – skyldnerens rådighedsbegrænsning over de udlagte aktiver – og [§ 521](#), hvorefter fogedretten kan tage udlagte rede penge i forvaring, indtil kærefristen er udløbet eller udlægget er stadfæstet, giver fogedretten et fintmasket sæt af sikringsmuligheder.

3. Efterfølgende genoptagelse, jf. § 504. Bliver modfordringen først afklaret efter udlæggets foretagelse, kan skyldneren efter § 504, nr. 5, anmode om genoptagelse med henblik på at få fastslået, at udlægget er bortfaldet som følge af efterfølgende omstændigheder, eller fordi fuldbyrdelsesgrundlaget ved dom er ophævet eller erklæret ugyldigt.

Et praktisk forbehold: et kæremål om en udsættelsesbeslutning mister sin genstand, når forretningen først er gennemført. I [BS-3062/2008-OLR](#) afviste Østre Landsret et kæremål over fogedrettens udsættelse, fordi udsættelsen var blevet efterfulgt af, at forretningen faktisk blev gennemført:

Der er således ikke længere nogen konkret og aktuel tvist mellem sagens parter. Udlejer ses herefter ikke at have retlig interesse i kæremålet

Den part, der vil have prøvet en udsættelses- eller sikkerhedsstillelsesbeslutning, må derfor handle hurtigt – og eventuelt anmode om opsættende virkning. Ved tvangsauktion over fast ejendom er de videre skridt beskrevet i [cirkulæret om kommunernes opgaver ved udlæg i og tvangsauktion over fast ejendom](#); selve auktionsforløbet hører under [tvangssalg-fast-ejendom](#).

LOV

[Retsplejeloven § 502, stk. 1, 2](#)
[Retsplejeloven § 504](#)
[Retsplejeloven § 519, stk. 1](#)
[Retsplejeloven § 521](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret stadfæster fogedrettens kompetence i sag om tvangsfuldbyrdelse af udlæg

23.05.2023

Landsretten · Afvisning af kæremål om udsættelse af fogedforretning grundet manglende retlig interesse

06.01.2009

Byretten · Ophævelse af udlæg foretaget af Gældsstyrelsen grundet overtrædelse af fuldbyrdelsesfristen i retsplejeloven

20.01.2025

§ 9 Afgørelsesform, kære og videre prøvelse af § 522-kendelsen

Fogedrettens stillingtagen til modregningsindsigelsen træffes efter anmodning ved **kendelse**, jf. § 501, stk. 5. Formkravet har betydning i to retninger: det tvinger fogedretten til at begrunde afgørelsen, og det skaber et klart udgangspunkt for kærefristen.

Kære skal ske inden **4 uger** efter, at forretningen er foretaget, eller – hvis forretningen ikke foretages – inden 4 uger efter den afgørelse, der kæres, jf. § 586, stk. 1. Kæres efter fristens udløb, afvises kæren, men landsretten kan undtagelsesvis tillade kære indtil 1 år efter afgørelsen, jf. § 586, stk. 4.

Formkravene til kæreskriftet håndhæves ikke formalistisk. I [BS-89/2022-HJR](#) tiltrådte Højesteret landsrettens vurdering af, at et brev fra advokaten til fogedretten – uden udtrykkelig angivelse af påstand og kæregrunde, men fulgt op af rettidig betaling af kæreafgift – måtte anses for et gyldigt kæreskrift:

Efter indholdet af brevet af 10. marts 2022 sammenholdt med, at kæreafgiften er betalt rettidigt, finder landsretten ikke grundlag for at afvise kæresagen.

Spørgsmålet om kæreskriftets form og om fogedrettens værneting blev fundet principielt af Procesbevillingsnævnet i [22/13348](#). Nævnet har tilsvarende meddelt 3.-instansbevilling om betydningen af en **forkert kærevejledning** fra fogedretten, jf. [24/22868](#) – en påmindelse om, at fogedrettens vejledningspligt over for den, der ikke møder med advokat, jf. § 500, stk. 1, også omfatter retsmidlerne. Efter § 500, stk. 2 kan der gives fri proces, hvis skyldneren har behov for advokatbistand for fogedretten – hvilket i modregningssager kan være reelt, fordi indsigelsen kræver, at der fremlægges og systematiseres dokumentation for modkravet.

En tredje-instansprøvelse ved Højesteret kræver Procesbevillingsnævnets tilladelse; nævnet meddelte fx kærertiladelse i [22/06366](#) om lovligheden af fogedrettens fremme til udlæg.

Endelig kan en uberettiget tvangsfuldbyrdelse udløse ansvar. Efter § 505, stk. 1 skal den, der har anmodet om tvangsfuldbyrdelse af en fordring, »som viser sig ikke at bestå«, betale skyldneren erstatning for tab og godtgørelse for tort. Kravet skal fremsættes over for fogedretten eller de almindelige domstole senest **tre måneder** efter, at det kunne gøres gældende, jf. § 505, stk. 3, og fogedretten kan henskyde kravet til søgsmål. Men som [BS-56437/2023-KBH](#) viser, kan § 505 ikke bruges til at genåbne en indsigelse, der allerede er udtømmende prøvet under fogedsagen og kæremålet.

LOV

[Retsplejeloven § 500, stk. 1, 2](#)
[Retsplejeloven § 501, stk. 5](#)
[Retsplejeloven § 505, stk. 1, 3](#)
[Retsplejeloven § 586, stk. 1](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster fogedrettens kompetence i sag om tvangsfuldbyrdelse af udlæg	23.05.2023
	Byretten · Erstatningssag for ulovlig fogedforretning afvist på grund af retskraft	06.09.2024
	Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling om betydningen af fogedrettens forkerte kærevejledning i fuldbyrdelsessag om islandske retsafgørelser	14.03.2025
	Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet meddelte kærertiladelse til Højesteret om fogedrettens værneting ved aflysning af udlæg og krav til kæreskrift	12.09.2022
	Procesbevillingsnævnet · Kærertiladelse til Højesteret: Lovligheden af fogedrettens fremme til udlæg for sagsomkostninger tilkendt Tandskadeankenævnet	01.07.2022

Modregningens ydre grænser: trangsbeneficiet og det offentliges særregler

§ 10

Selv en modregning, der opfylder både § 522's kvalifikationskrav og de almindelige betingelser, møder to yderligere grænser, som fogedretten skal iagttage.

Trangsbeneficiet. Efter § 509, stk. 1 kan udlæg ikke foretages i aktiver – bortset fra fast ejendom – der er nødvendige til opretholdelse af et beskedent hjem og en beskeden levelfod for skyldneren og hans husstand, og skyldneren kan efter stk. 4 ikke gyldigt give samtykke til udlæg heri. Den samme grundtanke slår igennem ved modregning i løbende ydelser. Det Finansielle Ankenævn har i 41/2020 og 62/2020 – begge med udtrykkelig henvisning til § 509 – fastslået, at et pengeinstitut med et forfaldent og retskraftigt krav godt kan modregne i en lønkonto, men kun hvis kunden efterlades de midler, der er nødvendige til en beskeden levelfod. I begge sager blev modregningen godkendt, fordi der efter modregningen resterede et rimeligt rådighedsbeløb, henholdsvis fordi kunden faktisk havde fået sine sociale ydelser stillet til rådighed. Tilsvarende blev en modregning i provenu fra salg af en andelslejlighed anset for berettiget i 40/2004, fordi kunden dagene før havde hævet betydelige beløb og derfor havde likviditet til mad, bolig og medicin. Vejledningen om a-kassernes opkrævning gengiver samme princip: de betingelser, retspraksis ud fra trangsbeneficiet stiller for modregning i løn, gælder også for løbende ydelser, jf. [vejledningens afsnit om modregning](#).

Afkald og forventningsbeskyttelse. Modregningsretten kan mistes ved passivitet eller ved en indretning, der skaber en berettiget forventning hos skyldneren. I 236/2004 var banken fuldt bekendt med en 17 år gammel gæld ved oprettelsen af en ny konto, men tog ikke forbehold for modregning i de indsatte midler – nævnet fandt banken afskåret fra at modregne. Modsat i [BS-37642/2024-OLR](#), hvor et udtrykkeligt forbehold om, at udbetalingen kunne bruges til at dække gæld til det offentlige, netop udelukkede, at der forelå et bindende tilsagn om udbetaling uden modregning.

Det offentliges modregning. For krav under inddrivelse gælder en særlig ordning uden for fogedretten. Restanceinddrivelsesmyndigheden kan gennemføre modregning uden forudgående vurdering af skyldnerens økonomiske forhold, jf. [gældsinddrivelseslovens § 9 a, stk. 1](#), og indsigelser om kravets eksistens og størrelse, der ikke angår inddrivelsesmyndighedens administration, skal rettes til fordringshaveren, jf. [§ 2, stk. 2](#) – jf. [20-0004536](#) og [22-0091475](#). Indsigelser mod **selve udlægget** skal derimod fremsættes over for fogedretten, jf. samme afgørelse. På strafferetsplejens område fastsætter [Rigsadvokatmeddelelsen om erstatning efter retsplejelovens kapitel 93 a, afsnit 4.13](#), at der som udgangspunkt kan modregnes for sagsomkostninger og bøder i erstatning efter kapitel 93 a, hvis de almindelige betingelser er opfyldt – jf. **U 1988.1057 H** – og at kreditorbeføjelserne overgår til restanceinddrivelsesmyndigheden ved overdragelse af fordringen; tilsvarende blev modregning i erstatning for uberettiget frihedsberøvelse stadfæstet i [16-1566876](#). Det offentliges administrative modregning som sådan hører under [modregning-betingelser-konneksitet-konkurs](#), og modregning i konkrete sociale ydelser under [tilbagebetaling-sociale-ydelser](#).

LOV

[Gældsinddrivelsesloven § 2, stk. 2](#)[Gældsinddrivelsesloven § 9a, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 509, stk. 1, 4](#)

PRAKSIS

Landsretten · Østre Landsret godkender Skatteministeriets modregning af omkostningsgodtgørelse i pålagte sagsomkostninger 25.06.2025

Landsskatteretten · Modregning i børne- og ungeydelse for daginstitutionsgæld 14.04.2023

Landsskatteretten · Stadfæstelse af modregning i rentegodtgørelse til dækning af gæld under inddrivelse 17.01.2022

Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster modregning i erstatning for uberettiget frihedsberøvelse 22.09.2017

Det finansielle ankenævn · Modregning i lønkonto og lukning af netbank efter misligholdt gæld fra tvangsauktion 16.12.2020

Det finansielle ankenævn · Pengeinstitut frifundet i sag om modregning af låneydelser i kontanthjælpsmodtagers konto	07.09.2020
Det finansielle ankenævn · Danske Bank nægtet modregning i indestående på nyoprettet konto grundet manglende oplysningspligt	09.12.2004
Det finansielle ankenævn · Bankens modregning af gammel gæld i provenu fra salg af andelslejlighed fundet berettiget	17.06.2004

§ 11 Praktisk checkliste for modregningsindsigelsen i fogedretten

For **skyldneren**, der vil gøre modregning gældende under en udlægsforretning, følger af det ovenstående en klar rækkefølge af spørgsmål:

1. **Er modfordringen eksigibel?** Har jeg dom, kendelse, betalingspåkrav med påtegning, forlig, gældsbrief eller pantebrev efter § 478, stk. 1? Er svaret ja, er det første led i § 522 opfyldt uden videre.
2. **Er den anerkendt af rekvirenten?** Skaf om muligt en skriftlig anerkendelse – også en delvis anerkendelse er værdifuld, fordi det anerkendte beløb kan modregnes med det samme.
3. **Kan rigtigheden ellers godtgøres i fogedretten?** Medbring dokumentationen til retsmødet. Erindr, at bevisrammen er den, § 501, stk. 1 beskriver – det, der kræver vidner, syn og skøn eller regnskabsgennemgang, kan afskæres efter § 501, stk. 4. En blot udtaget stævning godtgør ikke modkravet, jf. FS-4297/2024-HIL.
4. **Er de almindelige betingelser opfyldt?** Gensidighed (er jeg selv kreditor – ikke et dødsbo, et selskab eller en ægtefælle, jf. 300/2014 og BS-1512/2007-HOL), udjævnighed, afviklingsmodenhed og retskraft.
5. **Er modfordringen konneks?** I så fald kan den bruges trods forældelse, jf. forældelseslovens § 24, og den står stærkere over for modregningsforbud, jf. BS-37642/2024-OLR.
6. **Subsidiært: anmod om udsættelse eller sikringsforanstaltning.** Verserer der en sag om modfordringen, så påberåb § 502, stk. 1, nr. 2 – og subsidiært § 502, stk. 2 om, at tvangsauktion ikke må iværksættes, før afgørelsen er truffet.
7. **Bed om kendelse og kær rettidigt.** Afgørelsen træffes efter anmodning ved kendelse, jf. § 501, stk. 5, og kærefristen er 4 uger, jf. § 586, stk. 1. Er der ikke længere en aktuel tvist, afvises kæremålet, jf. BS-3062/2008-OLR.

For **rekvirenten** er spejlbilledet:

- Tag stilling til, om modkravet reelt anerkendes – en uklar stillingtagen kan blive læst som en anerkendelse i § 522's forstand.
- Er modkravet bestridt, så påberåb § 501, stk. 4 og henvis til, at prøvelsen kræver bevisførelse under almindelig rettergang.
- Modsæt dig udsættelse efter § 502, stk. 1, med henvisning til, at det er betænkeligt af hensyn til fyldestgørelsen, og accepter i stedet den mildere foranstaltning i § 502, stk. 2.
- Vær opmærksom på ansvarsrisikoen efter § 505, stk. 1, hvis fordringen viser sig ikke at bestå.

De øvrige led i udlægsforretningen – beskyttede aktiver, insolvenserklæring, udsættelsesforretninger m.v. – er behandlet under [fogedretsbehandling](#), og frigørende deponering som alternativ til modregning under [frigørende-deponering-fordringshavernora](#).



LOV	Forældelsesloven § 24	Retsplejeloven § 501, stk. 1, 4-5	Retsplejeloven § 502, stk. 1-2
	Retsplejeloven § 505, stk. 1	Retsplejeloven § 522	Retsplejeloven § 586, stk. 1

PRAKSIS	Landsretten · Østre Landsret godkender Skatteministeriets modregning af omkostningsgodtgørelse i pålagte sagsomkostninger	25.06.2025
	Landsretten · Afvisning af kæremål om udsættelse af fogedforretning grundet manglende retlig interesse	06.01.2009
	Byretten · Ophævelse af udlæg foretaget af Gældsstyrelsen grundet overtrædelse af fuldbyrdelsesfristen i retsplejeloven	20.01.2025
	Byretten · Dom om stadfæstelse af Advokatnævnets kendelse vedrørende uberettiget modregning af salærkrav	20.04.2009
	Det finansielle ankenævn · BankNordiks modregning i dødsbos midler for arvinges gæld kendt uberettiget på grund af manglende gensidighed	14.09.2015

§ 12 Sammenfatning: fogedrettens dobbelte filter

Praksis om modregning under tvangsfuldbyrdelse kan sammenfattes i billedet af et **dobbelt filter**.

Det **første filter** er § 522's kvalifikationskrav. Fogedretten er ikke det rette forum for en prøvelse af et modkrav fra bunden. Derfor er adgangen begrænset til modfordringer, der enten selv bærer et fuldbyrdelsesgrundlag, er anerkendt af rekvirenten, eller hvis rigtighed er så entydigt dokumenteret, at den kan konstateres inden for fogedrettens rammer. Det er netop her, [FS-4297/2024-HIL](#) sætter en klar nedre grænse: et sagsanlæg dagen før forretningen dokumenterer ikke et retskraftigt modkrav.

Det **andet filter** er de almindelige modregningsbetingelser. Selv en fuldt dokumenteret modfordring nytter ikke, hvis den savner gensidighed ([300/2014](#), [BS-1512/2007-HOL](#)), afviklingsmodenhed ([10-00803](#)) eller retskraft ([225/2013](#), [381/2016](#)) – medmindre modfordringen er konneks, hvor [forældelseslovens § 24](#) og praksis som [BS-37642/2024-OLR](#) og [BS-24044/2022-HER](#) giver skyldneren en mærkbart stærkere position.

Passerer indsigelsen begge filtre, bortfalder hovedfordringen helt eller delvis, og udlægget kan ikke fremmes for den modregnede del. Passerer den ikke, er retsfølgen ikke, at modkravet er tabt, men at det henvises til almindelig rettergang efter [§ 501, stk. 4](#) – jf. den efterfølgende afklaring i [219/2015](#). Mellem de to yderpunkter ligger [§ 502](#)'s graduerede værktøjskasse: udsættelse, sikkerhedsstillelse eller udskudt tvangsauktion.

To forhold fortjener særlig opmærksomhed hos praktikerne. For det **første** er fogedrettens prøvelse ikke uforbindende – er spørgsmålet realitetsprøvet af fogedret og landsret, har afgørelsen retskraft, og skyldneren kan ikke genåbne det i et senere søgsmål, heller ikke ved at rubricere kravet som erstatning efter [§ 505-](#), jf. [BS-56437/2023-KBH](#). For det **andet** er formaliteterne omkring fuldbyrdelsen ofte lige så afgørende som modregningsindsigelsen selv: i [FS-4297/2024-HIL](#) faldt udlægget netop ikke på modregningen, men på manglende forkyndelse og på, at 7-dages-fristen i [§ 485, stk. 1](#) ikke var overholdt.

Retsgrundlaget er stabilt. [§ 522](#) og [§ 502](#) står uændret siden Lov om Rettens Pleje af 1916, og [§ 501](#) er kun ændret med veksel- og checkbegrænsningen i 1986 samt rene henvisningstekniske konsekvensrettelser i 1999, 2007 og 2013. Der er ingen vedtagne, men endnu ikke konsoliderede ændringer efter lovbekendtgørelsen af 15. november 2025.

LOV	Forældelsesloven § 24	Retsplejeloven § 485, stk. 1	Retsplejeloven § 501, stk. 4
	Retsplejeloven § 502	Retsplejeloven § 505	Retsplejeloven § 522

PRAKSIS

Landsretten · Østre Landsret godkender Skatteministeriets modregning af omkostningsgodtgørelse i pålagte sagsomkostninger	25.06.2025
Byretten · Ophævelse af udlæg foretaget af Gældsstyrelsen grundet overtrædelse af fuldbyrdesfristen i retsplejeloven	20.01.2025
Byretten · Erstatningssag for ulovlig fogedforretning afvist på grund af retskraft	06.09.2024
Byretten · Konkursboets krav på betaling for entrepriseopgaver blev afvist som følge af modregning med materialeleverancer og leasing	12.05.2023
Byretten · Dom om stadfæstelse af Advokatnævnets kendelse vedrørende uberettiget modregning af salærkrav	20.04.2009
Landsskatteretten · Modregning i moderselskabs overskydende skat for datterselskabs gæld afvist på grund af manglende gensidighed og afviklingsmodenhed	19.05.2010
Det finansielle ankenævn · Danske Bank berettiget til modregning i tipsgevinst for gæld baseret på dom fra 1989	26.06.2018
Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod pengeinstituts modregning i indestående og indbetaling til dækning af kautionsforpligtelse	23.08.2016
Det finansielle ankenævn · BankNordiks modregning i dødsbos midler for arvings gæld kendt uberettiget på grund af manglende gensidighed	14.09.2015
Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod bankens modregning i beløb modtaget fra tredjemand samt spørgsmål om forældelse af gammel gæld	13.11.2013

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Retsplejeloven § 478	stk. 1	Retsplejeloven § 501	stk. 1, 4, 5
Retsplejeloven § 502	stk. 1-2	Retsplejeloven § 509	stk. 1
Retsplejeloven § 522			

MATERIALE Citerede afgørelser

38 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS	1
23.05.2023 Højesteret stadfæster fogedrettens kompetence i sag om tvangsfuldbyrdelse af udlæg	3244-3868
LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS	6
25.06.2025 Østre Landsret godkender Skatteministeriets modregning af omkostningsgodtgørelse i pålagte sagsomkostninger	9885-11567
29.01.2018 Kære af fogedretskendelse om afvisning af fogedsag grundet udrejse	6737-8095
09.02.2015 Ophævelse af fogedrettens afgørelse om forældelse af krav	1608-1940
16.01.2009 Vestre Landsrets ophævelse af fogedrettens forhåndsafvisning i sag om udsættelse af lejemål	1287-1546
06.01.2009 Afvisning af kæremål om udsættelse af fogedforretning grundet manglende retlig interesse	1296-1565
03.10.2008 Kendelse om bevisførelse i justificationssag vedrørende fogedforbud	6622-7955

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS		10
20.01.2025	Ophævelse af udlæg foretaget af Gældsstyrelsen grundet overtrædelse af fuldbyrdesfristen i retsplejeloven	10122-11876
06.09.2024	Erstatningssag for ulovlig fogedforretning afvist på grund af retskraft	9818-11480
21.02.2024	Selskab dømt til at betale restkøbesum for bil trods krav om modregning og uafklaret skattesag	9683-11302
12.05.2023	Konkursboets krav på betaling for entrepriseopgaver blev afvist som følge af modregning med materialeleverancer og leasing	10044-11764
13.08.2021	Fogedrettens kompetence til tvangsinddrivelse af sagsomkostninger til Tandskadeankenævnet	2851-3382
26.03.2021	Fogedrettens kompetence ved inddrivelse af sagsomkostninger for Ankenævn for biler	2791-3319
09.07.2019	Udlægsbegæring indflydelse på forældelse ved begrænset krav	5915-7066
20.03.2013	Sag om modregning af fordring i fogedsag	6049-7236
20.04.2009	Dom om stadfæstelse af Advokatnævnets kendelse vedrørende uberettiget modregning af salærkrav	4936-5950
27.01.2009	Fogedrettens afvisning af anmodning om afbrydelse af forældelse efter retsplejelovens fredningsregel	1309-1583
LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS		6
14.04.2023	Modregning i børne- og ungeydelse for daginstitutionsgæld	22-0091475
26.04.2022	Modregning i overskydende indbetaling fra Motor til dækning af gæld	20-0059312
17.01.2022	Stadfæstelse af modregning i rentegodtgørelse til dækning af gæld under inddrivelse	20-0004536
22.09.2017	Landsskatteretten stadfæster modregning i erstatning for uberettiget frihedsberøvelse	16-1566876
02.06.2010	Modregning i erstatning for bortkommet guldkæde	10-00717
19.05.2010	Modregning i moderselskabs overskydende skat for datterselskabs gæld afvist på grund af manglende gensidighed og afviklingsmodenhed	10-00803
DET FINANSIELLE ANKENÆVN · NÆVN / KLAGEINSTANS		8
16.12.2020	Modregning i lønkonto og lukning af netbank efter misligholdt gæld fra tvangsauktion	41/2020
07.09.2020	Pengeinstitut frifundet i sag om modregning af låneydelser i kontanthjælpsmodtagers konto	62/2020
26.06.2018	Danske Bank berettiget til modregning i tipsgevinst for gæld baseret på dom fra 1989	381/2016
23.08.2016	Indsigelse mod pengeinstituts modregning i indestående og indbetaling til dækning af kautionsforpligtelse	219/2015
14.09.2015	BankNordiks modregning i dødsbos midler for arvings gæld kendt uberettiget på grund af manglende gensidighed	300/2014

13.11.2013	Indsigelse mod bankens modregning i beløb modtaget fra tredjemand samt spørgsmål om forældelse af gammel gæld	225/2013
09.12.2004	Danske Bank nægtet modregning i indestående på nyoprettet konto grundet manglende oplysningspligt	236/2004
17.06.2004	Bankens modregning af gammel gæld i provenu fra salg af andelslejlighed fundet berettiget	40/2004
PROCESBEVILLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		4
21.11.2025	Procesbevillingsnævnet meddeler 3.-instansbevilling om modregning i patientskadesag ved udbetaling af yderligere tilkendte renter	25/18566
14.03.2025	Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling om betydningen af fogedrettens forkerte kærevejledning i fuldbyrdelsessag om islandske retsafgørelser	24/22868
12.09.2022	Procesbevillingsnævnet meddelte kæretilladelse til Højesteret om fogedrettens værneting ved aflysning af udlæg og krav til kæreskrift	22/13348
01.07.2022	Kæretilladelse til Højesteret: Lovligheden af fogedrettens fremme til udlæg for sagsomkostninger tilkendt Tandskadeankenævnet	22/06366
PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		3
19.09.2023	Uenighed om gyldighed af gæstekort grundet formodet rettelse i datoangivelse	park-3319
23.11.2022	Kontrolafgift fastholdt trods betaling til forkert områdekode via app	park-1940
05.07.2022	Udløbet 24-timers p-tilladelse ved Holstebro Station trods togrejses varighed	park-1546