

PRAKSISOVERSIGT · SKATTERET

Praksisoversigt over momssvig (momsloven § 81 og straffeloven § 289)

Strafudmåling, tillægsbøder og fradragsnægtelse efter sanktionsreformen 2024

Version 2 Opdateret 7. sep. 2026 57 afgørelser · 2008-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Momssvig sanktioneres i to lag: momslovens § 81 indeholder de selvstændige gerningsbeskrivelser og en strafferamme på bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder for forsætlig unddragelse, mens straffelovens § 289 med en strafferamme på 8 års fængsel løfter de særligt grove tilfælde ud af særlovgivningen. Praksisoversigten kortlægger, hvordan Højesteret, landsretterne, byretterne, Landsskatteretten og EU-Domstolen anvender dette system på de to dominerende sagstyper – karruselsvig med missing trader-selskaber og kædesvig med fiktive underleverandørfakturaer – og hvordan sanktionsreformen med virkning fra 1. januar 2024 har flyttet beløbsgrænsen for frihedsstraf fra 250.000 kr. til 500.000 kr. og fordoblet normalbøden. Parallelt med straffesagen kører den civilretlige fradragsnægtelse, hvor Kittel-doktrinen og kravet om faktisk levering er blevet den centrale bevisstandard i over 160 Landsskatterets-afgørelser om kædesvig siden 2018.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Momslovens § 81, stk. 3, er den centrale gerningsbestemmelse ved momssvig: forsætlig unddragelse straffes med bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder, medmindre højere straf er forskyldt efter straffelovens § 289.
- 02** Straffelovens § 289 anvendes som udgangspunkt, når den forsætlige unddragelse udgør 500.000 kr. eller derover – en grænse der blev hævet fra 250.000 kr. med virkning fra 1. januar 2024.
- 03** Normalbøden udgør efter 1. januar 2024 to gange unddragelsen ved forsæt og én gang unddragelsen ved grov uagtsomhed; progressionsgrænsen på 60.000 kr. er afskaffet.
- 04** Tillægsbøden efter straffelovens § 50, stk. 2, har et pønalt formål og pålægges fuldt ud pr. gerningsmand – den fordeles ikke forholdsmæssigt mellem medgerningsmænd, selv om de samlede bøder derved overstiger den faktiske unddragelse.
- 05** Tillægsbøden kan ikke gøres betinget og nedsættes hverken som følge af efterbetaling, manglende berigelse eller tilståelse.
- 06** Forsæt i form af dolus eventualis er tilstrækkeligt: en registreret direktør, der accepterer risikoen for, at selskabet bruges til momsunddragelse, er gerningsmand efter straffelovens § 289.

- 07 En rent formel direktørpost uden viden om eller indflydelse på driften og momsindberetningerne fører derimod til frifindelse.
- 08 Ved systematisk unddragelse af millionbeløb over flere år er udgangspunktet ubetinget fængsel, og gode personlige forhold fraviger normalt ikke dette udgangspunkt.
- 09 Samfundstjeneste afslås som udgangspunkt ved forstraffe for ligartet skatte- og momskriminalitet, selv om gerningsmanden er egnet.
- 10 Fradragsret for købsmoms forudsætter, at der faktisk er sket levering; købers gode tro er irrelevant, når varen aldrig har eksisteret.
- 11 Efter Kittel-doktrinen nægtes fradrag, når den afgiftspligtige vidste eller burde have vidst, at transaktionen indgik i momssvig – og nægtelsen omfatter hele den indgående moms, ikke kun statens tab.
- 12 Mangelfulde fakturaer kombineret med usædvanlige forhold hos underleverandøren udløser en skærpet bevisbyrde, som hverken bankoverførsler, standardiserede samarbejdsaftaler eller generiske ruteplaner løfter.
- 13 Solidarisk hæftelse efter momslovens § 46 forudsætter en forudgående notifikation med konkrete påbud om øget agtpågivenhed, og hæftelse kan kumuleres med fradragsnægtelse.
- 14 En særlovs strafbestemmelse har forrang for straffelovens § 289 a, når særloven indeholder en tilsvarende regulering af gerningsindhold og strafferamme.
- 15 Aftageren har ikke et direkte tilbagebetalingskrav mod staten for fejlagtigt opkrævet moms, når leverandøren er gået konkurs uden at have indbetalt beløbet.
- 16 Danske domstole har kompetence til at realitetsbehandle en udenlandsk skattemyndigheds civilretlige erstatningskrav om momskarruselsvig, uanset at oplysningerne er indhentet via det administrative momssamarbejde.

§ 1 Momslovens § 81 og straffelovens § 289 – to lag i ét sanktionssystem

Straffebestemmelserne om momssvig er bygget op i to lag. Det nederste lag er [momslovens § 81](#), hvis stk. 1 opregner de strafbare gerningsindhold, der kan begås **forsætligt eller groft uagtsomt**. Efter den gældende lovbekendtgørelse omfatter opregningen syv numre – ikke flere – og de praktisk vigtigste er:

- **nr. 1:** at afgive urigtige eller vildledende oplysninger eller fortie oplysninger til brug for afgiftskontrollen eller kontrollen med udbetalinger. Dette er hjemlen i praktisk talt alle sager om urigtige momsangivelser.
- **nr. 2:** overtrædelse af en lang række pligtbestemmelser, herunder registreringspligten i § 47- , faktureringspligten i § 52 a, regnskabspligten i § 55 og angivelsespligten i § 57.
- **nr. 6:** at overdrage, erhverve, tilegne sig eller anvende varer eller ydelser, hvoraf der ikke er betalt afgift – en momsretlig hæleribestemmelse.

Strafferammen i stk. 1 er bøde. Det er først § 81, stk. 3, der åbner for frihedsstraf: den, som begår en af overtrædelserne **med forsæt til at unddrage statskassen afgift** eller uberettiget at opnå udbetalinger, straffes med bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder, »medmindre højere straf er forskyldt efter straffelovens § 289«. Samme bestemmelse rammer den, der forsætligt eller groft uagtsomt driver registreringspligtig virksomhed, selv om virksomheden er nægtet registrering eller afmeldt efter § 62 a.

Hertil kommer to selvstændige medvirkensbestemmelser, som er centrale i kædesvigssagerne: efter § 81, stk. 4 straffes den, der forsætligt som led i virksomhed udsteder en faktura med urigtigt indhold eller anden urigtig dokumentation, hvis dokumentationen er egnet til at danne grundlag for opgørelsen af et afgiftstilsvær, og efter § 81, stk. 5 den, der aftager varer eller ydelser på så fordelagtige vilkår, at vedkommende indser, at leverandøren ikke vil afregne momsen. Skattestyrelsen fremhæver i [Den juridiske vejledning A.C.3.2.1.10.2](#), at gerningsindholdet i stk. 4 er fuldbyrdet allerede ved udstedelsen af den urigtige faktura – det er ikke et krav, at dokumentationen faktisk bliver brugt. Juridiske personer kan straffes efter § 81, stk. 6, og efter § 81, stk. 7 kan Skatteforvaltningen afslutte sagen administrativt med et bødeforelæg efter opkrævningslovens §§ 18 og 19.

Det øverste lag er [straffelovens § 289](#), hvorefter overtrædelser af **særligt grov karakter** af skatte-, told-, afgifts- eller tilskudslovgivningen straffes med fængsel indtil 8 år. Bestemmelsen er accessorisk: den finder efter § 289, stk. 2 kun anvendelse, hvis særlovgivningen henviser til den – hvilket momslovens § 81, stk. 3-5, netop gør. Koblingen mellem de to lag blev etableret ved [ændringsloven fra maj 2005](#), der nedsatte strafferammen i § 81, stk. 3-5, fra fængsel indtil 2 år til 1 år og 6 måneder og samtidig indsatte henvisningen til § 289, så »særligt grove overtrædelser kan straffes med fængsel indtil 8 år, uden at det hidtidige strafudmålingsniveau sænkes«. Ved **lov nr. 431 af 16. maj 2012** blev § 289, stk. 3 indsat med udtrykkelig anvisning om, at der ved udmåling af tillæggsbøden skal lægges vægt på udførelsesmåden, på om forbrydelsen er udført af flere i forening, og på antallet af forbrydelser.

Den retspolitiske ramme blev lagt i [Justitsministeriets betænkning nr. 1396/2000 om straffelovens § 289 m.v. – berigelseskriminalitet rettet mod offentlige midler](#), der byggede videre på [betænkning nr. 932/1981 om straffebestemmelser i skatte-, afgifts- og tilskudslovgivningen](#). Sidstnævnte fremhævede allerede dengang, at skatte- og afgiftsunddragelser strukturelt ligner berigelsesforbrydelserne, fordi »det økonomiske element ... udgør en central del af gerningsindholdet«.

Aktualitet: momslovens § 81 er ikke fuldt konsolideret. Ved **lov nr. 332 af 9. april 2024** blev der med virkning fra 1. januar 2025 indsat henvisninger i § 81, stk. 1, nr. 2, til de nye bestemmelser om små virksomheder, og denne ændring er endnu ikke rullet ind i den seneste lovebetydning.

LOV

Momsloven § 81, stk. 1, 3, 4, 5

Straffeloven § 289, stk. 1-3

§ 2 Sanktionsreformen pr. 1. januar 2024: 500.000 kr.-grænsen og den fordoblede bøde

Den vigtigste ændring i nyere tid er ikke sket ved en ændring af gerningsindholdet, men gennem lovbemærkninger. Ved **lov nr. 1795 af 28. december 2023** ([L 52, 2023-24](#)) blev der foretaget rent sproglige ændringer i momslovens § 81 – »den, der« blev til »den, som« osv. – udelukkende for at skabe et lovteknisk ophæng for nye straffniveauer. Forarbejderne til bestemmelsen er utvetydige om formålet:

»De foreslåede ændringer i momsloven har alene til formål at give mulighed for i bemærkningerne at angive nærmere retningslinjer om straffniveauet ved overtrædelser, der kan medføre, at der realiseres en unddragelse, af § 81, stk. 1 og 3-5.«

Fire forudsætninger blev opstillet, og de udgør i dag rygraden i sanktionsfastsættelsen:

1. **Fordobling af tillægsbøden.** »Det forudsættes, at en bøde i tillæg til en fængselsstraf vil skulle fordobles, så bøden efter ændringen vil skulle udgøre et beløb, der svarer til det dobbelte af unddragelsens størrelse.« Ved forsøg efter [straffelovens § 21](#) svarer bøden til det undtagne beløb.
2. **Beløbsgrænsen for fængsel hæves.** »Det forudsættes, at beløbsgrænsen for, hvornår der vil kunne idømmes straf i form af fængsel, hæves fra 250.000 kr. ... til 500.000 kr.« Unddragelser under grænsen kan afgøres administrativt med bødeforelæg; unddragelser på 500.000 kr. eller derover sendes til politiet og henføres som udgangspunkt under [straffelovens § 289](#).
3. **Gentagelsesvirkning.** Grænsen på 500.000 kr. gælder ikke i gentagelsestilfælde: har gerningsmanden inden for 10 år, jf. [straffelovens § 84, stk. 3](#), tidligere været straffet for forsætlig unddragelse på over 250.000 kr., kan der idømmes fængsel og tillægsbøde på to gange undtagelsen allerede fra 250.000 kr.
4. **Progressionsgrænsen afskaffes.** Den hidtidige progressionsgrænse på 60.000 kr. ved beregning af normalbøder blev ophævet, så »normalbøden herefter vil udgøre en gang det undtagne beløb ved overtrædelser, der begås ved grov uagtsomhed, og to gange det undtagne beløb ved overtrædelser, der begås forsætligt«.

Skattestyrelsen har udmøntet dette i [Den juridiske vejledning A.C.3.5.2.1](#), der samtidig fastslår, at der i førstegangstilfælde ikke gøres bødeansvar gældende ved unddragelser til og med 20.000 kr., og at unddragelser mellem 20.000 kr. og 40.000 kr. afsluttes med en fast bøde på 5.000 kr. For gerningstidspunkter **før** 1. januar 2024 gælder fortsat den gamle beregning: én gang de første 60.000 kr. og to gange beløbet derover ved forsæt, henholdsvis halvdelen af de første 60.000 kr. og én gang derover ved grov uagtsomhed. Sondringen har praktisk betydning i mange verserende sager, hvor gerningsperioden strækker sig hen over årsskiftet.

Af [Den juridiske vejledning A.C.3.5.1.2](#) fremgår, hvilken strafpåstand Skattestyrelsen anmoder anklagemyndigheden om at nedlægge: frihedsstraf og en tillægsbøde efter [straffelovens § 50, stk. 2](#) svarende til én gang undtagelsen ved gerningstidspunkt før 1. januar 2024 og to gange undtagelsen derefter. Ved samtidig forsætlig unddragelse over grænsen og groft uagtsomme forhold beregnes tillægsbøden af den forsætlige del med tillæg af en normalbøde for den groft uagtsomme del.

Selvanmeldelse er reguleret særskilt: forsætlige unddragelser mellem 100.000 kr. og 500.000 kr. straffes ved selvanmeldelse med en bøde svarende til undtagelsen, unddragelser på 500.000 kr. og derover med fængsel og en tillægsbøde svarende til undtagelsen, mens groft uagtsomme forhold ved selvanmeldelse ikke straffes. Baggrunden er drøftet i [betænkning nr. 1581/2023 om strafudmåling, bind III, s. 444](#), hvor det anføres, at »en forsætlig unddragelse på 100.000 kr. og derover må anses for så alvorlig, at strafbortfald ikke vil være rimeligt«.

Momsloven § 81, stk. 1, 3

Straffeloven § 50, stk. 2

Straffeloven § 84, stk. 3

Straffeloven § 289, stk. 1

Tillæggsbøden efter § 50, stk. 2 – pønal, fuld og ufravigelig pr.

§ 3 gerningsmand

Tillæggsbøden er den sanktion, der i praksis rammer hårdest, og den har været genstand for den mest markante præjudikatsdannelse i nyere momssvigspraksis.

Procesbevillingsnævnet meddelte i [22/10488](#) og [22/10527](#) begrænset 3.-instansbevilling alene om spørgsmålet, om tillæggsbødens normalstørrelse kan nedsættes eller fordeles forholdsmæssigt, når unddragelsen er begået af flere i forening, og de samlede bøder derved overstiger den faktiske unddragelse. Højesteret besvarede spørgsmålet i [AM2023.06.08H](#) (jf. tillige [SS-11/2023-HJR](#)). Sagen angik et organiseret kompleks med restauranter og fiktive vikarbureauer, hvor syv tiltalte i forening havde unddraget over 28 mio. kr. i moms, A-skat og AM-bidrag. Højesteret udtalte:

»Tillæggsbøde inden for skatte- og afgiftsområdet pålægges derfor uden hensyn til, om der er opnået en berigelse, og uanset, om der allerede er sket efterbetaling af den unddragne skat.«

og konkluderede:

»På denne baggrund finder Højesteret, at der ikke er grundlag for at nedsætte tillæggsbøderne med henvisning til, at flere personer har deltaget i skatte- og afgiftsunddragelsen.«

Tillæggsbøderne på 5.575.000 kr. og 4.600.000 kr. blev stadfæstet. Dommen adskiller dermed tillæggsbøden fra udbyttekonfiskation efter [straffelovens § 75, stk. 1](#): bøden er **pønal**, ikke restitativ, og det er en tilsigtet konsekvens af systemet, at de samlede idømte bøder i sager med mange gerningsmænd overstiger den faktiske unddragelse.

Princippet er siden fulgt konsekvent. I [S-1496-25](#) forhøjede landsretten tillæggsbøden fra byrettens 750.000 kr. til 1.070.000 kr. svarende til den samlede unddragelse på 1.074.260 kr., selv om tiltalte havde betalt kravet kort efter modtagelsen og havde tilstået:

»Tillæggsbøden skal pålægges uden hensyn til, om der er opnået en berigelse, og uanset, om der allerede er sket efterbetaling af den unddragne moms og skat. Den omstændighed, at tiltalte har tilstået forholdene, kan ikke føre til en nedsættelse af tillæggsbøden.«

Tre yderligere holdepunkter følger af praksis og af [Den juridiske vejledning A.C.3.5.1.2](#): tillæggsbøden kan **ikke gøres betinget**, heller ikke ved manglende betalingsevne; den pålægges også, når det unddragne beløb aldrig blev udbetalt; og bøden nedrundes til nærmeste beløb deleligt med 1.000 kr.

En undtagelse findes, når gerningsmandens rolle er helt underordnet. I [Sag 71/2015](#) – hvor tiltalte var registreret direktør for et »skraldespandsselskab« i en karrusel med en unddragelse på 5.433.065 kr. – fandt Højesteret, at den beskedne og passive rolle talte for at nedsætte tillæggsbøden til halvdelen af normalbøden, dvs. 2.700.000 kr. Nedsættelsen skete altså på grund af **rollens karakter**, ikke på grund af flerhed af gerningsmænd.

LOV

Straffeloven § 50, stk. 2

Straffeloven § 75, stk. 1

Straffeloven § 289, stk. 3

PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster tillægsskatter for omfattende, organiseret moms- og skattesvig	08.06.2023
	Højesteret · Højesteretsdom om fuld tillægsskatter til hver deltager ved skatte- og momsunddragelse	08.06.2023
	Højesteret · Højesteret fastsætter straf for momssvig af særligt grov karakter (Momsunderskudssvig) – Delvist ubetinget fængsel og nedsat bøde	19.08.2015
	Byretten · Virksomhedsejer idømt betinget fængsel og tillægsskatter på 1.070.000 kr. for momssvig og skattesvig	05.02.2026
	Procesbevillingsnævnet · Begrænset 3.-instansbevilling: Tillægsskattes normalstørrelse ved organiseret momssvig og fiktive fakturaer (straffelovens § 50, stk. 2)	24.02.2023

Forsætsvurderingen: dolus eventualis, stråmandsdirektører og frifindelser

§ 4

Fordi [momslovens § 81, stk. 3](#) kræver **forsæt til at unddrage statskassen afgift**, og [straffelovens § 289](#) kræver forsæt til uberettiget vinding, er skyldsspørgsmålet i momssvigsager typisk et spørgsmål om, hvad en formelt registreret direktør vidste eller accepterede.

Den ledende afgørelse er [Sag 71/2015](#) (gengivet tillige som [SS-71/2015-HJR](#)). Tiltalte var registreret direktør for et selskab, der købte elektronik i udlandet uden moms og videresolgte det i Danmark med moms, uden at momsen blev afregnet. Byretten frifandt, landsretten domfældte, og Højesteret afgrænsede sin prøvelse således:

»Højesteret kan ikke efterprøve den konkret foretagne bevisbedømmelse vedrørende skyldsspørgsmålet. Højesteret kan imidlertid tage stilling til, om landsretten har anvendt forsætsbegrebet rigtigt.«

Højesteret tiltrådte, at landsretten havde anvendt forsætsbegrebet korrekt:

»Landsretten har således fundet, at [T] havde forsæt i form af dolus eventualis (positiv indvilligelse).«

Risikoaccept er dermed tilstrækkeligt: den, der indser muligheden for, at selskabet bruges til momsunddragelse i et omfang som det skete, og accepterer denne mulighed, har forsæt. Højesteret understregede desuden, at rollen som direktør for et »skraldespandsselskab« var nødvendig og ikke uvæsentlig i den organiserede kriminalitet.

Modstykket er de sager, hvor den formelle position ikke er ledsaget af viden. I [SS-1186/2014-FRB](#) blev en registreret direktør frifundet for momssvig på 5.441.618 kr., fordi det ikke blev bevist, at han reelt stod for driften eller havde viden om de urigtige momsangivelser. Tilsvarende frifandt Retten i Kolding i [SS-9423/2016-KOL](#) i to forhold: i det ene var tiltalte alene stråmand uden del i ledelsen, i det andet antog han med føje, at revisor og ansatte varetog momsindberetningen. Grænsen mellem de to grupper går altså ved, om tiltalte havde faktiske dispositionsmuligheder og indikationer på uregelmæssigheder – i [Sag 71/2015](#) rådede tiltalte over selskabets bankkonto, havde selskabets hjemadresse og havde under en kontrol erkendt, at »noget var galt«.

I de store organiserede komplekser føres forsætsbeviset typisk gennem ransagningsfund og pengestrømsanalyser. I [SS-1958/2020-OLR](#) om et netværk af fiktive vikarbureauer i en restaurationskoncern skærpede Østre Landsret straffen for en formel direktør, fordi han »havde viden om de fiktive fakturaer vedrørende mandskabsudlejning ... samt om anvendelsen af fakturaerne til at unddrage det offentlige moms«. I samme sagskompleks blev der fundet NemID-nøglekort til stråmandsdirektører på en medtiltalts bopæl, fakturastempler fra underleverandørselskaber i hovedselskabets lokaler og Word-fakturaskabeloner på den daglige leders computer. Det samme bevismønster ses i [14-4324798](#), hvor politiet fandt fakturaskabeloner for de påståede underleverandører på virksomhedsejerens egen computer.

LOV	Momsloven § 81, stk. 3	Straffeloven § 289, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret fastsætter straf for momssvig af særligt grov karakter (Momskarusselsvig) – Delvist ubetinget fængsel og nedsat bøde		19.08.2015
	Landsretten · Landsretsdom om omfattende svindel med fiktive fakturaer og vikarbureauer i restaurationskoncern		03.05.2022
	Byretten · Frifindelse i sag om momssvig		22.03.2017
	Byretten · Direktør frifundet for momssvig for over 5,4 mio. kr. på grund af manglende viden om selskabets drift		26.08.2014
	Landsskatteretten · Nægtet fradrag for købsmoms på grund af fiktive fakturaer fra underleverandører i rengøringsbranchen		29.04.2019

§ 5 Karruselsvig og missing trader-konstruktioner

Karruselsvig udnytter, at leverancer mellem EU-lande er momsfrie for sælgeren, mens køberen skal beregne erhvervesmoms og samtidig kan fradrage den. Et selskab i kæden – »missing traderen« – sælger varen videre indenlandsk med moms, indkasserer momsen og forsvinder uden at afregne, mens de efterfølgende led fradrager den moms, staten aldrig har modtaget. Typiske varegrupper er elektronik, mobiltelefoner, biler og CO2-kvoter. Netop derfor er der i [momslovens § 46, stk. 1](#), indført omvendt betalingspligt for bl.a. CO2-kvoter, metalskrot, mobiltelefoner, integrerede kredsløbsanordninger samt spillekonsoller, tablets og bærbare computere – en strukturel modforanstaltning, der fjerner momsen fra den indenlandske transaktionskæde.

[Sag 71/2015](#) er skoleeksemplet: X ApS købte elektronik i udlandet uden moms og videresolgte i Danmark med moms uden afregning, hvorved statskassen blev unddraget 5.433.065 kr. på under et år. Højesteret pålagde tillige tiltalte at erstatte hele beløbet og afviste lempelse efter [erstatningsansvarslovens § 24](#). Samme mønster ses i [3-4829/2012](#), hvor indehaveren af et handelsfirma deltog i et internationalt netværk baseret på fiktiv momsneutral handel med elektronik med et tab for statskassen på 8,4 mio. kr.; landsretten stadfæstede ubetinget fængsel og konfiskation af udbyttet.

Administrativt bekæmpes karrusellerne med notifikationsordningen. I [16-0293596](#) stadfæstede Landsskatteretten en notifikation og fire konkrete påbud til et selskab, der handlede med telekommunikationsudstyr fra fire danske leverandører, som ikke afregnede salgsmomsen. Risikoindikatorerne var personsammenfald i leverandørernes ledelse, anmodninger om tredjepartsbetalinger, kontaktpersoner hvis identitet ikke kunne verificeres, og transportmidler der ikke kunne identificeres. Retten udtalte:

»Selskabet kunne derfor ved at have udvist større agtpågivenhed have undgået at deltage i handler som beskrevet i momslovens § 46, stk. 10.«

Påbuddene – straks-underretning om nye danske leverandører, kvartalsvis indberetning, systematisk registrering af handelspartneres identitet og registrering af nummerplader ved leverancer – blev fastholdt for en periode på ét år, og selskabets egne kontroltiltag (bl.a. IMEI-tjek) blev ikke anset for tilstrækkelige.

Karruselsvigets grænseoverskridende karakter rejser også processuelle spørgsmål. I [Sag 3/2019](#) havde de britiske skattemyndigheder (HMRC) anlagt sag om ca. 40 mio. GBP mod danske borgere og selskaber for deltagelse i momskarruselsvig med mobiltelefoner. Højesteret fastslog:

»Højesteret finder på denne baggrund, at HMRC's krav må anses for et civilretligt krav. Højesteret finder endvidere, at kravet ikke har mistet sin civilretlige karakter ved, at HMRC har indhentet oplysninger fra de danske skattemyndigheder i medfør af forordningen om administrativt samarbejde vedrørende merværdiafgift mv.«

Da de pågældende ikke var momspligtige i Storbritannien, hvilede kravet ikke på en lovbestemt momspligt, men på engelske erstatningsregler om »unlawful means conspiracy«. Danske domstole havde derfor kompetence efter retsplejelovens § 235 og § 238.

LOV	Momsloven § 46, stk. 1	Retsplejeloven § 235	Straffeloven § 289, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Danske domstoles kompetence ved udenlandske myndigheders civile erstatningskrav vedrørende momssvig 09.03.2020 Højesteret · Højesteret fastsætter straf for momssvig af særligt grov karakter (Momskarusselsvig) – Delvist ubetinget fængsel og nedsat bøde 19.08.2015 Landsretten · Dom for grov momsunddragelse og hvidvask af udbytte fra internationalt svindelnetværk 05.11.2012 Landsskatteretten · Stadfæstelse af notifikation og påbud om øget agtpågivenhed grundet deltagelse i momskaruselhandel 26.07.2016		

§ 6 Kædesvig og fiktive underleverandørfakturaer i rengørings-, transport- og byggebranchen

Den hyppigste sagstype i nyere praksis er ikke karrusellen, men **kædesvig**: en virksomhed køber »mandskabsudlejning«, »rengøring« eller »kørsel« hos underleverandører, der reelt intet leverer, fradrager købsmomsen og bruger pengestrømmen til sort aflønning af egne ansatte. Skattestyrelsen har samlet indsatsen i kontrolprojektet **Kædesvig**, og Landsskatteretten har afgjort et stort antal klagesager efter et bemærkelsesværdigt ensartet mønster.

Den mest omfattende nyere afgørelse er [24-0062635](#), hvor en rengøringsvirksomhed blev nægtet fradrag for 1.955.619 kr. i købsmoms vedrørende 11 underleverandører. Retten identificerede de karakteristiske svigindikatorer: underleverandører med få eller ingen ansatte, branchekoder der ikke svarer til de fakturerede ydelser, fakturaer uden angivelse af hvor, hvornår og af hvem arbejdet er udført, betalinger til tredjeparters eller udenlandske konti, systematisk tømning af konti, og ejere dømt for hvidvask efter [straffelovens § 290 a, stk. 2](#). Den fremlagte alternative dokumentation – en vognmandskontrakt uden konkrete opgaver, lønsedler for 35 personer hos et selskab uden registrerede ansatte og generiske ruteplaner – blev ikke anset for tilstrækkelig.

I [24-0083471](#) nægtede Landsskatteretten fradrag for 462.531 kr. og udtalte om samarbejdsaftalerne:

»Samarbejdsaftalerne er ufyldestgørende for redegørelsen af samhandelsforholdet mellem parterne i aftalen. Der er herved lagt vægt på, at samarbejdsaftalerne indeholder standardiserede punkter og ikke indeholder konkrete aftaleforhold for den enkelte underleverandør.«

og konkluderede:

»Retten finder, at der samlet set er tale om så usædvanlige omstændigheder, at de fremlagte fakturaer ikke kan anses for at være reelle.«

Tilsvarende i transportbranchen: i [20-0078653](#) blev fradrag for 1.551.767 kr. nægtet vedrørende ni underleverandører, hvor flere uafhængige selskaber brugte identiske fakturalayouts og enslydende stavfejl, delte kontonummer og telefonnummer, og hvor en oplyst kontaktperson slet ikke fandtes i CPR-registret:

»På baggrund af det fremlagte materiale, samt sagens oplysninger i øvrigt, finder retten, at der er tale om så usædvanlige omstændigheder, at det må anses for usandsynligt, at der er sket levering af de pågældende transportydelser.«

Mønsteret genfindes i [15-1539243](#) (563.146 kr.), [18-0000524](#) (vikarbureau i »organiseret kædesvig«), [22-0047902](#) (752.175 kr. i en byggesag med stråmandsselskaber i en hvidvasksag), [24-0012488](#) (831.611 kr. med personsammenfald og pengestrømme til fakturafabriker), [25-0017125](#) (344.500 kr.) og [24-0027004](#) (1,3 mio. kr. med politirapport om en fakturafabrik i en hvidvaskkonstruktion). Selv helt små beløb rammes, jf. [24-0065240](#) om en enkelt faktura på 10.000 kr. fra en underleverandør, hvis ejer var dømt for hvidvask.

En særlig variant er udstederens hæftelse. I [22-0020074](#) blev et selskab holdt ansvarligt for momsen på 308 fiktive fakturaer med en samlet omsætning på 30,2 mio. kr., der var udstedt i selskabets navn af en tredjemand med fuldmagt – momsen påhviler efter [momslovens § 46, stk. 7](#) enhver, der på en faktura anfører et afgiftsbeløb.

Det retlige grundlag for fradragsnægtelsen er [momslovens § 37, stk. 1](#) sammenholdt med fakturakravene i [momsbekendtgørelsens § 58](#), hvorefter fakturaen bl.a. skal angive »mængden og arten af de leverede varer eller omfanget og arten af de leverede ydelser« (nr. 5) og leveringsdatoen (nr. 6), samt dokumentationskravet i [§ 83](#). Manglende opfyldelse af disse krav er det, der udløser den skærpede bevisbyrde.

LOV

[Momsbekendtgørelsen § 58, stk. 1](#)
[Momsloven § 37, stk. 1](#)
[Momsloven § 46, stk. 7](#)
[Straffeloven § 290a, stk. 2](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Nægtet momsfradrag på 1,3 mio. kr. for fiktive fakturaer fra underleverandører af motocrossmaskiner	29.06.2026
	Landsskatteretten · Nægtet fradrag for købsmoms på 248.625 kr. – fiktive fakturaer fra fem underleverandører i rengøringsbranchen	12.05.2026
	Landsskatteretten · Nægtet momsfradrag på 344.500 kr. for underleverandørfakturaer i transportvirksomhed – fiktive fakturaer og skærpet bevisbyrde	18.02.2026
	Landsskatteretten · Nægtelse af momsfradrag for fiktiv underleverandørfaktura fra fakturafabrik – Landsskatteretten stadfæster	23.01.2026
	Landsskatteretten · Nægtelse af momsfradrag på 1.955.619 kr. for fiktive underleverandørfakturaer i rengøringsvirksomhed (Kædesvig)	17.12.2025
	Landsskatteretten · Nægtet Momsfradrag for Underleverandører: Manglende Dokumentation og Mistænkelige Forhold	05.05.2025
	Landsskatteretten · Nægtet momsfradrag for fiktive fakturaer fra underleverandører i byggesag	08.04.2025
	Landsskatteretten · Nægtelse af momsfradrag for udgifter til underleverandør i transportvirksomhed	18.12.2024
	Landsskatteretten · Manglende fradrag for købsmoms grundet fiktive fakturaer fra underleverandører	24.10.2024
	Landsskatteretten · Nægtelse af momsfradrag for underleverandørydelser vedrørende mandskabsleje	07.10.2024
	Landsskatteretten · Momsfradrag nægtet for fakturaer fra fiktive underleverandører i byggesag	04.04.2024
	Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster momstilsvaret vedrørende fiktive fakturaer udstedt af person med fuldmagt	19.02.2024
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Manglende dokumentation og usædvanlige forhold hos underleverandører medfører nægtet momsfradrag	13.12.2023
	Landsskatteretten · Nægtelse af momsfradrag for udgifter til underleverandører - manglende dokumentation og usædvanlige omstændigheder	09.06.2023

Landsskatteretten · Nægtelse af momsfradrag for fiktive underleverandørfakturaer og skærpelse af skøn for manglende bilag	09.03.2022
Landsskatteretten · Nægtelse af fradrag for udgifter til underleverandører i rengøringsbranchen pga. manglende realitet	24.06.2021
Landsskatteretten · Stadfæstelse af nægtet momsfradrag for underleverandører i transportvirksomhed grundet tvivl om ydelsernes realitet	18.12.2020
Landsskatteretten · Nægtelse af momsfradrag for underleverandører grundet mangelfulde fakturaer og manglende bevis for levering	17.06.2020
Landsskatteretten · Nægtelse af momsfradrag for underleverandører i rengøringsbranche grundet fiktive fakturaer	09.08.2013

§ 7 Kittel-doktrinen og kravet om faktisk levering

Den civilretlige fradragsnægtelse hviler på to selvstændige EU-retlige spor, som det er afgørende at holde adskilt.

Første spor – objektiv manglende levering. Fradragsret efter [momsdirektivets artikel 167](#) og [artikel 168](#), gennemført ved [momslovens § 37](#), forudsætter, at der faktisk er sket levering. Her er god tro irrelevant. EU-Domstolen fastslog i [C-459/17](#) (SGI og Valérieane):

»Spørgsmålet, om den afgiftspligtige person, der har anmodet om momsfradrag, var i god eller ond tro, er uden betydning for, om levering har fundet sted. [...] Det følger heraf, at retten til momsfradrag er betinget af, at de hertil knyttede transaktioner faktisk er blevet gennemført.«

Højesteret har omsat dette til dansk ret i de forenede sager [Sag 115/2018](#) og [Sag 116/2018](#), hvor to finansieringsselskaber havde fradraget moms af entreprenørmaskiner, der aldrig havde eksisteret:

»Det er således en betingelse for fradrag efter momslovens § 37, stk. 2, nr. 1, af afgift af varer, der er solgt til virksomheden, at varerne faktisk er blevet leveret. Da det som nævnt må lægges til grund, at de entreprenørmaskiner, for hvilke Sparbank og Fortis Lease Danmark ønsker momsfradrag, ikke har eksisteret, er der ikke sket levering, og der kan derfor ikke ske fradrag for den betalte moms.«

Højesteret afviste at forelægge spørgsmålet for EU-Domstolen, fordi retstilstanden var klar efter SGI og Valérieane, og afgrænsede dommen fra forudbetalingssituationen i C-660/16 og C-661/16 (Kollross og Wirtl).

Andet spor – Kittel-doktrinen. Selv hvor der er sket en reel levering, kan fradrag nægtes, hvis den afgiftspligtige vidste eller burde have vidst, at transaktionen indgik i momssvig. I [C-108/20](#) fastslog Domstolen, at fradrag kan nægtes, selv om den afgiftspligtige ikke selv deltog aktivt i sviget – erhvervelsen med det fornødne kendskab udgør i sig selv en deltagelse. I [C-596/21](#) præciseredes rækkevidden: nægtelsen er **ikke** begrænset til den del af momsen, staten har mistet ved sviget – hele den indgående moms for transaktionen nægtes, også når det forudgående led ligeledes var i ond tro.

Domstolen har samtidig afgrænset undersøgelsespligten. I [C-512/21](#) (Aquila Part Prod Com) skal skattemyndigheden føre præcist bevis for sviget, men den afgiftspligtige kan pålægges **øget omhu**, og overtrædelser af anden særlovgivning kan indgå som indicium; en handelsagents viden kan tilregnes principalen. I [C-289/22](#) fastslog Domstolen, at fradrag ikke kan nægtes alene fordi en virksomhed organiserer sig omkostningsbesparende, medmindre der foreligger et rent kunstigt arrangement uden økonomisk realitet, og at der ikke gælder en generel pligt til at kontrollere underleverandørers lovlighed – men at der kan kræves øget omhu ved konkrete mistanker.

Det EU-retlige misbrugsprincip har en selvstændig plads. I [BS-16178/2021-HJR](#) (GF-sagen) fandt Højesteret, at stiftelsen af et it-datterselskab med efterfølgende fællesregistrering efter [momslovens § 47, stk. 4](#) udgjorde misbrug, fordi konstruktionen gav fuldt momsfradrag for udgifter anvendt til momsfrie forsikringsydelser i strid med neutralitetsprincippet.

Danske klagere påberåber sig rutinemæssigt Kittel-praksis og god tro, men uden held, når fakturaerne er mangelfulde og omstændighederne usædvanlige – se f.eks. [25-0025362](#), hvor anbringender om god tro og Kittel-praksis blev afvist, og fradragsnægtelsen for tre fakturafabrik-underleverandører stadfæstet.

LOV	Momsloven § 37, stk. 1, 2	Momsloven § 47, stk. 4	
PRAKSIS	Højesteret · Misbrug af momsreglerne ved stiftelse af datterselskab og efterfølgende fællesregistrering (GF-sagen)		03.04.2024
	Højesteret · Nægtelse af momsfradrag for ikke-eksisterende entreprenørmaskiner uanset god tro		26.03.2019
	EU-Domstolen · Momsfradrag, bevisbyrde ved svig og grænserne for den afgiftspligtiges undersøgelsespligt		09.01.2023
	EU-Domstolen · Retten til momsfradrag ved karruselsvig og betydningen af agtpågivenhed samt overtrædelser af fødevaresikkerhedsregler		01.12.2022
	EU-Domstolen · Momsfradrag og svig i leveringskæder: Nægtelse af fuldt fradrag ved kendskab til uregelmæssigheder		24.11.2022
	EU-Domstolen · Nægtelse af momsfradrag ved kendskab til svig i tidligere led i leveringskæden		14.04.2021
	EU-Domstolen · Nægtelse af momsfradrag ved manglende faktisk levering af goder		27.06.2018
	Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster nægtet momsfradrag for fakturafabrik-underleverandører og skønsmæssig forhøjelse af salgsmoms		13.05.2026

§ 8 Solidarisk hæftelse, notifikation og statens tilbagebetalingspligt

Ved siden af straf og fradragsnægtelse råder momssystemet over hæftelsesregler, der skal sikre inddrivelsen, når missing traderen er forsvundet.

[Momslovens § 46](#) indeholder tre relevante hæftelsesspor. For det første hæfter en virksomhed solidarisk for momsen af varer eller ydelser, den har købt af en anden virksomhed, når denne forsætligt eller groft uagtsomt ikke har afregnet momsen af det indenlandske salg. Hæftelsen er betinget af tre kumulative forudsætninger: at Skatteforvaltningen tidligere har konstateret et tilsvarende køb, at virksomheden har modtaget en **notifikation**, og at virksomheden groft uagtsomt eller forsætligt ikke har overholdt påbuddene i en gældende notifikation. For det andet kan Skatteforvaltningen udstede en notifikation med konkrete påbud om større agtpågivenhed for en periode på fem år, som registreres i kontrolinformationsregisteret. For det tredje hæfter en registreret aftager solidarisk, når betaling ikke sker via et pengeinstitut eller betalingsinstitut, der sikrer identifikation af parterne, medmindre betalingen samlet udgør højst 8.000 kr. inklusive afgift – kontantreglen, der rammer netop de kædesvigssager, hvor betalingen sker kontant eller til tredjeparters konti.

Aktualitet: stykke-nummereringen i § 46 er under forskydning. Ved [lov nr. 332 af 9. april 2024](#) blev § 46, stk. 3, ophævet med virkning fra 1. juli 2024, hvorved de efterfølgende stykker rykkede op, og henvisningerne blev konsekvensrettet. Ældre afgørelser – f.eks. [16-0293596](#), der henviser til § 46, stk. 10 og 11 – skal læses med dette forbehold.

EU-Domstolen har gentagne gange godkendt sådanne hæftelsesordninger under [momsdirektivets artikel 205](#) og [artikel 273](#). I [C-4/20](#) kan den solidarisk hæftende pålægges både momsen og morarenter, når vedkommende

vidste eller burde have vidst, at den afgiftspligtige ikke ville betale. I [C-276/24](#) fastslog Domstolen, at solidarisk hæftelse og fradragsnægtelse kan **kumuleres** over for samme person, fordi de tjener forskellige og supplerende formål. [C-613/23](#) accepterer en lovbestemt ansvarsformodning for direktører, forudsat at den kan afkræftes reelt, [C-121/24](#) behandler hæftelsen efter hovedskyldnerens opløsning, og [C-277/24](#) stiller krav om, at den solidarisk hæftende i hæftelsessagen får effektiv adgang til at anfægte de afgørende vurderinger og til aktindsigt.

Den modsatte problemstilling – om aftageren kan søge momsen tilbage fra staten, når leverandøren er gået konkurs – er afgjort i [BS-52793/2022-HJR](#). Højesteret afviste kravet: hverken EU-rettens neutralitets- og effektivitetsprincipper eller [momslovens § 52 a, stk. 7](#) hjemler et direkte krav mod staten, når statskassen aldrig har modtaget beløbet. Samme resultat nåede Vestre Landsret i [BS-22626/2021-VLR](#) om 11,1 mio. kr. i fejlagtigt opkrævet dansk moms på elektronik, hvor leveringsstedet lå i Østrig og Holland, og leverandøren gik konkurs uden at indbetale momsen.

Endelig hviler den skønsmæssige efteropkrævning i kædesvigssagerne på [opkrævningslovens § 5](#), der giver hjemmel til at ansætte tilsvaret skønsmæssigt, når regnskabet ikke kan danne grundlag for en nøjagtig opgørelse.

LOV	Momsloven § 46	Momsloven § 52a, stk. 7	Opkrævningsloven § 5, stk. 1, 2
PRAKSIS	Højesteret · Statens tilbagebetalingspligt ved fejlagtigt opkrævet moms i tilfælde af leverandørens konkurs og manglende indbetaling 01.12.2023 EU-Domstolen · Solidarisk ansvar for moms efter hovedskyldnerens sletning fra handelsregistret 11.12.2025 EU-Domstolen · Solidarisk hæftelse for ubetalt moms ved siden af nægtelse af fradragsret i tilfælde af momssvig 10.07.2025 EU-Domstolen · Solidarisk hæftelse for momsgæld og bestyrelsesmedlemmers ret til forsvar i skattesager 27.02.2025 EU-Domstolen · Direktørs solidariske hæftelse for momsgæld ved manglende meddelelse om betalingsudygtighed 14.11.2024 EU-Domstolen · Solidarisk hæftelse for moms og morarenter ved kendskab til afgiftssvig 20.05.2021 Landsretten · Afvisning af momsfradrag og tilbagebetalingskrav fra staten ved fejlagtig fakturering af dansk moms og leverandørkonkurs 21.11.2022 Landsskatteretten · Stadfæstelse af notifikation og påbud om øget agtpågivenhed grundet deltagelse i momskarruselhandel 26.07.2016		

Strafudmålingsniveauer – fra betinget dom til flerårig ubetinget fængsel

Strafudmålingen styres af to variable: **unddragelsens størrelse** og **forholdets systematik**. Praksis tegner følgende billede:

Afgørelse	Unddragelse	Frihedsstraf	Tillægsbøde
SS-82/2021-HER (2021)	403.614 kr. (skat + moms)	3 mdr. betinget m. samfundstjeneste	413.614 kr.
S-1496-25 (2026)	1.074.260 kr.	7 mdr. betinget m. 120 timers samfundstjeneste	1.070.000 kr.
Sag 210/2016 (2017)	ca. 1,2 mio. kr.	1 år ubetinget	—
Sag 71/2015 (2015)	5.433.065 kr.	fællesstraf 1 år 8 mdr., heraf 6 mdr. ubetinget	2.700.000 kr.

AM2023.06.08H (2023)	5.589.420 kr. / 4.607.971 kr. pr. domfældt	1 år 6 mdr. / 1 år 3 mdr. (delvis betinget)	5.575.000 / 4.600.000 kr.
S-0165-25 (2025)	11.436.938 kr.	2 år 3 mdr. ubetinget	11.436.938 kr.
SS-2423/2025-VIB (2026)	26.575.000 kr.	3 år ubetinget	26.575.000 kr.

De to yderpunkter illustrerer skalaen. I [SS-82/2021-HER](#) blev en direktør, der havde unddraget 337.064 kr. i skat og 66.550 kr. i moms, idømt tre måneders betinget fængsel med samfundstjeneste og en tillægsbøde på 413.614 kr. I den anden ende ligger [SS-2423/2025-VIB](#), hvor en koncerndirektør gennem to konstruerede dispositioner – en fiktiv overdragelse/udlejning af et gyllerørsanlæg og en proforma-optionsaftale om udviklingsrettigheder – søgte at udløse uberettiget udbetaling af negativ moms for 26.575.000 kr. Retten fastsatte straffen til fængsel i tre år og bemærkede:

»Henset til omfanget og grovheden af kriminaliteten er der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget med vilkår om samfundstjeneste.«

Sagen viser også, at koncerninterne modposter ikke frigør: det var uden betydning, at søsterselskaberne samtidig indberettede tilsvarende salgsmoms, da selskaberne er selvstændige juridiske enheder, og vindingen blev opnået i de modtagende selskaber.

Systematikken vejer tungt selvstændigt. I [S-0165-25](#) havde en virksomhedsejer i seks forhold angivet momstilsvaret til 0 kr. og unddraget 11.436.938 kr. over 3½ år. Byretten gjorde 1½ år af en toårig straf betinget; Vestre Landsret skærpede med 5 mod 1 stemme til 2 år og 3 måneders **helt ubetinget** fængsel:

»Navnlig under hensyn til størrelsen af det unddragne beløb, og at unddragelserne er sket systematisk over en periode på 3½ år, finder vi, at der, uanset tiltaltes gode personlige forhold, ikke er grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget.«

Tiltaltes tilståelse, rene straffeattest bortset fra færdselsbøder og den samtidige ledelsesfrakendelse kunne ikke bære en betinget straf.

Allerede i [Sag 71/2015](#) formulerede Højesteret udgangspunktet:

»Efter praksis skal der udmåles en ubetinget frihedsstraf for forhold af denne karakter, medmindre der foreligger særlige omstændigheder. Sådanne særlige omstændigheder foreligger ikke i denne sag.«

Selv en beskeden og passiv rolle som stråmandsdirektør kunne ikke bære en helt betinget straf, men førte alene til en delvis betinget dom og halveret tillægsbøde.

LOV	Momsloven § 81, stk. 3	Straffeloven § 50, stk. 2	Straffeloven § 289, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster tillægsbøder for omfattende, organiseret moms- og skattesvig Højesteret · Afslag på samfundstjeneste ved gentagen grov skattesvig og momssvig Højesteret · Højesteret fastsætter straf for momssvig af særligt grov karakter (Momskarusselsvig) – Delvist ubetinget fængsel og nedsat bøde Landsretten · Betinget fængsel skærpet til ubetinget fængsel i 2 år og 3 måneder for momsunddragelse af særlig grov karakter (11,4 mio. kr.) Byretten · Direktør idømt 3 års fængsel og tillægsbøde på 26,5 mio. kr. for momssvig ved fiktive koncerntransaktioner Byretten · Virksomhedsejer idømt betinget fængsel og tillægsbøde på 1.070.000 kr. for momssvig og skattesvig		
			08.06.2023
			11.01.2017
			19.08.2015
			05.05.2025
			21.05.2026
			05.02.2026

Byretten · Direktør idømt betinget fængsel og stor tillægsbøde for omfattende skatte- og momsunddragelse

02.06.2021

§ 10 Samfundstjeneste, tilståelsesrabat og sagsbehandlingstid

Efter **lov nr. 152 af 18. februar 2015** om udvidet brug af samfundstjeneste ophørte den særlige tilbageholdenhed med betingede domme i skatte- og momssager. Højesteret gjorde status i [Sag 210/2016](#) og gengav Straffelovrådets synspunkt fra forarbejderne:

»Det er Straffelovrådets opfattelse, at der ikke er grundlag for fortsat at udvise særlig tilbageholdenhed med at anvende samfundstjeneste i sager om skattesvig. Valget mellem samfundstjeneste og ubetinget fængsel ... bør efter Straffelovrådets opfattelse fremover først og fremmest afgøres ud fra en samlet vurdering af dels grovheden af den nu foreliggende kriminalitet som udtrykt ved længden af fængselsstraffen, dels omfanget og alvoren af eventuel tidligere kriminalitet.«

I den konkrete sag – en unddragelse på ca. 1,2 mio. kr. begået af en gerningsmand, der 12 år tidligere var straffet med 40 dages fængsel for ligeartede forhold – var resultatet alligevel ubetinget fængsel:

»På baggrund af det anførte tiltræder Højesteret, at der uanset Ts gode personlige forhold ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget med vilkår om samfundstjeneste.«

At tiltalte var i behandling for ludomani med godt resultat, havde genoptaget sin virksomhed og af Kriminalforsorgen var fundet egnet til samfundstjeneste, kunne ikke opveje beløbets størrelse og forstraffen.

Tilståelsesrabat. Efter [straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9](#) kan tilståelse føre til strafnedsættelse, og Højesteret har i U 2025.3022 H kategoriseret rabatten efter, hvor meget tilståelsen sparer af efterforskning og retsdage – kategorierne er gengivet i [Rigsadvokatmeddelelsen om straffens fastsættelse](#). I [S-1496-25](#) henførte landsretten en sen tilståelse til kategori 3 med en rabat på ca. 10-20 pct. – men **kun på fængselsstraffen**, ikke på tillægsbøden.

Sagsbehandlingstid. Lang sagsbehandlingstid kan føre til, at straffen gøres betinget. I [SS-170/2006-ROS](#) anerkendte retten en unormalt lang sagsbehandlingstid som en krænkelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, jf. [retsplejelovens § 33 a](#), og gjorde fængselsstraffen betinget samtidig med, at tillægsbøden blev nedsat. I [SS-1958/2020-OLR](#) nedsatte Østre Landsret straffen for en af de tiltalte »navnlig under hensyn til den usædvanligt lange sagsbehandlingstid«. Omvendt afviste både [S-0165-25](#) og [SS-2423/2025-VIB](#) at tillægge sagsbehandlingstiden formildende betydning. Forskellen ligger i, om forsinkelsen kan tilregnes myndighederne som egentlig inaktivitet.

LOV	Straffeloven § 56, stk. 1	Straffeloven § 62	Straffeloven § 82, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Afslag på samfundstjeneste ved gentagen grov skattesvig og momssvig 11.01.2017 Landsretten · Betinget fængsel skærpet til ubetinget fængsel i 2 år og 3 måneder for momsunddragelse af særlig grov karakter (11,4 mio. kr.) 05.05.2025 Landsretten · Landsretsdom om omfattende svindel med fiktive fakturaer og vikarbureauer i restaurationskoncern 03.05.2022 Byretten · Direktør idømt 3 års fængsel og tillægsbøde på 26,5 mio. kr. for momssvig ved fiktive koncerntransaktioner 21.05.2026 Byretten · Virksomhedsejer idømt betinget fængsel og tillægsbøde på 1.070.000 kr. for momssvig og skattesvig 05.02.2026		

Byretten · Direktør idømt betinget fængsel og millionbøde for omfattende momsunddragelse og dokumentfalsk

22.12.2008

§ 11 Sammenstød, lex specialis og accessoriske retsfølger

Momssvig optræder sjældent alene. Praksis viser flere tilbagevendende sammenstødskonstellationer.

Lex specialis over for straffelovens § 289 a. [Straffelovens § 289 a](#) om urigtige oplysninger til brug for afgørelser om betaling eller tilbagebetaling af afgifter er efter [stk. 3](#) udtrykkeligt subsidiær: bestemmelsen finder kun anvendelse, »hvor anden lovgivning ikke indeholder en tilsvarende regulering«. Højesteret anvendte dette i [AM2024.06.25H](#), hvor en direktør havde afgivet urigtige oplysninger ved ansøgning om et rentefrit momslån under covid-19-hjælpepakkerne. Da særloven om rentefrie lån svarende til angivet moms indeholdt en tilsvarende regulering af gerningsindhold og strafferamme, skulle forholdet henføres under særlovens § 9 og ikke under § 289 a. Straffen blev fastsat til en bøde på 325.000 kr., og Højesteret fandt ikke grundlag for at fravige udgangspunktet i medfør af [straffelovens § 81 d, stk. 4](#). Procesbevillingsnævnets bevilling i [23/42973](#) beskriver instansforløbet, hvor landsretten forinden havde idømt betinget fængsel i ét år og en tillægsbøde på 790.000 kr.

Bogføringsforseelser. Systematisk momsunddragelse ledsages næsten altid af manglende bogføring, der straffes selvstændigt efter [straffelovens § 302](#) og [bogføringslovens § 16, stk. 1](#). Det var tilfældet i både [S-0165-25](#) (fem års manglende bogføring) og i [Sag 210/2016](#).

Dokumentfalsk, bedrageri og hvidvask. Fiktive fakturaer forelagt for skattemyndighederne kan tillige udgøre dokumentfalsk efter [straffelovens § 171](#), jf. [SS-170/2006-ROS](#). Udbyttet fra momssvig hvidvaskes typisk gennem kontotømning, jf. [3-4829/2012](#) og de mange Landsskatterets-sager, hvor underleverandørernes ejere er dømt efter [straffelovens § 290 a](#). Skattestyrelsen anfører i [Den juridiske vejledning A.C.3.5.1.2-](#), at der i sager under grænsen for frihedsstraf, hvor der samtidig foreligger en straffelovsovertrædelse som dokumentfalsk, nedlægges påstand om normal bødestraf for særlovsovertrædelsen ved siden af frihedsstraffen for straffelovsforholdet. Momssvig kan også fremstå som accessorisk til anden økonomisk kriminalitet, jf. [SS-12397/2012-GLO](#), hvor skjult returkommission på 866.415 kr. medførte skatte- og momsunddragelse på over 500.000 kr. og en tillægsbøde på 940.000 kr.

Bandetillæg. Ved [lov nr. 665 af 11. juni 2024](#) (bandepakke IV) blev der med virkning fra 1. juli 2024 indsat et nyt stk. 3 i [straffelovens § 81 a](#), hvorefter straffen for bl.a. overtrædelse af [§ 289, stk. 1](#), [§ 290, stk. 2](#) og [§ 290 a, stk. 2](#) kan forhøjes indtil det dobbelte, når den dømte har tilknytning til en gruppe, der står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, og overtrædelsen har relation hertil. [Rigsadvokatmeddelelsen om straffens fastsættelse](#) redegør for anvendelsen og fremhæver bl.a., om udbyttet understøtter gruppens økonomiske grundlag.

Rettighedsfrakendelse og konfiskation. Frakendelse af retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed efter [straffelovens § 79, stk. 2](#) er standardpåstand i de store sager; den blev pålagt indtil videre i [S-0165-25](#) og i fem år i [AM2023.06.08H](#). I [SS-2423/2025-VIB](#) blev der derimod frifundet for frakendelse, fordi tiltalte allerede var pålagt konkurskarantæne i to omgange. Konfiskation af udbytte efter [straffelovens § 75](#) anvendes selvstændigt ved siden af tillægsbøden.

LOV

[Straffeloven § 75, stk. 1](#)

[Straffeloven § 79, stk. 2](#)

[Straffeloven § 81a, stk. 3](#)

[Straffeloven § 289a, stk. 3](#)

[Straffeloven § 302, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret fastslår, at særlov om COVID-19 lån har forrang for Straffeloven § 289 a ved uberettiget ansøgning	25.06.2024
Højesteret · Højesteret stadfæster tillægsbøder for omfattende, organiseret moms- og skattesvig	08.06.2023
Højesteret · Afslag på samfundstjeneste ved gentagen grov skattesvig og momssvig	11.01.2017
Landsretten · Betinget fængsel skærpet til ubetinget fængsel i 2 år og 3 måneder for momsunddragelse af særlig grov karakter (11,4 mio. kr.)	05.05.2025
Landsretten · Dom for grov momsunddragelse og hvidvask af udbytte fra internationalt svindelnetværk	05.11.2012
Byretten · Direktør idømt 3 års fængsel og tillægsbøde på 26,5 mio. kr. for momssvig ved fiktive koncerntransaktioner	21.05.2026
Byretten · Dom for skatteunddragelse og bestikkelse i form af returkommission	23.12.2015
Byretten · Direktør idømt betinget fængsel og millionbøde for omfattende momsunddragelse og dokumentfalsk	22.12.2008
Procesbevillingsnævnet · 3.-instansbevilling: Urigtige oplysninger ved ansøgning om rentefrit momslån under covid-19 og udmåling af tillægsbøde efter straffelovens § 81 d	13.03.2024

Den grænseoverskridende dimension: forordning 904/2010,

§ 12 Eurofisc og EPPO

Momssvig er strukturelt grænseoverskridende, fordi selve svigmekanismen udnytter overgangsordningen for samhandel mellem medlemsstaterne. Den administrative modvægt er [forordning \(EU\) nr. 904/2010 om administrativt samarbejde og bekæmpelse af svig vedrørende merværdiafgift](#), der bl.a. i [artikel 33](#) etablerer **Eurofisc** som et netværk til hurtig udveksling, behandling og analyse af målrettede oplysninger om grænseoverskridende svig, herunder en multilateral tidlig varslingsmekanisme.

Ordningen blev styrket ved [forordning \(EU\) 2018/1541](#), hvis betragtning 1 udtrykkeligt konstaterer, at de i 1993 indførte overgangsordninger »er blevet forældede og sårbare over for svig«. Ændringen giver Eurofisc-koordinatorerne adgang til at anmode om målrettede oplysninger fra Europol og OLAF og til at videregive oplysninger den anden vej, ligesom den fælles behandling og analyse af data om grænseoverskridende svig blev sat i system.

Denne informationsudveksling har direkte betydning for de danske sager. I [Sag 3/2019](#) gjorde de sagsøgte netop gældende, at HMRC's krav havde mistet sin civilretlige karakter, fordi de britiske myndigheder havde indhentet oplysninger fra de danske skattemyndigheder efter forordningen om administrativt samarbejde. Højesteret afviste dette: der var hverken i litteratur eller retspraksis holdepunkter for, at måden, hvorpå en udenlandsk offentlig part har oplyst sagen, skulle omkvalificere et civilretligt erstatningskrav til et offentligretligt krav. Sondringen efter Bruxelles I-forordningens artikel 1 mellem »det civil- og handelsretlige område« er et selvstændigt EU-retligt begreb, som ikke afgør, om kravet efter dansk ret er civilretligt.

Strafferetligt er den mest markante nyskabelse [Den Europæiske Anklagemyndighed \(EPPO\)](#), oprettet ved [forordning \(EU\) 2017/1939](#) gennem et forstærket samarbejde. EPPO efterforsker og retsforfølger i de deltagende medlemsstater bl.a. alvorlig grænseoverskridende momssvig og har siden 2021 gennemført koordinerede aktioner mod momskarruseller i flere medlemsstater. Danmark er ikke omfattet af det forstærkede samarbejde, men Justitsministeriet og EPPO indgik den 31. august 2023 en [formel samarbejdsaftale om grænseoverskridende økonomisk kriminalitet](#), der etablerer operationelle rammer for samarbejdet. Nationalt behandles de store, komplekse momssvigssager efter de retningslinjer om forelæggelse af »særligt komplicerede sager«, som fremgår af [Rigsadvokatmeddelelsen om forelæggelse og indberetning](#) – herunder sager, der rejser

særligt vanskelige retlige spørgsmål ud over den egentlige strafferet, f.eks. i forhold til EU-ret eller anden international ret.

LOV

Momsloven § 81, stk. 3

Retsplejeloven § 238

PRAKSIS

Højesteret · Danske domstoles kompetence ved udenlandske myndigheders civile erstatningskrav vedrørende momssvig

09.03.2020

§ 13 Sammenfatning af praksis

Momssvigspraksis kan sammenfattes i seks linjer.

1. Beløbet afgør sporet. Under 500.000 kr. i forsætlig unddragelse afgøres sagen som udgangspunkt administrativt med et bødeforelæg beregnet som to gange unddragelsen; fra 500.000 kr. sendes den til domstolene og henføres under [straffelovens § 289](#) med fængselsstraf og tillæggsbøde. I gentagelsestilfælde inden for 10 år falder grænsen til 250.000 kr. Grænserne blev flyttet med virkning fra 1. januar 2024 ved **lov nr. 1795 af 28. december 2023**, og gerningstidspunktet er derfor afgørende for beregningen.

2. Tillæggsbøden er hård og ufravigelig. Efter [AM2023.06.08H](#) er tillæggsbøden pønalt og pålægges fuldt ud pr. gerningsmand. Den kan ikke gøres betinget, nedsættes ikke ved efterbetaling, manglende berigelse eller tilståelse, jf. [S-1496-25](#), og reduceres kun i den ekstraordinære situation, hvor gerningsmandens rolle er helt underordnet, jf. [Sag 71/2015](#).

3. Forsæt kan foreligge som ren risikoaccept. Dolus eventualis er tilstrækkeligt, og den formelt registrerede direktør, der råder over selskabets konto og har indikationer på uregelmæssigheder, kan ikke gemme sig bag en bagmand. Omvendt frifindes den, der reelt hverken har viden om eller indflydelse på driften, jf. [SS-1186/2014-FRB](#) og [SS-9423/2016-KOL](#).

4. Systematik trumfer gode personlige forhold. Ved millionunddragelser begået systematisk over år er udgangspunktet helt ubetinget fængsel – 2 år og 3 måneder ved 11,4 mio. kr. i [S-0165-25](#) og 3 år ved 26,6 mio. kr. i [SS-2423/2025-VIB](#). Samfundstjeneste er efter 2015-reformen ikke udelukket i skatte- og afgiftssager, men afslås ved forstraffe for ligeartet kriminalitet, jf. [Sag 210/2016](#).

5. Den civile fradragssag kører parallelt og har sin egen bevisstandard. Fradrag forudsætter faktisk levering, hvor god tro er irrelevant, jf. [Sag 115/2018](#) og [Sag 116/2018](#) og [C-459/17](#). Hvor der er sket levering, nægtes fradrag efter Kittel-doktrinen, hvis køberen vidste eller burde have vidst, at transaktionen indgik i svig – og da for hele den indgående moms, jf. [C-596/21](#). Beviskravet i skattesagen er lempeligere end i straffesagen: i [14-4324798](#) blev fradrag nægtet, selv om straffesagen om dokumentfalsk og momssvig var opgivet.

6. Skærpet bevisbyrde i kædesvigsagerne. Mangelfulde fakturaer efter [momsbekendtgørelsens § 58](#) kombineret med usædvanlige forhold hos underleverandøren – ingen ansatte, ingen momsangivelser, forkerte branchekoder, konkurser, betaling til tredjeparters eller udenlandske konti, hvidvaskdomme – skærper bevisbyrden så meget, at hverken elektronisk betaling, standardiserede samarbejdsaftaler, generiske ruteplaner eller lønsedler fra selskaber uden registrerede ansatte løfter den, jf. [24-0062635](#) og [24-0083471](#).

Afgrænsning: indkomstskattesvig behandles under [skattesvig](#), den rene civilretlige momsfortolkning og fradragsret under [moms-fortolkning](#), bedrageri uden moms-kontekst under [bedrageri](#), og hvidvask af udbyttet fra momssvig under [hvidvask](#).

LOV

Momsloven § 37, stk. 1

Momsloven § 81, stk. 3

Straffeloven § 50, stk. 2

Straffeloven § 289, stk. 1

PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster tillægsgbøder for omfattende, organiseret moms- og skattesvig	08.06.2023
	Højesteret · Nægtelse af momsfradrag for ikke-eksisterende entreprenørmaskiner uanset god tro	26.03.2019
	Højesteret · Afslag på samfundstjeneste ved gentagen grov skattesvig og momssvig	11.01.2017
	Højesteret · Højesteret fastsætter straf for momssvig af særligt grov karakter (Momskarusselsvig) – Delvist ubetinget fængsel og nedsat bøde	19.08.2015
	EU-Domstolen · Momsfradrag og svig i leveringskæder: Nægtelse af fuldt fradrag ved kendskab til uregelmæssigheder	24.11.2022
	EU-Domstolen · Nægtelse af momsfradrag ved manglende faktisk levering af goder	27.06.2018
	Landsretten · Betinget fængsel skærpet til ubetinget fængsel i 2 år og 3 måneder for momsunddragelse af særlig grov karakter (11,4 mio. kr.)	05.05.2025
	Byretten · Direktør idømt 3 års fængsel og tillægsgbøde på 26,5 mio. kr. for momssvig ved fiktive koncerntransaktioner	21.05.2026
	Byretten · Virksomhedsejer idømt betinget fængsel og tillægsgbøde på 1.070.000 kr. for momssvig og skattesvig	05.02.2026
	Byretten · Frifindelse i sag om momssvig	22.03.2017
	Byretten · Direktør frifundet for momssvig for over 5,4 mio. kr. på grund af manglende viden om selskabets drift	26.08.2014
	Landsskatteretten · Nægtelse af momsfradrag på 1.955.619 kr. for fiktive underleverandørfakturaer i rengøringsvirksomhed (Kædesvig)	17.12.2025
	Landsskatteretten · Nægtet Momsfradrag for Underleverandører: Manglende Dokumentation og Mistænkelige Forhold	05.05.2025
	Landsskatteretten · Nægtet fradrag for købsmoms på grund af fiktive fakturaer fra underleverandører i rengøringsbranchen	29.04.2019

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Momsloven § 37	stk. 1	Momsloven § 46	
Momsloven § 81	stk. 1, 3	Straffeloven § 50	stk. 2
Straffeloven § 289	stk. 1, 3	Straffeloven § 289a	stk. 3

MATERIALE Citerede afgørelser

56 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

9

25.06.2024	Højesteret fastslår, at særlov om COVID-19 lån har forrang for Straffeloven § 289 a ved uberettiget ansøgning	AM2024.06.25H
03.04.2024	Misbrug af momsreglerne ved stiftelse af datterselskab og efterfølgende fællesregistrering (GF-sagen)	bs-16178-2021-hjr
01.12.2023	Statens tilbagebetalingspligt ved fejlagtigt opkrævet moms i tilfælde af leverandørens konkurs og manglende indbetaling	bs-52793-2022-hjr

08.06.2023	Højesteretsdom om fuld tillægsbøde til hver deltager ved skatte- og momsunddragelse	3293-3922
08.06.2023	Højesteret stadfæster tillægsbøder for omfattende, organiseret moms- og skattesvig	AM2023.06.08H
09.03.2020	Danske domstoles kompetence ved udenlandske myndigheders civile erstatningskrav vedrørende momssvig	3-2019
26.03.2019	Nægtelse af momsfradrag for ikke-eksisterende entreprenørmaskiner uanset god tro	115-2018-- og-116-2018
11.01.2017	Afslag på samfundstjeneste ved gentagen grov skattesvig og momssvig	210-2016
19.08.2015	Højesteret fastsætter straf for momssvig af særligt grov karakter (Momskarusselsvig) – Delvist ubetinget fængsel og nedsat bøde	Sag 71/2015

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL 10

11.12.2025	Solidarisk ansvar for moms efter hovedskyldnerens sletning fra handelsregistret	C-121/24
10.07.2025	Solidarisk hæftelse for ubetalt moms ved siden af nægtelse af fradragsret i tilfælde af momssvig	C-276/24
27.02.2025	Solidarisk hæftelse for momsgæld og bestyrelsesmedlemmers ret til forsvar i skattesager	C-277/24
14.11.2024	Direktørs solidariske hæftelse for momsgæld ved manglende meddelelse om betalingsudygtighed	C-613/23
09.01.2023	Momsfradrag, bevisbyrde ved svig og grænserne for den afgiftspligtiges undersøgelsespligt	C-289/22
01.12.2022	Retten til momsfradrag ved karruselsvig og betydningen af agtpågivenhed samt overtrædelser af fødevaresikkerhedsregler	C-512/21
24.11.2022	Momsfradrag og svig i leveringskæder: Nægtelse af fuldt fradrag ved kendskab til uregelmæssigheder	C-596/21
20.05.2021	Solidarisk hæftelse for moms og morarenter ved kendskab til afgiftssvig	C-4/20
14.04.2021	Nægtelse af momsfradrag ved kendskab til svig i tidligere led i leveringskæden	C-108/20
27.06.2018	Nægtelse af momsfradrag ved manglende faktisk levering af goder	C-459/17

LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS 4

05.05.2025	Betinget fængsel skærpet til ubetinget fængsel i 2 år og 3 måneder for momsunddragelse af særlig grov karakter (11,4 mio. kr.)	S-0165-25
21.11.2022	Afvisning af momsfradrag og tilbagebetalingskrav fra staten ved fejlagtig fakturering af dansk moms og leverandørkonkurs	3444-4103
03.05.2022	Landsretsdom om omfattende svindel med fiktive fakturaer og vikarbureauer i restaurationskoncern	3258-3884
05.11.2012	Dom for grov momsunddragelse og hvidvask af udbytte fra internationalt svindelnetværk	3-4829/2012

BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS 7

21.05.2026	Direktør idømt 3 års fængsel og tillægsgbøde på 26,5 mio. kr. for momssvig ved fiktive koncerntransaktioner	10854-13949
05.02.2026	Virksomhedsejer idømt betinget fængsel og tillægsgbøde på 1.070.000 kr. for momssvig og skattesvig	S-1496-25
02.06.2021	Direktør idømt betinget fængsel og stor tillægsgbøde for omfattende skatte- og momsunddragelse	139-160
22.03.2017	Frifindelse i sag om momssvig	3950-4764
23.12.2015	Dom for skatteunddragelse og bestikkelse i form af returkommission	6315-7566
26.08.2014	Direktør frifundet for momssvig for over 5,4 mio. kr. på grund af manglende viden om selskabets drift	5556-6652
22.12.2008	Direktør idømt betinget fængsel og millionbøde for omfattende momsunddragelse og dokumentfalsk	6130-7346
LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS		22
29.06.2026	Nægtet momsfradrag på 1,3 mio. kr. for fiktive fakturaer fra underleverandører af motocrossmaskiner	24-0027004
13.05.2026	Landsskatteretten stadfæster nægtet momsfradrag for fakturafabrik-underleverandører og skønsmæssig forhøjelse af salgsmoms	25-0025362
12.05.2026	Nægtet fradrag for købsmoms på 248.625 kr. – fiktive fakturaer fra fem underleverandører i rengøringsbranchen	25-0048944
18.02.2026	Nægtet momsfradrag på 344.500 kr. for underleverandørfakturaer i transportvirksomhed – fiktive fakturaer og skærpet bevisbyrde	25-0017125
23.01.2026	Nægtelse af momsfradrag for fiktiv underleverandørfaktura fra fakturafabrik – Landsskatteretten stadfæster	25-0002588
17.12.2025	Nægtelse af momsfradrag på 1.955.619 kr. for fiktive underleverandørfakturaer i rengøringsvirksomhed (Kædesvig)	24-0062635
05.05.2025	Nægtet Momsfradrag for Underleverandører: Manglende Dokumentation og Mistænkelige Forhold	24-0083471
08.04.2025	Nægtet momsfradrag for fiktive fakturaer fra underleverandører i byggesag	24-0012488
18.12.2024	Nægtelse af momsfradrag for udgifter til underleverandør i transportvirksomhed	24-0065240
24.10.2024	Manglende fradrag for købsmoms grundet fiktive fakturaer fra underleverandører	24-0023762
07.10.2024	Nægtelse af momsfradrag for underleverandørydelser vedrørende mandskabsleje	22-0102774
04.04.2024	Momsfradrag nægtet for fakturaer fra fiktive underleverandører i byggesag	22-0047902
19.02.2024	Landsskatteretten stadfæster momstilsvær vedrørende fiktive fakturaer udstedt af person med fuldmagt	22-0020074
13.12.2023	Landsskatteretten: Manglende dokumentation og usædvanlige forhold hos underleverandører medfører nægtet momsfradrag	23-0001103

09.06.2023	Nægtelse af momsfradrag for udgifter til underleverandører - manglende dokumentation og usædvanlige omstændigheder	18-0026032
09.03.2022	Nægtelse af momsfradrag for fiktive underleverandørfakturaer og skærpelse af skøn for manglende bilag	18-0000524
24.06.2021	Nægtelse af fradrag for udgifter til underleverandører i rengøringsbranchen pga. manglende realitet	17-0285463
18.12.2020	Stadfæstelse af nægtet momsfradrag for underleverandører i transportvirksomhed grundet tvivl om ydelsernes realitet	20-0078653
17.06.2020	Nægtelse af momsfradrag for underleverandører grundet mangelfulde fakturaer og manglende bevis for levering	15-1539243
29.04.2019	Nægtet fradrag for købsmoms på grund af fiktive fakturaer fra underleverandører i rengøringsbranchen	14-4324798
26.07.2016	Stadfæstelse af notifikation og påbud om øget agtpågivenhed grundet deltagelse i momskarruselhandel	16-0293596
09.08.2013	Nægtelse af momsfradrag for underleverandører i rengøringsbranche grundet fiktive fakturaer	12-0239319

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGINSTANS 2

31.03.2025	Annullering af kontrolafgift i Kolding grundet nedslidte og utilstrækkelige parkeringsafmærkninger	park-7346
13.12.2024	Annullering af kontrolafgift grundet manglende dokumentation for indkørselsskiltning	park-4764

PROCESBEVILLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGINSTANS 2

13.03.2024	3.-instansbevilling: Urigtige oplysninger ved ansøgning om rentefrit momslån under covid-19 og udmåling af tillægsbøde efter straffelovens § 81 d	23/42973
24.02.2023	Begrænset 3.-instansbevilling: Tillægsbødens normalstørrelse ved organiseret momssvig og fiktive fakturaer (straffelovens § 50, stk. 2)	22/10488 og 22/10527

FORARBEJDE Betænkninger

3 referencer

Straffelovens § 289 m.v. – berigelseskriminalitet rettet mod offentlige midler. Delbetænkning V afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet

nr. 1396 · 2000 · Justitsministeriet

Betænkning om straffebestemmelser i skatte-, afgifts- og tilskudslovgivningen

nr. 932 · 1981 · Justitsministeriet

Betænkning om strafudmåling – Bind III

nr. 1581 · 2023 · Justitsministeriet