

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERET

Praksisoversigt over narkotika – eget forbrug og besiddelse til personligt brug

Bødetakster, advarselsreglen og grænsen til videreoverdragelse efter lov om euforiserende stoffer

Version 2 · Opdateret 2. sep. 2026 · 34 afgørelser · 2002-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug straffes efter [lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1](#) med bøde eller fængsel indtil 2 år, og sanktionsvalget styres i praksis af standardiserede mængde- og bødetabeller i Rigsadvokatmeddelelsen om narkotika. Området har gennemgået to indgribende reformer på kort tid: advarselsreglen blev ved lov nr. 667 af 11. juni 2024 flyttet fra § 3, stk. 1, 3. pkt., til et nyt § 3, stk. 4, hvor tiltalefrafald til stærkt afhængige nu er en PLIGT og ikke blot en mulighed, og ved lov nr. 724 af 20. juni 2025 blev straffniveauerne lovfæstet og skærpet for opioider. Domspraksis viser et klart tosporet mønster: mindre mængder afgøres med takstbøder, mens overskridelse af mængdetærsklerne, besiddelse under afsoning eller massive forstraffe fører til frihedsstraf – også når besiddelsen ubestridt er til eget brug. Afgrænsningen mod videreoverdragelse afgøres af anklagemyndighedens bevisbyrde, hvor mængden alene sjældent er nok.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Advarselsreglen i lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, 3. pkt., blev ophævet ved lov nr. 667 af 11. juni 2024 og erstattet af et nyt § 3, stk. 4, hvorefter tiltalefrafald SKAL meddeles – den konsoliderede lovbekendtgørelse fra 2019 gengiver stadig den ophævede ordlyd og er derfor ikke gældende ret på dette punkt.
- 02** Pligten til tiltalefrafald efter § 3, stk. 4, forudsætter både at sociale forhold taler herfor (typisk kontanthjælp eller førtidspension uden anden indkomst eller opsparing) OG at besiddelsen skyldes stærk afhængighed af HÅRDE stoffer gennem år – cannabisbaserede stoffer regnes ikke som hårde stoffer.
- 03** Er kravet om stærk afhængighed af hårde stoffer opfyldt, skal der også meddeles tiltalefrafald for besiddelse af andre stoftyper, fx hash, til eget forbrug.
- 04** Tiltalefrafald efter § 3, stk. 4, gælder også i gentagelsestilfælde og uden nogen øvre grænse for antallet af gange.
- 05** Har den pågældende arbejdsindtægter eller modtager dagpenge, kan sociale forhold i almindelighed ikke tale for advarsel – uanset afhængighedens karakter.

-
- 06** Ved rimelig begrundet tvivl om, hvorvidt betingelserne for tiltalefrafald er opfyldt, må politiet ikke afgøre sagen med bødeforelæg på stedet, men skal oplyse sagen ved at indhente dokumentation om indkomst- og afhængighedsforhold.
-
- 07** Rigsadvokatmeddelelsens skema 1 angiver vejledende – ikke absolutte – grænser for eget forbrug: 10 g hash, 50 g marihuana, 0,2 g heroin/kokain/metamfetamin, 0,5 g amfetamin og ketamin, 5 opioidpiller og 1-2 MDMA-tabletter.
-
- 08** Stærkt afhængige stofbrugere kan have oparbejdet en tolerance, der gør, at også større mængder end skema 1 konkret kan være til eget forbrug – og stof i såkaldte salgsposer kan i disse tilfælde være købspakker.
-
- 09** Gentagelsesvirkningen forhøjer bøden med 50 pct. i andengangstilfælde og 100 pct. fra tredjegangstilfælde og indtræder på tværs af stoftype, uanset om den tidligere sag angik besiddelse eller salg, og uanset om den blev afgjort med bøde eller fængsel.
-
- 10** Tidligere narkotikaafgørelser har gentagelsesvirkning i 10 år, men forhold begået før 1. juli 2007 tillægges ikke gentagelsesvirkning.
-
- 11** Overskrides mængdetærsklerne – fx 5 g kokain, amfetamin eller heroin, 20 MDMA-tabletter, 50 opioidpiller eller 100 g hash – er udgangspunktet frihedsstraf, selv om det ikke kan bevises, at besiddelsen var med henblik på videreoverdragelse.
-
- 12** Bøderne nedsættes for unge under 18 år og for personer med særlig lav indtægt efter samme ordning som på færdselslovens område, bedømt efter alder og indtægt på gerningstidspunktet.
-
- 13** Anklagemyndigheden bærer bevisbyrden for forsæt til videreoverdragelse; mængden alene er ikke tilstrækkelig, og domstolene lægger jævnlige tiltaltes forklaring om eget forbrug til grund selv ved betydelige kvanta.
-
- 14** Opdeling i pølsemansposer, digitalvægte, sortiment af flere stoftyper, regnskaber og kontantbeløb uden dækning i indkomsten er de indicier, der i praksis vender bevisbedømmelsen mod videreoverdragelse.
-
- 15** Besiddelse af stoffer i kriminalforsorgens institutioner er en skærpende omstændighed efter straffelovens § 81, nr. 12, men straffen for indsattes besiddelse af op til 10 g hash til eget forbrug skal svare til niveauet for andre – dvs. normalt bøde.
-
- 16** Bestemmelsen i § 3, stk. 4, om pligtmæssigt tiltalefrafald finder også anvendelse i fængsler mv., og sådanne forhold skal udskilles til særskilt behandling, selv om straffen ellers ville blive absorberet af andre lovovertrædelser.
-
- 17** De betydeligt skærpende omstændigheder i § 3, stk. 2, angår salg og vederlagsfri overdragelse med henblik på senere salg – ikke ren besiddelse til eget forbrug.
-

- 18** I målrettede skærpede strafzoner er udgangspunktet fordobling efter straffelovens § 81 e; ved andengangstilfælde begået i en zone bliver udgangspunktet ubetinget fængsel, men kun hvis også de tidligere forhold er begået i en sådan zone.
- 19** Konfiskation af stoffet efter straffelovens § 75, stk. 2, sker konsekvent – også når sanktionen er en beskeden bøde eller straffen gøres betinget.
- 20** Efter § 3 b, stk. 2, sker der hverken strafforfølgning, beslaglæggelse eller konfiskation, når en person over 18 år med stærk afhængighed besidder stof til eget forbrug i, ved eller på vej til et stofindtagelsesrum.
- 21** Strafbestemmelsen i bekendtgørelse om euforiserende stoffer er i den gældende version § 30 – ældre domme henviser til § 27, stk. 1, i tidligere bekendtgørelsesversioner, ligesom stoffernes placering på listerne i bilag 1 har flyttet sig over tid.

§ 1 Forbudsnormen, stoflisten og strafferammen

Kriminaliseringen af eget forbrug hviler på to parallelle forbudsnormer i lov om euforiserende stoffer. For de farligste stoffer – dem der efter [§ 1, stk. 1](#) "ikke må forefindes her i landet" – følger forbuddet af [§ 1, stk. 3](#), hvorefter bl.a. "køb, udlevering, modtagelse ... og besiddelse af sådanne stoffer" er forbudt. For de stoffer, der kun må anvendes i medicinsk eller videnskabeligt øjemed, findes den tilsvarende norm i [§ 2, stk. 4](#). Anklageskrifterne i praksis citerer derfor typisk begge bestemmelser sammen med bekendtgørelsen, sådan som det ses i [SS-191/2021-BOR \(dom af 26. april 2021\)](#), hvor tiltalen lød på § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelsen, jf. bilag 1.

Sanktionsbestemmelsen er [§ 3, stk. 1](#):

Overtrædelse af denne lov eller de i medfør af den udfærdigede forskrifter straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år. Ved udmåling af straffen, herunder ved fastsættelse af bøder, skal der lægges vægt på skadevirkningerne af de pågældende stoffer.

Farlighedsgraduering er altså lovfæstet direkte i strafudmålingsnormen. Ved **lov nr. 724 af 20. juni 2025** (i kraft 1. juli 2025) blev 2. pkt. udvidet, så der ved strafudmålingen skal lægges vægt på både "skadevirkningerne **og farligheden**" af stofferne – en ændring, der ifølge forarbejderne skal muliggøre mere specifikke strafniveauer for de enkelte stoftyper.

Hvilke stoffer der er omfattet, fastlægges administrativt. [Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 1](#) definerer euforiserende midler som de stoffer, vækster og droger, der er opført på listerne A-E i [bilag 1](#), inklusive salte, simple derivater og tilberedninger heraf. [§ 2](#) gennemfører forbuddet mod liste A-stofferne.

To faldgruber i den praktiske retsanvendelse fortjener at blive fremhævet, fordi de gør ældre domshenvisninger vanskelige at læse:

- **Strafbestemmelsens nummer har flyttet sig.** I den gældende bekendtgørelse er straffebestemmelsen [§ 30](#), hvorefter overtrædelse "straffes efter § 3 og §§ 3 a-3 d i lov om euforiserende stoffer", mens [§ 27](#) i dag regulerer tilbagekaldelse af tilladelser. Ældre afgørelser – fx [S-1150-18 \(Vestre Landsret, 17. december 2018\)](#) og [S-2071-04 \(Vestre Landsret, 18. november 2004\)](#) – citerer bekendtgørelsens § 27, stk. 1, som var straffebestemmelsen i de dagældende versioner.

- **Listeplaceringerne ændres løbende.** Rigsadvokatmeddelelsen bemærker udtrykkeligt, at "[b]ilaget til bekendtgørelsen om euforiserende stoffer ændres med mellemrum", jf. [Rigsadvokatmeddelelsen om narkotika, pkt. 3.1](#). I den gældende bilag 1 omfatter liste A seks poster (Catha edulis, heroin, lysergid, præpareret opium, opiumsresiduer og Papaver somniferum), mens cannabis figurerer på liste B som nr. 83. Ældre domme, der henviser til "liste A, nr. 1" for hash, afspejler tidligere versioner af bilaget.

Endelig gælder en særregel på det militære område: efter [militær straffelov § 22](#) straffes den, der i tjenesten eller på militært område besidder eller indtager euforiserende stoffer, med bøde eller fængsel indtil 6 måneder, medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning.

LOV

[Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1](#)

[Lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 1, 3](#)

[Lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4](#)

[Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1](#)

[Militær straffelov § 22](#)

PRAKSIS

Landsretten · Fængsel for besiddelse af 10 gram hash under afsoning af fængselsstraf (Stadfæstelse af dom) 17.12.2018

Landsretten · Landsretsdom vedrørende besiddelse af hash til eget forbrug 18.11.2004

Byretten · Dom for besiddelse af hash med henblik på eget forbrug 26.04.2021

§ 2 Advarselsreglens vandring: fra 2004-stramningen til pligtmæssigt tiltalefrafald i 2024

Området har et markant lovgivningsforløb, som er afgørende for at læse ældre praksis rigtigt.

2004 – advarslen afskaffes som hovedregel. Ved **lov nr. 445 af 9. juni 2004** om ændring af lov om euforiserende stoffer og straffuldbyrdelsesloven (Skærpet indsats mod narko mv.) blev der i § 3, stk. 1, indsat et 3. pkt., hvorefter advarsel "i almindelighed ikke" kunne meddeles, medmindre sociale forhold talte herfor, og besiddelsen var udslag af en stærk afhængighed som følge af et længere og vedvarende misbrug. Samme lovforslag (L 175 af 26. februar 2004) fastlagde de vejledende mængdeangivelser for eget forbrug, som stadig gælder for gerningstidspunkter før 1. juli 2025.

2007 – bøderne forhøjes og gentagelsesreglen indføres. Ved **lov nr. 526 af 6. juni 2007** (Højere bøder i narkosager, L 201 af 28. marts 2007) blev bødeniveauerne hævet, gentagelsesvirkningen systematiseret, og der blev i de almindelige bemærkninger, pkt. 2.4.5.2, givet en nærmere beskrivelse af, hvordan "sociale forhold" og "stærk afhængighed" skal forstås.

2024 – advarslen bliver en pligt. Ved **lov nr. 667 af 11. juni 2024**, i kraft 1. juli 2024, blev § 3, stk. 1, 3. pkt., **ophævet** og erstattet af et nyt [§ 3, stk. 4](#). Forarbejderne til bestemmelsen (L 179 af 30. april 2024) er utvetydige:

Formålet med bestemmelsen er, at der fremover altid skal meddeles tiltalefrafald for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug, hvis sociale forhold taler for at meddele tiltalefrafald, og besiddelsen af stoffet skyldes en stærk afhængighed som følge af et længere og vedvarende misbrug af hårde euforiserende stoffer.

Med ændringen tydeliggøres det, at meddelelse af tiltalefrafald ikke kun er en mulighed, men at tiltalefrafald skal meddeles, hvis gerningspersonen opfylder betingelserne i bestemmelsen.

Der er tale om et tiltalefrafald **uden vilkår** efter [retsplejelovens § 722](#), som derfor ikke kommer til at fremgå af straffeattesten. Efter 2. pkt. skal tiltalefrafald også meddeles i gentagelsestilfælde, og forarbejderne fastslår, at der ikke er nogen grænse for, hvor mange gange en borger omfattet af bestemmelsen kan modtage tiltalefrafald.

2025 – straffniveauerne lovfæstes. Ved [lov nr. 724 af 20. juni 2025](#), i kraft 1. juli 2025, blev straffniveauerne for besiddelse af en række stoftyper lovfæstet, straffen for opioider skærpet, og [§ 3, stk. 2](#) udvidet med nye nr. 3 (salg via sociale medier) og nr. 4 (salg fra detailbutikker). Lovforslaget ([L 186, 2024-25](#)) blev vedtaget med 103 stemmer mod 5. Af de almindelige bemærkninger fremgår begrundelsen for, at eget forbrug af heroin blev holdt uden for skærpelsen:

For at tage hensyn til værdigheden for de mest udsatte i samfundet finder ministeriet ikke anledning til, at straffen for ulovlig besiddelse af heroin til eget forbrug skal skærpes fra det i dag allerede høje niveau.

Retskildekritisk advarsel. Den konsoliderede lovbekendtgørelse fra 2019 gengiver stadig den ophævede formulering "Advarsel kan i almindelighed ikke meddeles, medmindre ..." i [§ 3, stk. 1, 3. pkt.](#), fordi 2024- og 2025-ændringerne endnu ikke er rullet ind i en ny lovbekendtgørelse. Den tekst er **ikke gældende ret**. Omvendt gælder efter [Rigsadvokatmeddelelsen om narkotika, pkt. 2.2.2](#), at forhold begået før 1. juli 2024, hvor advarselsbetingelserne er opfyldt, skal afgøres med advarsel under henvisning til den hidtil gældende [§ 3, stk. 1, 3. pkt.](#)

LOV

[Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, 2, 4](#)[Retsplejeloven § 722, stk. 1](#)

Afhængighedsundtagelsen: hvem er omfattet af pligten til tiltalefrafald

§ 3

Rigsadvokatmeddelelsen udmønter [§ 3, stk. 4](#), i en forholdsvis skarp afgrænsning, jf. [pkt. 2.2.2](#). To kumulative betingelser skal være opfyldt.

Betingelse 1 – sociale forhold.

Sociale forhold taler for anvendelse af advarsel, hvis den pågældende f.eks. modtager kontanthjælp eller fortidspension og ikke har anden indkomst eller opsparing af en vis størrelse. Derimod vil der ikke kunne meddeles advarsel af sociale hensyn, hvis den pågældende har arbejdsindtægter eller modtager dagpenge.

Betingelse 2 – stærk afhængighed af hårde stoffer. Bestemmelsen rammer alene personer, "som igennem år har opbygget en så stærk afhængighed af hårde stoffer, f.eks. heroin, kokain og amfetamin, eller stoffer der kan sammenlignes med disses farlighed, at de bruger disse stoffer dagligt". Forarbejderne til [lov nr. 667 af 11. juni 2024](#) præciserer to vigtige forhold: cannabisbaserede stoffer anses ikke som hårde euforiserende stoffer, og indskrivning i lægelig misbrugsbehandling med substitutionsmedicin kan indgå som en omstændighed, der taler for at anse borgeren som stærkt afhængig.

Er betingelserne opfyldt, gælder tiltalefrafaldet **på tværs af stoftyper** – også for besiddelse af hash til eget forbrug. Omvendt er lejlighedsbrug afskåret:

Uanset indtægtsforhold kan der ikke meddeles advarsel af sociale hensyn til personer, herunder unge, som kun lejlighedsvis, f.eks. i weekender eller til fester, bruger euforiserende stoffer, selv om de pågældende kan antages at have en vis afhængighed af stoffet.

Sagsoplysningspligten er lagt på politiet, ikke borgeren. Forarbejderne til § 3, stk. 4, indeholder en forvaltningsretligt bemærkelsesværdig anvisning:

Er der rimelig begrundet tvivl om, hvorvidt den pågældende opfylder betingelserne for at modtage tiltalefrafald i medfør af bestemmelsen, vil politiet således ikke skulle søge forholdet afgjort med et bødeforelæg på stedet. Det er i den forbindelse afgørende, at det ikke bliver borgerens ansvar at løfte dokumentationsbyrden for, at der ikke skal gives en bøde ...

Politiet skal i tvivlstilfælde indhente oplysninger fra andre myndigheder om indtægtsforhold eller lægeerklæring om stofafhængighed, skal notere de undersøgte omstændigheder i rapporten og skal **vejlede** borgeren om muligheden for tiltalefrafald, så manglende kendskab ikke afskærer relevante oplysninger.

Endelig gælder en processuel særregel: forhold, der efter § 3, stk. 4, skal afgøres med tiltalefrafald, og som indgår i et sagskompleks med andre forhold, **skal udskilles til særskilt behandling** – også selv om straffen for narkotikaforholdet ellers ville blive absorberet af de øvrige lovovertrædelser. Det har praktisk betydning i sager som **SS-1415/2021-ESB** ([Retten i Esbjerg, 18. maj 2021](#)) og **SS-7613/2021-FRB** ([Retten på Frederiksberg, 25. januar 2022](#)), hvor besiddelse til eget forbrug blot indgik som et biforhold ved siden af langt grovere kriminalitet.

LOV

[Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 4](#)

PRAKSIS

Byretten · Dom for våbenbesiddelse, narkotikabesiddelse og flugt fra varetægt

25.01.2022

Byretten · Dom for voldtægt og besiddelse af euforiserende stoffer

18.05.2021

§ 4 Den almindelige advarselsadgang efter retsplejelovens § 722

Ved siden af pligtreglen i § 3, stk. 4, består den almindelige adgang til tiltalefrafald. Efter [Rigsadvokatmeddelelsen om narkotika, pkt. 2.2.1](#) kan advarsel meddeles efter [retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 7](#), jf. bekendtgørelse nr. 792 af 18. juni 2018 om politidirektørernes og statsadvokaternes adgang til at frafalde tiltale, når personen ikke tidligere er straffet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, det efter en konkret vurdering er mest formålstjenligt, **og** enten

- hensynet til en effektiv strafforfølgning tilsiger det – fx hvis køberen skal kunne afhøres som vidne mod sælgeren, og der ikke er tid til at afvente en bødesag mod køberen, eller
- anvendelse af bødestraf vil medføre administrativt besvær, der ikke står i rimeligt forhold til sagens beskaffenhed – fx over for turister, der tillige kan udvises på grund af sagen.

For hash gælder en lempeligere linje: advarsel kan efter samme retningslinjer også meddeles i gentagelsestilfælde, men "[i] grovere gentagelsestilfælde vedrørende besiddelse af hash skal der søges pålagt bødestraf".

Det er værd at holde de to spor adskilt. § 3, stk. 4, er en **pligt** knyttet til en bestemt målgruppe af socialt udsatte med stærk afhængighed; § 722-sporet er en **skønsmæssig mulighed**, der primært hviler på proces- og ressourcehensyn og som hovedregel forudsætter, at der er tale om et førstegangstilfælde. Forarbejderne til [lov nr. 667 af 11. juni 2024](#) understreger, at den nye pligtregel ikke indskrænker § 722-sporet: der "vil således kunne meddeles tiltalefrafald i sådanne sager i samme omfang som hidtil".

En særlig praktisk situation er stof, der allerede er forbrugt. Efter Rigsadvokatmeddelelsen er der som udgangspunkt ikke anledning til at indlede en omfattende og ressourcekrævende undersøgelse med henblik på at bevise art og mængde af stof, som den pågældende har forbrugt.

LOV

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 4

Retsplejeloven § 722, stk. 1

§ 5 Grænserne for "eget forbrug" – Rigsadvokatmeddelelsens skema 1

Sondringen mellem eget forbrug og videreoverdragelse afgøres efter [Rigsadvokatmeddelelsen om narkotika, pkt. 4.1](#) af en konkret vurdering, hvor "mængden spiller en stor rolle, og større kvanta ... almindeligvis ikke [kan] anses for bestemt til eget forbrug". Mængder indtil de angivne anses som udgangspunkt for bestemt til eget forbrug:

Stof	Vejledende grænse for eget forbrug
Hash, cannabisholdige produkter, syntetiske og semisyntetiske cannabinoider	10 gram
Marihuana	50 gram
Hampeplanter	100 gram
Khat	3 kilo
Heroin, kokain, metamfetamin, morfinbase	0,2 gram
Råopium	1,0 gram
Amfetamin og ketamin	0,5 gram
Opioidpiller	5 stk.
Øvrige lægemidler	10 stk.
MDMA (ecstasy)	1-2 stk.

Grænserne er udtrykkeligt **ikke absolutte**. Rigsadvokatmeddelelsen opregner de indicier, der kan trække i retning af videreoverdragelse selv ved mindre mængder: opdeling i mindre portioner eller pakker forberedt til salg, besiddelse af vægt til opvejning, "pølsemandsposer", regnskaber over gennemførte salg, et sortiment af flere stoftyper, fund på et sted hvor der normalt foregår salg, eller større kontantbeløb uden rimeligt forhold til indkomsten.

Omvendt – og det er den centrale nyskabelse efter 2024/2025 – kan også større mængder være til eget forbrug:

*[H]vis f.eks. en stofbruger med stærk afhængighed (jf. § 3, stk. 4, i lov om euforiserende stoffer) findes i besiddelse af stof, der f.eks. er opdelt i flere portioner eller udgør en større mængde stof, end hvad der som udgangspunkt kan betragtes som til eget forbrug, vil det konkret skulle vurderes, om en sådan besiddelse, navnlig henset til den pågældendes stofforbrug, kunne være til eget forbrug. Besiddelse af euforiserende stoffer i såkaldte salgspoker vil i sådanne tilfælde således ikke isoleret set indebære, at besiddelsen kan anses som med henblik på videreoverdragelse. I sådanne situationer vil pakkerne således kunne siges at være **købspakker**.*

Den "tolerance-forudsætning" er også fremhævet i forarbejderne til [lov nr. 667 af 11. juni 2024](#). Ved den efterfølgende høring over [L 186 \(2024-25\)](#) rejste bl.a. Gadejuristen og Brugernes Akademi indvending mod, at politiet i praksis ikke tager tilstrækkeligt forbehold for, at Rigsadvokatmeddelelsens grænser kun er vejledende.

Overgangsregler. Mængdeangivelserne i skema 1 stammer i vidt omfang fra forarbejderne til [lov nr. 724 af 20. juni 2025](#) og gælder for forhold begået fra 1. juli 2025. For ældre gerningstidspunkter anvendes de mængdeangivelser, der fremgik af forarbejderne til [lov nr. 445 af 9. juni 2004](#), som i det væsentlige er identiske – den vigtigste forskel er, at opioidpiller tidligere blev behandlet som "lægemiddeltabletter" med en vejledende grænse på 10 stk. mod nu 5 stk.

LOV

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, 4

§ 6 Bødetaksterne efter 1. juli 2025

Udgangspunktet er klart: ifølge [Rigsadvokatmeddelelsen om narkotika, pkt. 5.1](#) straffes "besiddelse af mindre mængder euforiserende stoffer til eget forbrug som det helt klare udgangspunkt med bøde", og der sker konfiskation af stofferne. Taksterne (skema 4) for forhold begået efter 1. juli 2025:

Stof	Mængde	1. gang	2. gang (+50 %)	3. gang og senere (+100 %)
Hash, cannabisprodukter, cannabinoider	op til 9,9 g	2.000 kr.	3.000 kr.	4.000 kr.
	10-49,9 g	3.000 kr.	4.500 kr.	6.000 kr.
	50-99,9 g	5.000 kr.	7.500 kr.	10.000 kr.
	100 g og derover	Fængsel	Fængsel	Fængsel
Marihuana	op til 49,9 g	2.000 kr.	3.000 kr.	4.000 kr.
	50-249,9 g	3.000 kr.	4.500 kr.	6.000 kr.
	250-499,9 g	5.000 kr.	7.500 kr.	10.000 kr.
Hampeplanter	op til 99,9 g	2.000 kr.	3.000 kr.	4.000 kr.
	100-249,9 g	3.000 kr.	4.500 kr.	6.000 kr.
	250-999,9 g	5.000 kr.	7.500 kr.	10.000 kr.
Khat	op til 999 g	2.000 kr.	3.000 kr.	4.000 kr.
	1.000-1.999 g	3.000 kr.	4.500 kr.	6.000 kr.
	2.000-2.999 g	5.000 kr.	7.500 kr.	10.000 kr.
Heroin	op til 0,9 g	3.000 kr.	4.500 kr.	6.000 kr.
	1-2,9 g	6.000 kr.	9.000 kr.	12.000 kr.
	3-4,9 g	8.000 kr.	12.000 kr.	16.000 kr.
	5 g og derover	Fængsel	Fængsel	Fængsel
Kokain og metamfetamin	op til 0,9 g	3.000 kr.	4.500 kr.	6.000 kr.
	1-2,9 g	6.000 kr.	9.000 kr.	12.000 kr.

	3-4,9 g	8.000 kr.	12.000 kr.	16.000 kr.
	5 g og derover	Fængsel	Fængsel	Fængsel
Amfetamin og ketamin	op til 0,9 g	3.000 kr.	4.500 kr.	6.000 kr.
	1-2,9 g	6.000 kr.	9.000 kr.	12.000 kr.
	3-4,9 g	8.000 kr.	12.000 kr.	16.000 kr.
	5 g og derover	Fængsel	Fængsel	Fængsel
MDMA (ecstasy)	op til 3 stk.	3.000 kr.	4.500 kr.	6.000 kr.
	4-11 stk.	6.000 kr.	9.000 kr.	12.000 kr.
	12-19 stk.	8.000 kr.	12.000 kr.	16.000 kr.
	20 stk. og derover	Fængsel	Fængsel	Fængsel
LSD	op til 9 doser	3.000 kr.	4.500 kr.	6.000 kr.
	10-19 doser	6.000 kr.	9.000 kr.	12.000 kr.
	20-49 doser	8.000 kr.	12.000 kr.	16.000 kr.
Opioidpiller, herunder morfinpiller	op til 9 stk.	3.000 kr.	4.500 kr.	6.000 kr.
	10-29 stk.	6.000 kr.	9.000 kr.	12.000 kr.
	30-49 stk.	8.000 kr.	12.000 kr.	16.000 kr.
	50 stk. og derover	Fængsel	Fængsel	Fængsel
Øvrige lægemidler (ikke opioider)	op til 49 stk.	3.000 kr.	4.500 kr.	6.000 kr.
	50-99 stk.	6.000 kr.	9.000 kr.	12.000 kr.
	100 stk. og derover	Fængsel	Fængsel	Fængsel

To forhold fortjener at blive fremhævet. For det **første** angiver skemaet fængsel som udgangspunkt ved de høje mængder "uanset om eget forbrug" – altså også når anklagemyndigheden ikke kan bevise forsæt til videreoverdragelse. For det **andet** gælder efter [straffelovens § 3](#), at hvis de nye takster undtagelsesvis ville føre til en mildere straf end de gamle, anvendes de nye – men da 2025-ændringen var en skærpelse, vurderes dette sjældent at være tilfældet.

For stoffer, der ikke fremgår eksplicit af skemaerne, kan der efter forarbejderne foretages en omregning til et relevant referencestof. Højesteret har anvendt netop denne metode i **SS-111/2025-HJR** ([dom af 22. maj 2026](#), hvor ketamin ved mængdeopgørelsen blev sidestillet med amfetamin.

LOV

[Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1](#)
[Straffeloven § 3](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret: Mindreårig narkotikasælger idømt 6 år og 10 måneder for besiddelse af ca. 8 kg stoffer – ung alder afskærer ikke straf over 8 år i de allerveste tilfælde

22.05.2026

§ 7 Gentagelsesvirkningen – bred, langvarig og på tværs af stoftyper

Gentagelsesreglen er i praksis den mest betydningsfulde enkeltfaktor for bødens størrelse. Efter [Rigsadvokatmeddelelsen om narkotika, pkt. 5.1](#), der bygger på forarbejderne til **lov nr. 526 af 6. juni 2007** (L 201, de almindelige bemærkninger pkt. 2.4.4.4), er anvendelsesområdet meget bredt:

De forhøjede bøder i gentagelsestilfælde anvendes således, at gentagelsesvirkningen indtræder i forhold til alle tidligere afgørelser efter lov om euforiserende stoffer og straffelovens § 191, uanset hvilket stof den tidligere afgørelse vedrørte, uanset om den tidligere sag vedrørte besiddelse eller videresalg mv., og uafhængigt af, om den tidligere sag er afgjort med bøde eller frihedsstraf.

Tre yderligere regler afgrænser virkningen:

- **Tidsgrænsen:** tidligere narkotikaafgørelser har gentagelsesvirkning i **10 år**.
- **Bagudvirkning:** overtrædelser begået **før 1. juli 2007** tillægges ikke gentagelsesvirkning.
- **Sammenstød:** foreligger flere overtrædelser til samtidig pådømmelse, sker der en skønsmæssig, samlet vurdering af bødens størrelse.

Det praktiske gennemslag ses klart i **SS-4061/2018-ODE** ([Retten i Odense, 6. juli 2018](#)), hvor besiddelse af 30 gram hash på bopælen blev afgjort med en bøde på 6.000 kr., netop fordi der "var tale om et tredje gangstilfælde for besiddelse af hash". Forvandlingsstraffen blev fastsat til fængsel i 10 dage, og retten fandt ikke grundlag for at gribe ind i den løbende prøveløsladelse med en reststraf på 427 dage.

At gentagelsesvirkningen ikke automatisk fører til frihedsstraf, illustreres af **3-9750/2019** ([Retten i Odense, 4. september 2020](#)), hvor retten formulerede udgangspunktet direkte:

Som udgangspunkt straffes en 4. gangs overtrædelse af lov om euforiserende stoffer med bøde.

Bøden for besiddelse af en hashjoint og 2,69 gram kokain blev her fastsat til 1.500 kr. Afgørelsen har en yderligere pointe: fordi narkotikaforholdet alene udløste bøde og ikke ubetinget frihedsstraf, var betingelsen for udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 4, ikke opfyldt, og tiltalte blev frifundet for udvisningspåstanden.

At bødeniveauerne kan justeres i appelinstansen, viser **S-1125-13** ([Østre Landsret, 7. november 2013](#)), hvor byretten havde udmålt 16.000 kr. for to forhold (38,8 g og 8,09 g hash), men hvor landsretten efter enighed mellem parterne nedsatte bøden til 10.000 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 10 dage. Konfiskationen af de samlede 46,89 gram blev opretholdt uændret.

LOV	Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1	Straffeloven § 75, stk. 2	Straffeloven § 191
PRAKSIS	Landsretten · Nedsættelse af bødestraf for besiddelse af hash til eget forbrug ved Østre Landsret		07.11.2013
	Byretten · Dom for gentagen kørsel uden kørekort og besiddelse af narkotika i skærpet strafzone: Udvisningspåstand afvist		04.09.2020
	Byretten · Straffesag om besiddelse af hash med konfiskationspåstand		06.07.2018

§ 8 Bødenedsættelse for unge og personer med lav indtægt

Taksterne i skema 4 er ikke ufravigelige beløbsstørrelser. Efter [Rigsadvokatmeddelelsen om narkotika, pkt. 5.1](#) nedsættes bøderne "for unge under 18 år og for personer med særlig lav indtægt i overensstemmelse med ordningen på færdselslovens område", og det er **alderen og indtægtsforholdene på gerningstidspunktet**, der er afgørende. De nærmere indtægtsgrenser findes i Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om straffens fastsættelse.

Retspraksis anvender adgangen konkret. I **BD-4160/2012** ([Retten i Hjørring, 10. januar 2013](#)) blev en tiltalt fundet i besiddelse af 6,23 gram kokain, 1,57 gram hash og en joint samt ulovligt fyrværkeri og en butterflykniv. Retten begrundede bødenedsættelsen udtrykkeligt:

Retten har lagt vægt på tiltaltes forstæffe sammenholdt med karakteren af den aktuelle kriminalitet. Vedrørende bødens størrelse er denne nedsat som følge af tiltaltes indtægtsforhold.

Tiltalte var studerende uden fast indkomst, og bøden blev fastsat til 1.750 kr. med en forvandlingsstraf af fængsel i 6 dage – ved siden af 20 dages fængsel for kokainforholdet, hvor mængden på 6,23 gram lå langt over grænsen for eget forbrug. Sagen illustrerer, at nedsættelsesordningen kan kombineres med frihedsstraf for de forhold, der ligger over bødezonen.

Det bør bemærkes, at bødenedsættelse på grund af lav indtægt er noget andet end tiltalefrafald efter [§ 3, stk. 4](#). Nedsættelsesordningen forudsætter ingen stofafhængighed og gælder alle med lav indtægt; pligtreglen forudsætter derimod både sociale forhold og stærk afhængighed af hårde stoffer gennem år.

LOV

[Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, 4](#)

PRAKSIS

Byretten · Fængselsstraf for besiddelse af kokain, hash, ulovligt fyrværkeri og en butterflykniv

10.01.2013

Når eget forbrug alligevel udløser fængsel: mængde, forstraffe og recidiv

§ 9

Rigsadvokatmeddelelsen fastslår, at overskridelse af mængdegrænserne fører til frihedsstraf, "selv om det ikke konkret kan bevises, at der har været tale om besiddelse med henblik på videreoverdragelse". Retspraksis bekræfter dette i en række afgørelser, hvor eget forbrug var ubestridt:

Sag	Stof og mængde	Kontekst	Sanktion
SS-191/2021-BOR (26. apr. 2021)	228,5 g hash	Førtidspensionist, omfattende forstraffe	Fængsel i 14 dage, ubetinget
S-2071-04 (18. nov. 2004)	29,3 g hash	I Statsfængslet Kærshovedgård	Fængsel i 14 dage, stadfæstet
41.9172/04 (13. maj 2004)	78,5 g hash	I Statsfængslet Kærshovedgård	Fængsel i 30 dage
S-1150-18 (17. dec. 2018)	10 g hash	Under afsoning, fem forstraffe	Fængsel i 14 dage, ubetinget
5-2315/2010 (14. okt. 2010)	17 g kokain	Ét bødeforelæg i forvejen	Fængsel i 14 dage, betinget med behandlingsvilkår
20. 2512/2002 (2. maj 2002)	16,12 g kokain	Begået under udgang fra afsoningsinstitution	Fængsel i 14 dage, ubetinget

Mønsteret er tydeligt: **mængden** afgør, om sagen forlader bødezonen, mens **forstraffe og kontekst** afgør, om straffen bliver betinget eller ubetinget. I **SS-191/2021-BOR** afviste Retten på Bornholm betinget straf med henvisning til tiltaltes "omfattende forstraffe, herunder adskillige domme for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer samt færdselslovsovertrædelser og personfarlig kriminalitet". Omvendt gjorde retten i **5-2315/2010** straffen betinget med vilkår om tilsyn og misbrugsbehandling, fordi tiltalte alene havde ét tidligere bødeforelæg.

I **20. 2512/2002** var begrundelsen for ubetinget straf ikke mængden, men gerningssituationen:

Retten har ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste. Retten har herved blandt andet lagt vægt på, at forholdet er begået under udgang fra afsøgningsinstitutionen.

En afgørelse som **SS-29444/2022-KBH** (**Københavns Byret, 12. marts 2024**) viser den modsatte pol: 15,20 gram hash til eget brug i sammenstød med narkokørsel efter **færdselslovens § 54, stk. 1**, hvor tiltaltes ophør med stofbrug, gennemført misbrugsbehandling og en sagsbehandlingstid på næsten fire år blev fremhævet som formildende ved sanktionsvalget.

Selv om det ligger på grænsen til handelssagerne, illustrerer **SS 1-11405/2010 (26. august 2010)**, hvordan besiddelse til eget brug (4,4 g hash) rutinemæssigt pådømmes som et selvstændigt biforhold ved siden af besiddelse med henblik på videresalg (6,5 kg hash).

LOV

Færdselsloven § 54, stk. 1

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1

Straffeloven § 56, stk. 2

PRAKSIS	Højesteret · Dom i sag om besiddelse af narkotika til videreoverdragelse og ulovlig våbenbesiddelse	26.08.2010
	Landsretten · Fængsel for besiddelse af 10 gram hash under afsoning af fængselsstraf (Stadfæstelse af dom)	17.12.2018
	Landsretten · Dom for besiddelse af kokain til eget forbrug i Aalborg	14.10.2010
	Landsretten · Landsretsdom vedrørende besiddelse af hash til eget forbrug	18.11.2004
	Byretten · Tilståelsessag om kørsel under påvirkning af hash og besiddelse af euforiserende stoffer	12.03.2024
	Byretten · Dom for besiddelse af hash med henblik på eget forbrug	26.04.2021
	Byretten · Besiddelse af hash i Statsfængslet Kærshovedgaard	13.05.2004
	Byretten · Dom i sag om besiddelse af kokain til eget forbrug	02.05.2002

§ 10 Bevisbyrden ved afgrænsningen mellem eget forbrug og videreoverdragelse

Grænsedragningen er det retligt mest omtvistede punkt, fordi den afgør, om sagen bedømmes efter **lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1** eller efter **straffelovens § 191**. Forarbejderne til **lov nr. 667 af 11. juni 2024** placerer bevisbyrden utvetydigt:

Endvidere er det, som i øvrige straffesager, anklagemyndigheden, som skal løfte bevisbyrden for, at der er tale om besiddelse med henblik på videreoverdragelse, hvis dette er formodningen efter politiets efterforskning og oplysning af sagen.

Frifindelse for videreoverdragelse trods store mængder. I **S-819-17 (Østre Landsret, 15. august 2017)** havde politiet hos tiltalte fundet 197,6 g hash, 20,4 g skunk, 687,7 g hampeblade, tre digitalvægte, pølsemændsposer og et papir med prisliste. Byretten dømte for videreoverdragelse. Landsretten frifandt:

Selv om der under sagen ikke er fremlagt kopi af henvendelserne til blandt andet Retskemisk Institut, som tiltalte har forklaret om, har landsretten efter den stedfundne bevisførelse ikke fundet tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han besad stofferne til eget brug ... Tiltalte findes derfor skyldig efter anklageskriftet, dog således at han frifindes for at have besiddet stofferne, herunder de 197,6 gram hash, med henblik på videreoverdragelse.

Straffen blev nedsat fra 4 måneders ubetinget fængsel til 30 dages betinget fængsel.

Massivt misbrug neutraliserer mængdeindiciet. I 20. 2512/2002 ([Københavns Byret, 2. maj 2002](#)) – 16,12 gram kokain, mere end 80 gange den vejledende grænse – lagde retten tiltaltes forklaring om eget forbrug til grund. Afgørende var, at tiltalte forud havde haft et massivt kokainmisbrug, "hvorfor mængden af kokain ikke i sig selv blev anset som et indicium for videreoverdragelse", og at han blev fundet med stoffet på et tidspunkt, hvor han måtte påregne at være eftersøgt – hvilket talte imod erhvervelse til salg.

Tolerance og forbrugsmønster. I SS 1-22947/2009 ([Østre Landsret, 23. august 2010](#)) blev tiltalte truffet på en restauration med 4,2 gram kokain fordelt på fem poser. Han forklarede at have købt med mængderabat til en fødselsdagsfest og at kunne indtage op mod 2 gram på en aften. Politiet havde ikke observeret handel. Retten fandt besiddelsen bevist, men ikke videresalgsforholdet, og udmålte en bøde på 17.000 kr. – svarende til flere tidligere narkotikaafgørelser.

Delvis frifindelse – stof for stof. S-657-04 ([Østre Landsret, 10. maj 2004](#)) viser, at vurderingen foretages særskilt for hvert stof:

Retten finder det ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed bevist, at kokainen var i tiltaltes besiddelse med henblik på videreoverdragelse, og lægger derfor til grund, at kokainen var til tiltaltes eget forbrug.

De 0,1 gram kokain blev anset for eget forbrug, mens de 9,15 gram amfetamin – efter politiassistentens forklaring og en opvejning af stoffet – blev anset for bestemt til videreoverdragelse.

Når forklaringen tilsidesættes. I AM2025.04.07Ø ([Østre Landsret, 7. april 2025](#)) fandt politiet i tiltaltes telt på Roskilde Festival 10,31 gram hash – under den vejledende grænse – fordelt på 11 pølsemansposer sammen med 1.700 kr. i kontanter. Retten tilsidesatte forklaringen om eget forbrug:

Retten har med hensyn til hashen lagt vægt på, at den var opdelt i mindre portioner, der fremstår som forberedt til salg, og at den var opbevaret i pølsemansposer. Retten har med hensyn til kontantbeløbet endvidere lagt vægt på, at beløbet var deleligt med 100, og at den skønnede pris på 100 kr. for 0,93 gram hash, der ligger over normalprisen, ifølge politiet er normalt på Roskilde Festival.

Tilsvarende blev i SS 18. 35582/2005 ([Københavns Byret, 28. februar 2006](#)) en forklaring om, at 250,37 gram hash skulle dække tiltaltes og kærestens forbrug på ca. 3 gram dagligt, tilsidesat under henvisning til mængden sammenholdt med 4.800 kr. i kontanter.

Bevispørgsmålet kan også angå selve besiddelsen. I SS-2453/2012-HBK ([26. oktober 2012](#)) drejede sagen sig om, hvorvidt hash fundet på et sofabord tilhørte den, der havde overnattet i sofaen. Og i SS-1376/2011-OLR ([Østre Landsret, 12. december 2011](#)) var stridspunktet, om beviser opnået ved en ransagning, der oprindeligt var rettet mod designermøbler men udvidedes efter en hunds markering, kunne tillægges bevisværdi – et mindretal fandt mistankegrundlaget for udvidelsen utilstrækkeligt.

Endelig fastholder forarbejderne, at hensynet til udsatte ikke må udnyttes: politiet skal fortsat være opmærksomt på risikoen for, at organiserede kriminelle udnytter persongruppen til at transportere stoffer – i sådanne tilfælde er der ikke tale om besiddelse til eget forbrug.

LOV	Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1	Straffeloven § 191	
PRAKSIS	Landsretten · Betinget fængsel for besiddelse og salg af hash med henblik på videreoverdragelse på Roskilde Festival		07.04.2025
	Landsretten · Betinget fængsel for besiddelse af hash og hamp: Landsretten tilsidesatte anklage om videreoverdragelse		15.08.2017

Landsretten · Stadfæstelse af dom i sag om overtrædelse af lov om euforiserende stoffer	12.12.2011
Landsretten · Dom for besiddelse af kokain: Tiltaltes videresalgssituation ikke bevist	23.08.2010
Landsretten · Domfældelse for besiddelse af amfetamin, kokain og tåregasspray	10.05.2004
Byretten · Domfældelse for besiddelse af euforiserende stoffer baseret på vidneudsagn om erkendelse	26.10.2012
Byretten · Besiddelse af euforiserende stoffer med henblik på videreoverdragelse	28.02.2006
Byretten · Dom i sag om besiddelse af kokain til eget forbrug	02.05.2002

§ 11 Besiddelse i fængsler og kriminalforsorgens institutioner

Loven indeholder ingen særregel om indsattes besiddelse, men [Rigsadvokatmeddelelsen om narkotika, pkt. 5.6](#) fastslår, at det "[i] praksis ... anses for en skærpende omstændighed, at stofferne besiddes i et fængsel". Domstolene henfører forholdet under [straffelovens § 81, nr. 12](#), jf. [RS-3084/2020 \(Retten i Svendborg, 17. november 2020\)](#), hvor to forhold om i alt 24,17 gram hash til eget brug i Nyborg Fængsel udløste en tillægsstraf på 30 dages fængsel. Retten lagde vægt på, at overtrædelserne var begået i fængslet under afsoning, på den samlede mængde og på seks tidligere straffe for besiddelse.

Samtidig indeholder forarbejderne til **lov nr. 445 af 9. juni 2004** (L 175 af 26. februar 2004, de almindelige bemærkninger pkt. 2.3.1) en vigtig begrænsning, som Rigsadvokatmeddelelsen gengiver:

Det forudsættes samtidig, at straffen for indsattes mindre besiddelser af hash til eget forbrug, dvs. besiddelse af op til 10 gram, skal svare til den straf andre personer får, dvs. normalt bødestraf.

De ubetingede fængselsstraffe i **41.9172/04 (78,5 g hash, 30 dage)**, **S-2071-04 (29,3 g hash, 14 dage)** og **RS-3084/2020** angår derfor alle mængder over 10-gramsgrænsen. **S-1150-18 (Vestre Landsret, 17. december 2018)** ligger præcis på grænsen, og her var det kombinationen af mængde, afsoningssituation og fem tidligere narkotikadomme, der udelukkede betinget straf:

Retten har lagt vægt på mængden af hash samt at besiddelsen fandt sted, mens tiltalte afsonede en fængselsstraf. Der er ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

To forhold modererer billedet. For det **første** kan advarsel efter [retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 7](#) eller § 900 undtagelsesvis meddeles ved førstegangsbesiddelse af op til 10 gram hash til eget forbrug, også over for indsatte. For det **andet** – og væsentligst – har Justitsministeriet over for Rigsadvokaten præciseret, at pligtreglen i [§ 3, stk. 4](#) også **finder anvendelse i fængsler mv.** Er betingelserne opfyldt, skal der derfor meddeles tiltalefrafald uden vilkår, også i gentagelsestilfælde og uanset stoftype, og forholdet skal om nødvendigt udskilles til særskilt behandling.

Besiddelse af receptpligtige lægemidler uden lovlig recept rammes af samme regelsæt, jf. [lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 3 og 4](#), hvorefter besiddelse alene er lovlig for den, der har modtaget stoffet på en lovlig recept eller rekvisition.

For besiddelse i fængsler **med henblik på videreoverdragelse** er udgangspunktet fængselsstraf, og det er en skærpende omstændighed, at forholdet er begået i et fængsel.

LOV

[Lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 3-4](#)[Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, 4](#)[Retsplejeloven § 722, stk. 1](#)[Straffeloven § 81](#)

PRAKSIS **Landsretten** · Fængsel for besiddelse af 10 gram hash under afsoning af fængselsstraf (Stadfæstelse af dom) 17.12.2018

Landsretten · Dom for ulovlig tilegnelse af erhvervshemmeligheder og kundedata	08.01.2014
Landsretten · Landsretsdom vedrørende besiddelse af hash til eget forbrug	18.11.2004
Byretten · Dom om 30 dages tillægsstraf for besiddelse af hash under afsoning i Nyborg Fængsel	17.11.2020
Byretten · Besiddelse af hash i Statsfængslet Kærshovedgaard	13.05.2004

§ 12 Skærpede straffzoner: straffelovens § 81 c og § 81 e

Besiddelse af euforiserende stoffer i en skærpet straffzone udpeget efter politilovens § 6 a udløser strafforhøjelse. Efter den ældre bestemmelse i [straffelovens § 81 c](#) kan straffen forhøjes, og efter den nyere [§ 81 e](#) er udgangspunktet i **målrettede** skærpede straffzoner, at straffen fordobles sammenlignet med tilsvarende overtrædelser uden for zonen.

Rigsadvokatmeddelelsen udmønter dette i en klar tommelfingerregel: er der tale om et gentagelsestilfælde begået i en målrettet skærpet straffzone, skal forholdet som udgangspunkt straffes med fængsel, selv om der efter sædvanlig praksis ville være udmålt bøde. Konkret vil besiddelse af mindre mængder til eget forbrug i en målrettet skærpet straffzone "allerede i andengangstilfælde som udgangspunkt ... skulle straffes med en ubetinget fængselsstraf, hvis begge forhold er begået i en målrettet skærpet straffzone". I førstegangstilfælde fordobles bøden i stedet.

Det er netop den betingelse – at **også de tidligere forhold** skal være begået i en zone – der blev afgørende i **3-9750/2019** ([Retten i Odense, 4. september 2020](#)):

Det kan i nærværende sag lægges til grund, at overtrædelserne er begået i en skærpet straf-zone jf. straffelovens § 81 c, stk. 1... Det kan ikke lægges til grund, at tiltaltes tidligere overtrædelser af lov om euforiserende stoffer er begået i en skærpet straf-zone. På den baggrund kan straffen for forhold I alene udmåles til en bødestraf.

Selv et fjerdegangstilfælde begået i en skærpet straffzone forblev altså i bødezonen, fordi de forudgående overtrædelser ikke var zonerelaterede – med den afledte konsekvens, at hjemlen til udvisning bortfaldt.

For overdragelsessagerne har fordoblingsreglen større vægt. I **SS 4-2040/2025** ([Københavns Byret, 25. juni 2025](#)) blev besiddelse og videreoverdragelse af hash i en målrettet skærpet straffzone efter § 81 e straffet med 40 dages fængsel samt udvisning med indrejseforbud i 6 år.

Selve fortolkningen af § 81 e er under afklaring i Højesteret. Procesbevillingsnævnet meddelte ved **24/17117** ([afgørelse af 11. december 2024](#)) 3.-instansbevilling i en sag om besiddelse af 117 gram hash i en hashbod i Pusher Street. Det principielle spørgsmål er, **hvilket straffniveau der udgør udgangspunktet for fordoblingen** – byretten idømte 10 måneders fængsel, landsretten nedsatte til 8 måneder og frifandt for opholdsforbud. Afklaringen vil også have afsmittende betydning for bødesagerne om eget forbrug i zonerne.

LOV	Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1	Straffeloven § 81c, stk. 1	Straffeloven § 81e
PRAKSIS	Byretten · Fængsel og Udvisning af EU-statsborger for Hashsalg i Målrettet Skærpet Straffzone 25.06.2025 Byretten · Dom for gentagen kørsel uden kørekort og besiddelse af narkotika i skærpet straffzone: 04.09.2020 Udvisningspåstand afvist Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling om fortolkning af straffelovens § 81 e – udgangspunkt for fordobling af straf i målrettet skærpet straffzone på Christiania 11.12.2024		

§ 13 De skærpende omstændigheder i § 3, stk. 2, rammer salg – ikke ren besiddelse

En hyppig fejlkilde er at anvende [§ 3, stk. 2](#) på sager om eget forbrug. Bestemmelsens ordlyd er efter sit indhold begrænset til overdragelseshandlinger. Det skal betragtes som en betydelig skærpende omstændighed, at der er tale om

1. gentagne tilfælde af **salg** af et særlig farligt eller skadeligt stof, eller
2. **salg eller vederlagsfri overdragelse med henblik på senere salg** på restaurationer, herunder diskoteker, eller ved koncerter eller musikfestivaler – og tilsvarende ved andre arrangementer, hvor det typisk hovedsagelig er børn eller unge mennesker, der deltager.

Ren besiddelse til eget forbrug på et diskotek eller en festival aktiverer derfor ikke stk. 2. Det er netop derfor, at bevisspørgsmålet i festivalsagerne bliver afgørende: i **AM2025.04.07Ø** ([Østre Landsret, 7. april 2025](#)) blev tiltalte dømt efter § 3, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 2, netop fordi retten tilsidesatte hans forklaring om eget forbrug og lagde til grund, at de 10,31 gram hash i 11 poser var bestemt til videreoverdragelse på festivalen. Havde forklaringen holdt, ville forholdet have ligget i bødezonen efter skema 4.

Ved [lov nr. 724 af 20. juni 2025](#) blev kataloget i § 3, stk. 2, udvidet med to nye numre – salg via **sociale medier** og salg fra **detailbutikker**, herunder kiosker – begge med en strafskærpelse på en tredjedel. Samtidig blev nr. 1 omformuleret til "særlig skadeligt eller farligt stof", hvilket ifølge forarbejderne tydeliggør, at opioider generelt anses for omfattet. Bemærk at disse ændringer endnu ikke er konsolideret ind i lovbekendtgørelsen, men har været i kraft siden 1. juli 2025.

De skærpede rammer er også tydelige i den øvrige narkotikapraksis, hvor grænsen til [straffelovens § 191](#) passerer. **SS-2059/2025-KBH** og de øvrige handelssager falder uden for denne oversigt og behandles under praksisoversigten om [narkotikahandel og indførsel](#). Ligeledes behandles kørsel under påvirkning af euforiserende stoffer særskilt under [narkotikakørsel](#), og postindførsel og darknet-køb under [narkotika-postindførsel og darknet](#).

LOV

[Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, 2](#)
[Straffeloven § 191](#)

PRAKSIS

Landsretten · Betinget fængsel for besiddelse og salg af hash med henblik på videreoverdragelse på Roskilde Festival

07.04.2025

§ 14 Konfiskation og fritagelsen ved stofindtagelsesrum

Konfiskation er reglen. Efter [Rigsadvokatmeddelelsen om narkotika, pkt. 5.10](#) og [straffelovens § 75, stk. 2](#) sker der konfiskation af de euforiserende stoffer i alle sager om besiddelse til eget forbrug. Praksis er konsekvent på tværs af sanktionsniveauer:

- 228,5 gram hash konfiskeret ved siden af 14 dages fængsel i **SS-191/2021-BOR** ([26. april 2021](#)).
- 30 gram hash konfiskeret ved siden af en bøde på 6.000 kr. i **SS-4061/2018-ODE** ([6. juli 2018](#)).
- 46,89 gram hash konfiskeret uændret, selv om bøden blev nedsat, i **S-1125-13** ([Østre Landsret, 7. november 2013](#)).
- 17 gram kokain konfiskeret ved siden af en **betinget** dom i **5-2315/2010** ([14. oktober 2010](#)).

Konfiskationspåstanden skal dog være omfattet af anklageskriftet. I **AM2025.04.07Ø** ([Østre Landsret, 7. april 2025](#)) blev anklagemyndighedens påstand om konfiskation af en joint afvist, fordi genstanden ikke var en del af den rejste tiltale – mens konfiskationen af 10,31 gram hash og 1.700 kr. i udbytte blev stadfæstet. I **SS-154/2026-QAA** ([Qaasuitsoq Kredsret, 5. september 2025](#)) blev både 7,07 gram hash og 20.300 kr. i kontanter konfiskeret, efter at forklaringen om kontanternes lovlige oprindelse blev forkastet.

Stofindtagelsesrum – total fritagelse. [Lov om euforiserende stoffer § 3 b, stk. 1](#) hjemler kommunale stofindtagelsesrum for personer over 18 år med stærk afhængighed som følge af et længere og vedvarende misbrug. Ved [lov nr. 667 af 11. juni 2024](#) blev der indsat nye stk. 2 og 3, hvorefter besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug **ikke strafforfølges**, når den pågældende er fyldt 18 år, besiddelsen skyldes stærk afhængighed af hårde stoffer, og vedkommende enten befinder sig i eller i umiddelbar nærhed af et stofindtagelsesrum med henblik på indtagelse dér, eller er **på vej** til et stofindtagelsesrum med henblik på indtagelse. Politidirektøren udpeger det konkrete område.

Forskellen til tiltalefrafaldsreglen er væsentlig: hvor [§ 3, stk. 4](#) forudsætter, at forholdet er strafbart, men afgøres uden tiltale – og stofferne dermed beslaglægges og konfiskeres – sker der ved [§ 3 b, stk. 2](#), **hverken beslaglæggelse eller konfiskation**, fordi forholdet slet ikke strafforfølges. Forarbejderne til [lov nr. 667 af 11. juni 2024](#) forudsætter i forlængelse heraf, at politiet aktivt vejleder:

Er der et stofindtagelsesrum, som den pågældende realistisk kan indtage stofferne i, forudsættes det, at politiet vejleder herom og opfordrer den pågældende til at indtage stofferne dér. Hvis den pågældende herefter følger denne opfordring, vil der ikke skulle ske strafforfølgning, herunder beslaglæggelse med henblik på konfiskation af stofferne.

Kommende udvikling. Området er fortsat i bevægelse. Som led i værdighedsreformen har Social- og Boligministeriet sendt lovudkast i høring, som bl.a. omhandler [udsattes ret til at beholde stoffer til eget forbrug ved stærk afhængighed](#), og som gennemgår samspillet mellem [§ 3, stk. 4](#), og [§ 3 b, stk. 2](#), i detaljer. Et tidligere udkast blev sendt i høring i [februar 2026](#).

LOV	Lov om euforiserende stoffer § 3b, stk. 1, 2	Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 4
	Straffeloven § 75, stk. 2	
PRAKSIS	Landsretten · Betinget fængsel for besiddelse og salg af hash med henblik på videreoverdragelse på Roskilde Festival	07.04.2025
	Landsretten · Nedsættelse af bødestraf for besiddelse af hash til eget forbrug ved Østre Landsret	07.11.2013
	Landsretten · Dom for besiddelse af kokain til eget forbrug i Aalborg	14.10.2010
	Byretten · Hash og hæleri ved Hotel Avannaa i Ilulissat – betinget anstaltsdom og konfiskation af 20.300 kr.	05.09.2025
	Byretten · Dom for besiddelse af hash med henblik på eget forbrug	26.04.2021
	Byretten · Straffesag om besiddelse af hash med konfiskationspåstand	06.07.2018

§ 15 Straffeprocessuelle indgreb og erstatning i sager om eget forbrug

Fordi sagerne typisk ender i bødezonen, opstår spørgsmålet om proportionalitet mellem det straffeprocessuelle indgreb og den forventede sanktion forholdsvis ofte. Rigsadvokatens afgørelser efter [retsplejelovens kapitel 93 a](#) tegner et konsistent billede.

Egen skyld afskærer erstatning. I **RA-2018-3** ([Rigsadvokaten, 6. september 2018](#)) blev to passagerer nægtet erstatning for tilbageholdelse, visitation og ransagning af en bil. Afgørende var, at deres tilstedeværelse i et

køretøj med åbenlys hashlugt og synligt jointpapir udgjorde egen skyld, der fuldt ud bortfalder retten til erstatning for indgrebet. Tilsvarende blev der i **SA1-2006-521-1797** ([Statsadvokaten, 12. oktober 2007](#)) givet afslag på erstatning for frihedsberøvelse efter besiddelse af hash, da frihedsberøvelsen var proportional med straffen og foranlediget af klagerens egen adfærd.

Frifindelse giver ikke automatisk erstatning. I **SA6-2008-521-1108** ([Statsadvokaten, 11. december 2008](#)) blev et erstatningskrav for straffeprocessuelle indgreb og tabt arbejdsfortjeneste som følge af afskedigelse afvist, selv om klageren var blevet frifundet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Sagsbehandlingstiden kan derimod udløse ansvar. I **AM2024.08.06RA** ([Rigsadvokaten, 6. august 2024](#)) afviste Rigsadvokaten erstatning for selve sigtelsen efter [lov om euforiserende stoffer § 1](#), men anerkendte culpaansvar for, at efterforskningen havde ligget fuldstændig stille i 18 måneder, og tilkendte 10.000 kr. Lang sagsbehandlingstid indgår også som formildende ved selve strafudmålingen, jf. **SS-29444/2022-KBH** ([Københavns Byret, 12. marts 2024](#)), hvor der gik næsten fire år fra standsningen til pådømmelsen.

Disse afgørelser understreger et gennemgående praksismønster: den processuelle indgrebstærskel i narkotikasager er lav – hashlugt og synligt jointpapir er nok til tilbageholdelse og ransagning – mens den strafferetlige tærskel for frihedsstraf ved eget forbrug er høj. Netop den asymmetri er baggrunden for, at forarbejderne til [lov nr. 667 af 11. juni 2024](#) lægger sagsoplysningsbyrden hos politiet frem for hos den sigtede borger.

LOV	Lov om euforiserende stoffer § 1	Retsplejeloven § 1018a, stk. 3	
PRAKSIS	Byretten · Tilståelsessag om kørsel under påvirkning af hash og besiddelse af euforiserende stoffer		12.03.2024
	Rigsadvokaten · Rigsadvokaten tilkender 10.000 kr. i erstatning for 18 måneders inaktivitet i narkotikasag		06.08.2024
	Rigsadvokaten · Nægtelse af erstatning for tilbageholdelse og visitation i bil grundet egen skyld (hashlugt og synligt jointpapir)		06.09.2018
	Rigsadvokaten · Afgørelse om erstatningskrav efter frifindelse i narkotikasag		11.12.2008
	Rigsadvokaten · Afslag på erstatning for uberettiget frihedsberøvelse efter besiddelse af hash		12.10.2007

§ 16 Sammenfatning: fem mønstre og fem faldgruber

Fem praksismønstre

- Takstsystemet dominerer.** Besiddelse under mængdegrænserne afgøres praktisk taget altid med en bøde efter Rigsadvokatmeddelelsens skema 4 plus konfiskation efter [straffelovens § 75, stk. 2](#). Domstolene afviger sjældent fra taksterne, men appelinstanserne justerer, når parterne er enige, jf. **S-1125-13** ([7. november 2013](#)).
- Mængden afgør sanktionsart, forstraffene afgør betinget/ubetinget.** Sammenlign **5-2315/2010** ([17 g kokain, betinget](#)) med **SS-191/2021-BOR** ([228,5 g hash, ubetinget](#)).
- Bevisbyrden for videresalgforsæt løftes ikke af mængden alene.** **S-819-17** ([197,6 g hash](#)) og **20. 2512/2002** ([16,12 g kokain](#)) endte begge som eget forbrug – mens 10,31 gram i pølsemandsposer med matchende kontantbeløb i **AM2025.04.07Ø** ([7. april 2025](#)) blev videreoverdragelse.
- Kontekst skærper.** Afsoning, udgang fra institution og skærpede strafzoner løfter forholdet ud af bødezone – men kun inden for de betingelser, den enkelte skærpselsregel opstiller, jf. **3-9750/2019** ([4. september 2020](#)).

- Retstilstanden bevæger sig mod differentiering.** Hårdere straf for opioider og salgskanaler, samtidig med afkriminalisering i praksis for de svært afhængige socialt udsatte.

Fem faldgruber

- Citér ikke § 3, stk. 1, 3. pkt.** Bestemmelsen er ophævet pr. 1. juli 2024, selv om den stadig fremgår af den konsoliderede lovbekendtgørelse. Den gældende regel er [§ 3, stk. 4](#) – og den er en **pligt**, ikke en mulighed.
- Bland ikke gentagelsesreglens procentsatser sammen.** Forhøjelsen er +50 pct. i andengangstilfælde og +100 pct. fra tredjegangstilfælde – ikke en fordobling allerede anden gang.
- Anvend ikke § 3, stk. 2, på ren besiddelse.** De betydeligt skærpende omstændigheder forudsætter salg eller overdragelse med henblik på senere salg.
- Tjek gerningstidspunktet.** Mængdeangivelser og straffniveauer efter [lov nr. 724 af 20. juni 2025](#) gælder fra 1. juli 2025; for ældre forhold anvendes 2004-forarbejdernes angivelser, jf. Rigsadvokatmeddelelsens bilag 1. Særligt for opioidpiller flyttede den vejledende eget forbrug-grænse fra 10 til 5 stk.
- Kontrollér paragrafnumre i ældre domme.** Bekendtgørelsens straffebestemmelse er i dag [§ 30](#), ikke § 27, og stoffernes placering på listerne i [bilag 1](#) er ændret flere gange.

LOV

[Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1](#)
[Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, 2, 4](#)
[Straffeloven § 75, stk. 2](#)

PRAKSIS	Landsretten · Betinget fængsel for besiddelse og salg af hash med henblik på videreoverdragelse på Roskilde Festival	07.04.2025
	Landsretten · Betinget fængsel for besiddelse af hash og hamp: Landsretten tilsidesatte anklage om videreoverdragelse	15.08.2017
	Landsretten · Nedsættelse af bødestraf for besiddelse af hash til eget forbrug ved Østre Landsret	07.11.2013
	Landsretten · Dom for besiddelse af kokain til eget forbrug i Aalborg	14.10.2010
	Byretten · Dom for besiddelse af hash med henblik på eget forbrug	26.04.2021
	Byretten · Dom for gentagen kørsel uden kørekort og besiddelse af narkotika i skærpet strafzone: Udvisningspåstand afvist	04.09.2020
	Byretten · Dom i sag om besiddelse af kokain til eget forbrug	02.05.2002

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30	stk. 1	Lov om euforiserende stoffer § 1	stk. 3
Lov om euforiserende stoffer § 2	stk. 4	Lov om euforiserende stoffer § 3	stk. 1, 2, 4
Lov om euforiserende stoffer § 3b		Straffeloven § 75	stk. 2

MATERIALE Citerede afgørelser

34 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

22.05.2026	Højesteret: Mindreårig narkotikasælger idømt 6 år og 10 måneder for besiddelse af ca. 8 kg stoffer – ung alder afskærer ikke straf over 8 år i de allervesteste tilfælde	10795-13857
------------	--	-------------

26.08.2010 Dom i sag om besiddelse af narkotika til videreoverdragelse og ulovlig våbenbesiddelse SS 1-11405/2010

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

10

07.04.2025 Betinget fængsel for besiddelse og salg af hash med henblik på videreoverdragelse på Roskilde Festival AM2025.04.070

17.12.2018 Fængsel for besiddelse af 10 gram hash under afsoning af fængselsstraf (Stadfæstelse af dom) S-1150-18

15.08.2017 Betinget fængsel for besiddelse af hash og hamp: Landsretten tilsidesatte anklage om videreoverdragelse S-819-17

08.01.2014 Dom for ulovlig tilegnelse af erhvervshemmeligheder og kundedata 4001/2013

07.11.2013 Nedsættelse af bødestraf for besiddelse af hash til eget forbrug ved Østre Landsret S-1125-13

12.12.2011 Stadfæstelse af dom i sag om overtrædelse af lov om euforiserende stoffer 3022-3576

14.10.2010 Dom for besiddelse af kokain til eget forbrug i Aalborg 5-2315/2010

23.08.2010 Dom for besiddelse af kokain: Tiltaltes videresalgsforhold ikke bevist SS 1-22947/2009

18.11.2004 Landsretsdom vedrørende besiddelse af hash til eget forbrug S-2071-04

10.05.2004 Domfældelse for besiddelse af amfetamin, kokain og tåregasspray S-657-04

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS

15

05.09.2025 Hash og hæleri ved Hotel Avannaa i Ilulissat – betinget anstaltsdom og konfiskation af 20.300 kr. 10664-12639

25.06.2025 Fængsel og Udvisning af EU-statsborger for Hashsalg i Måltrettet Skærpet Strafzone SS 4-2040/2025

12.03.2024 Tilståelsessag om kørsel under påvirkning af hash og besiddelse af euforiserende stoffer 10262-12053

25.01.2022 Dom for våbenbesiddelse, narkotikabesiddelse og flugt fra varetægt 1398-1698

18.05.2021 Dom for voldtægt og besiddelse af euforiserende stoffer 107-126

26.04.2021 Dom for besiddelse af hash med henblik på eget forbrug 2315-2757

17.11.2020 Dom om 30 dages tillægsstraf for besiddelse af hash under afsoning i Nyborg Fængsel RS-3084/2020

04.09.2020 Dom for gentagen kørsel uden kørekort og besiddelse af narkotika i skærpet strafzone: Udvisningspåstand afvist 3-9750/2019

06.07.2018 Straffesag om besiddelse af hash med konfiskationspåstand 783-886

10.01.2013 Fængselsstraf for besiddelse af kokain, hash, ulovligt fyrværkeri og en butterflykniv BD-4160/2012

26.10.2012 Domfældelse for besiddelse af euforiserende stoffer baseret på vidneudsagn om erkendelse 6795-8161

28.02.2006 Besiddelse af euforiserende stoffer med henblik på videreoverdragelse SS 18.35582/2005

13.05.2004 Besiddelse af hash i Statsfængslet Kærshovedgaard 41.9172/04

17.06.2002	Dom for besiddelse af euforiserende stoffer og dopingmidler	31.9469/2002
02.05.2002	Dom i sag om besiddelse af kokain til eget forbrug	20. 2512/2002

RIGSADVOKATEN · NÆVN / KLAGEINSTANS

4

06.08.2024	Rigsadvokaten tilkender 10.000 kr. i erstatning for 18 måneders inaktivitet i narkotikasag	AM2024.08.06RA
06.09.2018	Nægtelse af erstatning for tilbageholdelse og visitation i bil grundet egen skyld (hashlugt og synligt jointpapir)	RA-2018-3
11.12.2008	Afgørelse om erstatningskrav efter frifindelse i narkotikasag	SA6-2008-521-1108
12.10.2007	Afslag på erstatning for uberettiget frihedsberøvelse efter besiddelse af hash	SA1-2006-521-1797

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

2

21.09.2023	Annullering af kontrolafgift ved ubebygget grund i Ørestad Syd grundet mangelfuld skiltning ved indkørsel	park-2757
23.11.2022	Gyldighed af kontrolafgift udstedt mens bilisten forlader stedet	park-1698

PROCESBEVILLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

11.12.2024	Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling om fortolkning af straffelovens § 81 e – udgangspunkt for fordobling af straf i målrettet skærpet strafzone på Christiania	24/17117
------------	--	----------