

PRAKSISOVERSIGT · MILJØRET

Praksisoversigt over nettilslutning og elforsyningssikkerhed

Energiklagenævnets praksis om tilslutningspligt, tilslutningsbidrag, indtægtsrammer, sikkerhedsstillelse og overgangsordninger

Version 2 · Opdateret 24. jun. 2026 · 29 afgørelser · 2004-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Nettilslutning og elforsyningssikkerhed reguleres primært af elforsyningsloven og VE-loven og håndhæves af Forsyningstilsynet med Energiklagenævnet som klageinstans. Praksisoversigten dækker de centrale temaer: netvirksomhedernes tilslutningspligt for VE-anlæg, opgørelse af tilslutningsbidrag, forhøjelse af indtægtsrammer for nødvendige nyinvesteringer, krav om sikkerhedsstillelse og depositum, bevillingskrav om personel kapacitet, samt den restriktive fortolkning af overgangsordninger for pristillæg og nettoafregning. Energiklagenævnets praksis viser en klar sondring mellem den fysiske nettilslutning – som er en offentligretlig forpligtelse – og det pristillægsrelevante nettilslutningstidspunkt i VE-loven, ligesom nævnet konsekvent håndhæver, at tilslutningsbidrag for produktionsanlæg skal opgøres efter faktiske udgifter, og at overgangsordningers tidsfrister ikke kan fraviges.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Netvirksomheden er forpligtet til at tilslutte et VE-anlæg, når de tekniske og planmæssige betingelser er opfyldt – afgørelsen om nettilslutning vedrører tilslutningsbetingelserne, ikke det pristillægsrelevante nettilslutningstidspunkt i VE-lovens § 5, nr. 4.
- 02** Tilslutningsbidrag for VE-produktionsanlæg skal opgøres efter dokumenterede, faktiske udgifter – standardtariffer beregnet for elforbrug må ikke anvendes som omkostningsgrundlag for produktionsanlæg.
- 03** Tilslutningsbestemmelser, leveringsomfang og priser fastsættes efter offentliggjorte metoder godkendt af Forsyningstilsynet, og tvister om håndhævelse heraf er offentligretlige, jf. elforsyningslovens §§ 6 d, 73, 73 a og 77.
- 04** En netvirksomhed kan kræve depositum eller anden sikkerhed som betingelse for at fortsætte eller genoptage levering, når kunden gentagne gange har misligholdt betalingen – men kravet skal stå i proportion til den dokumenterede tabsrisiko.
- 05** Depositumskrav er urimelige, hvis den nye juridiske person ikke selv har påført tab og tiltag som månedsafregning og forkortet afbrydelsesvarsel reducerer risikoen tilstrækkeligt.

- 06** Tilslutning af et nyt aftagenummer på en eksisterende matrikel med brugsmæssig sammenhæng anses som en udvidelse af et eksisterende forbrugssted og udløser ikke ekstraordinær forhøjelse af netvirksomhedens indtægtsramme.
- 07** Forhøjelse af indtægtsrammen for nødvendige nyinvesteringer kræver, at investeringen overstiger ordinær vedligeholdelse og enten skaber et nyt forsyningsområde eller medfører en væsentlig levetidsforlængelse begrundet i forsyningssikkerhed.
- 08** Bevillingshavende netvirksomheder skal selv ansætte den fornødne personelle kapacitet – ansvaret kan ikke alene placeres hos en koncerndirektør uden ansættelsesforhold i netvirksomheden.
- 09** Overgangsordninger om pristillæg og nettoafregning fortolkes restriktivt – tidsfrister for bindende købsaftale, anmeldelse og nettilslutning skal overholdes præcist, og dispensation er som udgangspunkt ikke mulig.
- 10** Væsentlige ændringer i en købsaftale (fx halvering af kapacitet og skift af paneltype) kan betyde, at der er tale om en ny aftale indgået efter tidsfristen, selv om den formelt betegnes som et tillæg.
- 11** Sikkerhedsstillelse i form af moderselskabsgaranti kræver både en tilfredsstillende kreditrating og en kreditværdighed, der ikke er betænkelig i forhold til sikkerhedens størrelse – betingelserne er kumulative.
- 12** Energiklagenævnet kan ikke selv meddele dispensation fra bekendtgørelsesfrister for nettoafregning – kompetencen tilkommer Energistyrelsen som regeludstedende myndighed.

§ 1 Retsgrundlag og institutionel ramme for nettilslutning

Netvirksomhederne i Danmark driver distributionsnet under bevilling fra Energistyrelsen, jf. [elforsyningsloven § 50](#). De er forpligtet til at sikre en tilstrækkelig og effektiv transport af elektricitet, herunder nettilslutning af forbrugere og producenter, jf. [elforsyningsloven § 20, stk. 1](#). Tilslutningsbestemmelser, leveringsomfang og priser skal fastsættes efter metoder godkendt af Forsyningstilsynet, jf. [elforsyningsloven § 73](#) og [§ 73 a](#), og vilkårene skal være gennemsigtige, objektive, rimelige og ikkediskriminerende, jf. [elforsyningsloven § 6 d](#). Forsyningstilsynet fører tilsyn med overholdelsen og kan gribe ind over for priser og vilkår i strid med loven, jf. [elforsyningsloven § 77, stk. 1](#).

For VE-anlæg reguleres nettilslutningen yderligere af [VE-loven § 30](#) og [nettilslutningsbekendtgørelsen](#). Netvirksomheden skal anvise et tilslutningspunkt med de laveste samlede omkostninger, jf. [nettilslutningsbekendtgørelsens § 3](#). Klager over netvirksomhedens afgørelse om nettilslutning behandles af Energiklagenævnet, jf. [elforsyningsloven § 89](#).

Den nyeste [indtægtsrammebekendtgørelse](#) regulerer netvirksomhedernes økonomiske rammer, herunder muligheden for forhøjelse ved tilslutning af nye forbrugere og væsentlige nyinvesteringer. For tilskudsordninger til VE-anlæg, se i stedet [praksisoversigten om vedvarende energi-tilskud](#), og for generelle elforsyningspriser mod forbrugeren, se [praksisoversigten om elforsyning og tariffer](#).

[Elforsyningsloven § 73](#)[Elforsyningsloven § 73a](#)[Elforsyningsloven § 77, stk. 1](#)[VE-loven § 30](#)

§ 2 Tilslutningspligt og tilslutningsbidrag for VE-produktionsanlæg

Netvirksomheden er forpligtet til at tilslutte et VE-anlæg til det kollektive elforsyningsnet, når anlægget opfylder de fysiske, tekniske og planmæssige betingelser, jf. nettilslutningsbekendtgørelsens § 2, stk. 2. Denne forpligtelse blev tydeliggjort i [1011-10-3](#), hvor Energiklagenævnet ophævede Energitilsynets afgørelse om tilslutningsomkostninger for en husstandsvindmølle og hjemviste sagen.

I sagen havde netvirksomheden Nyfors Net A/S opkrævet et standardiseret investeringsbidrag på 78.750 kr. baseret på selskabets generelle tariffer for erhvervstilslutning. Energiklagenævnet fastslog, at Energitilsynet havde anvendt et forkert retsgrundlag ved at vurdere sagen efter [elforsyningslovens § 73](#) i stedet for vindmøllebekendtgørelsens § 8:

Nettilslutningsomkostninger alene skal dække dokumenterede, faktiske udgifter, som net- eller transmissionsvirksomheden har afholdt i forbindelse med tilslutningen af vindmøllen. Standardiserede tariffer, som dem Nyfors anvendte, kan ikke bruges til opgørelse af omkostninger ved tilslutning af vindmøller, da disse tariffer er beregnet for elforsyning og ikke elproduktion.

Nævnet understregede, at det forhold, at klager fik mulighed for at aftage strøm med en effekt op til 100 ampere, ikke ændrede resultatet, da den øgede kapacitet udelukkende var nødvendiggjort af vindmøllens afsætning af overskydende elektricitet til elnettet.

Princippet om dokumenterede faktiske udgifter gælder uanset tilslutningsformen – nettilslutningsbekendtgørelsen skelner ikke mellem direkte tilslutning og installationstilslutning.

LOV

[Elforsyningsloven § 73](#)[VE-loven § 30](#)PRAKSIS **Energiklagenævnet** · Klage over Energitilsynets afgørelse om tilslutningsomkostninger for vindmølle 20.12.2010

§ 3 Sondringen mellem nettilslutning og nettilslutningstidspunkt

En central sontring i praksis er forskellen mellem den fysiske *nettilslutning* (tilslutningsbetingelserne) og det pristillægsrelevante *nettilslutningstidspunkt* i [VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 4](#). Denne sontring blev afklaret i [19/04449](#), hvor Energiklagenævnet ophævede Energistyrelsens afgørelse om at ophæve en netvirksomheds nettilslutning af en vindmølle.

Sagens kerne var, at vindmøllen blev teknisk tilsluttet elnettet den 18. december 2017, men først producerede sin første kilowatttime den 4. januar 2018. Energistyrelsen mente, at nettilslutningstidspunktet – defineret som tidspunktet for første leverance til nettet – var afgørende for selve nettilslutningsafgørelsen. Da plangrundlaget var hjemvist i mellemtiden, ophævede Energistyrelsen netvirksomhedens afgørelse.

Energiklagenævnet afviste dette og fastslog:

- Afgørelsen om nettilslutning efter bekendtgørelsens § 28, stk. 1, er en afgørelse om *opfyldelse af tilslutningsbetingelser og omkostninger* ved tilslutning.
-

Definitionen af nettilslutningstidspunktet i [VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 4](#) anvendes til brug for *pristillægsordninger* – det er af betydning for, om et VE-anlæg er berettiget til pristillæg og fra hvornår.

- Det er **ikke** en betingelse for netvirksomhedens afgørelse om nettilslutning, at VE-anlægget har leveret el til nettet.

Denne afgørelse har principiel betydning: den tydeliggør, at netvirksomheden har en selvstændig *pligt* til at tilslutte anlægget, når de fysiske og planmæssige betingelser er opfyldt, uafhængigt af pristillægsordningens betingelser.

LOV

[VE-loven § 5, stk. 1](#)[VE-loven § 30](#)

PRAKSIS

Energiklagenævnet · Energiklagenævnet ophæver Energistyrelsens afgørelse om nettilslutning af vindmølle

19.11.2020

Tilslutningsbestemmelser og leveringsomfang som offentligretlig tvist

§ 4

I [24/09249](#) fastslog Energiklagenævnet, at tvister om fortolkning af tilslutningsbestemmelser er offentligretlige og dermed falder inden for Forsyningstilsynets kompetence.

Sagen drejede sig om, at et underliggende netselskab mistede sit leveringsomfang, da en kunde flyttede sin tilslutning fra 0,4 kV-nettet til det overliggende 10 kV-net. Det underliggende netselskab krævede at bevare det frigjorte leveringsomfang som en hvilende rettighed. Forsyningstilsynet afviste sagen som en civilretlig tvist.

Energiklagenævnet ophævede afvisningen og fastslog:

En offentligretlig tvist om fortolkning af tilslutningsbestemmelserne i relation til fratagelse af leveringsomfang, som Forsyningstilsynet har kompetence til at påse.

Nævnet understregede, at spørgsmål om fortolkning af godkendte vilkår og eventuelle overtrædelser af [elforsyningslovens § 73 a](#) og [§ 6 d](#) falder inden for Forsyningstilsynets tilsynskompetence, jf. [elforsyningslovens § 77, stk. 1](#) – uafhængigt af eventuelt private aftaler eller faktuelle uenigheder om samtykke.

I [25/05096](#) afviste Energiklagenævnet derimod en klage fra Energinet over Forsyningstilsynets ophævelse af Energinets beslutning om at behandle to solcelleparker som ét produktionsanlæg, idet nævnet fastslog, at der ikke er hjemmel i nettilslutningsbekendtgørelsen til at påklage Forsyningstilsynets afgørelse yderligere til nævnet i denne sagstype.

LOV

[Elforsyningsloven § 6d](#)[Elforsyningsloven § 73a](#)[Elforsyningsloven § 77, stk. 1](#)

PRAKSIS

Energiklagenævnet · Afvisning af klage over Forsyningstilsynets ophævelse af Energinets afgørelse om samling af solcelleparker som ét produktionsanlæg

26.11.2025

Energiklagenævnet · Energiklagenævnet ophæver afgørelse: Netselskabs administration af tilslutningsbestemmelser vedrørende frigjort leveringsomfang er en offentligretlig tvist

17.10.2025

§ 5

Sikkerhedsstillelse og depositum – krav og proportionalitet

Energiklagenævnets praksis om sikkerhedsstillelse og depositum hviler på [elforsyningslovens § 77, stk. 1](#), jf. [§ 6, stk. 3](#) (nu § 6 d). En netvirksomhed kan kræve depositum som betingelse for fortsat eller genoptaget levering, men kravet skal stå i proportion til den dokumenterede tabsrisiko.

Stadfæstelse ved gentagen misligholdelse

I [11-205](#) stadfæstede nævnet Odense Energis depositumkrav. Klageren havde gentagne gange overskredet betalingsfrister på to forskellige adresser. Nævnet fandt det uden betydning, at restancen stammede fra en tidligere adresse, og fastslog, at solidarisk hæftelse følger dansk rets almindelige regler.

Tilsvarende i [11-378](#): kravet om sikkerhedsstillelse som betingelse for at genetablere netadgangen forud for leverandørskifte var ikke urimeligt, da klageren ikke havde betalt a conto-fakturaer.

Ophævelse ved manglende proportionalitet

I [11-211](#) ændrede nævnet Energitilsynets afgørelse og fandt Vestforsyningens depositumkrav over for Hotel Vinderup ApS urimeligt. Nævnet lagde vægt på:

- Hotel Vinderup ApS var et *nystiftet selskab*, der som juridisk person var forskellig fra de tidligere ejere, der havde påført tab
- Selskabet havde *ikke selv betalt for sent* forud for depositumskravets fremsættelse
- Hotellet var overgået til *månedsafregning* med forkortet varsel for afbrydelse, hvilket *reducerede risikoen* betydeligt

Sag	Depositumkrav	Udfald	Afgørende moment
11-205	Stadfæstet	Rimeligt	Gentagne betalingsoverskridelser
11-211	Ophævet	Urimeligt	Nyt selskab, ingen egne tab, risikominimerende tiltag
11-378	Stadfæstet	Rimeligt	Ubetalte a conto-fakturaer

Moderselskabsgaranti

Isagerne [1011-17-14](#) og [1011-17-18](#) fastslog nævnet, at betingelserne for at acceptere en moderselskabsgaranti i Standardaftalens pkt. 17.1.5.c) er *kumulative*: moderselskabet skal både have en tilfredsstillende kreditrating og en kreditværdighed, der ikke vurderes betænkelig i forhold til sikkerhedens størrelse. Nævnet accepterede netvirksomhedernes objektive økonomiske analyse af moderselskabets reelle betalingsevne ved eventuel tvangsrealisering.

LOV	Elforsyningsloven § 6d	Elforsyningsloven § 77, stk. 1	
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Stadfæstelse af afvisning af moderselskabsgaranti som sikkerhedsstillelse i elforsyningssag		18.12.2017
	Energiklagenævnet · Stadfæstelse af Energitilsynets afgørelse om afvisning af moderselskabsgaranti som sikkerhedsstillelse		18.12.2017
	Energiklagenævnet · Krav om sikkerhedsstillelse for netadgang som betingelse for leverandørskifte		28.03.2006
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om Vestforsyningens krav om depositum fra Hotel Vinderup ApS		16.09.2004
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om Odense Energis krav om depositum for ellevering		15.09.2004

§ 6 Indtægtsrammer og nødvendige nyinvesteringer

Netvirksomheder opererer under en indtægtsrammeregulering, jf. [elforsyningslovens § 69](#). Forhøjelse af indtægtsrammen for *nødvendige nyinvesteringer* er en undtagelse, der fortolkes snævert. Energiklagenævnets praksis afgrænser begrebet med en række principper.

Nyt forsyningsområde vs. ordinær vedligeholdelse

I [1011-13-93](#) traf nævnet en delt afgørelse om tre investeringer:

- *Transformerstation* (stadfæstet afslag) – udvidelse til nyt supermarked var ikke en nødvendig nyinvestering
- *Fjernkontrolanlæg* (stadfæstet afslag) – understøttede kvalitet men udgjorde ikke ny kapacitet; lovpligtig indberetning var ikke et individuelt myndighedspålæg
- *Nyt villaområde* (ophævet og hjemvist) – planlagt til 355 tilslutninger, størrelsesmæssigt et helt nyt forsyningsområde

Nævnet bekræftede, at der kan opstilles et væsentlighedskriterium for nødvendige nyinvesteringer – lovændringen i 2009, der eksplicit indførte dette i lovteksten, var en præcisering af gældende ret.

Levetidsforlængelse og forsyningssikkerhed

I [11-534](#) hjemviste nævnet sagen om renovering af en 150 kV luftledning. Nævnet fastslog, at ikke enhver netinvestering i samarbejde med den systemansvarlige virksomhed kan medføre forhøjelse. Projektet havde dog medført en *væsentlig levetidsforlængelse* ud over den almindeligt skønnede levetid og indeholdt dermed elementer af nødvendig nyinvestering. Sondringen mellem nyinvestering og ordinær vedligeholdelse krævede Energitilsynets konkrete og selvstændige vurdering.

Tilsvarende i [11-535](#) fastslog nævnet, at indtægtsrammebekendtgørelsen ikke udelukkede anlæg idriftsat før 1. januar 2005 – bestemmelsen fastsatte kun fra *hvilket tidspunkt* afskrivning og forrentning tidligst kunne indregnes.

Ny regulering fra 2018

Med den nye indtægtsrammeregulering fra 2018 blev saldosystemet for differencer indført. I [20/10849](#) behandlede nævnet den første reguleringsperiode under den nye ordning og fastslog bl.a., at nettabsrammen skal beregnes efter bekendtgørelsens ordlyd uden formålsbegrundede korrektioner, når ordlyden er entydig.

LOV	Elforsyningsloven § 20, stk. 1	Elforsyningsloven § 69, stk. 1	
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om indtægtsramme og differencer for Ikast El Net A/S i 2018		25.10.2022
	Energiklagenævnet · Vurdering af 'nødvendige nyinvesteringer' og forhøjelse af indtægtsramme for netselskab		12.05.2014
	Energiklagenævnet · Forhøjelse af rådighedsbeløb for elanlæg idriftsat før ny bekendtgørelse		31.03.2008
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om forhøjelse af rådighedsbeløb for Vestjyske Net 150 kV A/S		17.03.2008

§ 7 Udvidelse af eksisterende forbrugssted – lynladestation og elkedel

To principielle afgørelser fra februar 2025 afklarer, hvornår tilslutning af et nyt aftagenummer udgør en *udvidelse* af et eksisterende forbrugssted snarere end tilslutning af en *ny* elforbruger.

I [24/00724](#) stadfæstede Energiklagenævnet afslaget på at forhøje Elektrus A/S' omkostningsramme efter tilslutning af en 500 A lynladestation ved en eksisterende Circle K-tankstation. Nævnet fastslog:

Energiklagenævnet finder, at Circle K med installationen har udvidet Circle Ks forbrugssted på den pågældende matrikel. Ved vurderingen har Energiklagenævnet lagt vægt på, at installation af 500 Ampere til en lynladestation sker på samme matrikel som en for Circle K eksisterende installation, samt at de to installationer har en brugsmæssig sammenhæng.

Et nyt aftagenummer er dermed ikke i sig selv tilstrækkeligt til at statuere en "større ny elforbruger" i indtægtsrammebekendtgørelsens forstand. Afgørende er begrebet *forbrugssted*, jf. [elforsyningslovens § 5, nr. 17](#), som kan omfatte flere installationer med brugsmæssig sammenhæng på samme matrikel.

Samme princip blev anvendt i [24/00722](#) vedrørende en ny 3 MW elkedel for Midtlangeland Fjernvarme.

Konsekvensen er, at sådanne udvidelser falder inden for netvirksomhedens generelle forsyningspligt og udbygningsforpligtelse i henhold til [elforsyningslovens § 20, stk. 1](#). Omkostningerne kan først indgå i den fremtidige rekalkulering af indtægtsrammen for næste reguleringsperiode.

LOV	Elforsyningsloven § 5	Elforsyningsloven § 20, stk. 1
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Stadfæstelse af afslag på forhøjelse af indtægtsramme ved etablering af lynladestation	06.02.2025
	Energiklagenævnet · Afvisning af forhøjet indtægtsramme: Udvidelse af eksisterende anlæg ansås ikke for 'ny elforbruger'	06.02.2025

§ 8 Bevillingskrav om personel kapacitet i netvirksomheder

I [22/13848](#) stadfæstede Energiklagenævnet Energistyrelsens påbud til GEV Elnet A/S om lovliggørelse af den personelle kapacitet.

GEV Elnet A/S er en netvirksomhed, der opererer under bevilling efter [elforsyningslovens § 50](#). Den personelle kompetence bestod udelukkende af direktøren for moderselskabet GEV A.m.b.a., som også fungerede som administrerende direktør for holdingselskabet. Der forelå intet formelt ansættelsesforhold mellem direktøren og GEV Elnet A/S.

Nævnet henviste til forarbejderne til [§ 50, stk. 1](#), der kræver:

- At selv *små* netvirksomheder skal have et minimum af *eget personale, der er ansat af virksomheden*
- At ansvaret for den bevillingspligtige aktivitet *reelt* er forankret i den virksomhed, der har bevillingen
- At personale *ikke kan lejes* fra andre juridiske enheder

GEV Elnet A/S' argument om, at en koncerndirektør opfyldte kravet i kraft af sit selskabsretlige ansvar efter [selskabslovens § 111, stk. 1](#), blev afvist. Kravet om personel kapacitet er begrundet i netvirksomheders væsentlige *samfundsmæssige betydning* og deres status som *naturlige monopoler*.

Elforsyningsloven går bevidst videre end EU's elmarkedsdirektiv på dette punkt. Nævnet fandt Energistyrelsens krav rimeligt og proportionelt.

LOV

Elforsyningsloven § 50, stk. 1

Selskabsloven § 111, stk. 1

PRAKSIS

Energiklagenævnet · Energiklagenævnets stadfæstelse af Energistyrelsens afgørelse om påbud vedrørende personel kapacitet i GEV Elnet A/S

27.10.2023

§ 9 Overgangsordninger for pristillæg og nettoafregning – restriktiv fortolkning

Et markant mønster i Energiklagenævnets praksis er den konsekvente, restriktive fortolkning af overgangsordninger for pristillæg og nettoafregning. Tidsfrister skal overholdes præcist, og dispensation er som udgangspunkt udelukket.

Nettoafregning – frist for stamdatablanket

I [1011-13-44](#) blev et solcelleanlægs årsbaserede nettoafregning afslået, fordi stamdatablanketten blev modtaget af netvirksomheden den 27. december 2012 – syv dage efter fristens udløb den 20. december 2012. Nævnet fastslog, at alle betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, skal være opfyldt – forbundet med "og" – og at bekendtgørelsen ikke hjemler dispensation. Tilsvarende udfald i [1011-13-70](#).

Nævnet bemærkede dog, at ordningen – hvor anlægsejerens retsstilling afhænger af en *tredjemands* (elinstallatørens) rettidige indsendelse – kan have store økonomiske konsekvenser og potentielt føre til civile erstatningssager.

Pristillæg – frist for nettilslutning og bindende aftale

I [1011-14-146](#) stadfæstede nævnet afslag, da anlægget hverken var nettilsluttet eller anmeldt inden tidsfristerne. Nævnet understregede, at der ingen dispensationsmulighed er.

I [1131-16-2](#) blev ændringer i en købsaftale om et solcelleanlæg (halvering af kapacitet fra 42,4 til 26,6 kWp og skift af paneltype) anset for så væsentlige, at der reelt var tale om en *ny aftale* indgået efter udløbet af fristen for det forhøjede pristillæg.

Sag	Fristoverskridelse	Udfald	Dispensation
1011-13-44	7 dage for sen stamdatablanket	Afslag	Ingen hjemmel
1011-14-146	Manglende nettilslutning og anmeldelse	Afslag	Ingen hjemmel
1131-16-2	Ændret aftale efter frist	Afslag	Restriktiv fortolkning
1131-1	Dispensation fra tidsfrist for nettilslutning	Afslag	Kræver bestilt materiel
1131-16-27	21 dage for sen nettilslutning	Afslag	Tilregnes ejeren
18-00367	4 måneder for sen ansøgning	Afslag	Ingen særlige omstændigheder

I [1131-1](#) fastslog nævnet, at dispensation fra VE-lovens § 75, stk. 3 kun kan meddeles, hvis nettilslutning ikke kan finde sted på grund af *manglende eller forsinket levering af materiel* – forsinkelser forårsaget af klagesager eller myndighedsbehandling giver ikke grundlag for dispensation.

I [1131-16-27](#) var forsinkelse med montering af inverter – forårsaget af klagers egen renovering – et forhold, der kunne tilregnes ejeren.

Den gennemgående linje er klar: overgangsordninger er *undtagelser* fra den almindelige regulering og skal derfor fortolkes *snævert*. Hverken Energinet, Energistyrelsen eller Energiklagenævnet har generel hjemmel til at dispensere fra bekendtgørelsesfrister – kun den regeludstedende myndighed (Energistyrelsen) kan under visse omstændigheder fravige ministerielle bekendtgørelser.

LOV	VE-loven § 5, stk. 1	VE-loven § 47	VE-loven § 66	
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Stadfæstelse af afslag på nettoafregning for vindmølle grundet for sen ansøgning			04.09.2019
	Energiklagenævnet · Klage over afslag på dispensation for manglende nettilslutning af solcelleanlæg inden 1. januar 2016			17.11.2016
	Energiklagenævnet · Stadfæstelse af afslag på forhøjet pristillæg til solcelleanlæg, da ændringer i købsaftale blev anset for en ny aftale indgået efter tidsfristen			20.06.2016
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet stadfæster afslag på årsbaseret nettoafregning for solcelleanlæg grundet manglende rettidig nettilslutning og anmeldelse			15.04.2015
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning for solcelleanlæg			17.06.2013
	Energiklagenævnet · Afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning for solcelleanlæg grundet for sen indsendelse af stamdatablanket			17.04.2013
	Energiklagenævnet · Afslag på dispensation fra tidsfrist for nettilslutning af vindmøller			01.02.2010

§ 10 Sammenfatning og udviklingslinjer

Energiklagenævnets praksis om nettilslutning og elforsyningssikkerhed udkrystalliserer sig i en række klare principper:

- **Tilslutningspligt er ubetinget**, når de tekniske og planmæssige betingelser er opfyldt – netvirksomheden kan ikke betinge tilslutningen af pristillægsrelaterede vilkår.
- **Faktiske udgifter** er det eneste lovlige omkostningsgrundlag for tilslutningsbidrag ved VE-produktionsanlæg – standardtariffer beregnet for forbrug kan ikke overføres.
- **Sikkerhedsstillelse** kræver en konkret *proportionalitetsvurdering* – et nystiftet selskab uden egne mislighold kan ikke pålægges depositum baseret på tidligere ejeres tab.
- **Nødvendige nyinvesteringer** fortolkes snævert – investering skal overskride ordinær vedligeholdelse og reelt skabe ny kapacitet eller væsentlig levetidsforlængelse.
- **Udvidelse** af et eksisterende forbrugssted ved nyt aftagenummer udløser ikke ekstraordinær forhøjelse af indtægtsrammen – brugsmæssig sammenhæng på samme matrikel er afgørende.
- **Personelkravet** i [§ 50](#) er reelt: ansættelse i netvirksomheden selv er et ufravigeligt krav, begrundet i netvirksomheders samfundsmæssige betydning.
- **Overgangsordninger** fortolkes konsekvent restriktivt med præcise tidsfrister og ingen generel dispensationshjemmel.

De seneste afgørelser fra 2025 – om lynladestationer ([24/00724](#)), leveringsomfang ([24/09249](#)) og klageadgang ([25/05096](#)) – viser, at nævnet fortsat arbejder med en præcis afgrænsning af den offentligretlige og den civilretlige sfære i elforsyningsretten.

For spørgsmål om tilskudsordninger (bygningsspulje, varmepumper, skrotning), se [praksisoversigten om vedvarende energi-tilskud](#). For tariffer og forbrugervilkår, se [praksisoversigten om elforsyning og tariffer](#). For planretlige spørgsmål om solcelleanlæg og vindmøller i det åbne land, se [praksisoversigterne om landzonetilladelse og lokalplaner](#).

LOV	Elforsyningsloven § 50	Elforsyningsloven § 69	
PRAKSIS	Energiklagenævnet · Afvisning af klage over Forsyningstilsynets ophævelse af Energinets afgørelse om samling af solcelleparker som ét produktionsanlæg		26.11.2025
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnet ophæver afgørelse: Netselskabs administration af tilslutningsbestemmelser vedrørende frigjort leveringsomfang er en offentligretlig tvist		17.10.2025
	Energiklagenævnet · Stadfæstelse af afslag på forhøjelse af indtægtsramme ved etablering af lynladestation		06.02.2025

REFERENCE Lovgrundlag

11 paragraffer

Elforsyningsloven § 6d		Elforsyningsloven § 20	stk. 1
Elforsyningsloven § 50	stk. 1	Elforsyningsloven § 69	stk. 1
Elforsyningsloven § 73		Elforsyningsloven § 73a	
Elforsyningsloven § 77	stk. 1	VE-loven § 5	stk. 1
VE-loven § 30		VE-loven § 47	
VE-loven § 66			

MATERIALE Citerede afgørelser

27 afgørelser

ENERGIKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS			27
26.11.2025	Afvisning af klage over Forsyningstilsynets ophævelse af Energinets afgørelse om samling af solcelleparker som ét produktionsanlæg		25/05096
17.10.2025	Energiklagenævnet ophæver afgørelse: Netselskabs administration af tilslutningsbestemmelser vedrørende frigjort leveringsomfang er en offentligretlig tvist		24/09249
06.02.2025	Afvisning af forhøjet indtægtsramme: Udvidelse af eksisterende anlæg ansås ikke for 'ny elforbruger'		24/00722
06.02.2025	Stadfæstelse af afslag på forhøjelse af indtægtsramme ved etablering af lynladestation		24/00724
27.10.2023	Energiklagenævnets stadfæstelse af Energistyrelsens afgørelse om påbud vedrørende personel kapacitet i GEV Elnet A/S		22/13848
25.10.2022	Energiklagenævnets afgørelse om indtægtsramme og differencer for Ikast El Net A/S i 2018		20/10849

06.09.2022	Energiklagenævnets genoptagelse af sag vedrørende N1 A/S' indtægtsramme (2005-2015) og håndtering af kunder tilsluttet transmissionsnet	21/10983
03.02.2022	Energiklagenævnets afgørelse om direkte tilslutning af vindmøller til virksomheder på Hirtshals Havn	20/06084
19.11.2020	Energiklagenævnet ophæver Energistyrelsens afgørelse om nettilslutning af vindmølle	19/04449
24.06.2020	Energiklagenævnets stadfæstelse af Energitilsynets afgørelse om Vores Elnet A/S's reguleringspris for 2016	18/03884
04.09.2019	Stadfæstelse af afslag på nettoafregning for vindmølle grundet for sen ansøgning	18/00367
18.12.2017	Stadfæstelse af afvisning af moderselskabsgaranti som sikkerhedsstillelse i elforsyningssag	1011-17-14
18.12.2017	Stadfæstelse af Energitilsynets afgørelse om afvisning af moderselskabsgaranti som sikkerhedsstillelse	1011-17-18
17.11.2016	Klage over afslag på dispensation for manglende nettilslutning af solcelleanlæg inden 1. januar 2016	1131-16-27
20.06.2016	Stadfæstelse af afslag på forhøjet pristillæg til solcelleanlæg, da ændringer i købsaftale blev anset for en ny aftale indgået efter tidsfristen	1131-16-2
15.04.2015	Energiklagenævnet stadfæster afslag på årsbaseret nettoafregning for solcelleanlæg grundet manglende rettidig nettilslutning og anmeldelse	1011-14-146
12.05.2014	Vurdering af 'nødvendige nyinvesteringer' og forhøjelse af indtægtsramme for netselskab	1011-13-93
17.06.2013	Energiklagenævnets afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning for solcelleanlæg	1011-13-70
17.04.2013	Afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning for solcelleanlæg grundet for sen indsendelse af stamdatablanket	1011-13-44
12.07.2012	Afslag på pristillæg for egetforbrug af biomasse-el efter lovændring i VE-loven	1131-12-1
20.12.2010	Klage over Energitilsynets afgørelse om tilslutningsomkostninger for vindmølle	1011-10-3
01.02.2010	Afslag på dispensation fra tidsfrist for nettilslutning af vindmøller	1131-1
31.03.2008	Forhøjelse af rådighedsbeløb for elanlæg idriftsat før ny bekendtgørelse	11-535.
17.03.2008	Energiklagenævnets afgørelse om forhøjelse af rådighedsbeløb for Vestjyske Net 150 kV A/S	11-534.
28.03.2006	Krav om sikkerhedsstillelse for netadgang som betingelse for leverandørskifte	11-378.
16.09.2004	Energiklagenævnets afgørelse om Vestforsynings krav om depositum fra Hotel Vinderup ApS	11-211
15.09.2004	Energiklagenævnets afgørelse om Odense Energis krav om depositum for ellevering	11-205