

PRAKSISOVERSIGT · FORVALTNINGSRET

Praksisoversigt over opsættende virkning ved klagenævn

Krav til skadesrisiko og interesseafvejning hos Planklagenævnet, Miljø- og Fødevareklagenævnet og Energiklagenævnet

Version 2 · Opdateret 24. jun. 2026 · 26 afgørelser · 2014-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Opsættende virkning af klager er et centralt forvaltningsretligt spørgsmål i plan-, miljø- og energiretlige sager. Udgangspunktet i dansk forvaltningsret er, at en klage ikke har opsættende virkning, men lovgiver har for hvert af de tre store klagenævne – Planklagenævnet, Miljø- og Fødevareklagenævnet og Energiklagenævnet – fastsat særlige regler for, hvornår en klage kan eller skal tillægges suspensiv virkning. Praksis viser en restriktiv linje med afslag i det store flertal af sager, men med vigtige undtagelser navnlig hvor Natura 2000-arealer, bilag IV-arter eller risikoen for uoprettelig fysisk skade er i spil. Denne oversigt kortlægger de lovbestemte rammer og de vurderingskriterier, nævnene anvender, illustreret med konkrete afgørelser fra 2014 til 2026.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 Hovedreglen er, at en klage til Planklagenævnet, Miljø- og Fødevareklagenævnet eller Energiklagenævnet ikke har opsættende virkning.
- 02 Planklagenævnet kan tillægge en klage opsættende virkning, hvor særlige grunde taler derfor, jf. lov om Planklagenævnet § 7, stk. 3.
- 03 For klager efter naturbeskyttelsesloven gælder den omvendte hovedregel: rettidig klage har opsættende virkning, medmindre nævnet bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7.
- 04 For klager efter planloven § 60 a, stk. 2, har rettidig klage over landzonetilladelser og ekspropriationer opsættende virkning som udgangspunkt.
- 05 Nævnene vurderer primært om det er overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overtrædelse af den lovgivning, nævnet påser.
- 06 Risikoen for at en udnyttelse af tilladelsen vil vanskeliggøre et muligt krav om fysisk lovliggørelse indgår som et selvstændigt moment.
- 07 Tidspunktet for aktivitetens påbegyndelse kan indgå i vurderingen – allerede iværksatte påvirkninger udelukker ikke opsættende virkning.

- 08** I sager med Natura 2000-arealer eller bilag IV-arter (stor vandsalamander, flagermus m.fl.) er tærsklen for opsættende virkning lavere, da uoprettelig naturskade vanskeligt kan genoprettes.
- 09** EU-rettens forsigtighedsprincip (TEUF art. 191, stk. 2) kan begrunde opsættende virkning, selv hvor den nationale vurdering er tvetydig.
- 10** Energiklagenævnet anvender det almindelige forvaltningsretlige udgangspunkt – ganske særlige omstændigheder kræves for opsættende virkning, navnlig at klageadgangen ellers ville blive illusorisk eller at fuldbyrdelse ville have uoprettelige følger.
- 11** En afgørelse om opsættende virkning er en foreløbig afgørelse og indebærer ingen forhåndstilkendegivelse om sagens udfald.
- 12** Udnytter ansøger en tilladelse mens klagesagen verserer, sker det på egen risiko for at skulle foretage fysisk lovliggørelse.
- 13** Afslag på opsættende virkning ved afslag på dispensation har ingen praktisk retlig virkning, da klager ikke opnår dispensation ved opsættende virkning.
- 14** Højesteret har fastslået at domstolene – også uden udtrykkelig lovhjemmel – undtagelsesvis kan tillægge et søgsmål om en administrativ afgørelses gyldighed opsættende virkning.

§ 1 Lovgrundlaget – tre regelsæt med forskellige udgangspunkter

Spørgsmålet om opsættende virkning af klager reguleres ikke af ét samlet regelsæt, men af en række bestemmelser spredt på de relevante sektorlove. De tre store miljø- og planklagenævn opererer under hvert sit regelsæt med vigtige forskelle i udgangspunktet:

Planklagenævnet – hovedreglen er *ingen opsættende virkning*. [Lov om Planklagenævnet § 7, stk. 1](#) fastslår, at en klage ikke har opsættende virkning, medmindre dette er fastsat i eller i henhold til anden lovgivning. Nævnet kan dog bestemme, at en klage tillægges opsættende virkning, *hvor særlige grunde taler derfor*, jf. [§ 7, stk. 3](#). I forlængelse heraf kan nævnet påbyde et bygge- eller anlægsarbejde standset, jf. [planlovens § 60 a, stk. 3](#).

Undtagelsen er klager over *landzonetilladelser* og *ekspropriationer*, hvor rettidig klage har opsættende virkning som udgangspunkt, medmindre nævnet bestemmer andet, jf. [planlovens § 60 a, stk. 2](#).

Miljø- og Fødevarerklagenævnet opererer under flere sektorlove med forskelligt udgangspunkt:

- *Naturbeskyttelsesloven*: Rettidig klage *har* opsættende virkning som hovedregel, jf. [naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7](#), medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Tilladelser må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet.
- *Miljøbeskyttelsesloven*: En klage over en tilladelse, godkendelse eller dispensation har *ikke* opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevareklagenævnet bestemmer andet, jf. [miljøbeskyttelseslovens § 96, stk. 1](#).
- *Miljøvurderingsloven*: Ved rettidig klage *kan* nævnet bestemme, at en VVM-tilladelse ikke må udnyttes, og påbyde et bygge- eller anlægsarbejde standset, jf. [miljøvurderingsloven § 53](#).

Energiklagenævnet arbejder som udgangspunkt uden specifikke lovbestemmelser om opsættende virkning i de fleste sektorlove (varmeforsyningsloven, VE-loven mv.). Nævnet træffer derfor afgørelse efter *almindelige forvaltningsretlige regler*, hvor udgangspunktet er, at en klage ikke har opsættende virkning, og en fravigelse kræver *ganske særlige omstændigheder*.

Bemærk: [Naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7](#) er pr. 4. marts 2026 ændret ved **lov nr. 355 af 3. marts 2026**, således at afgørelser om CO₂-fangst, -transport eller -lagring på land undtages fra opsættende virkning.

LOV

[Lov om Planklagenævnet § 7, stk. 1, 3](#)
[Miljøbeskyttelsesloven § 96, stk. 1](#)
[Miljøvurderingsloven § 53](#)
[Naturbeskyttelsesloven § 87, stk. 7](#)
[Planloven § 60a, stk. 2-3](#)

§ 2 Planklagenævnets vurderingskriterier – en firleddet test

Planklagenævnet har gennem sin praksis udviklet en fast vurderingsramme med fire hovedelementer. Rammen fremgår tydeligt af nævnets nyere afgørelser og er opsummeret i [Vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter \(VVM\)](#), afsnit 6.1.6:

1. **Overvejende sandsynlighed for væsentlig lovovertrædelse:** Nævnet undersøger, om det er overvejende sandsynligt, at der i forbindelse med sagens behandling eller afgørelse er sket en væsentlig overtrædelse af den lovgivning, som nævnet påser.
2. **Risiko for vanskeliggørelse af fysisk lovliggørelse:** Det indgår, om der er en stor risiko for, at en udnyttelse af tilladelsen eller planen vil vanskeliggøre et muligt krav om fysisk lovliggørelse, hvis klageren efterfølgende gives medhold.
3. **Tidspunkt for aktivitetens påbegyndelse:** Om projektet allerede er igangsat, kan have betydning.
4. **Interesseafvejning:** En afvejning af de negative konsekvenser for tilladelsens adressat over for risikoen for skade – eksempelvis på naturværdier – der vil være svær at genoprette.

Denne ramme fremgår eksplicit af bl.a. [26/04753](#) (Frederiksberg, 2026), [26/05148](#) (gittermast i Lystrup, 2026) og [25/01976](#) (lovliggørelsespåbud udhuse, 2025).

Afgørelsen træffes på et **foreløbigt grundlag** af hensyn til behovet for hurtig stillingtagen. En nøjere vurdering af sagen sker først under den senere realitetsbehandling. Nævnet understreger konsekvent, at afgørelsen om opsættende virkning ikke er en forhåndstilkendegivelse om sagens udfald.

LOV

[Lov om Planklagenævnet § 7, stk. 3](#)
[Planloven § 60a, stk. 3](#)

PRAKSIS

Planklagenævnet · Afslag på opsættende virkning: Klage over Aarhus Kommunes afgørelse om, at 42 m gittermast i Lystrup ikke er lokalplanpligtig	16.06.2026
Planklagenævnet · Planklagenævnet afslår opsættende virkning i klagesag om dispensation fra lokalplan nr. 64 i Frederiksberg Kommune	08.05.2026
Planklagenævnet · Planklagenævnets afslag på opsættende virkning vedrørende lovliggørelsespåbud af udhuse	30.04.2025

§ 3 Planklagenævnet – sager med afslag på opsættende virkning

Det klare flertal af anmodninger om opsættende virkning hos Planklagenævnet afslås. Nævnet anvender en høj tærskel og kræver, at klageren aktivt godtgør overvejende sandsynlighed for en væsentlig overtrædelse.

- [26/04753](#) (Frederiksberg, 2026): Nabo klagede over dispensation fra lokalplan til ombygning og påberåbte sig utilstrækkelig naboorientering. Nævnet fandt, at klagerens anbringender ikke nåede op på tærsklen for overvejende sandsynlighed for en væsentlig lovovertrædelse.
- [25/10811](#) (Rødovre, 2025): Dispensation til boligbyggeri i strid med bebyggelsesplan. Nævnet afslog og bemærkede, at vælger ansøgeren at udnytte dispensationen, sker dette *på egen risiko* for senere at skulle foretage fysisk lovliggørelse.
- [26/05148](#) (42 m gittermast, Lystrup, 2026): Trods klagers argument om at opførelsen var irreversibel, fandt nævnet ikke grundlag for fravigelse af hovedreglen.
- [23/02854](#), [23/02022](#) (motorsportsanlæg Kærby Mose, 2023): Trods forekomst af bilag IV-arter (springfrø, stor vandsalamander) i området, fandt nævnet ikke overvejende sandsynlighed for en overtrædelse, bl.a. fordi kommunen havde stillet vilkår om naturforbedringer.
- [25/02334](#) (kolonihavehus, 2025): Nævnet afviste at tage stilling til opsættende virkning, fordi det i en sag om *afslag* på dispensation ikke giver mening – opsættende virkning ville ikke medføre, at klageren opnår dispensation.

LOV

[Lov om Planklagenævnet § 7, stk. 1](#)

PRAKSIS

Planklagenævnet · Afslag på opsættende virkning: Klage over Aarhus Kommunes afgørelse om, at 42 m gittermast i Lystrup ikke er lokalplanpligtig	16.06.2026
Planklagenævnet · Planklagenævnet afslår opsættende virkning i klagesag om dispensation fra lokalplan nr. 64 i Frederiksberg Kommune	08.05.2026
Planklagenævnet · Planklagenævnets afslag på opsættende virkning i sag om dispensation til boligbyggeri og parkering i Rødovre	03.12.2025
Planklagenævnet · Planklagenævnets afgørelse om afslag på opsættende virkning vedrørende afslag på lovliggørende dispensation	08.04.2025
Planklagenævnet · Planklagenævnets afslag på opsættende virkning i sag om motorsportsanlæg i Kærby Mose	03.07.2023

§ 4 Planklagenævnet – sager hvor opsættende virkning blev tillagt

De sager, hvor Planklagenævnet har fraveget hovedreglen og tillagt en klage opsættende virkning, har typisk et eller flere af tre karakteristika: (1) risiko for uoprettelig skade på Natura 2000-naturtyper eller bilag IV-arter, (2) projektets samlede størrelse gør fysisk lovliggørelse vanskelig, eller (3) et lovliggørelsespåbud vil have uforholdsmæssige konsekvenser for klageren.

Bilag IV-arter (stor vandsalamander og flagermus):

- **21/03705 m.fl.** (Vejlands Kvarter, Amager Fælled, 2021): I den meget omtalte sag om Vejlands Kvarter tillagde nævnet klagerne opsættende virkning. Nævnet lagde afgørende vægt på, at byggefeltene i lokalplanens nordøstlige hjørne lå i et registreret rasteområde for stor vandsalamander, og at det:
ud fra en foreløbig vurdering på det foreliggende grundlag ... ikke med tilstrækkelig sikkerhed [kan] afvises, at reglerne om beskyttelse af yngle- og rasteområder for bilag IV-arter ikke er overtrådt.
- **25/05527** (vindmøller Sundstrup, 2025): Opsættende virkning tillagt pga. ni registrerede flagermusarter og utilstrækkelige undersøgelser af to bygninger, der skulle nedrives. Nævnet fandt en vis sandsynlighed for overtrædelse af habitatdirektivets regler om yngle- og rasteområder.

Projektets størrelse og fysisk lovliggørelse:

- **24/05920** (solcelleanlæg Lalandia, 2024): Etablering af solceller på ca. 1,3 ha. Nævnet fandt, at projektets samlede størrelse begrundede fravigelse af hovedreglen, og at der var en vis sandsynlighed for strid med lokalplanpligten i [planlovens § 13, stk. 2](#).

Lovliggørelsespåbud med uforholdsmæssige konsekvenser:

- **25/07876** (kolonihavehus, 2025): Påbud om nedrivning af store dele af et kolonihavehus. Nævnet lagde vægt på, at øjeblikkelig håndhævelse under verserende sag ville medføre *betydelige negative konsekvenser og ikke-ubetydelige udgifter* for klageren.

LOV	Lov om Planklagenævnet § 7, stk. 3	Planloven § 13, stk. 2	
PRAKSIS	Planklagenævnet · Opsættende virkning i sag om afslag på dispensation og lovliggørelsespåbud for kolonihavehus		20.10.2025
	Planklagenævnet · Afgørelse om opsættende virkning i klagesag vedrørende vindmølleprojekt og flagermusbeskyttelse		25.08.2025
	Planklagenævnet · Opsættende virkning tillagt i klagesag om dispensation til solcelleanlæg ved Lalandia		03.07.2024
	Planklagenævnet · Opsættende virkning i klagesag vedrørende kommuneplantillæg og lokalplan for Vejlands Kvarter, Københavns Kommune		07.07.2021

§ 5 Miljø- og Fødevareklagenævnet – opsættende virkning i naturbeskyttelses- og VVM-sager

Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis adskiller sig fra Planklagenævnets på et afgørende punkt: for klager efter naturbeskyttelsesloven er udgangspunktet den *omvendte* hovedregel – rettidig klage *har* opsættende virkning, medmindre nævnet bestemmer andet.

Naturbeskyttelsesloven – afslag på ophævelse af opsættende virkning:

- **25/07462, 25/07464** (vejbyggeri Bygholm Ådal, 2025): Horsens Kommune dispenserede fra [naturbeskyttelseslovens § 3](#) og [§ 16](#) til en forbindelsesvej, der ville fjerne 7.275 m² beskyttet natur. Kommunen anmodede om ophævelse af klagernes opsættende virkning pga. hastende trafikale behov. Nævnet afslog og lagde vægt på:

projektets betydelige omfang, karakter og kompleksitet samt de væsentlige naturmæssige og landskabelige interesser i området.

VVM-sager – forsigtighedsprincippet og Natura 2000:

- **19/02654** (digebyggeri Jyllinge Nordmark, 2019): Nævnet havde tillagt VVM-klagen opsættende virkning pga. inddragelse af ca. 0,6 ha strandeng på Natura 2000-udpegningsgrundlaget. Da Roskilde Kommune anmodede om genoptagelse og argumenterede for, at skaden allerede var sket, fastholdt nævnet den opsættende virkning. Nævnet udtalte:

Allerede iværksatte påvirkninger/ødelæggelser af Natura 2000-arealer kan ... ikke i sig selv medføre, at opsættende virkning er udelukket. Dette ville betyde, at muligheden for at tillægge en klage opsættende virkning i adskillige tilfælde kunne gøres illusorisk.

Nævnet henviste til forsigtighedsprincippet i TEUF artikel 191, stk. 2, og habitatdirektivets artikel 6, stk. 3.

- **NMK-34-00673** (vindmøller ved Hemmet, 2018): Trods klagers påberåbelse af EU-domstolens *d'Oultremont*-afgørelse (C-290/15) om strategisk miljøvurdering, fandt nævnet ikke overvejende sandsynlighed for en overtrædelse i den danske sag, da kommuneplanlægningen allerede var ledsaget af en miljøvurdering.
- **24/10308** (råstofindvinding Køge Bugt, 2026): I denne sag havde klagerne fået opsættende virkning, men indvinder anmodede om ophævelse heraf. Nævnet afslog ophævelsen ved afgørelse af 21. februar 2025.

LOV	Miljøvurderingsloven § 53	Naturbeskyttelsesloven § 3	Naturbeskyttelsesloven § 87, stk. 7
PRAKSIS	Miljø- og Fødevareklagenævnet · Ikke medhold i klager over tilladelse til råstofindvinding i fællesområde 548-BA Juelsgrund i Køge Bugt – Natura 2000 og marsvin Miljø- og Fødevareklagenævnet · Afslag på ophævelse af opsættende virkning af klager over dispensationer til vejbyggeri i beskyttet natur og åbeskyttelseslinje Miljø- og Fødevareklagenævnet · Miljø- og Fødevareklagenævnets afslag på genoptagelse af sag om opsættende virkning for VVM-tilladelse til digebyggeri Miljø- og Fødevareklagenævnet · Afslag på opsættende virkning i klagesag om VVM-tilladelse til vindmøller		
			27.05.2026 19.11.2025 15.03.2019 02.05.2018

Energiklagenævnet – forvaltningsretlig hovedregel og restriktiv praksis

Energiklagenævnet adskiller sig fra de to øvrige nævn ved at operere under sektorlove (varmeforsyningsloven, VE-loven mv.), der typisk *ikke* indeholder specifikke regler om opsættende virkning. Nævnet træffer derfor afgørelse efter de almindelige forvaltningsretlige principper, der stiller højere krav end Planklagenævnets "særlige grunde"-standard. Praksis er meget restriktiv.

Nævnets vurdering fokuserer på:

- Om underinstansens afgørelse vil **miste sin betydning**, eller klageadgangen blive **illusorisk**, uden opsættende virkning
- Om fuldbyrdelse af afgørelsen vil have **uoprettelige følger**
- Om skadevirkningerne **vanskeligt lader sig genoprette**

Afslag – typiske begrundelser:

Sag	År	Emne	Begrundelse for afslag
1021-14-4	2014	Prisanmeldelse kraftvarme	Byrden ved prisanmeldelse ikke tungtvejende nok
1021-15-99	2015	Fjernvarmepriser 50 mio. kr.	Økonomisk risiko ens for begge parter; genopretning mulig
21/11034	2022	Markedsbestemthed energibesparelser	Hensynet til hurtig tilbagebetaling til varmemeforbrugere vejede tungere
23/05380	2023	VE-støtte tilbagebetaling	Beløb kunne tilbagebetales ved medhold

Imødekommer – sjældne undtagelser:

- [1081-16-3](#) (energimærke, 2016): Opsættende virkning imødekommet, bl.a. fordi klager bestred at være rette adressat for påbud om berigtigelse, og klageadgangen ellers reelt ville blive gjort illusorisk. Energistyrelsen havde desuden selv accepteret opsættende virkning.
- [24/05236](#) (udlodninger I/S AffaldPlus, 2024): Opsættende virkning tillagt pga. 15 år gammel sag med væsentlige økonomiske konsekvenser, usikkerhed om faktisk grundlag, manglende partshøring, og at Forsyningstilsynet ikke havde udtalt sig imod anmodningen.

LOV

Varmeforsyningsloven § 26

PRAKSIS

Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om opsættende virkning i sag vedrørende udlodninger fra I/S AffaldPlus	09.10.2024
Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om opsættende virkning i sag om opkrævning af støtte til vedvarende energianlæg	01.09.2023
Energiklagenævnet · Nægtelse af opsættende virkning i sag om tilbagebetaling af støtte til vedvarende energianlæg	01.09.2023
Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om afslag på opsættende virkning i sag om opkrævning af støtte til vedvarende energi	07.08.2023
Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om opsættende virkning i sag vedrørende markedsbestemthed af energibesparelsesaftaler	11.09.2022
Energiklagenævnet · Anmodning om opsættende virkning imødekommet i sag om energimærke	20.07.2016
Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om afslag på opsættende virkning i sag om fjernvarmepriser	28.12.2015
Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om afslag på undtagelse af kraftvarmeanlæg fra varmemeforsyningslovens prisbestemmelser	12.05.2014

Natura 2000 og bilag IV-arter som nøgelfaktor for opsættende virkning

§ 7

Et gennemgående mønster i praksis er, at EU-habitatdirektivets beskyttelsesregime udgør den hyppigste og tungeste begrundelse for at tillægge en klage opsættende virkning. To scenarier skiller sig ud:

1. Risiko for skade på Natura 2000-områdets integritet

Når et projekt indebærer direkte inddragelse af Natura 2000-beskyttede naturtyper, har nævnene vist sig villige til at tillægge klager opsættende virkning. I sagen om [digebyggeriet i Jyllinge Nordmark \(19/02654\)](#) lagde nævnet afgørende vægt på, at det ikke videnskabeligt sikkert kunne udelukkes, at der ville ske yderligere skade. Nævnet fastslog, at forsigtighedsprincippet krævede opsættende virkning.

2. Beskyttelse af bilag IV-arters yngle- og rasteområder

Det følger af habitatdirektivet og planhabitatbekendtgørelsen, at en plan ikke kan vedtages, hvis gennemførelsen kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter. Når denne tærskel er i spil, sænkes kravet til overvejende sandsynlighed:

- I **Vejlands Kvarter-sagen (21/03705 m.fl.)** var det tilstrækkeligt, at det *ikke med tilstrækkelig sikkerhed kunne afvises*, at reglerne var overtrådt.
- I **vindmøllesagen ved Sundstrup (25/05527)** var det tilstrækkeligt, at der var utilstrækkelige undersøgelser af to bygninger i et område med ni flagermusarter.

Omvendt blev opsættende virkning afslået i **motorsportsanlægget i Kærby Mose (23/02854)**, hvor kommunen havde stillet vilkår om naturforbedrende tiltag, og nævnet på det foreløbige grundlag ikke fandt overvejende sandsynlighed for overtrædelse.

Vejledningen til miljøvurderingsloven opsummerer princippet:

Endvidere må der ... lægges vægt på, om realisering af en plan vil kunne medføre uoprettelig skade, bl.a. i forhold til bilag IV-arter eller Natura 2000-områder.

LOV	Naturbeskyttelsesloven § 87, stk. 7	
PRAKSIS	Planklagenævnet · Afgørelse om opsættende virkning i klagesag vedrørende vindmølleprojekt og flagermusbeskyttelse	25.08.2025
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afslag på opsættende virkning i sag om motorsportsanlæg i Kærby Mose	03.07.2023
	Planklagenævnet · Opsættende virkning i klagesag vedrørende kommuneplantillæg og lokalplan for Vejlands Kvarter, Københavns Kommune	07.07.2021
	Miljø- og Fødevarerklagenævnet · Miljø- og Fødevarerklagenævnets afslag på genoptagelse af sag om opsættende virkning for VVM-tilladelse til digebyggeri	15.03.2019

§ 8 Domstolenes adgang til at tillægge søgsmål opsættende virkning

Parallelt med nævnenes adgang til at tillægge klager opsættende virkning kan domstolene – også uden udtrykkelig lovhjemmel – undtagelsesvis tillægge et søgsmål om en administrativ afgørelses gyldighed opsættende virkning. Denne adgang er bekræftet af Højesteret.

BS-36790/2025-HJR (Middelfart-lokalplanen, 2026): Foreningen Biobevar Middelfart havde fået medhold i byretten i, at Planklagenævnets stadfæstelse af en lokalplan var ugyldig pga. manglende undersøgelse af bilag IV-arter. Planklagenævnet ankede til Østre Landsret. Foreningen anmodede om opsættende virkning. Landsretten afviste med henvisning til retsplejelovens regler om retskraft. Højesteret ophævede landsrettens kendelse og fastslog:

domstolene [er] ikke afskåret fra undtagelsesvis at tillægge et søgsmål vedrørende gyldigheden af en administrativ afgørelse opsættende virkning, selv uden udtrykkelig lovhjemmel.

Højesteret præciserede, at afgørelsen skal baseres på en **konkret afvejning** af:

- Det offentlige interesse i afgørelsens gennemførelse
- Risikoen for alvorlig skade for modparten
- Om der foreligger et rimeligt grundlag for påstanden om ugyldighed

I to samtidige udlændingesager bekræftede Højesteret samme principper. I **BS-1108/2022-HJR** tillagde Højesteret ankesagen opsættende virkning, fordi byretten allerede havde underkendt afslaget. I **BS-49769/2021-HJR** afviste Højesteret derimod opsættende virkning, da byretten havde frifundet myndigheden, hvorfor procesprognosen var ugunstig.

Disse principper er direkte overførbare til plan- og miljøsager, hvor en byret har tilsidesat et klagenævns afgørelse.

LOV	Grundloven § 63, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Opsættende virkning under anke af sag om Planklagenævnets afgørelse vedrørende lokalplan i Middelfart	15.01.2026
	Højesteret · Højesterets kendelse om opsættende virkning i udlændingesag efter byrettens underkendelse af administrativt afslag	13.04.2022
	Højesteret · Højesterets afvisning af opsættende virkning i sag om nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse	13.04.2022

§ 9 Sammenfatning – mønstre og praktiske retningslinjer

Nævnspraksis fra 2014-2026 tegner følgende overordnede billede:

Afslag er hovedreglen. I det store flertal af sager ved alle tre nævn afslås anmodningen om opsættende virkning. Generelle klager over utilstrækkelig begrundelse, mangelfuld naboorientering eller kommunens skønsudøvelse er typisk utilstrækkelige.

Naturbeskyttelseslovens omvendte udgangspunkt gør en væsentlig forskel: klager over dispensationer efter §§ 3 og 16 har automatisk opsættende virkning, og kommunen/bygherren bærer bevisbyrden for ophævelse.

Natura 2000 og bilag IV-arter udgør den praktisk vigtigste begrundelse for at tillægge klager opsættende virkning. Her sænker nævnene tærsklen og lader forsigtighedsprincippet veje tungt.

Risiko for fysisk irreversibilitet er et selvstændigt tungt moment – store bygge- eller anlægsarbejder, nedrivningspåbud eller fjernelse af natur, der ikke lader sig genetablere, øger sandsynligheden for opsættende virkning.

Energiklagenævnets høje tærskel afspejler, at sager om priser, tilskud og regnskabskrav typisk er økonomisk reversible – beløb kan tilbagebetales. Kun hvor klageadgangen ville blive *illusorisk*, eller der foreligger helt særlige omstændigheder, fraviges udgangspunktet.

Praktiske konsekvenser for bygherrer og ansøgere:

-

En dispensation eller tilladelse uden opsættende virkning kan udnyttes straks, men udnyttelse sker på *egen risiko* for fysisk lovliggørelse.

- En opsættende virkning suspenderer tilladelsen – den må ikke udnyttes, mens klagesagen verserer.
- Afgørelsen om opsættende virkning er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, men domstolsprøvelse inden 6 måneder er mulig.

PRAKSIS	Planklagenævnet · Planklagenævnets afslag på opsættende virkning i sag om dispensation til boligbyggeri og parkering i Rødovre	03.12.2025
	Planklagenævnet · Opsættende virkning i sag om afslag på dispensation og lovliggørelsespåbud for kolonihavehus	20.10.2025
	Planklagenævnet · Afslag på opsættende virkning i sag om miljøscreening af lokalplan for udvidelse af idrætsanlæg	08.07.2025
	Planklagenævnet · Opsættende virkning tillagt i klagesag om dispensation til solcelleanlæg ved Lalandia	03.07.2024
	Energiklagenævnet · Energiklagenævnets afgørelse om afslag på undtagelse af kraftvarmeanlæg fra varmemforsyningslovens prisbestemmelser	12.05.2014
	Miljø- og Fødevareklagenævnet · Afslag på ophævelse af opsættende virkning af klager over dispensationer til vejbyggeri i beskyttet natur og åbeskyttelseslinje	19.11.2025

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Lov om Planklagenævnet § 7	stk. 1, 3	Miljøbeskyttelsesloven § 96	stk. 1
Miljøvurderingsloven § 53		Naturbeskyttelsesloven § 87	stk. 7
Planloven § 60a	stk. 2-3		

MATERIALE Citerede afgørelser

26 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

3

15.01.2026	Opsættende virkning under anke af sag om Planklagenævnets afgørelse vedrørende lokalplan i Middelfart	36790-2025
13.04.2022	Højesterets kendelse om opsættende virkning i udlændingesag efter byrettens underkendelse af administrativt afslag	bs-1108-2022-hjr
13.04.2022	Højesterets afvisning af opsættende virkning i sag om nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse	bs-49769-2021-hjr

PLANKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

11

16.06.2026	Afslag på opsættende virkning: Klage over Aarhus Kommunes afgørelse om, at 42 m gittermast i Lystrup ikke er lokalplanpligtig	26-05148
08.05.2026	Planklagenævnet afslår opsættende virkning i klagesag om dispensation fra lokalplan nr. 64 i Frederiksberg Kommune	26/04753

03.12.2025	Planklagenævnets afslag på opsættende virkning i sag om dispensation til boligbyggeri og parkering i Rødovre	25/10811
20.10.2025	Opsættende virkning i sag om afslag på dispensation og lovliggørelsespåbud for kolonihavehus	25/07876
25.08.2025	Afgørelse om opsættende virkning i klagesag vedrørende vindmølleprojekt og flagermusbeskyttelse	25/05527
08.07.2025	Afslag på opsættende virkning i sag om miljøscreening af lokalplan for udvidelse af idrætsanlæg	25/05174, 25/05154, 25/05165
30.04.2025	Planklagenævnets afslag på opsættende virkning vedrørende lovliggørelsespåbud af udhuse	25/01976
08.04.2025	Planklagenævnets afgørelse om afslag på opsættende virkning vedrørende afslag på lovliggørende dispensation	25/02334
03.07.2024	Opsættende virkning tillagt i klagesag om dispensation til solcelleanlæg ved Lalandia	24/05920, 24/05462
03.07.2023	Planklagenævnets afslag på opsættende virkning i sag om motorsportsanlæg i Kærby Mose	23/02854, 23/02022
07.07.2021	Opsættende virkning i klagesag vedrørende kommuneplantillæg og lokalplan for Vejlands Kvarter, Københavns Kommune	21/03705, 21/03706, 21/03708 og 21/03709

ENERGIKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

8

09.10.2024	Energiklagenævnets afgørelse om opsættende virkning i sag vedrørende udlodninger fra I/S AffaldPlus	24/05236
01.09.2023	Energiklagenævnets afgørelse om opsættende virkning i sag om opkrævning af støtte til vedvarende energianlæg	23/05882
01.09.2023	Nægtelse af opsættende virkning i sag om tilbagebetaling af støtte til vedvarende energianlæg	23/06556
07.08.2023	Energiklagenævnets afgørelse om afslag på opsættende virkning i sag om opkrævning af støtte til vedvarende energi	23/05380
11.09.2022	Energiklagenævnets afgørelse om opsættende virkning i sag vedrørende markedsbestemthed af energibesparelsesaftaler	21/11034
20.07.2016	Anmodning om opsættende virkning imødekommet i sag om energimærke	1081-16-3
28.12.2015	Energiklagenævnets afgørelse om afslag på opsættende virkning i sag om fjernvarmepriser	1021-15-99
12.05.2014	Energiklagenævnets afgørelse om afslag på undtagelse af kraftvarmeanlæg fra varmeforsyningslovens prisbestemmelser	1021-14-4

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

4

27.05.2026	Ikke medhold i klager over tilladelse til råstofindvinding i fællesområde 548-BA Juelsgrund i Køge Bugt – Natura 2000 og marsvin	24-10308
------------	--	----------

19.11.2025	Afslag på ophævelse af opsættende virkning af klager over dispensationer til vejbyggeri i beskyttet natur og åbeskyttelseslinje	25/07462, 25/07464
15.03.2019	Miljø- og Fødevareklagenævnets afslag på genoptagelse af sag om opsættende virkning for VVM-tilladelse til digebyggeri	19/02654
02.05.2018	Afslag på opsættende virkning i klagesag om VVM-tilladelse til vindmøller	NMK-34-00673