

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERET

Praksisoversigt over organiseret bandekriminalitet (straffeloven § 81 a og § 81 b)

Strafskærpelse ved banderelateret kriminalitet – fordobling, strafzoner og opholdsforbud

Version 2 Opdateret 26. jun. 2026 11 afgørelser · 2019-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Straffeloven § 81 a og § 81 b er de centrale bestemmelser om strafskærpelse for kriminalitet med tilknytning til bande- og rockermiljøer. § 81 a hjemler op til fordobling af straffen for en række opregnede forbrydelser begået som led i eller egnet til at fremkalde konflikter mellem grupperinger, mens § 81 b hjemler strafforhøjelse med indtil det halve ved brug af skydevåben eller eksplosivstoffer på offentligt tilgængeligt sted. Bestemmelserne er indført og udvidet gennem fire bandepakker (2009, 2014, 2017 og 2024) og suppleres af opholdsforbud efter § 79 a. Højesteret har i en række principielle domme fra 2020-2025 præciseret beviskravene for bandetilknytning, fordoblingens rækkevidde, forbuddet mod dobbelttælling samt opholdsforbuddets geografiske udstrækning og proportionalitet.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Straffen for forbrydelser omfattet af § 81 a, stk. 1, skal som udgangspunkt fordobles i forhold til den straf, domstolene ellers ville have fastsat.
- 02** Ved drab begået som led i en bandekonflikt, hvor normalstraffen overstiger 10 år, er udgangspunktet fængsel på livstid – ung alder og manglende forstraffe kan ikke i sig selv føre til fravigelse.
- 03** Det er ikke længere et krav efter 2017-ændringen, at der forud for den aktuelle forbrydelse har været anvendt skydevåben i konflikten – allerede den første skudepisode kan udløse § 81 a.
- 04** Bandekaraktøren må ikke tælles dobbelt: når straffen fordobles efter § 81 a, skal det banderelaterede element ikke tillige indgå som skærpende omstændighed ved fastsættelsen af basisstraffen.
- 05** § 81 a kræver ikke, at gerningsmanden er formelt medlem af en gruppering – det er tilstrækkeligt, at den pågældende har tilknytning til en gruppe, og at forbrydelsen har baggrund i eller er egnet til at fremkalde en konflikt.
- 06** Begrebet 'grupper af personer' omfatter også løse grupperinger med fælles sigte eller reaktionsmønster – ikke kun formaliserede bander med fast struktur.
- 07** § 81 b forhøjer straffen med indtil det halve ved brug af skydevåben eller eksplosivstoffer på offentligt sted og er et supplement til § 81 a for forhold, der ikke er omfattet af en bandekonflikt.

- 08** Ved § 81 b og samtidig overtrædelse af § 192 a finder princippet om modereret kumulation anvendelse – basisstraffen fastsættes først, og derefter forhøjes med det halve.
- 09** Opholdsforbud efter § 79 a skal som udgangspunkt omfatte hele den kommune, hvor forbrydelsen er begået, medmindre en bredere udstrækning er uproportional.
- 10** Forsvarere har ret til aktindsigt i det underliggende materiale til politiets banderapporter (EAE-rapporter), når de påberåbes som bevis for bandetilknytning.
- 11** Politiets skøn om bandetilknytning og verserende konflikt skal dokumenteres over for retten ved fremlæggelse af politirapporter – manglende dokumentation kan medføre ophævelse af besøgsforbud.
- 12** § 81 a, stk. 3, indført ved bandepakke IV i 2024, udvider fordoblingen til grov økonomisk kriminalitet (§ 289, § 290 stk. 2, § 290 a stk. 2) begået af personer med tilknytning til kriminelle grupper – uden krav om verserende konflikt.

§ 1 Lovgrundlag og den legislative udvikling fra bandepakke I til IV

Den nuværende [straffelovens § 81 a](#) blev indsat ved **lov nr. 501 af 12. juni 2009** (bandepakke I) som en direkte reaktion på de voldsomme skudepisoder i hovedstadsområdet fra sensommeren 2008. Forarbejderne beskriver baggrunden:

Siden sensommeren 2008 har der navnlig i hovedstadsområdet været en række voldelige episoder mellem forskellige grupper med tilknytning til rocker- og bandemiljøet. [...] Disse skudepisoder, der bl.a. har fundet sted i tæt bebyggede bolig- og butiksområder i hovedstadsområdet, har skabt frygt og utryghed i befolkningen.

Bestemmelsens historik kan opsummeres i fire lovgivningsmæssige bølger:

- **Bandepakke I (2009):** Indførelse af § 81 a med hjemmel til fordobling af straffen for opregnede forbrydelser (§§ 119, 123, 245-246, 252 stk. 1) begået som led i et *gensidigt* opgør, hvor der *gentagne gange* var anvendt skydevåben mv. Stk. 2 indførte en særdeles skærpende omstændighed for brandstiftelse (§ 180), sprængning (§ 183 stk. 2) og manddrab (§ 237).
- **Bandepakke II (2014):** Anvendelsesområdet for stk. 1 blev udvidet med yderligere gerningstyper, herunder [§ 192 a](#) (ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder).
- **Bandepakke III (2017):** Ved **lov nr. 672 af 8. juni 2017** blev bestemmelsen gennemgribende ændret. Kravet om *gensidigt* opgør blev fjernet, og kravet om *forudgående* våbenanvendelse blev ophævet – bestemmelsen finder nu også anvendelse, hvor forbrydelsen er *egnet til at fremkalde* en konflikt. Samtidig blev [§ 81 b](#) indført (se nedenfor). Bestemmelsen om opholdsforbud i [§ 79 a](#) blev ligeledes indført.
- **Bandepakke IV (2024):** Ved **lov nr. 665 af 11. juni 2024** blev § 81 a udvidet med et nyt stk. 3 om fordobling for grov økonomisk kriminalitet (§ 289, § 290 stk. 2, § 290 a stk. 2) begået af personer med tilknytning til kriminelle grupper. Anvendelsesområdet for stk. 1 blev desuden udvidet til konflikter med knive og blankvåben. § 79 a blev nyaffattet med tilføjelse af kontaktforbud.

Den gældende [§ 81 a, stk. 1](#) opregner følgende forbrydelsestyper, der kan fordobles: §§ 119, 119 b, 123, 192 a, 244, 244 jf. 247, 245, 245 jf. 247, 246 jf. 245, 246 jf. 245 jf. 247, 252 stk. 1, 260 stk. 1, 261 stk. 1-2, 266, 285 stk. 1 jf. 281, 286 stk. 1 jf. 281, og 288.

Kommende ændring: Ved den vedtagne strafreform, **lov nr. 4 af 11. februar 2026** (ikrafttræden 1. januar 2027), fjernes henvisningen til § 119 b i § 81 a, stk. 1 som konsekvens af ophævelsen af § 119 b. § 119 b's indhold overføres til § 119, stk. 4.

LOV

[Straffeloven § 79a, stk. 1](#)[Straffeloven § 81a, stk. 1-3](#)[Straffeloven § 192a, stk. 1](#)

§ 2 § 81 b – strafforhøjelse ved brug af skydevåben på offentligt sted

[Straffelovens § 81 b](#) blev indført ved bandepakke III i 2017 og hjemler, at straffen for enhver straffelovsovertrædelse kan forhøjes med indtil det halve, når forbrydelsen begås på *offentligt tilgængeligt sted* ved brug af skydevåben eller eksplosivstoffer omfattet af [§ 192 a, stk. 1](#), uden at forholdet allerede er omfattet af § 81 a.

Bestemmelsen er et supplement til § 81 a og forudsætter:

- At der *samtidig* begås en overtrædelse af § 192 a, stk. 1 – ren våbenbesiddelse uden samtidig straffelovsovertrædelse er ikke nok.
- At skydevåbnet er *affyret* (eller forsøgt affyret), eller eksplosivstoffet er bragt til *sprængning* – ren baren/besiddelse opfylder ikke "brug"-kravet.
- At forbrydelsen sker på *offentligt tilgængeligt sted* – et begreb, der ifølge forarbejderne omfatter veje, parker, offentlige transportmidler, restauranter, butikker mv., og som også dækker skud fra privat lejlighed rettet mod person på offentligt sted.

Ved en sproglig præcisering i 2018 blev "forhøjes indtil" ændret til "forhøjes *med* indtil", uden at dette ændrede retstilstanden.

Ifølge [Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om straffens fastsættelse](#) er det efter Østre Landsrets dom af 3. december 2025 fastslået, at forsøgsbegrebet i [§ 21](#) også gælder under § 81 b – det er ikke nødvendigt, at der faktisk er trykket på aftrækkeren, hvis retten finder skyld for forsøg.

Anklagemyndigheden skal i alle sager, hvor betingelserne i både § 81 a og § 81 b kan være opfyldt, rejse tiltale for § 81 a, subsidiært § 81 b.

LOV

[Straffeloven § 21](#)[Straffeloven § 81b](#)[Straffeloven § 192a, stk. 1](#)

§ 3 Bevistemaet: konflikt, tilknytning og 'egnet til at fremkalde'

Anvendelse af § 81 a forudsætter bevis for tre elementer: (1) at der foreligger en konflikt eller potentiel konflikt mellem grupper af personer, (2) at gerningsmanden har tilknytning til en af grupperne, og (3) at forbrydelsen har baggrund i eller er egnet til at fremkalde konflikten.

Konfliktkravet blev markant udvidet ved bandepakke III i 2017. Hvor bestemmelsen oprindeligt krævede et *gensidigt opgør* med *gentagen* våbenanvendelse, er det nu tilstrækkeligt, at forbrydelsen er *egnet til at fremkalde* en konflikt, hvor der *som led heri* anvendes skydevåben mv. Højesteret har præciseret denne ændring i [S-985-19](#) (dom af 17. november 2020):

Højesteret finder herefter, at den første skudepisode med baggrund i en bandekonflikt efter lovændringen er omfattet af straffelovens § 81 a, idet der herved som led i konflikten "anvendes" skydevåben som anført i bestemmelsen.

Sagen vedrørte et drabsforsøg i konflikten mellem Bandidos og Satudarah. Landsretten havde fejlagtigt afvist § 81 a med henvisning til, at der ikke *tidligere* var anvendt skydevåben. Højesteret skærpede straffen fra 8 til 14 års fængsel.

Tilknytningskravet beror ifølge [Rigsadvokatmeddelelsen](#) i første række på et *politifagligt skøn*, dokumenteret ved Efterretnings- og Analyseenhedens (EAE) rapport. Vurderingen tager hensyn til observationer, beklædning med gruppesymboler, tatoveringer, tilkendegivelser på sociale medier og deltagelse i gruppens arrangementer. Det er ikke nødvendigt, at gerningsmanden er formelt *medlem* – status som prospect, hangaround eller supporter er tilstrækkeligt.

Grupper af personer defineres bredt: Ifølge forarbejderne og Rigsadvokatmeddelelsen dækker begrebet ikke kun formaliserede grupperinger med fast struktur, men også *løse grupperinger*, der virker med et fælles sigte eller mål, fx grupper der alarmeres via telefon- eller sms-kæder ved konflikthændelser. En familiegruppe kan efter omstændighederne være omfattet. Det er dog forudsat, at gruppen ikke *alene* er opstået i anledning af de forhold, der er til pådømmelse.

LOV

[Straffeloven § 81a, stk. 1](#)[Straffeloven § 237](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret fastsætter straf til 14 års fængsel for drabsforsøg i bandekonflikt og præciserer anvendelse af bandeklausulen (§ 81 a) 17.11.2020

§ 4 Fordoblingens rækkevidde og forbuddet mod dobbelttælling

Forarbejderne til bandepakke I forudsætter, at straffen i sager omfattet af § 81 a som udgangspunkt *fordobles* i forhold til den straf, domstolene ellers ville have fastsat. For drab, hvor normalstraffen er 12 år, medfører dette et udgangspunkt om livstid, da en fordobling overstiger grænsen for tidsbestemt straf i [§ 33, stk. 2](#) (20 år).

Højesteret har konsekvent fastholdt dette udgangspunkt. I [Sag 102/2020](#) (dom af 24. juni 2021) om grov vold i LTF-Brothas-konflikten fastslog Højesteret:

I forarbejderne til denne bestemmelse er det forudsat, at straffen i sager omfattet af bestemmelsen som udgangspunkt fordobles i forhold til den straf, der ellers ville blive fastsat af domstolene.

Tre tiltalte blev idømt 6 års fængsel – en fordobling af den normale straf for grov vold (ca. 3 år).

Samtidig har Højesteret fastslået et vigtigt princip om forbud mod *dobbelttælling*. I [S-985-19](#) udtalte retten:

Da straffen skal forhøjes efter straffelovens § 81 a, skal der ikke ved fastsættelsen af den straf, der kan fordobles efter § 81 a, tillige lægges vægt på, at forholdene er begået som led i en bandekonflikt.

Dette princip, der også er formuleret i **UfR 2020.1254H**, indebærer, at domstolene ved fastsættelsen af *basisstraffen* (den straf, der skal fordobles) ikke må inddrage det banderelaterede element som skærpende omstændighed – ellers ville gerningsmanden reelt blive straffet to gange for det samme forhold.

For § 81 b gælder et tilsvarende princip om modereret kumulation, jf. [Sag 48/2021](#) nedenfor.

Straffelovens almindelige regler om straffens fastsættelse (§§ 81-83) finder fortsat anvendelse *sideløbende* med § 81 a. Andre skærpende omstændigheder end bandetilknytningen – fx gentagelse (§ 81, nr. 1), planlagt karakter (§ 81, nr. 3) eller særlig hensynsløshed (§ 81, nr. 5) – kan stadig indgå i strafudmålingen.

LOV	Straffeloven § 33, stk. 2	Straffeloven § 81a, stk. 1	Straffeloven § 81
PRAKSIS	Højesteret · 6 års fængsel for grov vold i bandekonflikt og anvendelse af fordoblingsreglen i straffelovens § 81 a 24.06.2021 Højesteret · Højesteret fastsætter straf til 14 års fængsel for drabsforsøg i bandekonflikt og præciserer anvendelse af bandeklausulen (§ 81 a) 17.11.2020		

§ 5 Livstid for banderelateret drab – Mjølnerparken og Hejrevej

Højesteret har i to principielle sager fastslået, at udgangspunktet ved drab begået som led i en bandekonflikt er *fængsel på livstid*.

Drabet i Mjølnerparken (§ 81 a): I [Sag 103/2020](#) (dom af 24. juni 2021) blev T4 og T13 dømt for drab og drabsforsøg i Mjølnerparken den 9. november 2017 som led i konflikten mellem LTF og Brothas. T13 affyrede syv skud med en halvautomatisk pistol mod en personbil, hvorved én person blev dræbt og en anden såret. Højesteret stadfæstede livstidsstraffen med henvisning til forarbejderne:

I tilfælde, hvor domstolene i dag ville udmåle en straf på mere end 10 års fængsel – f.eks. i en drabssag – er det forudsat, at der fremover som udgangspunkt straffes med fængsel på livstid.

T13 var kun 18 år og 3 måneder på gerningstidspunktet og havde ingen relevante forstraffe, men Højesteret fastslog, at disse omstændigheder *ikke* kunne føre til en tidsbestemt straf givet forholdenes karakter og grovhed.

Likvideringen på Hejrevej (§ 81 b): I [Sag 48/2021](#) (dom af 6. oktober 2021) blev T dømt for at have skudt offeret to gange i hovedet på kort afstand på Hejrevej i København – en nøje planlagt likvidering med skydevåben på offentligt sted. Forholdet var ikke omfattet af § 81 a, men af § 81 b. Højesteret fastsatte basisstraffen til mindst 15 år efter princippet om modereret kumulation (drab + § 192 a) og forhøjede derefter med det halve, hvilket gav 22,5 år – over grænsen for tidsbestemt straf:

Da straffen herved overstiger grænsen i straffelovens § 33 for tidsbestemt straf, skal straffen udmåles til fængsel på livstid.

Disse afgørelser viser, at livstid er det fastlagte udgangspunkt i to situationer:

Situation	Bestemmelse	Beregning
Drab i bandekonflikt	§ 81 a, stk. 2	Normalstraf 12 år → fordobling = 24 år → overstiger 20 år → livstid
Drab med skydevåben på offentligt sted	§ 81 b	Basisstraf ≥ 15 år → forhøjelse med halvdelen = ≥ 22,5 år → livstid

LOV

[Straffeloven § 33, stk. 2](#)
[Straffeloven § 81a, stk. 2](#)
[Straffeloven § 81b](#)
[Straffeloven § 237](#)

PRAKSIS **Højesteret** · Livstidsstraf for likvidering med skydevåben på åben gade efter straffelovens § 81 b 06.10.2021

Højesteret · Livstidsdom for banderelateret drab og drabsforsøg begået i Mjølnerparken – Skærpelse efter Straffeloven § 81 a 24.06.2021

§ 6 Drabsforsøg, grov vold og våbenbesiddelse i bandeopgør

Under livstidsniveauet illustrerer praksis en markant straffeskærpelse for øvrige personfarlige forbrydelser:

Drabsforsøg: I [S-985-19](#) skød tiltalte offeret seks gange som led i konflikten mellem Bandidos og Satudarah. Højesteret fastsatte straffen til 14 års fængsel – en fordobling af den normalstraf på ca. 7 år, som drabsforsøget ville have udløst uden bandeparagraffen.

Grov vold: I [Sag 102/2020](#) begik fem tiltalte i forening grov vold og forsøg herpå som led i LTF-Brothas-konflikten. Tre tiltalte blev idømt 6 års fængsel – en fuld fordobling af normalstraffen på ca. 3 år for [§ 245, stk. 1](#). Højesteret fandt ingen grundlag for at fravige fordoblingen, uanset at det ene forhold var forsøg og det andet var spontant.

Våbenlager under bandekonflikt: I [Sag 136/2019](#) om forsøg på besiddelse af 11 skydevåben i et kælderrum under den verserende bandekonflikt idømte alle tre instanser 8 års fængsel. Sagen rummede principielle spørgsmål om besiddelsesbegrebet i [§ 192 a](#) – Højesteret fastslog, at det ikke er et krav om ejerskab, og at forsøg på besiddelse af et våbenlager kan straffes, selv om våbnene var fjernet af politiet før gerningsmanden ankom.

Samlet viser praksis, at Rigsadvokatmeddelelsens skematik følges konsekvent:

Forbrydelsestype	Normalstraf (ca.)	Straf med § 81 a
Grov vold (§ 245)	2,5-3 år	5-6 år
Drabsforsøg (§ 237/21)	6-8 år	12-16 år
Drab (§ 237)	12 år	Livstid
Våbenbesiddelse (§ 192 a)	2-4 år	4-8 år

LOV

[Straffeloven § 192a, stk. 1](#)
[Straffeloven § 237](#)
[Straffeloven § 245, stk. 1](#)

PRAKSIS **Højesteret** · 6 års fængsel for grov vold i bandekonflikt og anvendelse af fordoblingsreglen i straffelovens § 81 a 24.06.2021

Højesteret · Højesteret fastsætter straf til 14 års fængsel for drabsforsøg i bandekonflikt og præciserer anvendelse af bandeklausulen (§ 81 a) 17.11.2020

Højesteret · Forsøg på besiddelse af våbenlager under bandekonflikt og fortolkning af besiddelsesbegrebet 22.01.2020

§ 7 Aktindsigt i politiets banderapporter – bevistemaets processuelle side

Det er nødvendigt, at opholdsforbudet – i overensstemmelse med udgangspunktet i lovens forarbejder og politiets faglige vurdering – omfatter hele Odense Kommune.

Retten afviste tiltaltes ønske om begrænsning til et bykvarter med henvisning til, at NBV's virkeområde strakte sig over hele byen. Transit via motorvej eller tog reguleres via politiets administrative tilladelsesordning.

Rockerrelateret kriminalitet: I [Sag 36/2019](#) (dom af 16. august 2019) bedømte Højesteret et opholdsforbud for en Bandidos-hangaround, der var dømt for besiddelse af en skarpladet pistol i nærheden af et Mexigang-klublokale. Retten afviste at udvide forbuddet til hele Brøndby Kommune som uproportionalt, men opretholdende det i et afgrænset område og udvidede det til at omfatte alle Bandidos-klubhuse i Danmark for at forhindre skift til andre afdelinger. Forbuddet blev fastsat til 4 år og 6 måneder.

Også for organiseret kriminalitet: I [AM2023.06.15H](#) (dom af 15. juni 2023) fastslog Højesteret, at § 79 a, stk. 1, 2. pkt., ikke er begrænset til rocker- og bandegrupperinger, men også gælder den organiserede hashhandel på Christiania. Tiltalte, der var gentagelseskriminell med bopæl på Christiania, blev idømt et 4-årigt opholdsforbud – Højesteret fandt, at hans bopælsbetingelser ikke vejede tungere end recidivforebyggelsen.

Efter [Rigsadvokatmeddelelsen om opholdsforbud](#) skal anklagemyndigheden som udgangspunkt *altid* nedlægge påstand om opholdsforbud i sager med tiltale efter § 81 a.

LOV	Straffeloven § 79a, stk. 1-2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afgørelse om opholdsforbud i hel kommune efter banderelateret grov vold (NBV/9Hunna-konflikt)	30.10.2024
	Højesteret · Organiseret hashhandel på Christiania: Højesteret stadfæster fængselsstraf og opholdsforbud efter straffeloven § 79 a	15.06.2023
	Højesteret · Betingelser for opholdsforbud efter straffelovens § 79 a i sag om banderelateret våbenbesiddelse	16.08.2019

§ 9 Rigsadvokatmeddelelsens retningslinjer for anklagepraksis

[Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om straffens fastsættelse](#) samler retningslinjerne for anklagemyndighedens praksis ved § 81 a og § 81 b. Meddelelsen er senest opdateret den 2. april 2026 og indeholder følgende centrale anvisninger:

Tiltalerejsning: Anklagemyndigheden skal i alle relevante sager indhente tre typer EAE-rapporter: Dokumentationsrapport – Konflikt, Dokumentationsrapport – Person og Dokumentationsrapport – Gruppe. Hvis der er tvivl om gerningsmandspersonens tilknytning, skal politiet undersøge supplerende oplysninger.

Betingelserne for § 81 a, stk. 1 og 2:

- **Konfliktkravet:** Det er ikke længere nødvendigt med forudgående våbenanvendelse – allerede den *første* lovovertrædelse i en konflikt kan være omfattet, jf. Højesterets dom i **UfR 2021.617H**.
- **"Egnet til at fremkalde":** Drab, drabsforsøg, grov vold eller frihedsberøvelse begået af en person fra en gruppering mod en person fra en rivaliserende gruppe anses som udgangspunkt for egnet til at fremkalde en konflikt.
- **Personlige motiver udelukker ikke anvendelse** – det er uden betydning, om der tillige er personlige uoverensstemmelser bag forbrydelsen.

Betingelserne for § 81 a, stk. 3 (økonomisk kriminalitet): Stk. 3 forudsætter ikke en verserende konflikt. Det kræves, at den dømte har tilknytning til en gruppe, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, og at overtrædelsen har *relation* til tilknytningen – fx at udbyttet er tilfaldet gruppen.

Tiltaleprocedure for § 81 b: Anklagemyndigheden skal rejse tiltale for § 81 a, subsidiært § 81 b, når betingelserne i begge bestemmelser kan være opfyldt. § 81 b kan kun anvendes, når forholdet *ikke* er omfattet af § 81 a.

[Rigsadvokatmeddelelsen om opholdsforbud](#) præciserer tilknytningsbegrebet: det er den dømtes tilknytning på *gerningstidspunktet* (ikke domstidspunktet), der er afgørende – en præcisering indsat ved bandepakke IV i 2024.

LOV

Straffeloven § 81a, stk. 1-3

Straffeloven § 81b

Straffuldbyrkelse og besøgsrestriktioner for banderelaterede

§ 10 indsatte

Bandepakkerne har også medført særlige regler for straffuldbyrkelsen, som er væsentlige for den samlede forståelse af retssystemets håndtering af bandekriminalitet.

Besøgsrestriktioner under varetægt: [Retsplejelovent § 771, stk. 3](#) (indsat ved lov nr. 158 af 31. januar 2022) giver politiet adgang til at modsætte sig, at en varetægtsarrestant med tilknytning til en gruppering i en verserende voldelig konflikt modtager besøg af personer med tilknytning til gruppen, medmindre ganske særlige grunde gør sig gældende. I den nylige [Sag 3/2026](#) fastslog Højesteret, at det er en forudsætning for opretholdelse af besøgsforbuddet, at anklagemyndigheden dokumenterer politiets skøn ved fremlæggelse af konfliktrapporten.

Besøg under strafudståelse: [Besøgsvejledningen](#) angiver, at indsatte med tilknytning til en gruppering i en verserende voldelig konflikt som udgangspunkt ikke har ret til besøg af personer med tilknytning til gruppen. Også besøg fra nærtstående er som det klare udgangspunkt afskåret.

Skærpet tilsyn ved prøveløsladelse: [Tilsynsvejledningen](#) foreskriver, at prøveløsladte med rocker-/bandetilknytning som altovervejende hovedregel skal have kontakt med kriminalforsorgen mindst hver uge i tilsynsperiodens første 6 måneder. Der fastsættes desuden som udgangspunkt vilkår om, at den pågældende ikke opholder sig sammen med eller har kontakt med andre med tilknytning til gruppering.

Elektronisk kontrol: Den seneste [bekendtgørelse om elektronisk kontrol som supplement til opholdsforbud](#) giver mulighed for GPS-overvågning af personer med opholdsforbud, varetaget af kriminalforsorgen som central overvågningsenhed.

LOV

Retsplejelovent § 771, stk. 3-4

PRAKSIS Højesteret · Højesteret: Besøgskontrol opretholdt, men besøgsforbud efter retsplejelovent § 771, stk. 3, ophævet pga. utilstrækkelig dokumentation for politiets skøn 23.06.2026

§ 11 Afgrænsning til beslægtede praksisoversigter

Denne praksisoversigt fokuserer på straffeskærpelsesreglerne i §§ 81 a og 81 b og de tilhørende opholdsforbud og processuelle spørgsmål om bandetilknytning. En række beslægtede strafferetlige emner behandles i selvstændige praksisoversigter:

- **Ulovlig våbenbesiddelse** efter § 192 a uden bandekontekst behandles under [skydevåben](#).
- **Narkotikahandel og -indførsel**, som typisk er et centralt element i bandemiljøets økonomi, behandles under [narkotika-handel-indførsel](#).
- **Grov vold** efter § 245 generelt (uden bandekontekst) behandles under [grov-vold](#) og [særlig-grov-vold](#).
- **Vold mod tjenestemand** efter § 119 behandles under [vold-mod-tjenestemand](#).

Samlet vurdering: Retspraksis viser et system, hvor Højesteret konsekvent fastholder forarbejdernes forudsætninger om fordobling og livstid, og hvor lovgiver løbende har udvidet bestemmelseens anvendelsesområde – senest med bandepakke IV's udvidelse til økonomisk kriminalitet og knivkonflikter. Processuelle garantier sikres via forsvarernes aktindsigt i EAE-rapporter og domstolenes proportionalitetsprøvelse af opholdsforbud. De kommende ændringer med straffereformen af 2026 (ikrafttræden 1. januar 2027) indebærer primært konsekvensændringer som følge af ophævelsen af § 119 b.

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Straffeloven § 79a	stk. 1-2	Straffeloven § 81a	stk. 1-3
Straffeloven § 81b		Straffeloven § 192a	stk. 1
Straffeloven § 237		Straffeloven § 245	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

10 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

10

23.06.2026	Højesteret: Besøgskontrol opretholdt, men besøgsforbud efter retsplejelovens § 771, stk. 3, ophævet pga. utilstrækkelig dokumentation for politiets skøn	3/2026
30.10.2024	Højesterets afgørelse om opholdsforbud i hel kommune efter banderelateret grov vold (NBV/9Hunna-konflikt)	35/2024
15.06.2023	Organiseret hashhandel på Christiania: Højesteret stadfæster fængselsstraf og opholdsforbud efter straffeloven § 79 a	AM2023.06.15H
06.10.2021	Livstidsstraf for likvidering med skydevåben på åben gade efter straffelovens § 81 b	48-2021
24.06.2021	6 års fængsel for grov vold i bandekonflikt og anvendelse af fordoblingsreglen i straffelovens § 81 a	102-2020
24.06.2021	Livstidsdom for banderelateret drab og drabsforsøg begået i Mjølnerparken – Skærpelse efter Straffeloven § 81 a	Sag 103/2020
15.01.2021	Forsvareres ret til aktindsigt i underliggende materiale til politiets banderapporter	57-2020

17.11.2020	Højesteret fastsætter straf til 14 års fængsel for drabsforsøg i bandekonflikt og præciserer anvendelse af bandeklausulen (§ 81 a)	S-985-19
22.01.2020	Forsøg på besiddelse af våbenlager under bandekonflikt og fortolkning af besiddelsesbegrebet	136-2019
16.08.2019	Betingelser for opholdsforbud efter straffelovens § 79 a i sag om banderelateret våbenbesiddelse	36-2019