

PRAKSISOVERSIGT · PARKERINGSKLAGENÆVNET

Praksisoversigt over digital betaling, app og synlig parkeringsbillet

Parkeringsklagenævnets og domstolenes praksis om betalingsapp, forkert zone/nummerplade, betalingsautomater og synlig billet

Version 1 Opdateret 30. maj 2026 14 afgørelser · 2014-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Privat betalingsparkering hviler på et aftaleforhold: ved at parkere på et skiltet område accepterer føreren operatørens vilkår, og en kontrolafgift kan pålægges, hvis vilkårene ikke overholdes. Denne praksisoversigt samler Parkeringsklagenævnets og domstolenes afgørelser om kontrolafgifter knyttet til digital betaling – forkert zone eller nummerplade i app og automat, defekte eller vildledende betalingsautomater og manglende synlig billet. Gennemgående lægger Parkeringsklagenævnet afgørende vægt på, om operatøren faktisk har modtaget en gyldig betaling for det rette køretøj, mens afgiften annulleres, når udstyret eller operatøren aktivt har vildledt parkanten. Retsgrundlaget er navnlig skiltevilklårene i bekendtgørelsen om private parkeringsområder § 4 og almindelige aftaleretlige principper.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Parkeringsklagenævnet lægger afgørende vægt på, om operatøren faktisk har modtaget en gyldig betaling for det rette køretøj – uden registreret betaling opretholdes kontrolafgiften som udgangspunkt, uanset bilistens gode tro.
- 02** Parkeringsklagenævnet afviser indsigelser om defekte, fyldte eller fejlbehæftede betalingsautomater, når der fandtes alternative betalingsmuligheder (app, anden automat, online efterbetaling eller servicetelefon), som parkanten ikke benyttede.
- 03** Parkeringsklagenævnet kræver, at parkanten fejlmelder tekniske problemer til operatørens servicetelefon og udnytter alternative betalingsveje, før bilen forlades uden gyldig betaling.
- 04** Parkeringsklagenævnet annullerer afgiften, når automaten aktivt har vildledt parkanten – fx ved at vise »Tag kort« eller »godkendt« umiddelbart efter en næsten usynlig fejlmeddelelse – så fejlen ikke kunne opdages ved almindelig agtpågivenhed.
- 05** Et tydeligt afvisningssignal fra automaten (fx en seddel med »betaling afvist«) placerer derimod risikoen hos parkanten, der er nærmest til at opdage fejlen.

- 06** Parkeringsklagenævnet er delt i sager om forkert indtastet nummerplade, hvor der faktisk er betalt: nogle afgørelser opretholder afgiften ud fra bilistens kontrolansvar, mens nyere praksis og domstolene trækker mod annullering, når betalingen er modtaget og skiltningen ikke er tydelig.
- 07** Højesteret har fastslået, at operatøren bærer risikoen, når en anbefalet betalingsapp via GPS automatisk foreslår en forkert zone uden advarsel; standardvilkår om brugerens eneansvar kan ikke flytte den risiko (BS-45860/2020-HJR).
- 08** Private kontrolafgifter bedømmes aftaleretligt efter aftaleloven § 36 og § 38 c, ikke efter de strafferetlige retssikkerhedsgarantier, der gælder for offentlige parkeringsafgifter.

Retsgrundlaget og Parkeringsklagenævnets prøvelse af betalingssager

§ 1

Privat betalingsparkering er et **aftaleforhold**. Når en bilist parkerer på et skiltet privat område, indgås en stiltiende aftale om at overholde de vilkår, der fremgår af skiltningen, og operatøren kan pålægge en kontrolafgift, hvis vilkårene ikke overholdes. Det retlige grundlag for skiltningen er [bekendtgørelsen § 4](#) (skiltevilkår) og [§ 3](#) (indkørselstavle), mens selve afgiftens berettigelse bedømmes efter aftalen og de almindelige aftaleretlige regler, herunder [aftaleloven § 36](#) og [§ 38 c](#).

Parkeringsklagenævnet prøver i betalingssager **fuldt ud**, om kontrolafgiften er pålagt med rette efter de skilte vilkår og bekendtgørelsen – dvs. om der forelå en gyldig betaling eller registrering, om skiltningen opfyldte kravene, og om afgiften er forkyndt korrekt. Nævnet foretager en konkret aftaleretlig bedømmelse og er ikke bundet af operatørens standardvilkår, hvis disse fører til et urimeligt resultat.

Det er vigtigt at holde **private kontrolafgifter** adskilt fra **offentlige parkeringsafgifter**. Offentlige afgifter pålægges efter færdselsloven og er undergivet de retssikkerhedsgarantier, der gælder i straffesager, herunder krav om klar lovhjemmel – jf. Højesterets dom [BS-82/2021-HJR](#) om en kommunal parkeringsafgift på fortov. Private kontrolafgifter beror derimod på aftale; her er rammen aftaleloven. Højesteret bekræftede i [BS-16/2013-HJR](#) (sagen om afgift »pr. påbegyndt døgn«), at skilte parkeringsvilkår udgør en forbrugeraftale, der fortolkes efter [aftaleloven § 38 b](#) og kan tilsidesættes som urimelig efter [§ 38 c](#), jf. [§ 36](#). Det er denne aftaleretlige målestok – ikke en strafferetlig – der gælder for app- og automatfejl.

LOV

[Aftaleloven § 36, stk. 1](#)[Aftaleloven § 38b](#)[Aftaleloven § 38c](#)[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3](#)[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4](#)

- PRAKSIS** **Højesteret** · Højesteret opretholder parkeringsafgift på fortov trods planlagt etablering af p-pladser 31.10.2022
- Landsretten** · Højesterets dom om retmæssigheden af fire parkeringsafgifter for én sammenhængende parkering på privat område 12.03.2014

Hvad Parkeringsklagenævnet lægger vægt på: er betalingen faktisk gennemført?

§ 2

Det helt gennemgående mønster i Parkeringsklagenævnets praksis er, at nævnet lægger **afgørende vægt på, om operatøren faktisk har modtaget en gyldig betaling eller registrering for det korrekte køretøj i det relevante tidsrum**. Er der ikke registreret betaling, opretholdes kontrolafgiften som udgangspunkt – uanset bilistens gode tro, og uanset at parkanten har oplevet problemer med betalingsudstyret. Nævnet udtrykker det gentagne gange som, at *risikoen for, at en betaling ikke gennemføres korrekt, påhviler bilisten*.

Parkeringsklagenævnet kræver desuden, at parkanten **udnytter de alternative betalingsmuligheder og fejlmelder**, før bilen forlades uden gyldig betaling. Findes der apps (fx EasyPark eller APCOA Flow), andre automater, mulighed for online efterbetaling inden for 48 timer eller en servicetelefon, fritager problemer med én automat ikke for betalingspligten:

Afgørelse	Situation	Udfald
1288	Automat viste »købet afbrudt«; klager havde ingen telefon	Opretholdt – apps var tilgængelige
2333	Automat »Vent venligst«; ringede til support; intet beløb trukket	Opretholdt – ingen betaling sket
2365	ANPR; forventede automatisk træk som »fast bruger«	Opretholdt (2-1)
4225	To automater ude af drift; ingen smartphone	Opretholdt – apps ikke forsøgt
5976	Møntautomat fyldt; intet betalingskort	Opretholdt – servicecenter ikke kontaktet
6071	ANPR-automater »frøs«; app kunne ikke hentes	Opretholdt (dissens)

I [afgørelse 2333](#) ringede klageren til operatørens fejlmeldingsnummer og forlod stedet i tro om, at parkeringen var registreret; da der ikke faktisk var trukket betaling, blev afgiften opretholdt. I [afgørelse 4225](#) og [afgørelse 5976](#) afviste nævnet indsigelser om henholdsvis defekte automater (klager uden smartphone) og en fyldt møntautomat, fordi parkanten kunne have brugt apps eller kontaktet servicecenteret. Samme linje i [afgørelse 1288](#), [afgørelse 2365](#) (forventning om automatisk træk som »fast bruger«) og [afgørelse 6071](#).

Konklusionen er klar: Parkeringsklagenævnet accepterer ikke en undskyldelig, men forgæves betalingsindsats som tilstrækkelig – der skal foreligge en **faktisk gennemført** betaling, eller parkanten skal have udnyttet en reel alternativ vej.

LOV

[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3](#)

PRAKSIS	Parkeringsklagenævnet · Kontrolafgift ved Randers Sygehus opretholdt trods fyldt betalingsautomat	13.12.2024
	Parkeringsklagenævnet · Tvist om betalingsvanskeligheder og eftersendelse af kontrolafgift ved ANPR-parkering på Dyrehavsbakken	13.12.2024
	Parkeringsklagenævnet · Tvist om manglende betaling grundet påstået teknisk fejl ved parkeringsautomat på Refshaleøen	04.12.2023
	Parkeringsklagenævnet · Manglende betaling i ANPR-system trods forventning om automatisk betaling som fast bruger	04.12.2023
	Parkeringsklagenævnet · Kontrolafgift opretholdt trods påstand om defekte betalingsautomater og manglende app-adgang	19.09.2023
	Parkeringsklagenævnet · Tvist om kontrolafgift ved defekt betalingsautomat og manglende brug af mobilbetaling	05.07.2022

§ 3 Når automaten eller operatøren vildleder – grænsen for parkantens undersøgelsespligt

Parkeringsklagenævnet annullerer derimod kontrolafgiften, når **betalingsautomaten eller operatøren aktivt har vildledt parkanten**, så fejlen ikke kunne opdages ved almindelig agtpågivenhed. Grænsen trækkes skarpt mellem en automat, der giver et **tydeligt afvisningssignal** (parkantens risiko), og en automat, der **fejlagtigt signalerer, at alt er i orden** (operatørens risiko).

I [afgørelse 1255](#) viste automaten kortvarigt teksten »teknisk fejl« – i ca. ét sekund – hvorefter der straks fremgik »Tag kort«, som normalt signalerer en gennemført handel. Da der ikke blev udskrevet kvittering, kunne klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed konstatere, at købet var afbrudt, og afgiften blev **annulleret**.

Modsat i [afgørelse 1670](#): her udskrev automaten en seddel, hvoraf det fremgik, at betalingen var **afvist**. Klageren havde dermed haft direkte anledning og mulighed for at opdage fejlen, og afgiften blev opretholdt. Nævnet formulerede det således:

»Da klageren er nærmest til at bære ansvaret for, at vilkårene på skiltningen er opfyldt, er kontrolafgiften udstedt med rette.«

At klageren i afgørelse 1670 desuden påstod telefonisk at have fået lovet en annullering, ændrede ikke resultatet, da tilsagnet ikke kunne godtgøres. Det illustrerer et fast bevismønster: et mundtligt »alt er i orden« fra operatøren fører kun til annullering, hvis det kan **dokumenteres**. Domstolene er på linje hermed, men har tillagt operatørens **manglende bevissikring** processuel skadevirkning: i byrettens dom **BS-39247/2020** (Retten i Kolding, EuroPark/Apcoa) var føreren gået i berettiget tillid til en parkeringsvagts bekræftelse, og da operatøren ikke havde sikret sig videoovervågningen, blev kontrolafgiften annulleret – efter at klagen forinden forgæves havde været for Parkeringsklagenævnet. Sagen viser, at domstolene kan nå et andet resultat end nævnet, navnlig når operatøren sad inde med – men ikke fremlagde – det afgørende bevis.

LOV

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3

PRAKSIS	Parkeringsklagenævnet · Tvist om kontrolafgift ved Koldinghus: Afvist betaling ved p-automat og bilistens undersøgelsespligt	23.12.2022
	Parkeringsklagenævnet · Annullering af kontrolafgift grundet vildledende fejlvisning på parkeringsautomat	21.12.2022

§ 4 Forkert zone og nummerplade i app og automat – den delte praksis og Højesterets linje

Emnets kerne – **forkert zone eller nummerplade indtastet i app eller automat** – afslører en delt og stadig udviklende praksis i Parkeringsklagenævnet, der i høj grad styres af to spørgsmål: blev der **faktisk betalt** for parkeringen, og var **skiltningen tilstrækkelig tydelig**?

Afgørelse/dom	Hændelse	Udfald	Bærende hensyn

1661	Forbyttede tegn i regnr. i automat; betalt	Opretholdt (3-1)	Bilistens kontrolansvar; kvittering
10153	Forkert sidste ciffer i ANPR-automat; betalt 44 kr.	Opretholdt	Eget ansvar for korrekt indtastning
2886	Forkert nummerplade i ANPR; betalt 30 kr.	Annulleret (2-1)	Betaling modtaget + utydelig skiltning (U.2021.483 V)
BS-45860/2020-HJR	EasyPark-GPS foreslog forkert område uden advarsel	Frifindelse	Operatøren bærer app-risikoen

I [afgørelse 1661](#) (forbyttede tegn i registreringsnummeret) opretholdt flertallet (3-1) afgiften med henvisning til bilistens ansvar for korrekt indtastning og muligheden for at kontrollere kvitteringen. Mindretallet (FDM) ville annullere, fordi betalingen faktisk var modtaget og derfor burde have **frigørende virkning** efter principperne i [gældsbrevsloven § 3](#) og [betalingsloven § 7](#), og fordi et vilkår, der opretholder afgiften ved en mindre tastefejl, burde tilsidesættes efter [aftaleloven § 38 c](#). Samme udfald (opretholdt) i [afgørelse 10153 af 29. september 2025](#), hvor klageren i en ANPR-automat tastede DF84544 i stedet for DF84540.

I [afgørelse 2886](#) nåede nævnet derimod til **annullering** (2-1): klageren havde betalt 30 kr., men med forkert nummerplade i ANPR-systemet. Flertallet (formanden og FDM) fandt, at skiltningen ikke var tydelig nok til at opretholde afgiften, når der **faktisk var betalt**, og henviste til Vestre Landsrets dom **U.2021.483 V**.

Domstolens ledende afgørelse er Højesterets dom [BS-45860/2020-HJR](#) af 17. februar 2022. Her havde EasyPark-appens GPS-funktion **automatisk foreslået** et forkert område (104 i stedet for 406) uden nogen advarsel om at kontrollere forslaget mod skiltene. Højesteret frifandt bilisten:

»Højesteret finder under disse omstændigheder, at Apcoa Parking Danmark A/S må bære risikoen for, at A ved anvendelsen af EasyPark-appen betalte for parkering i område 104 i stedet for område 406... Det kan ikke føre til en anden vurdering, at det var angivet i de almindelige vilkår og betingelser for anvendelse af appen, at kunden skulle sikre sig, at den foreslåede områdekode svarede til den pågældende parkeringsplads.«

Afgørende var, at operatøren havde anbefalet appen på skiltningen og dermed gjort den til en integreret del af betalingen, og at skærbilledet ikke advarede brugeren. Dommen trækker en vigtig grænse: hvor parkanten **selv manuelt** vælger en forkert zone, er det som udgangspunkt parkantens eget ansvar (jf. byrettens dom [BS-40444/2018](#), Retten i Kolding, hvor en forkert zone indtastet i app blev anset for parkantens egen risiko, selv om samme operatør drev begge zoner), mens **app'ens egen automatik (GPS)** uden advarsel flytter risikoen til operatøren. Denne sondring præger nu også nævnets nyere praksis, jf. annulleringen i afgørelse 2886.

LOV

Aftaleloven § 38c

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1

Betalingsloven § 7, stk. 2

Gældsbrevsloven § 3

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afgørelse om kontrolafgift og parkeringsapps: Operatørens ansvar for tekniske fejl ved autoplacering	17.02.2022
	Parkeringsklagenævnet · Fejltagning af registreringsnummer i parkeringsautomat: Kontrolafgift på 300 kr. opretholdt trods betaling	29.09.2025
	Parkeringsklagenævnet · Annullering af parkeringsafgift ved RO's Torv grundet fejlintastet nummerplade i betalingsautomat	06.12.2023
	Parkeringsklagenævnet · Kontrolafgift for fejlintastning af registreringsnummer i betalingsautomat	07.07.2022

§ 5 Synlig billet og mangelfuld skiltning

To klassiske indsigelser knytter sig til den **fysiske** dokumentation for betaling og til **skiltningens** kvalitet.

Synlig billet. Hvor der anvendes en papbillet fra en automat, er udgangspunktet, at en gyldig billet skal være anbragt synligt i forruden. Kan parkanten dokumentere, at billetten faktisk var gyldig og synlig, bortfalder grundlaget for afgiften – illustreret af fogedrettens kendelse **FS-20580/2007**, hvor billetten var synlig, og et udlæg for kontrolafgiften blev ophævet. I digitale ANPR- og app-løsninger findes der ingen fysisk billet; her er det selve den **digitale registrering** af nummerpladen, der er beviset, hvilket forskyder tvisterne fra »synlig billet« til »korrekt registreret nummerplade« (jf. afsnittet ovenfor).

Mangelfuld skiltning. Operatøren kan kun pålægge en kontrolafgift, hvis skiltningen opfylder kravene i [bekendtgørelsen § 4](#): et passende antal skilte, der er let synlige i lys og mørke, med hvid skrift på sort baggrund, og som tydeligt angiver, at der er betalingsparkering, vilkårene herfor, kontrolafgiftens størrelse samt operatørens navn og telefonnummer; skiltene kan integreres med betalingsautomaterne. Hertil kommer indkørselstavlen efter [§ 3](#). Parkeringsklagenævnet prøver konkret, om skiltningen er tydelig nok – og lader tvivl komme parkanten til gode, når der faktisk er betalt (afgørelse 2886). Utilstrækkelig skiltning af fx **automatens placering** kan føre til, at afgiften ikke kan opretholdes, jf. byrettens dom **FS-6985/2017** (Retten i Lyngby) om mangelfuld skiltning af automatplaceringen.

Parkeringsklagenævnet afviser dog indsigelser om »dårlig skiltning«, når de skiltede betalingsvilkår klart fremgår, og parkanten blot ikke har betalt eller har valgt ikke at bruge en tilgængelig betalingsmetode – som i [afgørelse 4225](#), hvor områdekoder til brug for betalingsapps var skiltet, men ikke forsøgt anvendt.

LOV

[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3](#)

[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4](#)

PRAKSIS	Parkeringsklagenævnet · Annullering af parkeringsafgift ved RO's Torv grundet fejlindtastet nummerplade i betalingsautomat	06.12.2023
	Parkeringsklagenævnet · Kontrolafgift opretholdt trods påstand om defekte betalingsautomater og manglende app-adgang	19.09.2023

§ 6 Sagsgang ved Parkeringsklagenævnet: gebyrer, forkyndelse og domstolsprøvelse

Klageadgang og gebyrer. En bilist kan klage til Parkeringsklagenævnet over en kontrolafgift. Gebyrstrukturen følger af [bekendtgørelse om gebyrer ved godkendte private klage- eller ankenævn § 11](#): får klageren medhold, betaler operatøren **3.500 kr.** ekskl. moms for sagens behandling. Frafalder operatøren kontrolafgiften senest 21 dage efter at være orienteret om klagen, betaler operatøren kun **1.000 kr.**, og frafaldes den senere, men inden sekretariatets overgivelse af sagen til nævnet, **3.000 kr.** Gebyrtrappen giver operatøren et klart incitament til at frafalde tvivlsomme afgifter tidligt.

Forkyndelse og eftersendelse. Efter [bekendtgørelsen § 1](#) skal meddelelsen om kontrolafgiften som udgangspunkt anbringes synligt på køretøjet eller overgives til føreren; kun hvis køretøjet er fjernet, før det var muligt, kunne afgiften efter den hidtidige § 1, stk. 2, eftersendes til ejeren/brugeren. Meddelelsen skal

indeholde de oplysninger, der er nævnt i § 2, herunder registreringsnummer samt tid og sted. I ANPR-systemer, hvor overtrædelsen først kan konstateres efter udkørsel, godtog flertallet i [afgørelse 2365](#) eftersendelse (sammenholdt med [færdselsloven § 122 c](#)), mens et mindretal mente, at operatøren, der selv har valgt ANPR-konceptet, måtte bære risikoen. **Bemærk:** ved ændringsbekendtgørelse **nr. 970 af 30. juni 2025** (i kraft 1. juli 2025) blev § 1 nyaffattet, og den hidtidige bestemmelse i § 1, stk. 2, om efterfølgende fremsendelse blev ophævet; de refererede afgørelser er truffet efter de tidligere regler, og den aktuelle retstilstand for eftersendelse bør derfor efterprøves.

Bevis og dokumentation. Parkeringsklagenævnet træffer afgørelse på skriftligt grundlag og lægger betydelig vægt på objektiv dokumentation. Parkanten skal kunne dokumentere betaling eller forsøg (kvittering, kontoudtog, opkaldsliste, fotos eller – som i afgørelse 1255 – en video af automatens adfærd), mens operatøren skal kunne dokumentere skiltning og observation. Et mindretal i [afgørelse 6071](#) fremhævede Forbrugerombudsmandens kritik af eftersendelsespraksis:

»...selskabernes praksis ved opkrævning af kontrolafgifter var i strid med reglerne i bekendtgørelsen... selskaberne havde en fast praksis, hvor de på baggrund af overvågningsbillederne fra parkeringsområdet sendte kontrolafgiften til adressen tilhørende motorkøretøjets registrerede bruger.«

De nærmere bevisbyrdespørgsmål er behandlet i [parkering-bevisbyrde-og-dokumentation](#).

Samspil med domstolene. Nævnets afgørelser kan indbringes for domstolene, og praksis udvikles i samspil. Højesterets dom [BS-45860/2020-HJR](#) er den ledende afgørelse om operatørens risiko for app-fejl, og byretterne har i enkelte sager (fx [BS-39247/2020](#)) nået et andet resultat end nævnet på grund af berettiget tillid og operatørens manglende bevissikring. Domstolene udgør dermed både en korrektion og en rettesnor for nævnets linje.

LOV

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 2

Færdselsloven § 122c

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afgørelse om kontrolafgift og parkeringsapps: Operatørens ansvar for tekniske fejl ved autoplacering	17.02.2022
	Parkeringsklagenævnet · Tvist om betalingsvanskeligheder og eftersendelse af kontrolafgift ved ANPR-parkering på Dyrehavsbakken	13.12.2024
	Parkeringsklagenævnet · Manglende betaling i ANPR-system trods forventning om automatisk betaling som fast bruger	04.12.2023

§ 7 Sammenfatning af nævnets linje

Parkeringsklagenævnets praksis om digital betaling kan sammenfattes i nogle få bærende linjer:

- **Faktisk betaling er omdrejningspunktet.** Er der ikke registreret en gyldig betaling for det rette køretøj, opretholdes afgiften som udgangspunkt – bilisten bærer risikoen for, at betalingen gennemføres korrekt.
- **Alternative betalingsveje og fejlmelding kræves.** Problemer med én automat fritager ikke, når app, anden automat, online efterbetaling eller servicetelefon var tilgængelig.

- **Vildledning flytter risikoen.** Når automaten fejlagtigt signalerer succes, eller app'ens GPS uden advarsel foreslår en forkert zone, bærer operatøren risikoen, og afgiften annulleres (Højesterets BS-45860/2020-HJR; nævnets [afgørelse 1255](#)).
- **Forkert indtastning med faktisk betaling er omstridt.** Nævnet er delt; nyere praksis og domstolene (U.2021.483 V) trækker mod annullering, når der faktisk er betalt, og skiltningen ikke er tydelig.
- **Skiltningen skal være i orden.** Opfylder skiltningen ikke [bekendtgørelsen § 4](#), kan afgiften ikke opretholdes.

Afgrænsning. Denne oversigt dækker ikke p-skive og ren tidsbegrænsning uden betaling (se [parkering-pskive-og-tidsbegrænsning](#)) eller uautoriserede korttransaktioner efter betalingstjenestereglerne (se [uautoriserede-betalinger-kortmisbrug](#)). Generelle bevisbyrdespørgsmål behandles i [parkering-bevisbyrde-og-dokumentation](#).

LOV

[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afgørelse om kontrolafgift og parkeringsapps: Operatørens ansvar for tekniske fejl ved autoplacering	17.02.2022
	Parkeringsklagenævnet · Annullering af kontrolafgift grundet vildledende fejlvisning på parkeringsautomat	21.12.2022

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Aftaleloven § 36	stk. 1	Aftaleloven § 38c
Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1		Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3
Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4		

MATERIALE Citerede afgørelser

14 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		2
31.10.2022	Højesteret opretholder parkeringsafgift på fortov trods planlagt etablering af p-pladser	2268-2701
17.02.2022	Højesterets afgørelse om kontrolafgift og parkeringsapps: Operatørens ansvar for tekniske fejl ved autoplacering	bs-45860-2020-hjr
LANDSRETEN · ANKEINSTANS		1
12.03.2014	Højesterets dom om retmæssigheden af fire parkeringsafgifter for én sammenhængende parkering på privat område	5055-6075

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		11
29.09.2025	Fejltagning af registreringsnummer i parkeringsautomat: Kontrolafgift på 300 kr. opretholdt trods betaling	park-10153
13.12.2024	Kontrolafgift ved Randers Sygehus opretholdt trods fyldt betalingsautomat	park-5976
13.12.2024	Tvist om betalingsvanskeligheder og eftersendelse af kontrolafgift ved ANPR-parkering på Dyrehavsbakken	park-6071
06.12.2023	Annullering af parkeringsafgift ved RO's Torv grundet fejlintastet nummerplade i betalingsautomat	park-2886
04.12.2023	Tvist om manglende betaling grundet påstået teknisk fejl ved parkeringsautomat på Refshaleøen	park-2333
04.12.2023	Manglende betaling i ANPR-system trods forventning om automatisk betaling som fast bruger	park-2365
19.09.2023	Kontrolafgift opretholdt trods påstand om defekte betalingsautomater og manglende app-adgang	park-4225
23.12.2022	Tvist om kontrolafgift ved Koldinghus: Afvist betaling ved p-automat og bilistens undersøgelsespligt	park-1670
21.12.2022	Annullering af kontrolafgift grundet vildledende fejlvisning på parkeringsautomat	park-1255
07.07.2022	Kontrolafgift for fejlintastning af registreringsnummer i betalingsautomat	park-1661
05.07.2022	Tvist om kontrolafgift ved defekt betalingsautomat og manglende brug af mobilbetaling	park-1288