

PRAKSISOVERSIGT · PARKERINGSKLAGENÆVNET

Praksisoversigt over reserverede pladser, handicap- og elbilpladser

Skiltning, markering og bevis ved kontrolafgifter på private handicap-, beboer- og ladepladser – Parkeringsklagenævnets prøvelse

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 13 afgørelser · 2012-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Kontrolafgifter for parkering på særligt reserverede pladser på private arealer – handicap-/invalidpladser, beboer- og licenspladser samt elbil-ladepladser – afgøres som en privatretlig aftaletvist (en "kvasiaftale"), ikke efter færdselslovens offentligretlige afgiftsregler. Parkeringsklagenævnet, der er oprettet i medfør af færdselslovens § 122 d, prøver navnlig to ting: om markeringen og betingelserne for den reserverede plads fremgår tilstrækkeligt tydeligt af skiltningen (kontrolafgiftsbekendtgørelsens § 4, stk. 4), og om parkanten reelt overtrådte vilkåret. Denne oversigt sammenfatter retsgrundlaget, nævnets vurderingsmønster, sagsgangen og den parallelle praksis fra Højesteret, landsretterne og Forbrugerombudsmanden, der anvender samme målestok.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Parkeringsklagenævnet kræver, at det af skiltningen tydeligt fremgår, hvordan en reserveret plads er markeret, og under hvilke betingelser den må benyttes, jf. kontrolafgiftsbekendtgørelsens § 4, stk. 4 – ellers er vilkåret ikke en del af kvasiaftalen.
- 02** Parkeringsklagenævnet afviser at opretholde en kontrolafgift, hvis operatøren ikke kan dokumentere, at køretøjet reelt holdt på den reserverede plads (i det afmærkede felt) og dermed faktisk overtrådte vilkåret.
- 03** Parkeringsklagenævnet accepterer, at grundejeren/operatøren selv fastsætter vilkårene for reserverede plads-, beboer- og ladepladser, men kun når vilkårene er klart og fremhævet skiltet; urimelige vilkår kan tilsidesættes efter aftalelovens §§ 36 og 38 c.
- 04** Et byrdefuldt vilkår – fx krav om en synlig, særlig parkeringstilladelse uden for et fremhævet gratis-tidsrum – skal være særligt fremhævet for at være vedtaget; er det gemt nederst med lille skrift, bortfalder afgiften.
- 05** Tilmelding til Parkeringsklagenævnet er en lovbestemt betingelse for overhovedet at kunne pålægge kontrolafgifter på offentligt tilgængelige private arealer, jf. færdselslovens § 122 c, stk. 2.
- 06** Bevisbyrden for, at vilkåret er overtrådt – og at afgiften og senere rykkere er kommet frem til parkanten – påhviler operatøren; kan den ikke løftes, får klageren medhold.

07 For elbil-ladepladser indebærer markerings- og betingelseskravet i § 4, stk. 4, at en betingelse om aktiv opladning skal fremgå udtrykkeligt af skiltet, før parkering uden opladning kan udløse en kontrolafgift.

08 Kontrolafgiften skal være skriftlig og anbragt synligt på køretøjet eller overgivet til føreren; efter bekendtgørelse nr. 970 af 30. juni 2025 må afgiften ikke længere eftersendes – heller ikke ved ren ANPR-kontrol.

Privatretligt grundlag: kvasiaftalen og skiltekravene for reserverede pladser

§ 1

Kontrolafgifter for parkering på reserverede pladser på private arealer – handicap-/invalidpladser, beboer- og licenspladser, ladepladser og kundepladser – hviler **ikke** på færdselslovens offentligretlige § 121-forskrifter, men på en **privatretlig aftale** mellem grundejeren/parkeringsoperatøren og bilisten. Når bilisten parkerer, indgås en såkaldt *kvasiaftale*, hvor de skilte vilkår udgør aftalegrundlaget. Østre Landsret formulerede det i [BS-842/2016-OLR](#) således:

Når en bilist parkerer på privat område, indgår bilisten en stiltiende aftale med grundejeren om parkering, hvor bilisten som udgangspunkt accepterer rimelige parkeringsrestriktioner og vilkår, der fremgår af skiltningen på det pågældende sted.

Hjemlen til at pålægge kontrolafgifter på offentligt tilgængelige private arealer findes i [færdselsloven § 122 c](#): en afgift kan kun pålægges, hvis vilkåret "på stedet tydeligt er tilkendegivet", og kun hvis operatøren er tilmeldt Parkeringsklagenævnet ([§ 122 c, stk. 2](#)). De nærmere skiltekrav er fastsat i [kontrolafgiftsbekendtgørelsen](#) (bekendtgørelse nr. 202 af 28. februar 2014). For reserverede pladser er [§ 4, stk. 4](#) den centrale bestemmelse:

Hvis der på parkeringspladsen er indrettet særlige pladser til særlige køretøjer, herunder invalidekøretøjer, skal det af skiltene fremgå, hvordan disse pladser er markeret, og under hvilke betingelser de kan anvendes.

Samme bestemmelse kræver tydelig angivelse, "hvis der gælder vilkår for brug af særlig parkeringstilladelse mv." – dvs. beboer- og licensordninger. Det betyder, at **både markeringen af pladsen og betingelserne for at bruge den skal fremgå tydeligt af skiltningen**, før en kontrolafgift kan håndhæves.

Afgrænsning. Denne oversigt dækker private, reserverede pladser. Kommunale handicap-reserverede pladser, som vejmyndigheden opretter efter [færdselsloven § 92, stk. 3](#), behandles i [parkeringsafgift-private](#). Almindelig tidsbegrænset parkering/p-skive behandles i [parkerings-pskive-og-tidsbegrænsning](#), og parkering uden for bås samt standsning på brandvej i [parkering-uden-for-baas-og-standsning](#).

LOV

[Færdselsloven § 92, stk. 3](#)

[Færdselsloven § 122c, stk. 2](#)

[Kontrolafgiftsbekendtgørelsen § 1](#)

[Kontrolafgiftsbekendtgørelsen § 4, stk. 4](#)

PRAKSIS

Landsretten · Landsretten stadfæster afvisning af betalingspåkrav grundet forældelse af parkeringsafgift

25.04.2016

Parkeringsklagenævnets oprettelse, kompetence og prøvelsesintensitet

§ 2

Parkeringsklagenævnet er oprettet med hjemmel i [færdselsloven § 122 d](#):

Til behandling af klager over kontrolafgifter pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder opretter branchen på området et klagenævn.

Nævnet er dermed et **godkendt privat klage-/ankenævn**, drevet af parkeringsbranchen, men lovbestemt og under tilsyn (§ 122 d, stk. 2). Det er en betingelse for overhovedet at måtte udstede kontrolafgifter, at operatøren er tilmeldt nævnet, og at der vejledes om klageadgangen ved hvert afgiftspålæg, jf. [§ 122 c, stk. 2](#).

Prøvelsens karakter. Parkeringsklagenævnet foretager en **aftaleretlig (privatretlig) prøvelse – ikke en færdselsretlig**. I sager om reserverede pladser prøver nævnet især to forhold:

1. **Aftalegrundlaget** – om vilkåret om den reserverede plads (markering + betingelser) er gyldigt vedtaget, dvs. fremgår klart og tilstrækkeligt fremhævet af skiltningen, jf. kontrolafgiftsbekendtgørelsens § 4 og de almindelige regler om fortolkning af forbrugeraftaler i [aftaleloven § 38 b](#).
2. **Overtrædelsen** – om parkanten reelt har overtrådt vilkåret (fx faktisk holdt på den reserverede plads uden gyldig, synlig tilladelse).

Inden for disse rammer accepterer nævnet, at grundejeren som udgangspunkt selv fastsætter vilkårene for sin ejendom, men byrdefulde og urimelige vilkår kan tilsidesættes efter [aftaleloven § 36](#) og [§ 38 c](#). Nævnet prøver derimod ikke, om en afmærkning lever op til de offentligretlige vejafmærkningsforskrifter – på private arealer er afmærkning og skiltning et aftalevilkår, ikke en myndighedsforskrift.

LOV

[Aftaleloven § 36](#)[Aftaleloven § 38b](#)[Aftaleloven § 38c](#)[Færdselsloven § 122d](#)[Færdselsloven § 122c, stk. 2](#)

Hvad Parkeringsklagenævnet lægger vægt på: markering, betingelser og bevis for overtrædelse

På tværs af sagerne lægger Parkeringsklagenævnet i reserverede-plads-sager især vægt på tre gennemgående forhold, der gentagne gange afgør udfaldet.

1. Tydelig markering af pladsen. Det skal fremgå af skiltningen, *hvordan* den reserverede plads er markeret (afstribning, symbol eller tekst i båsen mv.), jf. [§ 4, stk. 4](#). Skiltene skal desuden være "let synlige i lys og mørke" og placeret, så parkanten har "rimelig tid ... at orientere sig", jf. [§ 4, stk. 1-2](#). Er markeringen eller skiltningen uklar eller uhensigtsmæssigt placeret, falder grundlaget for afgiften. Østre Landsret anlagde samme målestok i [BS-120/2012-OLR](#), hvor afgørende var, om der "efter områdets karakter samt skiltenes placering, størrelse og udformning" var skiltet "på en tilstrækkelig tydelig måde".

2. Tydelige – og fremhævede – betingelser for brug. Det skal fremgå, *under hvilke betingelser* pladsen må bruges (gyldigt invalideskilt, synlig beboerlicens eller aktiv opladning). Et byrdefuldt vilkår skal være **særligt fremhævet** for at være vedtaget. Forbrugerombudsmanden anvendte netop [§ 4, stk. 4](#), i [afgørelsen af 27. juni 2025](#), hvor kravet om en særlig parkeringstilladelse uden for et fremhævet gratis-tidsrum var "gemt" nederst på skiltet med mindre skrift:

Skilte på en privat parkeringsplads udgør en såkaldt kvasiaftale mellem parkeringsselskabet og forbrugerne. Vilkaerne for parkering på parkeringspladsen skal derfor fremgå klart og tydeligt.

Fordi tilladelsesvilkåret ikke var tilstrækkeligt fremhævet, var det **ikke en del af kvasiaftalen**, og de opkrævede afgifter skulle tilbagebetales.

3. Bevis for, at køretøjet reelt holdt på den reserverede plads. Operatøren bærer bevisbyrden for, at vilkåret faktisk er overtrådt, og de faktiske oplysninger skal fremgå af afgiftsmeddelelsen, jf. § 2, nr. 3. Illustrativt ophævede byrettens fogedret i sag **FS-19215/2007** en kontrolafgift for parkering på en invalideplads, fordi køretøjet ikke holdt i det afmærkede felt, og fordi skiltningen var uhensigtsmæssigt placeret. Kan operatøren ikke dokumentere (typisk ved fotos af bil, markering og skilt), at bilen faktisk stod på selve den reserverede plads, opretholdes afgiften ikke.

Sammenfattende har det afgørende betydning for udfaldet, om **markering + betingelser fremgår tilstrækkeligt tydeligt og fremhævet**, og om der er ført **bevis for den konkrete overtrædelse**.

LOV

Aftaleloven § 38b

Kontrolafgiftsbekendtgørelsen § 2

Kontrolafgiftsbekendtgørelsen § 4, stk. 4, 1-2

PRAKSIS

Landsretten · Sag om opkrævning af flere kontrolafgifter for langvarig, uretmæssig parkering

29.11.2012

Forbrugerombudsmanden · Vildledende skiltning om parkeringstilladelse på privat parkeringsplads

27.06.2025

§ 4 Handicap- og invalidepladser, beboer-/licenspladser og elbil-ladepladser

De samme krav slår forskelligt igennem for de tre typiske kategorier af reserverede private pladser.

Handicap-/invalidepladser. § 4, stk. 4 nævner udtrykkeligt "invalidekøretøjer". Skiltet skal angive både markeringen (typisk kørestolssymbol/afstribning) og betingelsen (gyldigt parkeringskort/invalideskilt anbragt synligt). To tilbagevendende stridspunkter er, (a) om P-kortet var synligt og gyldigt placeret, og (b) om bilen reelt holdt i det afmærkede felt – jf. ophævelsen i **FS-19215/2007**. Bemærk afgrænsningen til **kommunale** handicappladser oprettet efter [færdselsloven § 92, stk. 3](#), som ikke er en privatretlig kvasiaftale, men en myndighedsforanstaltning; disse behandles i [parkeringsafgift-private](#).

Beboer- og licenspladser. Kernevilkåret er en *særlig parkeringstilladelse* ("vilkår for brug af særlig parkeringstilladelse mv.", § 4, stk. 4). Licensen/tilladelsen skal være synligt anbragt i køretøjet. Men vilkåret binder kun, hvis det er klart og fremhævet skiltet – er kravet utydeligt eller underordnet et dominerende "gratis parkering"-budskab, bortfalder afgiften, jf. [Forbrugerombudsmandens afgørelse af 27. juni 2025](#).

Elbil-ladepladser. En ladeplads kan være reserveret til køretøjer "under opladning". Da dette er et betingelsesvilkår efter § 4, stk. 4, skal betingelsen – fx at pladsen kun må benyttes *under aktiv opladning* – fremgå udtrykkeligt og tydeligt af skiltningen, før parkering uden opladning kan udløse en kontrolafgift. Det samme markerings- og tydelighedskrav gælder her som for de øvrige reserverede pladser: er det ikke gjort klart, at parkering kræver igangværende opladning, er der ikke aftalt et vilkår, parkanten kan have overtrådt.

LOV

Færdselsloven § 92, stk. 3

Kontrolafgiftsbekendtgørelsen § 4, stk. 4

PRAKSIS

Forbrugerombudsmanden · Vildledende skiltning om parkeringstilladelse på privat parkeringsplads

27.06.2025

Sagsgang, klagegebyr og bindende virkning ved

§ 5 Parkeringsklagenævnet

Klageadgang. En bilist, der har fået en kontrolafgift på et offentligt tilgængeligt privat areal, kan klage til Parkeringsklagenævnet, og operatøren skal have vejledt om denne adgang allerede ved afgiftspålægget, jf. [§ 122 c, stk. 2](#).

Gebyrtrappe. Klagegebyret påhviler reelt operatøren. Efter [§ 11 i bekendtgørelsen om gebyrer ved godkendte private klage- eller ankenævn](#) (jf. nævnets vedtægter § 25) gælder:

Situation	Gebyr (ekskl. moms)
Klageren får medhold	3.500 kr.
Operatøren frafalder afgiften senest 21 dage efter orientering om klagen	1.000 kr.
Operatøren frafalder senere, men inden nævnsbehandling	3.000 kr.

Gebyrtrappen tilskynder operatøren til at frafalde tvivlsomme afgifter tidligt i forløbet.

Meddelelses- og dokumentationskrav. Kontrolafgiften skal være skriftlig og anbragt synligt på køretøjet eller overgivet til føreren, jf. [§ 1](#), og indeholde de oplysninger, der er nævnt i [§ 2](#) (bl.a. hvilket vilkår der er overtrådt, tid, sted og registreringsnummer samt de faktiske oplysninger, der er lagt til grund).

2025-reformen. Efter **bekendtgørelse nr. 970 af 30. juni 2025** (i kraft 1. juli 2025) er [§ 1, stk. 2](#) ophævet, så afgiften ikke længere må eftersendes – heller ikke i undtagelsestilfælde. Det rammer især ren ANPR-kontrol (automatisk nummerpladegenkendelse uden fysisk kontrol på stedet). Forbrugerombudsmanden havde forinden fastslået, at systematisk eftersendelse var ulovlig, jf. [afgørelsen af 23. august 2023](#) og [afgørelsen af 18. juli 2024](#), hvor undtagelsen om eftersendelse ikke kunne påberåbes af et selskab, der bevidst havde indrettet sin kontrol uden personale.

Bevisbyrde i opkrævningsleddet. Operatøren skal kunne bevise, at afgiften og senere rykkere er kommet frem til parkanten. I [Forbrugerombudsmandens sag om 139 klager](#) kunne et selskab ikke løfte denne bevisbyrde, og rykker- og inkassogebyrer bortfaldt. Kravet forældes desuden fra parkeringstidspunktet, jf. [BS-842/2016-OLR](#).

Bindende virkning. Nævnet er et privat, men godkendt og lovbestemt klagenævn. Da tilmelding er en lovbestemt betingelse for overhovedet at måtte udstede afgifter (§ 122 c, stk. 2), har nævnets afgørelser reel gennemslagskraft over for de tilmeldte operatører.

LOV

[Færdselsloven § 122c, stk. 2](#)
[Færdselsloven § 122d](#)
[Kontrolafgiftsbekendtgørelsen § 1, stk. 2](#)
[Kontrolafgiftsbekendtgørelsen § 2](#)
[Renteloven § 9b, stk. 2](#)

PRAKSIS

Landsretten · Landsretten stadfæster afvisning af betalingspåkrav grundet forældelse af parkeringsafgift 25.04.2016

Forbrugerombudsmanden · Parkeringsselskabers brug af ANPR-systemer og ulovlig opkrævning af kontrolafgifter 18.07.2024

Forbrugerombudsmanden · Parkeringsselskabs opkrævning af rykkergebyrer og inkassoomkostninger: Bevisbyrde for modtagelse af breve 24.08.2023

§ 6 Sammenhæng med domstolspraksis og Forbrugerombudsmandens linje

Parallel praksis fra domstolene og Forbrugerombudsmanden bekræfter og supplerer nævnets aftaleretlige prøvelse og bygger på samme regelsæt.

Afgørelse	Tema	Udfald
BS-120/2012-OLR	Tydelig skiltning = accept af vilkår	Operatør medhold
BS-16/2013-HJR (U.2014.1719 H)	Fortolkning af parkeringsvilkår (§ 38 b)	Operatør medhold
BS-45860/2020-HJR	Operatøren bærer risiko for egen app	Bilist frifundet
FO 27. juni 2025	Utydeligt/ikke fremhævet tilladelseskrav	Afgift bortfaldt
BS-82/2021-HJR	Afmærkning før parkering (offentlig afgift)	Afgift opretholdt

Klar, fremhævet skiltning binder. Østre Landsret fandt i [BS-120/2012-OLR](#), at bilisten ved at parkere havde "accepteret de ved skiltningen angivne vilkår for parkering, som var affattet på en klar og forståelig måde".

Fortolkning af vilkår. Højesteret fastslog i [BS-16/2013-HJR](#) (U.2014.1719 H), at uklare parkeringsvilkår fortolkes efter aftalerettens regler, herunder [aftaleloven § 38 b](#) om forbrugeraftaler. Forbrugerombudsmanden henviser til denne dom og til U.2015.2546 H for, at parkeringsskilte fortolkes efter aftalerettens regler, og at væsentlige og byrdefulde vilkår skal være særligt fremhævet for at være vedtaget.

Operatøren bærer risikoen for egne systemer. Højesteret frifandt i [BS-45860/2020-HJR](#) en bilist, fordi en operatør-anbefalet betalingsapp automatisk havde valgt forkert område:

Højesteret finder under disse omstændigheder, at Apcoa Parking Danmark A/S må bære risikoen for, at A ved anvendelsen af EasyPark-appen betalte for parkering i område 104 i stedet for område 406 ...

Princippet understøtter, at operatøren også bærer risikoen for uklar markering/skiltning og for fejl i automatiseret kontrol af reserverede pladser.

Urimelige og vildledende vilkår tilsidesættes. Forbrugerombudsmanden tilsidesatte i [afgørelsen af 17. maj 2021](#) et betalingsvilkår efter [aftaleloven § 38 c](#), jf. [§ 36](#), og i [afgørelsen af 27. juni 2025](#) en vildledende skiltning om parkeringstilladelse.

Offentligretlig parallel. For *offentlige* parkeringsafgifter har Højesteret i [BS-82/2021-HJR](#) understreget, at "der er først adgang til parkering, når parkeringspladserne er tilkendegivet ved afmærkning". Selv om sagen angår en offentlig afgift (se [parkeringsafgift-private](#)), illustrerer den samme grundtanke, der bærer nævnets praksis: rettigheder og forbud skal være tydeligt afmærket og tilkendegivet på stedet.

LOV	Aftaleloven § 36	Aftaleloven § 38b	Aftaleloven § 38c	Færdselsloven § 122c
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret opretholder parkeringsafgift på fortov trods planlagt etablering af p-pladser			31.10.2022
	Højesteret · Højesterets afgørelse om kontrolafgift og parkeringsapps: Operatørens ansvar for tekniske fejl ved autoplacering			17.02.2022

Landsretten · Højesterets dom om retmæssigheden af fire parkeringsafgifter for én sammenhængende parkering på privat område	12.03.2014
Landsretten · Sag om opkrævning af flere kontrolafgifter for langvarig, uretmæssig parkering	29.11.2012
Forbrugerombudsmanden · Vildledende skiltning om parkeringstilladelse på privat parkeringsplads	27.06.2025
Forbrugerombudsmanden · Urimelige betalingsvilkår og vildledende udeladelser ved betaling for parkering	17.05.2021

§ 7 Sammenfatning af de centrale takeaways

På området for reserverede private pladser kan retsstillingen sammenfattes således:

- Kontrolafgiften er en **privatretlig konsekvens af en kvasiaftale**, ikke en færdselsbøde. Parkeringsklagenævnet prøver aftalegrundlaget og overtrædelsen – ikke offentligretlige afmærkningsforskrifter.
- **Markering + betingelser skal fremgå tydeligt** af skiltningen, jf. [kontrolafgiftsbekendtgørelsens § 4, stk. 4](#). Et byrdefuldt vilkår (parkeringstilladelse, opladningskrav) skal være *særligt fremhævet* for at være vedtaget.
- **Operatøren har bevisbyrden** for, at køretøjet reelt holdt på den reserverede plads og overtrådte vilkåret – og for, at afgift og rykkere er kommet frem. Manglende bevis fører til, at klageren får medhold (jf. [FS-19215/2007](#) og Forbrugerombudsmandens bevisbyrde-sag).
- **Tilmelding til nævnet er en betingelse** for at udstede afgifter ([færdselsloven § 122 c, stk. 2](#)), og en gebyrtrappe (3.500/3.000/1.000 kr.) tilskynder operatøren til at frafalde tvivlsomme afgifter.
- Den **2025-stramning** (bekendtgørelse nr. 970 af 30. juni 2025) afskaffer eftersendelse af afgifter og rammer ren ANPR-kontrol – en linje, Forbrugerombudsmanden og Folketinget havde markeret forinden.
- Domstolene bekræfter, at **klare, fremhævede vilkår binder**, mens **uklare, utydelige eller ikke-fremhævede vilkår – og manglende bevis for overtrædelse – fører til, at afgiften bortfalder**.

LOV	Færdselsloven § 122c, stk. 2	Kontrolafgiftsbekendtgørelsen § 4, stk. 4	
PRAKSIS	Forbrugerombudsmanden · Vildledende skiltning om parkeringstilladelse på privat parkeringsplads		27.06.2025
	Forbrugerombudsmanden · Parkeringsselskabs opkrævning af rykkergebyrer og inkassoomkostninger: Bevisbyrde for modtagelse af breve		24.08.2023

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Aftaleloven § 36	Aftaleloven § 38b
Færdselsloven § 122c	Færdselsloven § 122d
Kontrolafgiftsbekendtgørelsen § 1	Kontrolafgiftsbekendtgørelsen § 4 stk. 4

MATERIALE Citerede afgørelser

12 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

31.10.2022	Højesteret opretholder parkeringsafgift på fortov trods planlagt etablering af p-pladser	2268-2701
17.02.2022	Højesterets afgørelse om kontrolafgift og parkeringsapps: Operatørens ansvar for tekniske fejl ved autoplacing	bs-45860-2020-hjr

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

3

25.04.2016	Landsretten stadfæster afvisning af betalingspåkrav grundet forældelse af parkeringsafgift	1360-1647
12.03.2014	Højesterets dom om retmæssigheden af fire parkeringsafgifter for én sammenhængende parkering på privat område	5055-6075
29.11.2012	Sag om opkrævning af flere kontrolafgifter for langvarig, uretmæssig parkering	5054-6074

FORBRUGEROMBUDSMANDEN · NÆVN / KLAGEINSTANS

5

27.06.2025	Vildledende skiltning om parkeringstilladelse på privat parkeringsplads	
18.07.2024	Parkeringssselskabers brug af ANPR-systemer og ulovlig opkrævning af kontrolafgifter	
24.08.2023	Parkeringssselskabs opkrævning af rykkergebyrer og inkassoomkostninger: Bevisbyrde for modtagelse af breve	
23.08.2023	Ulovlige rykkergebyrer og forkert udstedelse af kontrolafgifter ved ANPR-parkering	
17.05.2021	Urimelige betalingsvilkår og vildledende udeladelser ved betaling for parkering	

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

2

16.12.2024	Manglende p-skive ved McDonald's trods indsigelser om sprogbarriere for udenlandsk turist	park-6074
05.07.2022	Ugyldig kvittering for afvist betaling medført kontrolafgift trods 2 timers gratis parkering	park-1647