

PRAKSISOVERSIGT · PARKERINGSKLAGENÆVNET

Praksisoversigt over skiltning ved indkørsel og på private parkeringsarealer

Skiltningskravene som gyldighedsbetingelse for kontrolafgifter – Parkeringsklagenævnets og domstolenes linje

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 8 afgørelser · 2012-2024

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Parkeringsklagenævnet behandler klager over kontrolafgifter, som private parkeringsoperatører pålægger på offentligt tilgængelige private arealer. Den helt grundlæggende betingelse for, at en sådan afgift overhovedet kan opretholdes, er, at parkeringsvilkårene er tydeligt tilkendegivet ved skiltning – både ved indkørslen og inde på pladsen, jf. færdselsloven § 122 c og parkeringsbekendtgørelsen. Denne oversigt samler retsgrundlaget og den linje, som Parkeringsklagenævnet og domstolene (Højesteret og landsretterne) følger, når skiltningens placering, synlighed, læsbarhed og indhold prøves. Hovedmønstret er klart: opfylder indkørsels- eller vilkårsskiltningen ikke bekendtgørelsens objektive krav, er afgiften ikke gyldigt pålagt.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** En kontrolafgift på et offentligt tilgængeligt privat parkeringsareal kan efter færdselsloven § 122 c, stk. 1 kun pålægges, hvis parkeringsvilkårene tydeligt er tilkendegivet på stedet – skiltningen er en materiel gyldighedsbetingelse, ikke blot et bevismoment.
- 02** Parkeringsklagenævnet kræver, at der ved alle naturlige passagepunkter (i praksis indkørslerne) er opstillet en indkørselstavle med et hvidt P på sort baggrund og undertavle, der er let synlig i både lys og mørke, jf. bekendtgørelsens § 3.
- 03** Parkeringsklagenævnet kræver, at der inde på arealet er opsat et passende antal vilkårsskilte med hvid skrift på sort baggrund i læsbar størrelse, og at skiltene angiver tidsbegrænsning/betaling, kontrolafgiftens størrelse, reglerne om flere afgifter samt operatørens navn, telefonnummer og hjemmeside, jf. bekendtgørelsens § 4.
- 04** Parkeringsklagenævnet afviser kontrolafgifter, hvor indkørsels- eller vilkårsskiltningen ikke opfylder bekendtgørelsens krav til placering, synlighed, læsbarhed og indhold.
- 05** Parkeringsklagenævnet og domstolene lægger afgørende vægt på skiltenes konkrete placering, størrelse og udformning ved bedømmelsen af, om en parkant ved sædvanlig agtpågivenhed burde have bemærket vilkårene – også ved parkering i mørke.

- 06 Operatøren bærer bevisbyrden for, at skiltningen opfyldte kravene; ufyldestgørende dokumentation – fx for betalingsautomaternes placering – fører til, at afgiften bortfalder.
- 07 Skilte med butiksåbningstider eller anden information udgør ikke vilkårsskilte; det er de egentlige vilkårsskilte inde på arealet, der er afgørende.
- 08 Domstolene fortolker skilte parkeringsvilkår aftaleretligt som en forbruger aftale (aftaleloven § 38 a); offentligretlige færdselsregler finder hverken direkte eller analog anvendelse på private arealer.
- 09 En kontrolafgift kan efter § 122 c, stk. 2 desuden kun pålægges, hvis operatøren er tilmeldt Parkeringsklagenævnet og tydeligt har vejledt om klageadgangen.

§ 1 Skiltningen som gyldighedsbetingelse: færdselsloven § 122 c og parkeringsbekendtgørelsen

Grundlaget for at kunne pålægge en kontrolafgift på et offentligt tilgængeligt privat parkeringsareal er færdselsloven § 122 c, stk. 1:

Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan, medmindre der gælder et generelt og tydeligt markeret forbud mod parkering på området, kun pålægges, hvis dette på stedet tydeligt er tilkendegivet.

Skiltningen er dermed en **materiel gyldighedsbetingelse**: er parkeringsvilkårene ikke tydeligt tilkendegivet på stedet, er der ingen hjemmel til afgiften. Efter § 122 c, stk. 3 fastsætter transportministeren de nærmere regler om, hvordan tilkendegivelsen skal gives, og det er sket i [bekendtgørelsen om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder](#).

Bekendtgørelsen opererer med to lag af skiltning. **Indkørselstavlen** reguleres i § 3:

... skal der ved steder, som det er naturligt at passere umiddelbart efter, at man med et motorkøretøj er kommet ind på parkeringspladsen, være opstillet en tavle med et hvidt P på sort baggrund og en undertavle med teksten ”Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen” med hvid skrift på sort baggrund som nærmere anvist i bilag 1. Tavlen og undertavlen skal være opstillet, så de er let synlige i lys og mørke.

Vilkårsskiltene inde på arealet reguleres i § 4. Der skal være ”et passende antal skilte”, placeret hvor de er ”let synlige i lys og mørke, og hvor der er rimelig tid til fra bil eller til fods at orientere sig om deres nærmere indhold”. Skriften skal være ”hvid skrift på sort baggrund” i en størrelse, ”så den er let læselig”. Indholdsmæssigt skal skiltene som minimum tydeligt angive eventuel tidsbegrænsning eller betalingsparkering og vilkårene herfor, at overtrædelse kan medføre kontrolafgift, **kontrolafgiftens størrelse**, på hvilke vilkår der kan pålægges flere afgifter for samme parkering, markeringen af særlige pladser (fx invalidepladser) samt – nederst og ikke-dominerende – hvilken operatør der administrerer ordningen med dennes telefonnummer og hjemmeside.

Forarbejderne til § 122 c (bestemmelsen blev indsat ved **lov nr. 169 af 26. februar 2014** om bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet) bygger på anbefalingerne fra arbejdsgruppen om privat parkering. Det fremgår udtrykkeligt af bemærkningerne, at der ved samtlige steder, ”som det er naturligt at passere” for at komme ind på pladsen – ”i praksis normalt ved alle indkørsler” – skal ”opstilles et symbol med et hvidt P på sort baggrund, som skal være let synlig i lys og mørke”.

Endelig er kravene trådt trinvist i kraft, jf. § 5: kravet om indkørselstavle (§ 3) fra **15. marts 2016** og kravene til vilkårsskiltene (§ 4) fra **15. marts 2019**. Afgifter pålagt før disse datoer kan derfor ikke bedømmes på det fulde bekendtgørelsesgrundlag.

LOV

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 5

Færdselsloven § 122c, stk. 1, 3

§ 2 Parkeringsklagenævnets prøvelse og hvad nævnet lægger vægt på

Parkeringsklagenævnet er oprettet af branchen i medfør af færdselsloven § 122 d og behandler klager over kontrolafgifter pålagt af private operatører. Skiltningskravene i § 122 c og bekendtgørelsens §§ 3-4 er **objektive gyldighedsbetingelser**, og prøvelsen af, om de er opfyldt, er en retlig (fuld) prøvelse – ikke en efterprøvelse af et frit skøn. Opfylder skiltningen ikke kravene, er der ikke aftalegrundlag for afgiften, og den kan ikke opretholdes.

Parkeringsklagenævnet lægger ved denne prøvelse vægt på de samme objektive momenter, som bekendtgørelsen opstiller, og som domstolene anvender på det parallelle tydelighedskrav:

- **Indkørselstavlens tilstedeværelse og placering** ved alle naturlige passagepunkter, jf. § 3. Mangler tavlen ved en indkørsel, som det er naturligt at passere, er grundbetingelsen i § 122 c, stk. 1 ikke opfyldt.
- **Synligheden i både lys og mørke**. Skiltene skal kunne ses på det tidspunkt og under de lysforhold, parkeringen faktisk sker.
- **Vilkårsskiltene antal, placering og læsbarhed**, jf. § 4 – herunder at en parkant inde på pladsen altid vil kunne se et skilt eller en henvisning hertil ved at orientere sig.
- **Skiltene indhold** – om netop det vilkår, afgiften støttes på (tidsbegrænsning, betaling, automatplacering, afgiftens størrelse), faktisk fremgår tydeligt.

Det centrale tydelighedskriterium blev formuleret af Østre Landsret i [BS-120/2012](#), hvor en bilist havde parkeret i **mørke** på et privat areal ved en station og gjorde gældende, at han ikke havde bemærket skiltningen:

Efter områdets karakter samt skiltene placering, størrelse og udformning finder landsretten, at der var skiltet på en tilstrækkelig tydelig måde, således at Sagsøgte ved sædvanlig agtpågivenhed burde have bemærket såvel skiltet om privat område som de af City Parkeringsservice opsatte skilte om vilkår for parkering.

Ved at parkere i området findes Sagsøgte at have accepteret de ved skiltningen angivne vilkår for parkering, som var affattet på en klar og forståelig måde.

Vurderingen er altså konkret og knytter sig til skiltene fysiske egenskaber – placering, størrelse og udformning – sammenholdt med, hvad en parkant ved ”sædvanlig agtpågivenhed” burde bemærke. Det er kernen i det, Parkeringsklagenævnet lægger afgørende vægt på: når skiltningen lever op til bekendtgørelsens krav, accepterer parkanten vilkårene ved at parkere; når den ikke gør, bortfalder grundlaget for afgiften.

LOV

[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3](#)[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4](#)[Færdselsloven § 122c](#)[Færdselsloven § 122d](#)PRAKSIS **Landsretten** · Sag om opkrævning af flere kontrolafgifter for langvarig, uretmæssig parkering

29.11.2012

Dokumentations- og beviskrav: operatøren skal kunne bevise korrekt skiltning

Da skiltningen er en gyldighedsbetingelse, påhviler det operatøren at kunne dokumentere, at indkørsels- og vilkårsskiltningen opfyldte bekendtgørelsens krav på parkeringstidspunktet – typisk ved fotodokumentation og en skilteplan. Kan operatøren ikke løfte denne bevisbyrde, opretholdes afgiften ikke. To temaer går igen:

Hvilke skilte tæller? Skilte med butiksåbningstider eller anden generel information er ikke vilkårsskilte i bekendtgørelsens forstand. Det er de egentlige vilkårsskilte inde på arealet, der er afgørende for, om vilkårene er tilkendegivet – ikke standere med åbningstider. Dette er fastslået i byretspraksis (**BS-2935/2010, Retten i Glostrup**), hvor det netop var de (gule) vilkårsskilte inde på pladsen og ikke standerne med åbningstider, der var udslagsgivende.

Henvisning til betalingsautomater. Skal en afgift støttes på manglende betaling, skal skiltningen fyldestgørende oplyse om betalingsordningen, herunder hvor automaterne er placeret. En kontrolafgift er blevet annulleret, fordi skiltningen af automatplaceringen var ufyldestgørende (**FS-6985/2017, Retten i Lyngby**).

Samme risikofordeling bekræftede Højesteret i **BS-45860/2020-HJR**, hvor skiltningen henviste til betaling via EasyPark-appen:

Højesteret finder under disse omstændigheder, at Apcoa Parking Danmark A/S må bære risikoen for, at A ved anvendelsen af EasyPark-appen betalte for parkering i område 104 i stedet for område 406, og at Apcoa Parking derfor ikke kan fastholde den pålagte kontrolafgift ...

Når operatøren gennem skiltningen integrerer en bestemt betalingsløsning i betalingsflowet, bærer operatøren altså risikoen for, at løsningen leder parkanten til en fejlbetaling – uanset standardvilkår, der lægger ansvaret på brugeren.

Ud over selve skiltningen stiller bekendtgørelsen krav til **afgiftsmeddelelsen**. Efter § 1 skal meddelelsen være skriftlig og anbringes synligt på køretøjet eller overgives føreren, og efter § 2 indeholde oplysning om det overtrådte vilkår, tid og sted for observationen, registreringsnummer, betalingsfrist og hvortil indsigelser kan rettes.

LOV

[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1](#)[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 2](#)[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4](#)[Færdselsloven § 122c, stk. 1](#)

PRAKSIS **Højesteret** · Højesterets afgørelse om kontrolafgift og parkeringsapps: Operatørens ansvar for tekniske fejl ved autoplacering 17.02.2022

§ 4 Sagsgang og klageadgang ved Parkeringsklagenævnet

Selve klageadgangen til Parkeringsklagenævnet er gjort til en gyldighedsbetingelse. Efter [færdselsloven § 122 c, stk. 2](#):

Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenevæn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.

Nævnet hviler på [§ 122 d](#), hvorefter ”branchen på området” opretter klagenevnet, og transportministeren kan fastsætte regler om dets virke og om tilsyn. Bestemmelserne blev indsat ved en ændring af færdselsloven i 2017 (oprettelse af klagenevæn); kravet i [§ 122 c, stk. 2](#) om, at operatøren skal være tilmeldt nævnet og vejlede om klageadgangen, trådte i kraft den **1. juli 2018**.

Det betyder, at en afgift fra en operatør, der ikke er tilmeldt nævnet, eller hvor der ikke tydeligt er vejledt om klageadgangen, ikke er gyldigt pålagt – uafhængigt af, om skiltningen i øvrigt er korrekt. Tilmeldings- og vejledningskravet udgør dermed et selvstændigt prøvelsestrin ved siden af skiltningskravet.

Nævnsbehandlingen afskærer ikke domstolsprøvelse. Kontrolafgiften er et privatretligt krav, og tvister herom afgøres i sidste ende ved fogedret/byret med mulighed for kære eller anke til landsret og – efter Procesbevillingsnævnets tilladelse – Højesteret. Den parallelle domstolspraksis nedenfor illustrerer netop denne vej fra foged-/byret til de øverste instanser.

LOV

[Færdselsloven § 122c, stk. 2](#)[Færdselsloven § 122d](#)

§ 5 Samspillet med domstolspraksis – fra fogedret til Højesteret

Skiltningen på private parkeringsarealer er gennemprøvet i domstolssystemet, og afgørelserne danner den ramme, Parkeringsklagenævnet arbejder inden for. Det principielle udgangspunkt er Højesterets dom **U.2014.1719H**, hvorefter en grundejer som led i sin almindelige rådighed kan fastsætte vilkårene for brug af en parkeringsplads og opkræve et beløb for overtrædelse – men kun hvis vilkårene fremgår af skiltningen klart og forståeligt. Det blev gengivet ordret af Østre Landsret i [BS-2368/2017-OLR](#):

Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltningen på en klar og forståelig måde.

Skiltede vilkår er dermed en **forbrugeraftale**, jf. [aftaleloven § 38 a](#), der indgås stiltiende ved at parkere. Det blev lagt til grund i [BS-842/2016-OLR](#):

Når en bilist parkerer på privat område, indgår bilisten en stiltiende aftale med grundejeren om parkering, hvor bilisten som udgangspunkt accepterer rimelige parkeringsrestriktioner og vilkår, der fremgår af skiltningen på det pågældende sted.

Fordi vilkårene er aftaleretlige og ikke offentligretlige, fortolkes skiltningen efter aftaleretlige principper. Højesteret fastslog i [Sag 99/2014](#), at offentligretlige færdselsregler ikke kan håndhæves af en privat operatør:

En angivelse på skiltningen på et privat parkeringsområde: ”p-skive påbudt”, kan ikke forstås som en generel henvisning til de offentligretlige regler om anvendelse af p-skive.

Fortolkningen af skilte vilkår blev yderligere behandlet i [BS-16/2013-HJR](#), hvor Højesteret forstod udtrykket ”pr. påbegyndt døgn” som kalenderdøgn og ikke fandt grundlag for at anvende fortolkningsreglen i [aftaleloven § 38 b](#) til forbrugerens fordel.

De samme domme viser også modstykket: når skiltningen ubestridt er tydelig, bærer parkanten selv risikoen for at overholde vilkårene. I [BS-2368/2017-OLR](#) var det ubestridt, at skiltningen var tydelig, og kontrolgebyret blev stadfæstet, fordi et i øvrigt gyldigt handicapkort var gledet ned, så gyldighedsdatoen ikke kunne aflæses.

Afgørelse	Instans	Skiltningspointe	Udfald
U.2014.1719H	Højesteret	Grundejer kan sætte vilkår; parkant accepterer klart og forståeligt skilte vilkår	Grundlag anerkendt
Sag 99/2014	Højesteret	”P-skive påbudt” er ikke en henvisning til offentlige regler; fortolkes aftaleretligt	Afgift ophævet
BS-45860/2020-HJR	Højesteret	Operatøren bærer risikoen, når skiltningen integrerer en betalings-app	Afgift bortfaldt
BS-120/2012-OLR	Østre Landsret	Tydelighed bedømmes på placering, størrelse og udformning – også i mørke	Vilkår accepteret
BS-842/2016-OLR	Østre Landsret	Stiltiende aftale opstår ved parkering iht. skiltningen	Krav forældet

Højesteret har dermed bekræftet den aftaleretlige ramme (skiltningen skal være klar og forståelig), men har ikke direkte taget stilling til bekendtgørelsens detailkrav til indkørsels- og vilkårsskiltning; den prøvelse foretages i første række af Parkeringsklagenævnet og byretterne.

LOV	Aftaleloven § 36	Aftaleloven § 38a	Aftaleloven § 38b	Færdselsloven § 122c
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afgørelse om kontrolafgift og parkeringsapps: Operatørens ansvar for tekniske fejl ved autoplacering Højesteret · Ugyldighed af parkeringsafgift pålagt pga. to p-skiver på privat parkeringsareal Landsretten · Østre Landsret stadfæster kontrolgebyr for parkering på privat handicapplads uden synligt gyldigt kort Landsretten · Landsretten stadfæster afvisning af betalingspåkrav grundet forældelse af parkeringsafgift Landsretten · Højesterets dom om retmæssigheden af fire parkeringsafgifter for én sammenhængende parkering på privat område Landsretten · Sag om opkrævning af flere kontrolafgifter for langvarig, uretmæssig parkering			17.02.2022 27.04.2015 16.03.2018 25.04.2016 12.03.2014 29.11.2012

§ 6 Sammenfatning: skiltningskravene som første prøvelsestrin

Skiltningen er det første og mest grundlæggende, Parkeringsklagenævnet prøver i en klagesag om en privat kontrolafgift. Sammenfattende gælder:

- **To lag skal være på plads.** Der skal være en indkørselstavle med hvidt P på sort baggrund og undertavle ved alle naturlige passagepunkter (§ 3) og et passende antal læsbare vilkårsskilte inde på arealet (§ 4). Mangler det ene lag, er grundbetingelsen i § 122 c, stk. 1 ikke opfyldt.
- **Synlighed og læsbarhed er objektive krav.** Skiltene skal være synlige i lys og mørke, og det vilkår, afgiften støttes på, skal fremgå tydeligt – herunder afgiftens størrelse og en eventuel betalingsordnings indretning.
- **Operatøren bærer bevisbyrden** for, at skiltningen var i orden; ufyldestgørende dokumentation fører til, at afgiften bortfalder.
- **Klagenævnstilmelding og klagevejledning** er et selvstændigt gyldighedskrav efter § 122 c, stk. 2.

Denne oversigt behandler alene skiltningen som grundbetingelse. Spørgsmålet om, hvordan selve aftalen indgås (stiltiende accept og koncipistreglen), behandles i [parkering – aftaleindgåelse og stiltiende accept](#); indholdet af urimelige vilkår og flere afgifter for samme parkering i [parkering – urimelige vilkår og flere afgifter](#); og de kommunale parkeringsafgifter efter færdselsloven § 121 i [parkeringsafgift – private](#).

LOV

[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3](#)

[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4](#)

[Færdselsloven § 122c, stk. 1, 2](#)

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

[Aftaleloven § 38a](#)

[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3](#)

[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4](#)

[Færdselsloven § 122c](#)

[Færdselsloven § 122d](#)

MATERIALE Citerede afgørelser

8 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

17.02.2022 Højesterets afgørelse om kontrolafgift og parkeringsapps: Operatørens ansvar for tekniske fejl ved autoplacing [bs-45860-2020-hjr](#)

27.04.2015 Ugyldighed af parkeringsafgift pålagt pga. to p-skiver på privat parkeringsareal [99-2014](#)

LANDSRETEN · ANKEINSTANS

4

16.03.2018	Østre Landsret stadfæster kontrolgebyr for parkering på privat handicapplads uden synligt gyldigt kort	936-1134
25.04.2016	Landsretten stadfæster afvisning af betalingspåkrav grundet forældelse af parkeringsafgift	1360-1647
12.03.2014	Højesterets dom om retmæssigheden af fire parkeringsafgifter for én sammenhængende parkering på privat område	5055-6075
29.11.2012	Sag om opkrævning af flere kontrolafgifter for langvarig, uretmæssig parkering	5054-6074
PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		2
16.12.2024	Manglende p-skive ved McDonald's trods indsigelser om sprogbarriere for udenlandsk turist	park-6074
05.07.2022	Ugyldig kvittering for afvist betaling medført kontrolafgift trods 2 timers gratis parkering	park-1647