

PRAKSISOVERSIGT · PARKERINGSKLAGENÆVNET

Praksisoversigt over parkering uden for bås, standsning og af- og pålæsning

Parkeringsklagenævnets praksis om kontrolafgifter på private parkeringsområder

Version 1 Opdateret 30. maj 2026 20 afgørelser · 2009-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Parkeringsklagenævnet behandler bilisters klager over kontrolafgifter på private parkeringsområder, og en stor del af sagerne handler om parkering uden for opmærket bås, standsning på forbudsarealer som brandveje samt afgrænsningen mellem afgiftsudløsende »parkering« og kortvarig standsning til af- og pålæsning. Retsgrundlaget er de privatretlige, skilte vilkår med hjemmel i færdselsloven § 122 c og bekendtgørelse B20140020205, mens færdselslovens sondring mellem standsning og parkering i § 2 og § 28 tjener som begrebsmæssig inspiration. Denne oversigt kortlægger, hvad Parkeringsklagenævnet lægger vægt på, og sammenholder nævnets linje med byrettens, landsrettens og Højesterets parallelle praksis.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Parkeringsklagenævnet kræver, at parkeringsvilkårene – herunder at parkering kun må ske i afmærket bås – er tydeligt tilkendegivet ved skiltning, jf. færdselsloven § 122 c og bekendtgørelsens §§ 3-4, før en kontrolafgift kan opretholdes.
- 02** Parkeringsklagenævnet afviser indsigelsen om kortvarig standsning eller af- og pålæsning, når skiltningen forbyder både standsning og parkering (fx på brandvej) – så er det uden betydning, om føreren var i gang med af- og pålæsning.
- 03** Parkeringsklagenævnet lægger afgørende vægt på, om der under parkeringsvagtens observation var synlige tegn på af- og pålæsning; mangler sådanne tegn, anses køretøjet for parkeret.
- 04** Parkeringsklagenævnet vurderer parkering uden for bås ved at sammenligne det benyttede sted med de gyldige båsers markering (fx hvide L-vinkler) – en almindeligt agtpågivende bilist skal kunne se, at stedet ikke er en gyldig bås.
- 05** Parkeringsklagenævnet accepterer korte observationstider (helt ned til ca. 30 sekunder) ved standsningsforbud, men kræver fyldestgørende fotodokumentation for køretøjets placering.
- 06** Parkeringsklagenævnet kan ikke prøve renter, sagsbehandlingstid eller inkasso, men kan efter aftaleloven § 38 c, jf. § 36, nedsætte en kontrolafgift, der er urimeligt høj i forhold til områdets øvrige takster, og begrænse gentagne afgifter for samme parkering.

- 07 Parkeringsklagenævnet kræver, at operatøren kan godtgøre sin bemyndigelse til at føre kontrol på arealet; kan operatøren ikke det, annulleres afgiften.
- 08 Domstolene kræver, at en parkeringsbås er fysisk afmærket på parkeringstidspunktet – en efterfølgende opstribning gør ikke en tidligere parkering lovlig.

Retsgrundlaget for private kontrolafgifter og

§ 1 Parkeringsklagenævnets prøvelse

Parkering på en privat parkeringsplads er som udgangspunkt et **rent privatretligt anliggende**: bilisten indgår ved at benytte pladsen en stiltiende aftale om at overholde de skilte vilkår, og en kontrolafgift er ikke en offentligretlig bøde, men et privatretligt krav. Det blev slået fast med forbrugerbeskyttelsesreformen i 2014 (gennemført ved **lov nr. 169 af 26. februar 2014**), der indsatte [færdselsloven § 122 c](#). Efter forarbejderne nedsatte Justitsministeriet og Transportministeriet i 2009 en arbejdsgruppe, der i juni 2013 afgav en rapport om *bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet*, fordi borgerne ofte oplevede, at »parkeringsbøder gives på et uigennemskueligt grundlag«.

Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan, medmindre der gælder et generelt og tydeligt markeret forbud mod parkering på området, kun pålægges, hvis dette på stedet tydeligt er tilkendegivet.
– [Færdselsloven § 122 c, stk. 1](#)

Med hjemmel i § 122 c, stk. 2, er der udstedt en bekendtgørelse, der fastlægger skiltekravene: ved indkørslen til en offentligt tilgængelig plads skal der efter [§ 3](#) være opstillet en P-tavle med henvisning til vilkårene, og inde på pladsen skal der efter [§ 4](#) være »et passende antal skilte« med de nærmere vilkår, der bl.a. tydeligt skal angive, at overtrædelse kan medføre kontrolafgift, afgiftens størrelse og hvordan særlige pladser er markeret. Selve kontrolafgiftsmeddelelsen reguleres af [§ 1](#) og [§ 2](#).

At det privatretlige aftalegrundlag opstår ved selve parkeringen, er bekræftet af domstolene. I **Apcoa-momssagen**, [BS-12663/2019-HJR](#), fastslog EU-Domstolen og Højesteret, at parkering i en opmærket båс skaber et retsforhold mellem operatør og bilist, og at kontrolgebyret er en del af det privatretlige vederlag:

Betalingen af parkeringsafgifter og i givet fald af beløbet svarende til kontrolgebyret (...) udgør således modydelsen for tilrådighedsstillelsen af en parkeringsplads.

Parkeringsklagenævnet foretager en **fuld prøvelse** af, om afgiften er udstedt med rette – dvs. om vilkårene var tydeligt skiltet, om der reelt var tale om en afgiftsudløsende parkering, og om operatøren var bemyndiget. Nævnets kompetence er dog afgrænset til selve kontrolafgiftens retmæssighed. I afgørelsen af 4. februar 2025 ([sag 6352](#)) afviste nævnet således at tage stilling til klagerens indsigelser om renter og sagsbehandlingstid, da dette »ligger uden for nævnets kompetence«. Til gengæld kan nævnet efter [aftaleloven § 38 c](#), jf. [§ 36](#), nedsætte en afgift, der er urimeligt høj – se afgørelserne af 25. juni 2025 ([sag 5577](#)) og 4. februar 2025 ([sag 5865](#)).

Denne oversigt behandler ikke reserverede/handicap- og elbilpladser (se [parkering-reserverede-handicap-og-elbilpladser](#)), kommunal parkeringskontrol efter færdselsloven § 121 (se [parkeringsafgift-private](#)) eller vejmyndighedens kompetence på private fællesveje (se [private-faellesveje](#)).

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4

Færdselsloven § 122c, stk. 1

PRAKSIS	Landsretten · EU-Domstolens præjudicielle afgørelse om momspligt for kontrolgebyrer ved privat parkeringsdrift	20.01.2022
	Parkeringsklagenævnet · Parkering på brandvej i forbindelse med feriepakning og nedsættelse af kontrolafgiftens størrelse	25.06.2025
	Parkeringsklagenævnet · Tvist om af- og pålæsning som undtagelse fra kravet om parkeringstilladelse på privat område	04.02.2025
	Parkeringsklagenævnet · Kontrolafgift for standsning på brandvej nedsat på grund af urimelig beløbsstørrelse	04.02.2025

§ 2 Standsning eller parkering – og hensynet til kortvarig af- og pålæsning

Færdselslovens begreb om parkering (§ 2) omfatter enhver hensætning af et køretøj, mens kortvarig standsning samt standsning til af- og pålæsning af gods eller af- og påstigning ikke regnes som parkering; tilsvarende må standsning eller parkering efter § 28 ikke ske på fortov, cykelsti m.v. Disse offentligretlige begreber gælder ikke direkte på private arealer, men tjener som **fortolkningsramme**, når Parkeringsklagenævnet skal afgøre, om der reelt forelå en afgiftsudløsende parkering. Det afgørende er, hvad skiltet på det konkrete sted forbyder.

Forbyder skiltet både standsning og parkering, er hensynet til af- og pålæsning uden betydning. I afgørelsen af 4. februar 2025 ([sag 5865](#)) holdt et køretøj kun 31 sekunder på en brandvej skiltet »BRANDVEJ – Standsning og parkering forbudt«. Klageren mente, at de normale af- og pålæsningsregler gjaldt, men nævnet fandt, at det var »uden betydning, om der blev foretaget af- og pålæsning, da al standsning var forbudt«. Samme mønster ses i afgørelsen af 23. november 2022 ([sag 664](#)), hvor et tre minutters ophold ikke fritog føreren, fordi skiltningen krævede gyldig tilladelse til både standsning og parkering (sagen angik en reserveret plads – se nærmere [parkering-reserverede-handicap-og-elbilpladser](#)).

Hvor af- og pålæsning derimod er tilladt, lægger nævnet afgørende vægt på, om der under parkeringsvagtens observation faktisk var **synlige tegn på aktivitet**. I [sag 6352](#) blev et køretøj observeret i fire minutter uden tegn på aktivitet, selv om klageren forklarede, at han hentede møbler:

Da køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringstilladelse, og da der under parkeringsvagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- eller pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

I afgørelsen af 25. juni 2025 om en feriepakkende beboer på 4. sal ([sag 5577](#)) nåede nævnets flertal samme resultat: køretøjet holdt på en brandvej, og der var under observationen ikke tegn på af- og pålæsning. Et mindretal (med to stemmer) ville annullere afgiften med henvisning til retspraksis (**U.2020.2778**), hvorefter en hensættelse i en kortere periode ikke i sig selv manifesterer en parkering – en illustration af, at sondringen kan være tæt, og at nævnet derfor er delt i grænsetilfælde.

LOV [Færdselsloven § 2](#) [Færdselsloven § 28, stk. 3](#)

PRAKSIS	Parkeringsklagenævnet · Parkering på brandvej i forbindelse med feriepakning og nedsættelse af kontrolafgiftens størrelse	25.06.2025
---------	--	------------

Parkeringsklagenævnet · Kontrolafgift for standsning på brandvej nedsat på grund af urimelig beløbsstørrelse	04.02.2025
Parkeringsklagenævnet · Tvist om af- og pålæsning som undtagelse fra kravet om parkeringstilladelse på privat område	04.02.2025
Parkeringsklagenævnet · Kontrolafgift for standsning på reserveret parkeringsplads trods kortvarigt ophold og flyttesituation	23.11.2022

§ 3 Parkering uden for opmærket bås: markeringens betydning

Hvor skiltningen angiver, at parkering kun må ske i afmærket bås, prøver Parkeringsklagenævnet, om markeringen var **tilstrækkeligt tydelig til, at en almindeligt agtpågivende bilist burde have indset, at stedet ikke var en gyldig bås**. Den ledende illustration er afgørelsen af 17. marts 2023 ([sag 2841](#)). Bilisten parkerede mellem to hvide streger foran en brandtrappe og troede, der var tale om en gyldig bås. Nævnet sammenholdt stedet med de øvrige pladser på arealet, der var markeret med hvide L-vinkler i hvert hjørne:

Ved at sammenligne klagerens valgte parkeringsplads med de øvrige båse på området, som var markeret med hvide L-vinkler, fandt nævnet, at det var tydeligt, at klageren havde parkeret uden for en afmærket bås.

Nævnet lægger således vægt på **fotodokumentationen** og på en **visuel sammenligning** med de gyldige båsers afgrænsning: hvor stregerne ikke »indrammer« en afsluttet bås, kan bilisten ikke med rette antage, at der er tale om en lovlig plads. At der var mange ledige pladser, og at det var mørkt og regnfuldt, ændrede ikke resultatet.

Den parallelle problemstilling – om afmærkningen overhovedet forelå på parkeringstidspunktet – er prøvet af domstolene i **Christianshavn-sagerne** om et brolagt areal ved Overgaden Neden Vandet. Her havde kommunen indhentet polititilladelse til at etablere parkeringsbåse, men båsene var endnu ikke stribet op, da afgiften blev pålagt. Østre Landsret fastslog i [BS-53/2021-OLR](#) (kære over fogedrettens kendelse FS 22-12606/2019), at tilladelsen ikke kunne føre til et andet resultat, »idet det lægges til grund, at parkeringspladserne endnu ikke var etableret«. Højesteret stadfæstede i [BS-82/2021-HJR](#):

(...) der er først adgang til parkering, når parkeringspladserne er tilkendegivet ved afmærkning, jf. færdselslovens § 92 c, stk. 4, 1. pkt., jf. § 92, stk. 1.

En **efterfølgende opstribning gør altså ikke en tidligere parkering lovlig**. Omvendt lagde Højesteret vægt på det fysiske fortovsinventar – afvandingsrende, bænke, vejtræer, skraldespande og cykelstativer – da retten kvalificerede arealet som fortov. Christianshavn-sagerne angik en kommunal afgift efter færdselsloven (se [parkeringsafgift-private](#)), men princippet om, at markering og forbudsareal skal være fysisk erkendeligt på selve parkeringstidspunktet, er det samme, som Parkeringsklagenævnet anvender på private områder.

LOV

[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3](#)

[Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4](#)

[Færdselsloven § 28, stk. 3](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesteret opretholder parkeringsafgift på fortov trods planlagt etablering af p-pladser	31.10.2022
	Landsretten · EU-Domstolens præjudicielle afgørelse om momspligt for kontrolgebyrer ved privat parkeringsdrift	20.01.2022
	Landsretten · Kære vedrørende kommunal parkeringsafgift på Overgaden Neden Vandet	04.03.2021

Hvad Parkeringsklagenævnet lægger vægt på ved skiltningens tydelighed

§ 4

Nævnets vurderingsmønster er bygget op om skiltekravene i bekendtgørelsens § 3 og § 4, hvorefter skiltene skal være »let synlige i lys og mørke«, give »rimelig tid« til at orientere sig, og tydeligt angive vilkårene. Parkeringsklagenævnet lægger navnlig vægt på:

- **Modstridende eller utydelig skiltning falder tilbage på operatøren.** I afgørelsen af 13. december 2024 ([sag 2298](#)) var et privat 2-timers skilt og et kommunalt 3-timers p-zoneskilt opsat på samme stander. Et flertal (3-2) annullerede afgiften:

Skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydelig til, at det burde have stået klager klart, at der alene var tale om 2 timers fri parkering på det anvendte område. Indklagede er nærmest til at bære ansvaret for, at der hos bilisten kan opstå en vildfarelse på grund af modstridende skilte vilkår.

- **Vilkår skal fremgå af skiltningen – ikke kun af et kort eller en seddel i ruden.** I [sag 2398](#) pegede et mindretal netop på § 4: et vilkår, der ikke stod på pladsens skilte, men kun på selve gæstekortet, kunne efter mindretallets opfattelse ikke håndhæves. Flertallet nåede dog et andet resultat ud fra kortets egne betingelser.
- **Klart skilte vilkår accepteres ved at parkere.** I [sag 10924](#) kunne en håndskrevet seddel ikke erstatte kravet om en korrektvisende p-skive, og en påstået mundtlig aftale med vagten kunne ikke bevises (jf. princippet i **U.2014.1719H** om, at bilisten accepterer de skilte vilkår ved at parkere).

Det samme udgangspunkt findes i domstolspraksis. I [BS-120/2012-OLR](#) fandt Østre Landsret, at en bilist ved »sædvanlig agtpågivenhed« burde have bemærket skiltene:

Efter områdets karakter samt skiltens placering, størrelse og udformning finder landsretten, at der var skiltet på en tilstrækkelig tydelig måde (...).

Mønstret er dermed, at Parkeringsklagenævnet **opretholder** afgiften, når vilkårene er klart skiltet og markeringen entydig, men **annullerer** den, når skiltningen er modstridende, mangelfuld eller egnet til at skabe vildfarelse – operatøren bærer risikoen for uklarhed.

LOV

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4

Færdelsesloven § 122c, stk. 1

PRAKSIS	Landsretten · Sag om opkrævning af flere kontrolafgifter for langvarig, uretmæssig parkering	29.11.2012
	Parkeringsklagenævnet · Tvist om mundtlig aftale med parkeringsvagt og gyldigheden af en håndskrevet seddel som P-skive	25.06.2025
	Parkeringsklagenævnet · Annullering af kontrolafgift grundet modstridende skiltning og forvirring om tidsbegrænsning	13.12.2024
	Parkeringsklagenævnet · Ugyldighed af gæstetilladelser grundet samtidig anvendelse af flere gæstekort	28.06.2023
	Parkeringsklagenævnet · Parkering foran brandtrappe i ikke-afmærket bås medførte kontrolafgift	17.03.2023

§ 5 Dokumentation- og beviskrav: observation, fotos og bemyndigelse

Bevistemaet i nævnssagerne fordeler sig på begge parter. **Operatøren** skal kunne dokumentere overtrædelsen – typisk ved fotos af køretøjets placering og en angivelse af observationstiden – og skal kunne godtgøre sin **bemyndigelse** til at føre kontrol på arealet. I afgørelsen af 16. juni 2025 ([sag 3069](#)) om en parkering på en brandvej annullerede et flertal afgiften, fordi operatøren ikke kunne dokumentere et gyldigt aftalegrundlag med ejendommen:

Da klageren har sandsynliggjort, at indklagede ikke skulle være bemyndiget til at føre parkeringskontrol på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse og da indklagede herefter ikke har godtgjort at have haft bemyndigelse, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Bilisten skal på sin side sandsynliggøre sine indsigelser. En påstand om af- og pålæsning skal kunne understøttes af synlig aktivitet under observationen ([sag 6352](#)), og en påstået mundtlig aftale med en vagt, som vagten ikke kan bekræfte, lægges ikke til grund ([sag 10924](#)).

Observationstidens længde indgår i bevisvurderingen, men er ikke i sig selv afgørende. Ved et **standsningsforbud** accepterer nævnet meget korte observationer – i [sag 5865](#) var 31 sekunder tilstrækkeligt, fordi enhver standsning var forbudt. Omvendt kan en kort observationstid svække beviset, hvor skiltningen i øvrigt er uklar. Det illustreres af landsrettens kendelse i [BS-667/2008-OLR](#), hvor en observationstid på under to minutter sammenholdt med »vildledende« skiltning skabte en sådan tvivl om køretøjets placering, at afgiften blev ophævet (sagen angik en kommunal invalideplads, men bevisbetragtningen er overførbart).

Endelig stiller bekendtgørelsens [§ 1](#) og [§ 2](#) krav til selve meddelelsen, der bl.a. skal angive, hvilke vilkår der er overtrådt, samt tid og sted for observationen – netop de oplysninger, nævnet bruger til at efterprøve afgiften.

LOV

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 2

PRAKSIS	Landsretten · Stadfæstelse af ophævelse af udlæg i sag om parkeringsafgift på invalideplads grundet bevisusikkerhed	08.01.2009
	Parkeringsklagenævnet · Tvist om mundtlig aftale med parkeringsvagt og gyldigheden af en håndskrevet seddel som P-skive	25.06.2025
	Parkeringsklagenævnet · Tvivl om parkeringsselskabs bemyndigelse og aftalegrundlag på brandvej	16.06.2025
	Parkeringsklagenævnet · Tvist om af- og pålæsning som undtagelse fra kravet om parkeringstilladelse på privat område	04.02.2025
	Parkeringsklagenævnet · Kontrolafgift for standsning på brandvej nedsat på grund af urimelig beløbsstørrelse	04.02.2025

Urimeligt høje og gentagne kontrolafgifter – aftaleloven § 36 og § 38

§ 6 C

Selv når en kontrolafgift er udstedt med rette, kan Parkeringsklagenævnet prøve dens **størrelse og antal** efter [aftaleloven § 38 c](#), jf. [§ 36](#). Nævnet nedsætter en afgift, der er urimelig i forhold til områdets øvrige takster. I

sag 5577 og sag 5865 blev en brandvejsafgift på 1.590 kr. begge gange nedsat til 795 kr., fordi taksten var det dobbelte af den øvrige takst på arealet.

Ved **gentagne afgifter for samme parkering** ser nævnet på, om der er rimelig sammenhæng mellem forseelsen og konsekvensen. I sag 5651 blev to afgifter pålagt aften og morgen med få timers mellemrum; nævnet nedsatte den første og annullerede den anden, da der ikke var rimelig sammenhæng mellem overtrædelsens omfang og to afgifter med så kort tidsmæssig afstand.

Domstolene har afstukket rammerne for dette skøn. I BS-16/2013-HJR fastslog Højesteret, at et vilkår om kontrolafgift »pr. påbegyndt døgn« naturligt skal forstås som **kalenderdøgn**, og at fire afgifter for seks dages parkering ikke var urimelige efter aftaleloven. På det offentlige område nåede Højesteret i BS-291/2013-HJR det resultat, at en fortsat ulovlig parkering uden klar hjemmel udgør **én samlet overtrædelse**:

(...) hans fortsatte undladelse af at bringe parkeringen til ophør de følgende dage (...) må anses for at være den samme overtrædelse, der derved blot fik en længere tidsmæssig udstrækning.

Samlet viser praksis, at Parkeringsklagenævnet accepterer en korrekt udstedt afgift, men reserverer sig en rimelighedskontrol af både taksten og hyppigheden – og at nævnet her er villigt til at gribe ind, hvor afgiften fremstår uforholdsmæssig.

LOV	Aftaleloven § 36	Aftaleloven § 38c	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret: Pålæggelse af flere parkeringsafgifter for samme parkering		25.03.2014
	Landsretten · Højesterets dom om retmæssigheden af fire parkeringsafgifter for én sammenhængende parkering på privat område		12.03.2014
	Parkeringsklagenævnet · Parkering på brandvej i forbindelse med feriepakning og nedsættelse af kontrolafgiftens størrelse		25.06.2025
	Parkeringsklagenævnet · Kontrolafgift for standsning på brandvej nedsat på grund af urimelig beløbsstørrelse		04.02.2025
	Parkeringsklagenævnet · Nedsættelse og annullering af kontrolafgifter ved parkering på brandvej med rettet flyttetilladelse		03.12.2024

§ 7 Klagebehandling, sagsgang og forholdet til domstolspraksis

Parkeringsklagenævnet træffer afgørelse i et **kollegialt nævn** med en juridisk formand og medlemmer, der repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervssiden. Sagerne afgøres efter stemmeflertal, og dissens er udbredt i grænsetilfælde – flere af de centrale afgørelser er truffet 3-2 (fx sag 2298 og sag 3069). Klageren betaler et klagegebyr, der **tilbagebetales ved medhold**, og får klageren medhold, pålægges operatøren typisk at betale **3.500 kr. i sagsomkostninger** til nævnet. Nævnets afgørelse afslutter ikke nødvendigvis tvisten: »Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.«

Det er netop den vej, mange af de ledende principper er nået: kontrolafgiftssager indbringes for byretten, ankes til landsretten og når undertiden Højesteret. I BS-45860/2020-HJR fastslog Højesteret fx, at en operatør, der anbefaler en betalingsapp på skiltningen, bærer risikoen for appens tekniske fejl – et udtryk for den samme risikoallokering, som nævnet anvender, når uklarhed lægges operatøren til last. Christianshavn-trilogien (BS-53/2021-OLR og BS-82/2021-HJR) viser tilsvarende, at domstolene på det offentlige spor anlægger samme krav om fysisk erkendelig afmærkning på parkeringstidspunktet.

Retstilstanden er fortsat under udvikling. Med **bekendtgørelse nr. 970 af 30. juni 2025** (i kraft 1. juli 2025) er bekendtgørelsens **§ 1, stk. 1** nyaffattet, så meddelelsen om kontrolafgift skal anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren på stedet, mens § 1, stk. 2, om efterfølgende fremsendelse er ophævet. Ændringen skærper kravene til, hvordan operatøren skal give bilisten meddelelse om afgiften – et forhold, der direkte indgår i nævnets prøvelse.

LOV

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1

PRAKSIS	Højesteret · Højesteret opretholder parkeringsafgift på fortov trods planlagt etablering af p-pladser	31.10.2022
	Højesteret · Højesterets afgørelse om kontrolafgift og parkeringsapps: Operatørens ansvar for tekniske fejl ved autoplacering	17.02.2022
	Landsretten · Kære vedrørende kommunal parkeringsafgift på Overgaden Neden Vandet	04.03.2021
	Parkeringsklagenævnet · Tvivl om parkeringsselskabs bemyndigelse og aftalegrundlag på brandvej	16.06.2025
	Parkeringsklagenævnet · Annullering af kontrolafgift grundet modstridende skiltning og forvirring om tidsbegrænsning	13.12.2024

§ 8 Sammenfatning: nævnets vurderingsmønster ved bås, standsning og af- og pålæsning

Parkeringsklagenævnets praksis på dette område kan sammenfattes i nogle gennemgående mønstre:

- **Skiltningen er omdrejningspunktet.** Kan operatøren ikke vise, at vilkåret – herunder kravet om parkering i afmærket bås – var tydeligt skiltet efter bekendtgørelsens **§ 3** og **§ 4**, og at **færdselsloven § 122 c**s krav om tydelig tilkendegivelse er opfyldt, falder afgiften (**sag 2298**).
- **Bås kontra ikke-bås afgøres ved sammenligning.** Stedet holdes op mod de gyldige båses markering; er afgrænsningen ikke en afsluttet bås, opretholdes afgiften (**sag 2841**).
- **Standsningsforbud slår af- og pålæsning ud.** Hvor skiltet forbyder både standsning og parkering, er det uden betydning, om føreren læssede af eller på (**sag 5865**).
- **Af- og pålæsning kræver synlig aktivitet.** Mangler tegn på aktivitet under observationen, anses køretøjet for parkeret (**sag 5577**).
- **Bevisbyrde og rimelighed.** Operatøren skal godtgøre bemyndigelse og overtrædelse, mens nævnet efter **aftaleloven § 38 c**, jf. **§ 36**, kan nedsætte urimeligt høje eller gentagne afgifter.

Nævnets linje ligger tæt op ad domstolspraksis: markering og forbudsareal skal være erkendelige på parkeringstidspunktet, uklarhed lægges operatøren til last, og kortvarig standsning fritager kun, hvor skiltningen åbner for det. Da nævnets afgørelser kan indbringes for domstolene, er praksisoversigten et øjebliksbillede af en retstilstand, der fortsat formes i samspillet mellem Parkeringsklagenævnet og retterne.

LOV

Aftaleloven § 38c

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4

Færdselsloven § 122c, stk. 1

PRAKSIS	Parkeringsklagenævnet · Parkering på brandvej i forbindelse med feriepakning og nedsættelse af kontrolafgiftens størrelse	25.06.2025
---------	--	------------

Parkeringsklagenævnet · Kontrolafgift for standsning på brandvej nedsat på grund af urimelig beløbsstørrelse	04.02.2025
Parkeringsklagenævnet · Annullering af kontrolafgift grundet modstridende skiltning og forvirring om tidsbegrænsning	13.12.2024
Parkeringsklagenævnet · Parkering foran brandtrappe i ikke-afmærket bås medførte kontrolafgift	17.03.2023

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Aftaleloven § 38c	Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3
Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4	Færdselsloven § 2
Færdselsloven § 28 stk. 3	Færdselsloven § 122c stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

20 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS	3
31.10.2022 Højesteret opretholder parkeringsafgift på fortov trods planlagt etablering af p-pladser	2268-2701
17.02.2022 Højesterets afgørelse om kontrolafgift og parkeringsapps: Operatørens ansvar for tekniske fejl ved autoplacering	bs-45860-2020-hjr
25.03.2014 Højesteret: Pålæggelse af flere parkeringsafgifter for samme parkering	1378-1674
LANDSRET TEN · ANKEINSTANS	5
20.01.2022 EU-Domstolens præjudicielle afgørelse om momspligt for kontrolgebyrer ved privat parkeringsdrift	2646-3153
04.03.2021 Kære vedrørende kommunal parkeringsafgift på Overgaden Neden Vandet	2240-2667
12.03.2014 Højesterets dom om retmæssigheden af fire parkeringsafgifter for én sammenhængende parkering på privat område	5055-6075
29.11.2012 Sag om opkrævning af flere kontrolafgifter for langvarig, uretmæssig parkering	5054-6074
08.01.2009 Stadfæstelse af ophævelse af udlæg i sag om parkeringsafgift på invalideplads grundet bevisusikkerhed	1322-1597
PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS	12
25.06.2025 Tvist om mundtlig aftale med parkeringsvagt og gyldigheden af en håndskrevet seddel som P-skive	park-10924

25.06.2025	Parkering på brandvej i forbindelse med feriepakning og nedsættelse af kontrolafgiftens størrelse	park-5577
16.06.2025	Twivl om parkeringsselskabs bemyndigelse og aftalegrundlag på brandvej	park-3069
04.02.2025	Kontrolafgift for standsning på brandvej nedsat på grund af urimelig beløbsstørrelse	park-5865
04.02.2025	Twist om af- og pålæsning som undtagelse fra kravet om parkeringstilladelse på privat område	park-6352
16.12.2024	Twist om tysk elektronisk p-skive på privat parkeringsplads i Holbæk	park-7197
16.12.2024	Manglende p-skive ved McDonald's trods indsigelser om sprogbarriere for udenlandsk turist	park-6074
13.12.2024	Annullering af kontrolafgift grundet modstridende skiltning og forvirring om tidsbegrænsning	park-2298
03.12.2024	Nedsættelse og annullering af kontrolafgifter ved parkering på brandvej med rettet flyttetilladelse	park-5651
28.06.2023	Ugyldighed af gæstetilladelser grundet samtidig anvendelse af flere gæstekort	park-2398
17.03.2023	Parkering foran brandtrappe i ikke-afmærket bås medførte kontrolafgift	park-2841
23.11.2022	Kontrolafgift for standsning på reserveret parkeringsplads trods kortvarigt ophold og flyttesituation	park-664