

PRAKSISOVERSIGT · PARKERINGSKLAGENÆVNET

Praksisoversigt over urimelige parkeringsvilkår og flere kontrolafgifter

Rimelighedscensur efter aftalelovens § 36 og § 38 c i Parkeringsklagenævnets og domstolenes praksis

Version 1 · Opdateret 30. maj 2026 · 14 afgørelser · 2012-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Kontrolafgifter på offentligt tilgængelige private parkeringsområder er et privatretligt anliggende, hvor bilisten ved at parkere anses for at indgå en forbrugerftale på de skilte vilkår. Spørgsmålet om afgiftens størrelse og adgangen til at pålægge flere kontrolafgifter for én sammenhængende parkering prøves derfor af Parkeringsklagenævnet efter generalklausulen i aftalelovens § 36 og den forbrugerrettede § 38 c, der gennemfører Rådets direktiv 93/13/EØF. Denne oversigt kortlægger Parkeringsklagenævnets praksis sammenholdt med de ledende domstolsafgørelser fra Højesteret (U.2014.1719H) og Østre Landsret, herunder fortolkningen af vilkår om afgift "pr. påbegyndt døgn" som kalenderdøgn og kravet om rimelig sammenhæng mellem overtrædelsens omfang og afgifternes antal og størrelse.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Parkeringsklagenævnet accepterer, at et vilkår om kontrolafgift "pr. påbegyndt døgn" forstås som kalenderdøgn, så der kan pålægges én afgift for hvert kalenderdøgn, køretøjet holder ulovligt – også med under 24 timers mellemrum, når afgifterne falder i hvert sit kalenderdøgn.
- 02** Parkeringsklagenævnet afviser, at færdselslovens § 121, stk. 6 (højst tre afgifter, mindst 24 timer mellem hver) gælder for private parkeringsområder; antallet af afgifter på privat område bedømmes alene efter aftalelovens § 36 og § 38 c.
- 03** Parkeringsklagenævnet kræver en rimelig sammenhæng mellem parkeringens varighed og overtrædelsens omfang på den ene side og antallet og størrelsen af kontrolafgifter på den anden side; foreligger sammenhængen, tilsidesættes vilkåret ikke.
- 04** Parkeringsklagenævnet nedsætter en kontrolafgifts størrelse efter § 38 c, jf. § 36, når en enkelt afgift er sat urimeligt højt – fx er en afgift på 1.590 kr. (det dobbelte af områdets øvrige takst) nedsat til 795 kr.
- 05** Parkeringsklagenævnet kræver, at parkeringsselskabet kan dokumentere både skiltningen og selve overtrædelsen, typisk med fotos; manglende foto- eller skiltningsdokumentation fører til, at afgiften annulleres, idet selskabet har bevisbyrden.

- 06** Højesteret og Østre Landsret har fastslået, at fire afgifter á 590 kr. for en sammenhængende parkering over seks dage ikke er urimelig efter § 36, jf. § 38 c.
- 07** Domstolene afviser konventionalbod-synspunktet: kontrolafgiften forudsætter ikke et dokumenteret økonomisk tab hos grundejeren, og en øvre grænse for flere afgifter ville kunne fremme spekulation og indskrænke grundejerens ret til at fastsætte vilkår på egen ejendom.
- 08** Parkeringsklagenævnet træffer afgørelse ved stemmeflertal, og mindretallet vil ofte tilsidesætte eller nedsætte afgiften efter § 36/§ 38 c – hvilket viser, at rimelighedscensuren anvendes med en relativt høj tærskel, når skiltningen er tydelig og overtrædelsen reel.

§ 1 Retsgrundlaget: private kontrolafgifter som forbrugeraftale under § 36 og § 38 c

Kontrolafgifter for parkering på et offentligt tilgængeligt **privat** område er et rent privatretligt anliggende. Afgiften hviler på en aftale, som bilisten anses for at indgå ved at parkere på de skilte vilkår – en forbrugeraftale, jf. [aftaleloven § 38 a](#). Prøvelsen af, om et vilkår kan opretholdes – herunder afgiftens størrelse og adgangen til at pålægge flere afgifter – sker derfor efter generalklausulen i [aftaleloven § 36](#) og den forbrugerrettede [§ 38 c](#).

[§ 38 c](#) blev indsat ved [lov nr. 1098 af 21. december 1994](#) og gennemfører **Rådets direktiv 93/13/EØF** om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler. Efter forarbejderne gælder § 36 uændret ved forbrugeraftaler (§ 38 c, stk. 1, 1. pkt.), mens § 38 c, stk. 1, 2. pkt. tilføjer direktivets standard om vilkår, der strider mod "hæderlig forretningsskik" og bevirker en betydelig skævhed til skade for forbrugeren (**artikel 6**). Ved en lovændring af 28. november 2021 (moderniseringsdirektivet), der trådte i kraft den **28. maj 2022**, blev der indsat et nyt **§ 38 c, stk. 2**: et urimeligt kontraktvilkår, der ikke har været individuelt forhandlet, kan ikke ændres eller tilsidesættes delvist, men skal tilsidesættes helt – en kodificering af EU-Domstolens praksis. Ændringen er i kraft, men endnu ikke konsolideret i den senest bekendtgjorte lov bekendtgørelse af aftaleloven (LBK fra 2016).

Den parkeringsretlige ramme blev skabt ved 2014-loven om bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet (i kraft 1. marts 2014). Den indførte [færdselsloven § 122 c](#), hvorefter kontrolafgift på privat område kun kan pålægges, hvis dette tydeligt er tilkendegivet ved skiltning, og – for **offentligt** område – [§ 121, stk. 6](#), der lovfæster, at der højst kan pålægges tre afgifter for samme overtrædelse, kun én pr. kalenderdøgn og tidligst en ny afgift 24 timer efter den forrige. Skiltnings- og meddelelseskravene for privat område er udmøntet i [bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder](#), herunder krav om et hvidt P på sort baggrund med undertavle (§ 3) og om indholdet af afgiftsmeddelelsen (§ 2). Selve Parkeringsklagenævnet blev oprettet i medfør af færdselsloven § 122 d, og det er efter [§ 122 c](#) en betingelse for at kunne pålægge kontrolafgift, at udstederen er tilmeldt nævnet og vejleder om klageadgangen.

I [BS-16/2013-HJR](#) (U.2014.1719H) bemærkede Højesteret, at den retstilstand, der blev lagt til grund, videreførtes i 2014-loven, men at de nye lovregler ikke fandt direkte anvendelse på et forhold fra 2011.

Afgrænsning: Oversigten behandler ikke selve aftaleindgåelsen og koncipistfortolkningen af skiltningen (se [parkering-aftaleindgåelse-stiltiende-accept](#)), ikke momspligt af kontrolgebyrer (se [moms-fortolkning](#)), ikke

inddrivelse samt rykker- og inkassogebyrer (se [forældelse-pengekrav-afbrydelse](#)) og ikke den generelle § 36-censur (se [aftalelov-31-38](#)).

LOV

Aftaleloven § 36

Aftaleloven § 38a

Aftaleloven § 38c, stk. 2

Færdelsesloven § 121, stk. 6

Færdelsesloven § 122c

PRAKSIS **Landsretten** · Højesterets dom om retmæssigheden af fire parkeringsafgifter for én sammenhængende parkering på privat område 12.03.2014

Parkeringsklagenævnets prøvelseskompetence: fuld aftaleretlig § 2 prøvelse, nedsættelse og annullation

Parkeringsklagenævnet foretager en **fuld aftaleretlig prøvelse** af, om en kontrolafgift er udstedt med rette, og af om de skilte vilkår kan gøres gældende efter § 36 og § 38 c. Prøvelsen kan munde ud i tre udfald:

- **Opretholdelse** af afgiften, når skiltningen er tydelig og overtrædelsen reel (fx [3103](#), [4345](#)).
- **Nedsættelse** af afgiftens størrelse efter § 38 c, jf. § 36, når beløbet er urimeligt højt – i [5577](#) nedsatte nævnet en afgift fra 1.590 kr. til 795 kr.
- **Annullation**, når et vilkår findes urimeligt eller overtrædelsen ikke er dokumenteret (fx [4083](#), [3462](#), [4837](#)).

Nævnet træffer afgørelse ved **stemmeflertal** i et organ med flere medlemmer, og dissenser er hyppige – fx 3-2 i [2398](#), [3103](#) og [4083](#), 4-1 i [3649](#) og 2-1 i [4475](#). Mindretallet vil typisk tilsidesætte eller nedsætte afgiften efter § 36/§ 38 c, mens flertallet opretholder, når skiltningen er klar. Det illustrerer, at rimelighedscensuren reelt anvendes med en **høj tærskel**.

Processuelt forudsætter klagebehandlingen et **klagegebyr**, der tilbagebetales, hvis klageren får medhold; samtidig pålægges parkeringsselskabet at betale **sagsomkostninger til nævnet** (3.500 kr. i [3462](#) og [4837](#)). Sagsbehandlingstiden er ofte lang – i de gennemgåede sager er afgifter pålagt i 2019-2021 afgjort i 2023-2025. Nævnet afgrænser desuden sin kompetence til parkeringsforholdet: indsigelser, der ligger uden for dette (fx generelle databeskyttelsesspørgsmål), inddrages ikke, mens spørgsmål om, hvorvidt et areal overhovedet er privat og dermed kan kontrolleres privatretligt, prøves ([3649](#)). Det underliggende civilretlige krav kan i sidste ende prøves ved domstolene.

LOV

Aftaleloven § 36

Aftaleloven § 38c

Færdelsesloven § 122c

PRAKSIS **Parkeringsklagenævnet** · Parkering på brandvej i forbindelse med feriepakning og nedsættelse af kontrolafgiftens størrelse 25.06.2025

Parkeringsklagenævnet · Annullering af kontrolafgift for varebil i Vejleåparken grundet manglende fotodokumentation 13.12.2024

Parkeringsklagenævnet · Krav om synligt handicapparkeringskort på invalideplads trods gyldig tilladelse 13.12.2024

Parkeringsklagenævnet · Tvist om af- og pålæsning ved skiltet parkeringsforbud på Østre Havn i Aalborg 03.12.2024

Parkeringsklagenævnet · Afgift annulleret for manglende p-billet i forrude da bilen var registreret digitalt via nummerplade 20.12.2023

Parkeringsklagenævnet · Tvist om privat parkeringskontrol på offentligt ejet areal ved Langelinie kaj og parkering uden for afmærket bås 20.12.2023

Parkeringsklagenævnet · Kontrolafgift opretholdt for placering af to gæstekort i forruden trods gyldighed af det ene	19.09.2023
Parkeringsklagenævnet · Ugyldighed af gæstetilladelser grundet samtidig anvendelse af flere gæstekort	28.06.2023
Parkeringsklagenævnet · Annullering af kontrolafgift efter manglende dokumentation for skiltning trods indtastningsfejl i p-app	11.05.2023

§ 3 Flere afgifter for én sammenhængende parkering – "pr. påbegyndt døgn" som kalenderdøgn

Kernespørgsmålet er, om et vilkår om kontrolafgift "pr. påbegyndt døgn" giver adgang til at pålægge en ny afgift ved hvert datoskifte (kalenderdøgn), eller om der skal gå mindst 24 timer mellem hver afgift. Spørgsmålet blev afgjort i sagskomplekset om en parkering ved Kokkedal Station, hvor City Parkeringsservice pålagde fire afgifter á 590 kr. for en sammenhængende parkering over mindst seks dage.

Østre Landsret fastslog i [BS-120/2012-OLR](#), at skiltningen var tilstrækkelig tydelig, og at bilisten ved at parkere havde accepteret vilkårene:

"Ved at parkere i området findes Sagsøgte at have accepteret de ved skiltningen angivne vilkår for parkering, som var affattet på en klar og forståelig måde."

Højesteret stadfæstede i [BS-16/2013-HJR](#) (U.2014.1719H) og forkastede, at fortolkningsreglen i [§ 38 b](#) skulle føre til en 24-timers-forståelse:

"Efter Højesterets opfattelse er det i forbindelse med vilkår om parkering nærliggende at forstå udtrykket "pr. påbegyndt døgn" som sigtende til kalenderdøgn. En anden forståelse, hvorefter der skal være mindst 24 timer mellem hver afgiftspålæggelse, har ikke en sådan føje for sig, at fortolkningsreglen i § 38 b skal anvendes."

Højesteret tilføjede om rimelighedsvurderingen:

"Højesteret finder, at der er en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af Appellantens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side overtrædelsens konsekvenser for ham i form af de pålagte afgifter."

Parkeringsklagenævnet anvender denne linje direkte. I [5849](#) blev en bilist pålagt to afgifter á 795 kr. med ca. 18 timer og 19 minutters mellemrum, men i hvert sit kalenderdøgn. Klageren påberåbte sig [færdselsloven § 121, stk. 6](#) (24-timers-reglen). Nævnet fastslog under henvisning til U.2014.1719H, at "pr. påbegyndt døgn" på private områder forstås som kalenderdøgn, at 24-timers-reglen i [§ 121, stk. 6](#) **kun gælder offentligt område** og ikke kan overføres til privat parkering, og at der ved én afgift i hvert sit kalenderdøgn var rimelig sammenhæng mellem overtrædelse og konsekvens.

Mønstret bekræftes af, at flere daglige afgifter for en sammenhængende parkering accepteres, når hver afgift falder i sit eget kalenderdøgn – fx tre afgifter (i alt 2.385 kr.) for en weekendparkering over tre kalenderdøgn i [2398](#).

Sag	Antal afgifter	Beløb pr. afgift	Periode	Udfald
BS-16/2013-HJR (U.2014.1719H)	4	590 kr.	ca. 6 dage	Ikke urimeligt; opretholdt

Parkeringsklagenævnet 5849	2	795 kr.	2 kalenderdøgn (ca. 18 t)	Rimelig sammenhæng; opretholdt
Parkeringsklagenævnet 2398	3	795 kr.	weekend, 3 kalenderdøgn	Opretholdt (3-2)

Den lovfæstede grænse for **offentligt** område fremgår af [§ 121, stk. 6](#):

"Der kan for en overtrædelse omfattet af stk. 1 pålægges én afgift i døgnet, idet der dog tidligst kan pålægges en ny afgift 24 timer efter, at den forrige afgift er pålagt. Der kan for samme overtrædelse højst pålægges tre afgifter."

LOV

Aftaleloven § 36

Aftaleloven § 38b, stk. 1

Aftaleloven § 38c

Færdselsloven § 121, stk. 6

PRAKSIS	Landsretten · Højesterets dom om retmæssigheden af fire parkeringsafgifter for én sammenhængende parkering på privat område	12.03.2014
	Landsretten · Sag om opkrævning af flere kontrolafgifter for langvarig, uretmæssig parkering	29.11.2012
	Parkeringsklagenævnet · Fortolkning af "pr. påbegyndt døgn" ved udstedelse af to kontrolafgifter inden for 24 timer på privat område	04.02.2025
	Parkeringsklagenævnet · Kontrolafgift opretholdt for placering af to gæstekort i forruden trods gyldighed af det ene	19.09.2023
	Parkeringsklagenævnet · Ugyldighed af gæstetilladelser grundet samtidig anvendelse af flere gæstekort	28.06.2023

Afgiftens størrelse og konventionalbod-synspunktet – hvornår nævnet nedsætter eller tilsidesætter

§ 4

Ved siden af antallet af afgifter prøver Parkeringsklagenævnet, om den **enkelte afgifts størrelse** er urimelig. Her er kompetencen til at nedsætte beløbet central. I [5577](#) var en afgift for parkering på brandvej fastsat til 1.590 kr. – det dobbelte af områdets øvrige takst. Flertallet fandt, at selve afgiften var pålagt med rette, men at det var urimeligt at gøre vilkåret om en fordoblet takst gældende, og nedsatte med henvisning til [§ 38 c](#), jf. [§ 36](#), afgiften til 795 kr., svarende til niveauet for den øvrige del af området. Nævnet sammenholder altså afgiftsniveauet med det almindelige takstniveau på pladsen, når det vurderer rimeligheden.

Nævnet tilsidesætter også **selve vilkåret**, når det fører til en urimelig konsekvens. I [4083](#) var en afgift på 750 kr. udstedt, fordi en p-billet ikke lå fysisk i forruden, selvom bilen var registreret digitalt på registreringsnummeret i betalingsautomaten. Flertallet (3-2) fandt det urimeligt, jf. [§ 38 c](#), jf. [§ 36](#), at opretholde afgiften, når selskabet uden væsentlig ulempe kunne have konstateret den gyldige betaling ved et opslag. Tilsvarende synspunkter om manglende rimelig sammenhæng mellem en bagatelagtig overtrædelse og afgiften fremføres af mindretal – fx i [3649](#), hvor et mindretal ville tilsidesætte afgiften, fordi en mindre overskridelse af en bås var "bagatelagtig og ubetydelig".

Spørgsmålet om kontrolafgiften som **bod kontra vederlag** blev rejst i [BS-120/2012-OLR](#). Bilisten gjorde gældende, at afgiften måtte anses for en konventionalbod, som forudsatte et reelt økonomisk tab, fordi parkeringen i øvrigt var gratis. Østre Landsret afviste dette og fandt ikke grundlag for at tilsidesætte vilkårene som urimelige; retten lagde vægt på, at opkrævningen skete i overensstemmelse med skiltningen, og at en begrænsning af kontrolafgifter "ville kunne fremme spekulation og indskrænke grundejerens suveræne ret til at bestemme parkeringsvilkår på egen ejendom". Kontrolafgiften forudsætter med andre ord **ikke et dokumenteret tab** for at kunne opkræves.

Et retligt udviklingspunkt er forholdet til det nye [§ 38 c, stk. 2](#) (i kraft 28. maj 2022), hvorefter et urimeligt, ikke individuelt forhandlet vilkår skal tilsidesættes **helt** og ikke blot ændres delvist. Praksis som [5577](#) viser, at nævnet fortsat anvender § 36's adgang til at nedsætte beløbet, idet det urimelige element (den fordoblede takst) fjernes, så afgiften reduceres til det normale niveau på pladsen.

LOV	Aftaleloven § 36	Aftaleloven § 38c, stk. 2	
PRAKSIS	Landsretten · Højesterets dom om retmæssigheden af fire parkeringsafgifter for én sammenhængende parkering på privat område		12.03.2014
	Landsretten · Sag om opkrævning af flere kontrolafgifter for langvarig, uretmæssig parkering		29.11.2012
	Parkeringsklagenævnet · Parkering på brandvej i forbindelse med feriepakning og nedsættelse af kontrolafgiftens størrelse		25.06.2025
	Parkeringsklagenævnet · Afgift annulleret for manglende p-billet i forrude da bilen var registreret digitalt via nummerplade		20.12.2023
	Parkeringsklagenævnet · Tvist om privat parkeringskontrol på offentligt ejet areal ved Langelinie kaj og parkering uden for afmærket bås		20.12.2023

§ 5 Hvad Parkeringsklagenævnet lægger vægt på – skiltning, dokumentation og bevisbyrde

På tværs af afgørelserne er det de samme faktiske forhold, der gentagne gange afgør udfaldet.

Parkeringsklagenævnet lægger navnlig vægt på:

- **Tydelig skiltning i overensstemmelse med bekendtgørelsen.** Når skiltningen opfylder kravene i [bekendtgørelsens § 3](#) (hvidt P på sort baggrund med undertavle, let synlig i lys og mørke), anses bilisten for at have accepteret vilkårene ved at parkere. Kravet om agtpågivenhed gælder også afmærkning af båse, fx T-markeringer i [3730](#).
- **Parkeringsselskabet har bevisbyrden for overtrædelsen.** Manglende fotodokumentation fører til annulation. I [4837](#) blev afgiften annulleret, fordi selskabet trods opfordring ikke fremlagde fotos af køretøjet, jf. principperne i [bekendtgørelsens § 5](#). I [3462](#) blev afgiften annulleret, fordi selskabet ikke dokumenterede skiltningen, selvom nævnets sekretariat to gange havde anmodet om det.
- **Bevis for, at der er tale om en parkering.** Hvor klageren hævder, at der var tale om af- og pålæsning, prøver nævnet, om selskabet har sandsynliggjort en parkering. I [4475](#) fandt flertallet (2-1), at en observation på fem minutter uden aktivitet var tilstrækkelig.
- **Om klageren uden væsentlig ulempe kunne have opfyldt vilkåret.** Dette har afgørende betydning for rimelighedsvurderingen – det taler for opretholdelse i [3103](#) og imod i [4083](#).
-

Hvor et vilkår kun fremgår af et kort og ikke af skiltningen. Når en gyldighedsbetingelse alene står på et gæstekort eller et handicapkort udstedt af tredjepart, er flertallet og mindretallet ofte uenige; flertallet opretholder typisk afgiften, hvis kortets vilkår er klare ([2398](#), [4345](#)).

Når skiltningen er dokumenteret og overtrædelsen reel, fastholder nævnet afgiften. Det udtrykkes klart i [3649](#):

"Da klageren ikke har foretaget parkering inden for afmærket bås i henhold til det skilte vilkår, og da klageren ikke har sandsynliggjort, at indklagede har udstedt kontrolafgiften uden hjemmel, er kontrolafgiften udstedt med rette."

LOV

Aftaleloven § 36

Aftaleloven § 38a

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3

Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 5

PRAKSIS	Parkeringsklagenævnet · Annullering af kontrolafgift for varebil i Vejleåparken grundet manglende fotodokumentation	13.12.2024
	Parkeringsklagenævnet · Krav om synligt handicapparkeringskort på invalideplads trods gyldig tilladelse	13.12.2024
	Parkeringsklagenævnet · Tvist om af- og pålæsning ved skiltet parkeringsforbud på Østre Havn i Aalborg	03.12.2024
	Parkeringsklagenævnet · Tvist om privat parkeringskontrol på offentligt ejet areal ved Langeliniekaej og parkering uden for afmærket bås	20.12.2023
	Parkeringsklagenævnet · Kontrolafgift opretholdt for placering af to gæstekort i forruden trods gyldighed af det ene	19.09.2023
	Parkeringsklagenævnet · Ugyldighed af gæstetilladelser grundet samtidig anvendelse af flere gæstekort	28.06.2023
	Parkeringsklagenævnet · Tvist om afmærkning ved Rebæk Søpark: Er T-markeringer tilstrækkelige som parkeringsbåse?	22.05.2023
	Parkeringsklagenævnet · Annullering af kontrolafgift efter manglende dokumentation for skiltning trods indtastningsfejl i p-app	11.05.2023

§ 6 Samspillet med domstolspraksis og sammenfatning

Parkeringsklagenævnets praksis ligger tæt op ad den ledende domstolspraksis og henviser udtrykkeligt til den. I [5849](#) bygger nævnet direkte på Højesterets dom U.2014.1719H ([BS-16/2013-HJR](#)), og førsteinstansen i samme sagskompleks er Østre Landsrets dom i [BS-120/2012-OLR](#). Højesterets dom fra 2014 står fortsat som den ledende afgørelse om både fortolkningen af "pr. påbegyndt døgn" og om rimeligheds censuren af flere afgifter for én sammenhængende parkering. Nævnets afgørelser og det underliggende krav kan indbringes for de almindelige domstole, hvor de samme kriterier finder anvendelse.

Samlet kan praksis sammenfattes således:

- **Antal afgifter:** Et vilkår om afgift "pr. påbegyndt døgn" forstås som kalenderdøgn, så der kan pålægges én afgift for hvert kalenderdøgn – også med under 24 timers mellemrum, når afgifterne falder i hvert sit døgn. Den lovfæstede 24-timers- og treafgiftsgrænse i [færdselsloven § 121, stk. 6](#) gælder kun offentligt område.
- **Rimelig sammenhæng:** Flere afgifter for en langvarig parkering er ikke i sig selv urimelige; der skal blot være rimelig sammenhæng mellem overtrædelsens omfang og afgifternes samlede antal og størrelse, jf. [§ 36](#), jf. [§ 38 c](#).

- **Størrelse:** Nævnet nedsætter en enkelt afgift, der er sat urimeligt højt i forhold til områdets øvrige takstniveau (5577).
- **Bevis:** Selskabet bærer bevisbyrden for skiltning og overtrædelse; manglende dokumentation fører til annullation.
- **Konventionalbod:** Kontrolafgiften forudsætter ikke et dokumenteret tab; den behandles ikke som en konventionalbod, der kræver tab.

LOV	Aftaleloven § 36	Aftaleloven § 38c	Færdselsloven § 121, stk. 6	
PRAKSIS	Landsretten · Højesterets dom om retmæssigheden af fire parkeringsafgifter for én sammenhængende parkering på privat område			12.03.2014
	Landsretten · Sag om opkrævning af flere kontrolafgifter for langvarig, uretmæssig parkering			29.11.2012
	Parkeringsklagenævnet · Parkering på brandvej i forbindelse med feriepakning og nedsættelse af kontrolafgiftens størrelse			25.06.2025
	Parkeringsklagenævnet · Fortolkning af "pr. påbegyndt døgn" ved udstedelse af to kontrolafgifter inden for 24 timer på privat område			04.02.2025

REFERENCE Lovgrundlag 7 paragraffer

Aftaleloven § 36	Aftaleloven § 38b stk. 1
Aftaleloven § 38c	Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3
Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 5	Færdselsloven § 121 stk. 6
Færdselsloven § 122c	

MATERIALE Citerede afgørelser 14 afgørelser

LANDSRETTE	· ANKEINSTANS	2
12.03.2014	Højesterets dom om retmæssigheden af fire parkeringsafgifter for én sammenhængende parkering på privat område	5055-6075
29.11.2012	Sag om opkrævning af flere kontrolafgifter for langvarig, uretmæssig parkering	5054-6074
PARKERINGSKLAGENÆVNET	· NÆVN / KLAGEINSTANS	12
25.06.2025	Parkering på brandvej i forbindelse med feriepakning og nedsættelse af kontrolafgiftens størrelse	park-5577
04.02.2025	Fortolkning af "pr. påbegyndt døgn" ved udstedelse af to kontrolafgifter inden for 24 timer på privat område	park-5849

16.12.2024	Manglende p-skive ved McDonald's trods indsigelser om sprogbarriere for udenlandsk turist	park-6074
13.12.2024	Krav om synligt handicapparkeringskort på invalideplads trods gyldig tilladelse	park-4345
13.12.2024	Annullering af kontrolafgift for varebil i Vejleåparken grundet manglende fotodokumentation	park-4837
03.12.2024	Twist om af- og pålæsning ved skiltet parkeringsforbud på Østre Havn i Aalborg	park-4475
20.12.2023	Twist om privat parkeringskontrol på offentligt ejet areal ved Langeliniekaj og parkering uden for afmærket bås	park-3649
20.12.2023	Afgift annulleret for manglende p-billet i forrude da bilen var registreret digitalt via nummerplade	park-4083
19.09.2023	Kontrolafgift opretholdt for placering af to gæstekort i forruden trods gyldighed af det ene	park-3103
28.06.2023	Ugyldighed af gæstetilladelser grundet samtidig anvendelse af flere gæstekort	park-2398
22.05.2023	Twist om afmærkning ved Rebæk Søpark: Er T-markeringer tilstrækkelige som parkeringsbåse?	park-3730
11.05.2023	Annullering af kontrolafgift efter manglende dokumentation for skiltning trods indtastningsfejl i p-app	park-3462