

PRAKSISOVERSIGT · ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER

Praksisoversigt over patenterbarhed – nyhed og opfindelseshøjde i registrerings- og indsigelsessager

Ankenævnet for Patenter og Varemærkers prøvelse af patentlovens § 2 i afslags-, indsigelses- og omprøvningssager

Version 2 · Opdateret 8. sep. 2026 · 56 afgørelser · 1986–2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Patenterbarhed forudsætter efter patentloven, at opfindelsen er ny og tillige adskiller sig væsentligt fra den kendte teknik. Ankenævnet for Patenter og Varemærker er den administrative klageinstans, der prøver Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser om afslag på patentansøgninger, om indsigelser mod meddelte patenter og om administrativ omprøvning – og nævnet foretager en fuld, teknisk-juridisk efterprøvelse med egne sagkyndige medlemmer. Denne praksisoversigt kortlægger, hvad Ankenævnet for Patenter og Varemærker lægger vægt på ved nyheds- og opfindelseshøjdevurderingen, hvilke beviser nævnet accepterer og afviser, hvornår nye krav eller nye modhold fører til hjemvisning, samt hvordan nævnets linje forholder sig til EPO-praksis og til domstolenes prøvelse af patentgyldighed.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ankenævnet for Patenter og Varemærker afviser som udgangspunkt opfindelseshøjde, når en kendt manuel proces alene automatiseres – automatisering anses for en almindelig teknisk udviklingstendens og ikke en opfinderisk indsats.
- 02** Ankenævnet for Patenter og Varemærker kræver, at en påberåbt uventet eller overraskende teknisk effekt er dokumenteret ved sammenligningsforsøg eller erklæringer for et repræsentativt udsnit af kravomfanget; en blot påstået fordel er ikke nok.
- 03** Ankenævnet for Patenter og Varemærker accepterer opfindelseshøjde, når fagmanden på prioritetsdagen havde en begrundet faglig fordom mod løsningen, og opfindelsen overvinder denne fordom.
- 04** Nyhedsvurderingen er objektiv: et modhold er nyhedsskadeligt, selv om det ikke tidligere er beskrevet til samme formål – en ren formåls- eller anvendelsesangivelse i kravet skaber ikke nyhed.
- 05** Ankenævnet for Patenter og Varemærker kræver, at fagmandens generelle viden på prioritetsdagspunktet inddrages konkret; en vurdering, der alene bygger på patentlitteratur og ikke på branchens faktiske viden, kan ikke opretholdes.

- 06** Ankenævnet for Patenter og Varemærker afviser ændrede kravsæt, der ikke har direkte og utvetydig basis i ansøgningen som indleveret, jf. patentloven § 13 – også når basis søges i tegninger, der ikke er entydige.
- 07** Bevisbyrden for, at et modhold var almindeligt tilgængeligt før indleveringsdagen, påhviler indsigeren; formodningen taler dog for offentlighed, når materialet er journaliseret hos en forvaltningsmyndighed eller vist til en kunde uden fortrolighedsforpligtelse.
- 08** Nominel varemærkebrug ("token use") og fortrolige kliniske afprøvninger udgør ikke nyhedsskadelig offentliggørelse i patentretlig forstand.
- 09** Fremkommer der nye modhold eller nye kravsæt først under klagesagen, hjemviser Ankenævnet for Patenter og Varemærker som fast praksis sagen, så parterne sikres behandling i to instanser.
- 10** Ankenævnet for Patenter og Varemærker tillægger det vægt, at EPO har vurderet en ækvivalent opfindelse – både når EPO har meddelt patent, og når EPO har underkendt opfindelseshøjden.
- 11** Klage til Ankenævnet for Patenter og Varemærker skal indgives inden 2 måneder efter underretningen om styrelsens afgørelse, og klagegebyret skal betales inden samme frist, ellers afvises klagen.
- 12** Ankenævnets afgørelser kan ikke indbringes for højere administrativ myndighed; søgsmål mod afslag eller ugyldiggørelse skal anlægges inden 2 måneder.

§ 1 Retsgrundlaget: nyhed og væsentlig adskillelse efter patentloven § 2

Patenterbarhedsvurderingen hviler på to kumulative betingelser i [Patentloven § 2, stk. 1](#):

Patent meddeles kun på opfindelser, som er nye i forhold til, hvad der var kendt før patentansøgningens indleveringsdag, og som tillige adskiller sig væsentligt derfra.

Nyhedsbegrebet er absolut og globalt. Efter [Patentloven § 2, stk. 2](#) anses som kendt "alt, hvad der er blevet almindeligt tilgængeligt gennem skrift, foredrag, udnyttelse eller på anden måde". Hertil kommer den særlige regel om ældre, endnu ikke offentliggjorte danske patent- og brugsmodelansøgninger, der er nyhedsskadelige, men **ikke** kan påberåbes mod opfindelseshøjden – kravet om væsentlig adskillelse gælder efter § 2, stk. 2, sidste punktum ikke i forhold til indholdet af sådanne ansøgninger. Konsekvenserne af denne sontring for kravsaffattelsen er beskrevet i Patentdirektoratets ældre cirkulære om [behandling af patentansøgninger under hensyn til reglen om ældre ansøgninger](#), hvorefter det er tilstrækkeligt, at kravets indledning er udtryk for den almindeligt tilgængelige teknik.

Forarbejderne til § 2 viser to afgørende skridt. Ved den oprindelige nordiske patentlov fra 1967 blev nyhedsbegrebet gjort generelt, og kravet om opfindelseshøjde blev bevidst skærpet gennem formuleringen "væsentlig adskillelse":

Kravet om en vis opfindelseshøjde har fundet udtryk i forslaget, idet det kræves, at opfindelser for at kunne patenteres væsentlig adskiller sig fra, hvad der tidligere var kendt. [...] Fra de nordiske industriforbunds side er der givet udtryk for, at denne formulering burde foretrækkes som bedst givende udtryk for det af komiteerne fremhævede ønske om en skærpelse af kravet til opfindelseshøjde.

Ved lovændringen i 1977 blev bestemmelsen tilpasset Den Europæiske Patentkonvention. Af bemærkningerne fremgår, at ændringen skete "[f]or at harmonisere grundlaget for patenterbarhedsvurderingen med bestemmelsen i artikel 56 i konventionen om europæiske patenter", ligesom nyhedsreglen om stoffer til medicinsk anvendelse blev bragt i overensstemmelse med konventionens artikel 54. Denne bevidste EPK-harmonisering er den retlige forklaring på, at Ankenævnet for Patenter og Varemærker i praksis lægger vægt på EPO's vurdering af parallelle ansøgninger.

Rammen suppleres af tre bestemmelser, der i nævnspraksis optræder næsten lige så hyppigt som § 2:

- [Patentloven § 1](#) om opfindelsesbegrebet og kravet om industriel udnyttelse. Bestemmelsen bruges bl.a. til at afvise anordninger, der strider mod naturlovene – i **AN 2017 00027** stadfæstede nævnet afslag på en "mekanisk/elektronisk reaktor", der efter ansøgerens egen beskrivelse skulle levere mere energi, end den blev tilført, jf. **AN 2017 00027**.
- [Patentloven § 8, stk. 2](#), hvorefter beskrivelsen skal være "så tydelig, at en fagmand på grundlag deraf kan udøve opfindelsen".
- [Patentloven § 13](#), der forbyder, at ansøgningen ændres, så patent søges på noget, som ikke fremgik af ansøgningen ved indleveringen.

De samme grunde udgør efter [Patentloven § 21, stk. 2](#) den udtømmende ramme for en indsigelse, og efter [Patentloven § 52, stk. 1](#) for domstolenes ugyldighedsprøvelse.

LOV

[Patentloven § 1](#)
[Patentloven § 2, stk. 1, 2](#)
[Patentloven § 8, stk. 2](#)
[Patentloven § 13](#)
[Patentloven § 21, stk. 2](#)
[Patentloven § 52, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på patentansøgning om mekanisk/elektronisk reaktor grundet modstrid med termodynamikkens love og manglende nyhed

24.08.2018

Ankenævnets prøvelseskompetence og prøvelsesintensitet i

§ 2 patentsager

Klageadgangen følger af [Patentloven § 24, stk. 1](#). Bestemmelsen giver klageret til tre persongrupper:

Klager	Hvad kan påklages
Ansøgeren	Styrelsens endelige afgørelse af en patentansøgning (afslag)
Patenthaveren	At patentet er anset for ugyldigt, eller at styrelsen kun vil opretholde det i ændret form
Indsigeren	At patentet opretholdes i uændret form, eller at det opretholdes i ændret form trods behørig indsigelse

Ankenævnet foretager en **fuld prøvelse** af både de retlige og de tekniske spørgsmål. Det er en direkte følge af nævnets sammensætning: efter [Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 2](#) skal formand og næstformand opfylde betingelserne for at kunne beskikkes til landsdommer, mens de øvrige medlemmer skal

have teknisk-naturvidenskabelig uddannelse eller på anden måde have erhvervet den fornødne sagkundskab vedrørende bl.a. patenter. I **AN 2023 00009** om et stjernerenserarrangement blev sagen således afgjort af formand og næstformand sammen med to teknisk sagkyndige medlemmer, jf. [23/04201](#).

Nævnet nøjes ikke med legalitetskontrol. Det foretager sin egen tekniske bedømmelse af modholdene og kan tilsidesætte styrelsens skøn i begge retninger:

- **Skærpende:** I [AN 2008 00016](#) omgjorde nævnet styrelsens opretholdelse og kendte patentet på en affaldsspole ugyldigt i sin helhed. Tilsvarende omgjorde nævnet i [AN 2011 00001](#) styrelsens opretholdelse af et enzympatent og erklærede det ugyldigt både efter § 8, stk. 2, og § 2, stk. 1.
- **Lempende:** I [AN 2012 00002](#) omstødte nævnet en ugyldiggørelse og genoprettede patentet, og i [AN 1999 00073](#) hjemviste nævnet en afslået zeolit-ansøgning direkte "med henblik på udstedelse af patent".

Nævnet inddrager også egne sansninger som bevismiddel. I [AN 2002 00086](#) om en gyllespreder blev der forevist en videofilm af snittefordelerens funktion for nævnet, og nævnet lagde denne demonstration til grund ved vurderingen af den væsentlige adskillelse.

Processen er som udgangspunkt skriftlig. Efter [bekendtgørelsens § 8](#) skal klagen angive den påklagede afgørelse, påstanden samt anbringender og beviser, og vil klageren påberåbe sig ikke tidligere fremførte beviser, skal disse **angives i klagen**. Modparten skal efter [§ 9](#) høres, og yderligere indlæg kan efter [§ 10](#) kun tillades, "i det omfang det findes påkrævet under hensyn til sagens beskaffenhed". Nævnets formand afgør, om mundtlig forhandling er nødvendig; i [22/15878](#) og [23/04201](#) fandt formanden sagerne tilstrækkeligt belyst skriftligt og imødekom ikke anmodninger om mundtlig forhandling, og i [AN 2018 00022](#) blev anmodningen ligeledes afvist under henvisning til det omfattende skriftlige materiale.

Omvendt stiller nævnet krav til styrelsens egen proces. I [AN 2005 00008](#) blev styrelsens afslag på et støttearrangement til læsejl ophævet og hjemvist, alene fordi styrelsen havde truffet endelig afgørelse uden at imødekomme ansøgerens anmodning om mundtlig fremlæggelse – og klageafgiften blev tilbagebetalt.

LOV	Patentloven § 2, stk. 1	Patentloven § 8, stk. 2	Patentloven § 24, stk. 1
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utilsadelig udvidelse		
	14.06.2024		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af ugyldiggørelse af patent på stjernerenser grundet manglende nyhed og forudgående offentliggørelse		
	26.02.2024		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på trådløst radiokommunikationssystem til forbrugsmålere pga. manglende opfindelseshøjde		
	14.04.2020		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Omstødelse af ugyldighedsafgørelse for patent på termisk inaktivering af skimmelsvamp i bygninger		
	21.05.2013		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på enzymer med ændret aktivitet pga. mangelfuld beskrivelse og manglende opfindelseshøjde		
	22.03.2012		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på spole til affaldsopbevaring grundet manglende nyhed		
	15.10.2009		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet hjemviser sag om støttearrangement til læsejl pga. manglende mundtlig forhandling		
	13.12.2005		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af patent på gyllespreder med kopformede skær trods indsigelse om manglende opfindelseshøjde		
	11.01.2005		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om patentérbarhed af nyt krystallinsk materiale (zeolit) efter afslag fra Patent- og Varemærkestyrelsen		
	14.03.2003		

Nyhedsvurderingen: hvad Ankenævnet anser for almindeligt tilgængeligt

§ 3

Nyhedsprøvelsen efter [Patentloven § 2, stk. 2](#) er streng og objektiv. Ankenævnet lægger vægt på følgende gennemgående forhold:

1. Formåls- og anvendelsesangivelser skaber ikke nyhed. Et modhold er nyhedsskadeligt, selv om det aldrig har været beskrevet til det formål, patentet angiver. Nævnet formulerede princippet klart i [AN 2008 00016](#):

Den omstændighed, at det fremgår af krav 1, at spolen er anbragt i en åbningszone i "en indretning til opbevaring af affald", og at US patentet angår en generel indpakning af bløde materialer, findes efter ankenævnets opfattelse ikke at kunne begrunde en opretholdelse af patentet, idet kendt teknik må anses for nyhedsskadelig, uanset denne ikke tidligere er beskrevet til at kunne anvendes til samme formål.

Samme tilgang ses i [22/15878](#), hvor et sprederværktøj til vindmøllevinger manglede nyhed over for et modhold, der beskrev et tilsvarende værktøj til gipsvægge: værktøjet i modholdet besad "alle træk angivet i krav 18" og var "egnet til det nævnte formål, uden at der kræves ændringer".

2. Bred kravsformulering rammer bredt. I [22/12771](#) om et nervebenudtagningsapparat afviste nævnet patenthaverens indsnævrende fortolkning, fordi kravet ikke eksplicit var begrænset til en valse, men blot talte om en "trækmekanisme" – hvilket også dækkede modholdets pincetbor. Nævnet fandt det heller ikke sandsynliggjort, at modholdets teknik ikke ville kunne fungere på fileter i bevægelse.

3. Ikke-skriftlige offentliggørelser tæller. I [AN 2008 00022](#) var en animationsvideo om et bedøvelsesanlæg fra 1992 nyhedsrelevant, da det blev dokumenteret via et brancheblad, at videoen var udsendt til alle danske slagterier og kunne rekvireres af enhver for 250 kr.

4. Tidligere salg og markedsførte produkter. I [AN 2014 00034](#) blev et patent på en rørboks ophævet, fordi prøvningsrapporter fra Teknologisk Institut, sikringskataloger fra Forsikring & Pension samt fakturaer og lagerlister tilsammen godtgjorde, at to konkurrerende rørbokse var almindeligt kendte på det danske marked senest i 2002.

5. Fortrolighed er en undtagelse – ikke en formodning. Nævnets nyeste og mest udførlige stillingtagen findes i [23/04201](#). Nævnet anerkendte, at der mellem en producent og dennes eksklusive importør **kan** foreligge en implicit fortrolighedsforventning, men lagde afgørende vægt på, at tegningerne var vist videre til en potentiel kunde:

Peter Markom, der er Gutsleiter ved Stadtgut Laxenburg [...], anses i den forbindelse for at være i en almindelig kunde/leverandør-relation med LTS-Landtechnik, i hvilken kunden kun undtagelsesvis vil være underlagt en fortrolighedsforpligtelse.

Da kunden var fagligt i stand til at erkende de tekniske detaljer og frit kunne videregive dem, var modholdet almindeligt tilgængeligt før indleveringsdagen. Nævnet inddrog udtrykkeligt EPO's Boards of Appeal-praksis om implicite fortrolighedsaftaler ved fortolkningen.

6. Token use og fortrolige kliniske forsøg er ikke offentliggørelse. Modstykket findes i den ledende ældre afgørelse [P 17/95](#) om en okklusiv multilagssårforbinding. Klageren gjorde gældende, at produktet var offentliggjort gennem varemærkeregistreringer med angivelse af brug fra 1981, men nævnet fandt det ikke

godtgjort, at produktet "i teknisk henseende var gjort almindeligt tilgængeligt", da der var tale om nominel varemærkebrug ("token use"), og de kliniske afprøvninger på hospitaler var udført under streng fortrolighed.

7. Journalisering hos en myndighed skaber formodning for offentlighed. I [AN 2015 00033](#) om sikring af vandforsyning til brandslanger inddrog nævnet [Offentlighedsloven § 1, stk. 1](#) og udtalte:

Det er ankenævnets opfattelse, at formodningen taler for, at disse journaliserede dokumenter, som vedrører en byggesag i Odense Kommune, skal anses for offentligt tilgængelige fra tidspunktet for journaliseringen.

At kommunen ved en tidligere søgning ikke havde kunnet finde materialet, blev tilskrevet upræcise referencer og ikke reel fortrolighed.

LOV	Offentlighedsloven § 1, stk. 1	Patentloven § 2, stk. 2
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utilladelig udvidelse 14.06.2024	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af ugyldiggørelse af patent på stjernerenser grundet manglende nyhed og forudgående offentliggørelse 26.02.2024	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af ugyldighed for patent på nervebenudtagningsapparat på grund af manglende nyhed og ulovlig udvidelse 09.02.2023	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om sikring af vandforsyning til brandslanger pga. nye beviser for offentlig tilgængelighed 06.09.2016	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af patent på rørboks grundet manglende nyhed og ulovlig udvidelse af beskyttelsesomfanget 16.12.2015	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på spole til affaldsopbevaring grundet manglende nyhed 15.10.2009	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Administrativ omprøvning af patent på bedøvelsesanlæg: Ny dokumentation for offentliggørelse fører til hjemvisning 25.03.2009	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af patent på okklusiv multilagssårforbinding trods indvendinger om manglende basis og opfindelseshøjde 16.01.1998	

Opfindelseshøjde: automatisering, kombination af modhold og fagmandens generelle viden

Ved vurderingen af den væsentlige adskillelse efter [Patentloven § 2, stk. 1](#) arbejder Ankenævnet for Patenter og Varemærker og styrelsen med en problem-løsnings-tilgang: den nærmeste kendte teknik identificeres, det objektive tekniske problem formuleres, og det vurderes, om fagmanden ville – ikke blot kunne – nå frem til løsningen. Følgende mønstre går igen.

Automatisering af en kendt manuel proces mangler som udgangspunkt opfindelseshøjde. Den ledende afgørelse er [AN 2000 00053](#) om affedtning af tarme. Selve affedtningsprocessen var foregrebet af et fransk patentskrift, og den eneste forskel var en automatisk tidgiver. Nævnet udslattede patentet og lagde vægt på, at automatiseringen – uanset at den gav bedre produktkvalitet og færre menneskelige fejl – var et produktudviklende element, der lå inden for det nærliggende. Indsigerens formulering, som nævnet i realiteten tiltrådte, lød:

Mere automatisering af funktioner tidligere udført af personer svarer til den generelle tendens i teknikken og kan ikke som sådan betragtes som opfindende.

Samme linje ses tidligt i [M. 2/86](#) om en kombineret vaske- og tørremaskine til mopper, hvor nævnet fandt opfindelsen ny, men uden opfindelseshøjde:

Det må anses for en nærliggende teknisk løsning på problemet med sammenfiltrering af mopper at fiksere disse på en i forvejen kendt rotortype.

Kombination af modhold inden for beslægtede tekniske områder er ofte nærliggende. I [AN 2010 00012](#) fandt nævnet det nærliggende at kombinere en animationsvideo, der viste bokse til flere dyr, med et britisk patent fra 1956 om et kompakt paternoster-anlæg. Patenthaverens argument om, at fagmanden af dyrevelfærdshensyn ville se bort fra de gamle anlæg, blev afvist: det tekniske problem var pladsbesparelse, og det er de tekniske træk, der bedømmes. Tilsvarende blev et patent på et trådløst radiokommunikationssystem til forbrugsmålere ugyldiggjort i [AN 2018 00022](#), fordi kombinationen af kendte frekvensbånd til henholdsvis identifikation og dataoverførsel var nærliggende for fagmanden på området for automatisk måleraflæsning. Styrelsens formulering, som nævnet tiltrådte, er repræsentativ for den standard nævnet anvender:

Fagmanden, der arbejder med automatisk måleraflæsning og som ønsker at løse ovennævnte problem, vil inspireres af denne fagmandsviden til at anvise indholdet af krav 1 som løsning på dette problem. Vi kan ikke se, at der opnås andet end den forventede tekniske virkning med indholdet af dette krav.

I [22/15878](#) blev det tilsvarende fastslået, at fagmanden vil kombinere to dokumenter inden for samme eller nært beslægtede tekniske område (redskaber til at fordele flydende materiale på buede overflader), uanset om der findes eksplicitte krydshenvisninger mellem dem.

Fagmandens almene viden er ofte udslagsgivende. I [AN 2021 00005](#) om fleksible olie- og gasrør ophævede nævnet patentet med en detaljeret beskrivelse af, hvad fagmanden vidste:

Fagmanden ved endvidere, at stort set alle industrielt anvendte metalliske materialer kan deformationshærdes, og han ved, at særligt stållegeringer kan forøge brudstyrken væsentligt ved deformationshærdning. Endelig ved fagmanden også, at deformationshærdning reducerer materialets modstand mod korrosion.

Da fagmanden vidste, at varmebehandling ville eliminere styrkeforøgelsen, var det nærliggende at udelade den, når målet netop var høj trækstyrke.

Omvendt kan **en utilstrækkelig kortlægning af fagmandens viden føre til hjemvisning.** I [AN 2018 00019](#) ophævede nævnet styrelsens afgørelse med den begrundelse, at styrelsen alene havde vurderet sagen på patentlitteratur:

Ankenævnet for Patenter og Varemærker finder ikke, at styrelsen i sin afgørelse har inddraget fagmandens generelle viden om taneposer på prioritetstidspunktet. Ankenævnet hjemviser derfor sagen til fornyet behandling i Patent- og Varemærkestyrelsen.

Fagmanden defineres konkret og ikke nødvendigvis akademisk. I [22/12783](#) om et vandballon-fyldeapparat definerede nævnet fagmanden bredt som "en person, der fremstiller og sælger udstyr til fyldning af vandballoner og lignende underholdningsudstyr, og ikke nødvendigvis en ingeniør".

Når opfindelsen løser et andet problem end modholdet, opretholdes patentet. Det er det tydeligste mønster på den frifindende side:

- [AN 2008 00041](#): reguleringsventilen løste en anden problemstilling end modholdet, der var konstrueret til individuel styring af to udløb; fagmanden havde intet direkte incitament til at fjerne det ene udløb.

- [AN 2017 00013](#): kombinationen af påstøbt pakning og separate forsænkninger i anlægsfladen var hverken kendt eller nærliggende ud fra ni fremlagte modhold.
- [AN 1997 00128](#): et to-strengt ledningssystem med ventilen placeret lodret under dyrkningsbordet gav hurtigere afvanding og mulighed for rensning af returvand – en væsentlig teknisk forskel fra det amerikanske modhold.
- [22/12783](#): de lange, tynde rørs funktion som "blændere", der sikrer ensartet fyldning, var ikke nærliggende at udlede af modholdene.

Simple konstruktionsmæssige tilpasninger og skalering rækker ikke. I [AN 2005 00011](#) fandt nævnet, at det at integrere låsearme i karmens sidevæg frem for at montere dem som separate enheder var et naturligt valg for en fagmand uden overraskende teknisk virkning. Og i [AN 2020 00007](#) om taner til minkskind var det centrale stridsspørgsmål netop, om en ren forlængelse af et standardmål – i takt med at minkene gennem avl var blevet større – kunne bære opfindelseshøjde.

LOV	Patentloven § 2, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utilladelig udvidelse	14.06.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af patentopretholdelse for vandballon-fyldeapparat i ændret form trods indsigelse om manglende opfindelseshøjde	09.05.2023
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet stadfæster ophævelse af patent på fremgangsmåde til fremstilling af fleksible rør	02.11.2021
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod patent på taner til minkskind: Spørgsmål om opfindelseshøjde ved forlængelse af standardmål	27.04.2021
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnets hjemvisning af sag om administrativ omprøvning af patent på indvendige posere til taner	16.04.2020
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på trådløst radiokommunikationssystem til forbrugsmålere pga. manglende opfindelseshøjde	14.04.2020
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af patent på støbt dæksel med påstøbt pakning trods indsigelse om manglende nyhed og opfindelseshøjde	14.03.2018
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldighed af patent på bedøvelsesanlæg til slagtedyr som følge af manglende opfindelseshøjde	26.07.2011
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af patent på reguleringsventil i ændret form efter indsigelse om manglende nyhed og udvidelse	13.12.2010
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på selvslående kloakbrøndkarm på grund af manglende opfindelseshøjde	23.03.2005
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Patent på fremgangsmåde til affedtning af tarme med automatisk tidsstyring kendt ugyldigt grundet manglende opfindelseshøjde	22.04.2002
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af patent for vandingsanlæg til dyrkningsborde trods indsigelse om manglende opfindelseshøjde	23.09.1999
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Klage over afslag på patentansøgning vedrørende en vaske- og tørremaskine til mopper	25.09.1986

§ 5 Uventet teknisk effekt, teknisk fordom og kravene til dokumentation

Ankenævnet for Patenter og Varemærker accepterer opfindelseshøjde, når der er dokumenteret en virkning, fagmanden ikke ville forvente – men nævnet kræver reel dokumentation, ikke påstande.

Overvundet teknisk fordom. Den klareste illustration er [AN 2012 00002](#) om termisk inaktivering af skimmelsvamp med damp. Nævnet omstødte styrelsens ugyldiggørelse og støttede sig på en sagkyndig erklæring fra Teknologisk Institut:

Fagmanden ville have været stærkt modvillig over for et forslag om i almindelighed at påføre damp/vand/fugt til bygnings-overflader, som i øvrigt typisk er fugtsugende, hvilket forventeligt ville øge risikoen for skimmelvækst.

Da den patenterede metode netop overvandt denne fordom ved at tilføre kondenseringsenergi uden at efterlade vækstfremmende kondens, var opfindelseshøjden opfyldt. Nævnet bemærkede samtidig, at EPO var nået til samme konklusion.

Udeladelse af en kendt bestanddel kan give en uventet effekt. I [P 17/95](#) om en multilagssårforbinding var det afgørende, at klæbemidlet – i modsætning til modholdets – var uden blødgørere og klæbeharpikser. En erklæring (Reilly Declaration) dokumenterede, at modholdets "aggressive" klæbemiddel kunne beskadige nydannet væv ved fjernelse, mens den patenterede sammensætning gav sikker vedhæftning uden at genbeskadige såret. Nævnet fandt, at kombinationen af det specifikke klæbemiddellag og skumlaget ikke var nærliggende, og at erklæringen dokumenterede en bedre virkning end den kendte teknik.

Et nyt produkt med åbenbar teknologisk effekt kan patenteres, selv om ansøgeren ikke vil indsætte en effektangivelse i beskrivelsen. I [AN 1999 00073](#) havde styrelsen afslået en zeolit-ansøgning, fordi ansøgeren ikke ville indføre en angivelse af en uventet fælles virkning. Nævnet ophævede afslaget og hjemviste sagen med henblik på udstedelse: materialet var nyt i kraft af sit røntgendiffraktionsmønster, både produkt- og fremgangsmådekravet havde opfindelseshøjde, fordi der forelå en åbenbar teknologisk effekt over for en række substanser – og nævnet lagde vægt på, at kravsettet var ækvivalent med det EPO-patent, ansøgeren allerede havde opnået.

Men bredde kræver dokumentation. Kravet skærpes markant, når kravomfanget er bredere end de udførte forsøg:

Sag	Problem	Udfald
AN 2002 00052	Bayer påberåbte 10 immunologiske virkninger, men fremlagde ikke talværdier for et repræsentativt udvalg af forbindelserne	Afslag stadfæstet
AN 1999 00068	NMRI-kontrastmidler: nyttige egenskaber dokumenteret for mangan(II)-chelater, men ikke for de øvrige metalion-chelater	Hjemvist til udstedelse for det dokumenterede – resten kun mod yderligere sandsynliggørelse
P 26/95	Rustbeskyttelsesmiddel: de oprindelige sammenligningsforsøg omfattede ikke det obligatoriske co-opløsningsmiddel	Hjemvist, da nye forsøg med korrekte kompositioner blev fremlagt under ankesagen

Styrelsens tre betingelser i [AN 2002 00052](#) – at den uventede nyttevirkning tydeliggøres i beskrivelsen, at der fremlægges dokumentation for et repræsentativt udvalg, og at kravene ellers begrænses til de dokumenterede forbindelser – blev tiltrådt af nævnet og udgør i praksis den standard, der stilles til kemiske og farmaceutiske ansøgninger.

LOV

[Patentloven § 1](#)
[Patentloven § 2, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Omstødelse af ugyldighedsafgørelse for patent på termisk inaktivering af skimmelsvamp i bygninger 21.05.2013

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på patentansøgning om lægemiddelforbindelser grundet manglende dokumentation for uventet virkning og opfindelseshøjde	17.12.2003
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om patentérbarhed af nyt krystallinsk materiale (zeolit) efter afslag fra Patent- og Varemærkestyrelsen	14.03.2003
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Patent på NMRI-kontrastmidler: Omfanget af sandsynliggørelse for kemiske forbindelser	14.02.2001
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Tilbagesendelse af patentansøgning om rustbeskyttelsesmiddel til Patentdirektoratet efter ny dokumentation for teknisk effekt	29.01.1999
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af patent på okklusiv multilagssårforbinding trods indvendinger om manglende basis og opfindelseshøjde	16.01.1998

§ 6 Beskrivelseskravet i § 8, stk. 2, og basiskravet i § 13

Indsigelses- og omprøvningsager afgøres i praksis lige så ofte på § 8, stk. 2, og § 13 som på § 2. Nævnets linje er forholdsvis lempelig over for sproglige uklarheder, men streng over for kravændringer.

Beskrivelseskravet – hvad der er tilstrækkeligt. Efter [Patentloven § 8, stk. 2](#) skal beskrivelsen være så tydelig, at en fagmand kan udøve opfindelsen. Nævnet vurderer beskrivelsen samlet med tegningerne:

- I [AN 2006 00013](#) havde styrelsen afslået en ansøgning, fordi der var brugt op mod 23 forskellige betegnelser for samme henvisningsnummer. Nævnet omgjorde afslaget: "Ankenævnet finder efter en samlet vurdering af formuleringen af beskrivelsen sammenholdt med den medfølgende tegning, at beskrivelsen er i overensstemmelse med Patentlovens § 8, stk. 2, 3. pkt., uagtet de af Patent- og Varemærkestyrelsen påpegede sproglige unøjagtigheder."
- I [AN 2012 00011](#) havde Norsk Hydro oplyst, at spaltebredder på 2 mm endnu ikke var verificeret praktisk. Nævnet fandt, at økonomiske og udstyrmæssige barrierer ikke er det samme som teknisk umulighed, og hjemviste med henblik på patentmeddelelse.
- I [AN 2017 00013](#) var manglende angivelse af støbetemperaturer for polyuretanpakningen ikke en hindring, da fagmanden kan hente oplysningerne i almindelige datablade.

Beskrivelseskravet – hvornår det svigter. I [AN 2011 00001](#) blev et enzympatent erklæret ugyldigt, fordi beskrivelsen ikke anviste, hvordan den katalytiske triade skulle identificeres i alle omfattede enzymklasser:

De aminosyresubstitutioner, der dækkes af patentkravene, er således ikke klart definerede og ville i praksis ikke kunne defineres af en fagmand på grundlag af beskrivelsen.

Og i [AN 2017 00027](#) blev § 8, stk. 2, anvendt som den formelle hjemmel til at afvise en opfindelse, hvis formål er fysisk umuligt.

Basiskravet i § 13 – direkte og utvetydigt. Nævnet kræver, at ændrede træk kan udledes direkte og utvetydigt af ansøgningen som indleveret. Eksempler på afviste ændringer:

- [22/12771](#): at erstatte "positioneringsenhed" med "3D-overfladeskanningsenhed" og kombinere den med en generel benregistreringsenhed havde ikke basis; fjernelsen af den generelle betegnelse blev tillige anset for en utilladelig udvidelse af beskyttelsesomfanget, jf. [Patentloven § 19, stk. 2](#).
- [22/15878](#): tilføjjelsen om, at aktuatoren "aktiveres via en kontrol enhed (35) i robotten (8)", manglede basis – "[d]et fremgår ikke direkte og utvetydigt af ansøgningen, at aktuatoren i bøjemekanismen i spredningsværktøjet er konfigureret til at blive aktiveret via en kontrolenhed i robotten".

- [AN 2014 00034](#): en præcisering af låsepalens placering kunne ikke støttes på tegninger, der ikke var entydige – tegninger kan bruges som basis, men skal være entydige.
- [AN 2003 00033](#): sammenhængen mellem underskridelse af en nedre vandføringsgrænse og tæthedskontrol fremgik ikke af basisdokumenterne; nævnet stadfæstede afslaget.
- [AN 2013 00018](#): formuleringerne om, at en telemedicinsk enhed kunne fungere "in any situation" og havde "full functionality" uden eksterne komponenter, savnede basis og stred mod beskrivelsens omtale af et eksternt kamera.
- [AN 2006 00046](#): parterne og styrelsen var enige om, at et tilføjet kendetegn om svingningscentrets placering var en udvidelse i forhold til basisdokumenterne; nævnet hjemviste alene af den grund og tog ikke stilling til nyhed og opfindelseshøjde.

En interessant modsat afgørelse er [P 17/95](#), hvor klageren gjorde gældende, at intervalgrænserne i kravet (35-50 vægtprocent polyisobutylen og 45-65 vægtprocent hydrokolloider kombineret med udtrykket "består af") var matematisk selvmodsigende og derfor uden basis og i strid med § 8, stk. 2. Nævnet fandt, at der var tilstrækkeligt grundlag i basisdokumenterne, og at de matematiske indvendinger mod intervalgrænserne ikke kunne føre til, at kravet blev anset for ubestemt.

Som en praktisk sidebemærkning viser [22/15878](#), at proceduren efter [Patentbekendtgørelsen § 53](#) skal tages alvorligt: indleverer patenthaveren ikke inden for 2 måneder en ændret tekst, der svarer til det, styrelsen har godkendt, erklæres patentet ugyldigt – og nævnet fandt ikke, at der var begået sagsbehandlingsfejl ved denne fremgangsmåde.

LOV	Patentloven § 8, stk. 2	Patentloven § 13	Patentloven § 19, stk. 2
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utilladelig udvidelse		
	14.06.2024		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af ugyldighed for patent på nervebenudtagningsapparat på grund af manglende nyhed og ulovlig udvidelse		
	09.02.2023		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på patentansøgning om mekanisk/elektronisk reaktor grundet modstrid med termodynamikkens love og manglende nyhed		
	24.08.2018		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af patent på støbt dæksel med påstøbt pakning trods indsigelse om manglende nyhed og opfindelseshøjde		
	14.03.2018		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af patent på rørboks grundet manglende nyhed og ulovlig udvidelse af beskyttelsesomfanget		
	16.12.2015		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om telemedicinsk enhed grundet formelle mangler og uklarheder i teknisk vurdering		
	13.11.2014		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om patentering af forbagt anode til aluminiumfremstilling og kravet om fagmandens udøvelse		
	10.12.2012		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på enzymer med ændret aktivitet pga. mangelfuld beskrivelse og manglende opfindelseshøjde		
	22.03.2012		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnets afgørelse om hjemsendelse af patentag vedrørende kørestol med svingbart ryglæn		
	20.02.2008		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet omstøder afslag på patent trods sproglige unøjagtigheder i beskrivelsen		
	09.01.2007		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på patent for kontrol af vandanlæg grundet manglende grundlag i basisdokumenterne		
	19.07.2006		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af patent på okklusiv multilagssårforbinding trods indvendinger om manglende basis og opfindelseshøjde		
	16.01.1998		

§ 7 Bevisbyrde og dokumentationskrav for parterne

Ankenævnet for Patenter og Varemærker fordeler bevisbyrden efter, hvem der gør et forhold gældende.

Indsigeren har bevisbyrden for, at et modhold var almindeligt tilgængeligt. I [AN 2008 00022](#) havde styrelsen oprindeligt afvist en videofilm som nyhedsskadelig, fordi datoer på rulletekster og litteraturlister ikke entydigt fastlagde offentliggørelsestidspunktet, og fordi bevisbyrden lå hos indsigeren. Først da indsigeren fremlagde et brancheblad fra november 1992, der beskrev filmens distribution til alle danske slagterier og muligheden for at rekvirere den for 250 kr., blev offentliggørelsen anerkendt.

Hvilke beviser afvises typisk som utilstrækkelige. På tværs af sagerne tegner der sig et mønster:

- Udaterede fotografier og fakturaer med upræcise produktbeskrivelser løfter ikke bevisbyrden alene.
- Fotos af et **færdigt produkt** dokumenterer ikke det **fremstillingsværktøj**, kravsættet angår; det blev udtrykkeligt fastslået af styrelsen i altanpladesagen: "Den vedlagte dokumentation viser ikke hvordan, at en altanplade er fremstillet; dvs. en støbeform som angivet i brugsmodellens kravsæt."
- Ensidiagt indhentede erklæringer tillægges begrænset vægt, medmindre de underbygges af objektive dokumenter eller mundtlige forklaringer.

Hvilke beviser accepteres. Nævnet lægger vægt på objektive daterbart materiale og på forklaringer afgivet direkte for nævnet. I [AN 2014 00034](#) var det kombinationen af prøvningsrapporter fra Teknologisk Institut, branchekataloger fra Forsikring & Pension, fakturaer og lagerlister samt erklæringer fra fagfolk, der samlet godtgjorde tidligere kendskab. I [23/04201](#) var det tre erklæringer (fra importøren og fra den tredjemand, tegningerne var vist til) sammenholdt med en dokumenteret mødedato, der afgjorde spørgsmålet om offentlig tilgængelighed. Nævnet afviste samtidig patenthaverens argument om, at offentliggørelse skulle bevises "beyond any reasonable doubt", og at manglende CE-mærkning skulle udelukke lovlig markedsføring.

Patenthaveren har bevisbyrden for, at et modhold ikke kan fungere som hævdet. I [22/12771](#) fandt nævnet det "ikke sandsynliggjort af patenthaveren", at modholdets pincetbor ikke ville kunne fungere på fileter i bevægelse – og lagde vægt på, at modholdet flere steder eksplicit nævner fileter i bevægelse.

Bevis for myndighedens egen sagsbehandling. Nævnet anvender også almindelige forvaltningsretlige bevisregler. I [AN 2017 00002](#) fastslog nævnet, at bevisbyrden for afsendelse af en behandlingsskrivelse påhviler styrelsen, og at styrelsens "systembevis" kunne modbevises:

Ankenævnet finder, at klager, som er professionel patentagent, og som således kan siges at have tilvejebragt sit eget "systembevis", herved må anses for at have "sandsynliggjort et andet forløb", nemlig at behandlingsskrivelsen af 11. februar 2016 ikke er modtaget.

Både genoptagelsesgebyret og klagegebyret skulle tilbagebetales.

Anmodninger om vidneførsel. Nævnet er tilbageholdende med bevisumiddelbarhed. I [AN 2018 00019](#) havde klageren anmodet om at føre kvalitetsdirektøren fra København Fur som vidne for at fastlægge, hvad der udgjorde basal fagmandsviden. Nævnet fandt sagen fyldestgørende belyst skriftligt og tog – som følge af hjemvisningen – ikke stilling til vidneførslen.

LOV

Patentloven § 2, stk. 2

Patentloven § 21, stk. 2

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af ugyldiggørelse af patent på stjernerenser grundet manglende nyhed og forudgående offentliggørelse	26.02.2024
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af ugyldighed for patent på nervebenudtagningsapparat på grund af manglende nyhed og ulovlig udvidelse	09.02.2023
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnets hjemvisning af sag om administrativ omprøvning af patent på indvendige poser til taner	16.04.2020
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet for Patenter og Varemærker omstøder afslag på tilbagebetaling af genoptagelsesgebyr	01.09.2017
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af patent på rørboks grundet manglende nyhed og ulovlig udvidelse af beskyttelsesomfanget	16.12.2015
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Administrativ omprøvning af patent på bedøvelsesanlæg: Ny dokumentation for offentliggørelse fører til hjemvisning	25.03.2009

Ny dokumentation og nye kravsat under klagesagen: hjemvisning som fast praksis

§ 8

Det mest markante enkeltmønster i Ankenævnet for Patenter og Varemærkers patentpraksis er, at nyt materiale eller nye kravsat, der først fremkommer under klagesagen, som hovedregel fører til **hjemvisning** frem for realitetsafgørelse. Begrundelsen er hensynet til to-instansprincippet: parterne skal have den tekniske vurdering prøvet i to instanser, og styrelsen skal have lejlighed til at være første instans.

Hjemvisningerne fordeler sig på tre typetilfælde:

1. Nye modhold.

Sag	Nyt materiale	Udfald
AN 2015 00015	Tysk brugsmodekskrift (A18) om pumpe med tovejsfunktion	Hjemvist – styrelsen erklærede selv, at A18 "kan have betydning for spørgsmålet om opfindelsens væsentlige adskillelse fra den kendte teknik"
AN 2015 00010	NAFA-manual fra 2009 om tanedimensioner + ubehandlet indsigelsesgrund efter § 8, stk. 2	Hjemvist
AN 2017 00017	Testrapport fra Teknologisk Institut, ISO-standard og bevis for tidligere åbenlys anvendelse	Hjemvist af hensyn til to-instans-princippet
AN 2015 00033	Journaliseret kommunal e-mailkorrespondance med tekniske specifikationer	Hjemvist til materiel § 2-vurdering

2. Nye kravsat kombineret med nyt materiale. I [AN 2016 00019](#) om et radiokommunikationssystem til forbrugsmålere havde patenthaveren indleveret et nyt kravsat, og indsigeren tre nye dokumenter, som styrelsen ikke havde haft mulighed for at vurdere. Nævnet hjemviste efter [Patentloven § 24](#), selv om indsigeren argumenterede imod hjemvisning for at undgå tidsspilde. Sagen viser samtidig, at hjemvisning ikke er en materiel sejr: ved den fornyede behandling blev patentet ugyldiggjort i sin helhed, hvilket nævnet stadfæstede i [AN 2018 00022](#).

3. Mangler i styrelsens egen vurdering. I [AN 2018 00019](#) blev sagen hjemvist, fordi styrelsen ikke havde inddraget fagmandens generelle viden. I [23/09463](#) om en metode til styring af lastorientering i kraner ophævede nævnet styrelsens opretholdelse og hjemviste sagen på grund af tvivl om opfindelseshøjden over for

D1 og en funktionsspecifikation for et konkurrerende kransystem. Og i [AN 2013 00018](#) hjemviste nævnet en telemedicin-ansøgning både på grund af ubehandlede § 13-problemer og fordi styrelsen ikke havde godtgjort, at et træk faktisk manglede i modholdet.

Hjemvisning kan også gå til ansøgerens fordel i afslagssager, hvor ny dokumentation for teknisk effekt fremlægges under anken – jf. [P 26/95](#) og [AN 1999 00068](#) – eller når en ny vejledning om patentering af kemiske mellemprodukter er kommet til efter styrelsens afgørelse, jf. [P 14/94](#).

Der er dog en grænse. I [23/04201](#) afviste nævnet den subsidiære påstand om hjemvisning, fordi styrelsen allerede havde redegjort for, at samtlige krav manglede nyhed og/eller væsentlig adskillelse over for det pågældende modhold – hjemvisning ville da være formålsløs. Tilsvarende afviste nævnet i [22/15878](#) at hjemvise på grundlag af tre subsidiære krav, der aldrig havde været indleveret i sagen, og som enten manglede basis eller var teknisk trivielle.

LOV	Patentloven § 8, stk. 2	Patentloven § 23, stk. 3	Patentloven § 24
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om patent på metode til styring af lastorientering i kraner grundet tvivl om opfindelseshøjde		
	29.08.2024		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utilladelig udvidelse		
	14.06.2024		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af ugyldiggørelse af patent på stjernerenser grundet manglende nyhed og forudgående offentliggørelse		
	26.02.2024		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnets hjemvisning af sag om administrativ omprøvning af patent på indvendige posere til taner		
	16.04.2020		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på trådløst radiokommunikationssystem til forbrugsmålere pga. manglende opfindelseshøjde		
	14.04.2020		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af indsigelsessag om patent på C-åg til håndtering af vindmøllevinger grundet ny dokumentation		
	01.03.2018		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning til fornyet behandling af patent på radiokommunikationssystem til forbrugsmålere (PR 177624)		
	23.06.2017		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om sikring af vandforsyning til brandslanger pga. nye beviser for offentlig tilgængelighed		
	06.09.2016		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om patent på pelt board (tane) til minkskind grundet nye beviser og manglende behandling af indsigelsesgrunde		
	19.05.2016		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemsendelse af sag om elektronisk styret brænder til fornyet behandling efter fremkomst af nyt modhold		
	01.04.2016		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om telemedicinsk enhed grundet formelle mangler og uklarheder i teknisk vurdering		
	13.11.2014		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Patent på NMRI-kontrastmidler: Omfanget af sandsynliggørelse for kemiske forbindelser		
	14.02.2001		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Tilbagesendelse af patentansøgning om rustbeskyttelsesmiddel til Patentdirektoratet efter ny dokumentation for teknisk effekt		
	29.01.1999		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om opfinderisk enhed for kemiske mellemprodukter til fremstilling af 3-methylthiophen-2-carboxaldehyd		
	20.05.1998		

Harmonisering med EPO og betydningen af parallelle udenlandske afgørelser

§ 9

Fordi [Patentloven § 2](#) siden lovændringen i 1977 udtrykkeligt er harmoniseret med Den Europæiske Patentkonventions artikel 54 og 56 – forarbejderne taler om at "harmonisere grundlaget for patenterbarhedsvurderingen med bestemmelsen i artikel 56 i konventionen om europæiske patenter" – tillægger Ankenævnet for Patenter og Varemærker EPO's vurderinger reel vægt.

EPO-patent som støtte for patenterbarhed. I [AN 1999 00073](#) hjemviste nævnet zeolit-ansøgningen til udstedelse og lagde udtrykkeligt vægt på, "at det fremlagte kravsæt var ækvivalent med det patent, som klageren allerede havde opnået hos den Europæiske Patentmyndighed (EPO)". Klageren havde anført, at styrelsen burde have fulgt EPO's praksis på det snævre zeolit-område. På samme måde bemærkede nævnet i [AN 2012 00002](#), at EPO var nået til samme konklusion om opfindelseshøjden under inddragelse af lignende teknik.

EPO-afgørelse imod patentet vejer lige så tungt. I [AN 2020 00007](#) om taner til minkskind fremlagde indsigeren under ankesagen en EPO-afgørelse om et tilsvarende europæisk patent, hvor EPO havde fundet, at opfindelsen manglede opfindelseshøjde – stik modsat den danske styrelses vurdering på et næsten identisk faktisk grundlag. Nævnet fremhævede netop denne afgørelse som "[s]ærligt vægtig" og hjemviste sagen.

EPO's Boards of Appeal-praksis som fortolkningsbidrag. I [23/04201](#) inddrog både styrelsen og nævnet en række T-afgørelser fra EPO's Boards of Appeal om, hvornår der foreligger en eksplicit eller implicit fortrolighedsaftale, ved fortolkningen af "almindeligt tilgængeligt" i [Patentloven § 2, stk. 2](#). Også parterne påberåber sig rutinemæssigt EPO-praksis – fx henvisningen til EPO's Guidelines i [22/15878](#) og til EPO-praksis om "the inescapable trap" i [AN 2006 00046](#).

Men et udenlandsk patent er ikke i sig selv nok. Nævnet er ikke bundet. I [AN 2017 00017](#) henviste patenthaveren til, at EPO havde udstedt et tilsvarende europæisk patent, men det førte ikke til opretholdelse – sagen blev hjemvist på grund af nyt dokumentationsmateriale. Og i [AN 2017 00027](#) kunne klagerens henvisning til, at lignende patenter var meddelt i udlandet, ikke opveje, at opfindelsen stred mod termodynamikkens hovedsætninger.

LOV	Patentloven § 2, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utilsadelig udvidelse	14.06.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af ugyldiggørelse af patent på stjernerenser grundet manglende nyhed og forudgående offentliggørelse	26.02.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod patent på taner til minkskind: Spørgsmål om opfindelseshøjde ved forlængelse af standardmål	27.04.2021
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på patentansøgning om mekanisk/elektronisk reaktor grundet modstrid med termodynamikkens love og manglende nyhed	24.08.2018
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af indsigelsessag om patent på C-åg til håndtering af vindmøllevinger grundet ny dokumentation	01.03.2018
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Omstødelse af ugyldighedsafgørelse for patent på termisk inaktivering af skimmelsvamp i bygninger	21.05.2013
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnets afgørelse om hjemsendelse af patentag vedrørende kørestol med svingbart ryglæn	20.02.2008
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om patentérbarhed af nyt krystallinsk materiale (zeolit) efter afslag fra Patent- og Varemærkestyrelsen	14.03.2003

Sagsgang ved Ankenævnet for Patenter og Varemærker: frister, § 10 gebyrer og retsvirkninger

Indsigelse ved styrelsen. Efter [Patentloven § 21, stk. 1](#) kan **enhver** fremsætte indsigelse mod et meddelt patent. Indsigelsen skal være begrundet og komme frem til patentmyndigheden inden **9 måneder** fra bekendtgørelsen af patentmeddelelsen, ledsaget af gebyr. Indsigelsesgrundene er udtømmende opregnet i [§ 21, stk. 2](#): manglende opfyldelse af §§ 1-2, utilstrækkelig beskrivelse, eller at genstanden går ud over ansøgningens indhold. Efter [§ 23, stk. 3](#) kan styrelsen erklære patentet ugyldigt eller opretholde det i uændret eller ændret form; er patenthaveren ikke enig i den ændrede form – eller betales publiceringsgebyret ikke – erklæres patentet ugyldigt, jf. [§ 23, stk. 4](#) og [Patentbekendtgørelsen § 53](#). Efter udløbet af indsigelsesfristen kan enhver i stedet begære **administrativ omprøvning**, hvor afgørelsesmulighederne følger [§ 53 d](#).

Klage til Ankenævnet. Fristen er kort og absolut. Efter [Patentloven § 25, stk. 1](#) skal klagen indgives **senest 2 måneder** efter, at styrelsen har underrettet den pågældende om afgørelsen, og klagegebyret skal betales inden samme frist – sker det ikke, **skal** klagen afvises. Klagegebyret udgør efter [Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 8, stk. 4](#) 8.000 kr. i patentsager og 5.000 kr. i brugsmodelsager. Efter [§ 8, stk. 7](#) tilbagebetales gebyret ved afvisning, og nævnet kan bestemme hel eller delvis tilbagebetaling, når klageren får medhold – hvilket skete i både [AN 2005 00008](#) og [AN 2017 00002](#).

En forkert klagevejledning kommer klageren til gode: i [AN 2006 00013](#) havde styrelsen angivet en ankefrist på seks måneder i stedet for de lovbestemte to, og nævnet behandlede en anke indgivet efter fire måneder som rettidig.

Tilbagetagelse af klagen. Efter [Patentloven § 24, stk. 1](#), sidste punktum, kan klagen alligevel prøves, når særlige grunde foreligger. Nævnet foretager en reel vurdering, men bar tærsklen er høj – i både [AN 1996 00046](#) om et mælkebehandlingsanlæg og [AN 1998 00078](#) om en indretning til pakning af træer fandt nævnet, at der ikke forelå sådanne særlige grunde, og styrelsens afgørelse blev stående.

Retsvirkning og domstolsprøvelse. Nævnets afgørelser er bindende og endelige i det administrative system: efter [Patentloven § 25, stk. 2](#) kan de ikke indbringes for højere administrativ myndighed. Efter [§ 25, stk. 3](#) er den administrative rekurs obligatorisk – en styrelsesafgørelse, der kan påklages til nævnet, kan som udgangspunkt ikke indbringes for domstolene, før nævnets afgørelse foreligger. Søgsmål til prøvelse af en afgørelse, hvor nævnet afslår en ansøgning eller erklærer et patent ugyldigt, skal anlægges **inden 2 måneder** efter underretningen. Uafhængigt heraf kan et patent til enhver tid kendes ugyldigt ved dom efter [§ 52](#).

Kommende gebyrændringer. Patentlovens gebyrbestemmelser er ændret ved **en ændringslov af 30. december 2025 om ændring af patentloven og forskellige andre love**, der trådte i kraft den 1. januar 2026, men endnu ikke er konsolideret ind i lovbekendtgørelsen. Ændringen hæver bl.a. gebyret for indsigelse mod et meddelt patent fra 2.500 kr. til 3.000 kr., jf. [§ 100](#), og gebyret for begæring om administrativ omprøvning fra 7.000 kr. til 8.400 kr. Ansøgningsgebyret hæves fra 3.000 kr. til 3.600 kr., jf. [§ 98](#), og årsgebyrerne i [§ 99](#) er nyaffattet med forhøjede beløb. Gebyrniveauet i §§ 98-103 angives fremover som 2026-niveau.

LOV

[Patentloven § 21, stk. 1, 2](#)[Patentloven § 23, stk. 3](#)[Patentloven § 24, stk. 1](#)[Patentloven § 25, stk. 1-3](#)[Patentloven § 52, stk. 1](#)[Patentloven § 53d](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet for Patenter og Varemærker omstøder afslag på tilbagebetaling af genoptagelsesgebyr

01.09.2017

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet omstøder afslag på patent trods sproglige unøjagtigheder i beskrivelsen

09.01.2007

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet hjemviser sag om støttearrangement til læsejl pga. manglende mundtlig forhandling	13.12.2005
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om tilbagetagelse af klage vedrørende patent på mælkebehandlingsanlæg	15.10.1999
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Klage over patent på indretning til pakning af træer bortfalder efter tilbagetagelse	13.10.1999

§ 11 Sammenhængen med domstolspraksis om patentgyldighed

Patentgyldighedsspørgsmål prøves i Danmark ad to spor: den administrative vej (styrelsen → Ankenævnet for Patenter og Varemærker) og domstolsvejen efter [Patentloven § 52](#), typisk ved Sø- og Handelsretten som specialiseret ret. Byretterne spiller ingen selvstændig rolle i den materielle gyldighedsprøvelse; det eneste byrets-materiale, der er fremkommet, er en omkostningskendelse i en fogedsag om patentkrænkelser, [FS-8608/2008-KBH](#), hvor ugyldighedsindsigelsen aldrig blev realitetsbehandlet.

Højesteret anlægger den samme strenge opfindelseshøjdestandard som nævnet. I [U.2014.1765H](#) om en affaldssæk med indvendig fyldelinje stadfæstede Højesteret Sø- og Handelsrettens flertals dom om ugyldighed: at anbringe en fyldegrænsemærkning på indersiden af sækken var en løsning, der naturligt ville indskyde sig for fagmanden, og der forelå ingen teknisk udfordring eller overraskende effekt. Førsteinstansen findes i [T-66-07](#). Resultatet svarer nøje til nævnets linje i [AN 2005 00011](#) og [M. 2/86](#). På nyhedssiden bekræftede Højesteret i [Sag 257/2013](#) (Tesa-reolen), at et modhold, der var gjort almindeligt tilgængeligt før prioritetsdagen, er nyhedsskadeligt, og at registreringer heller ikke kunne opretholdes med et ændret kravssæt.

Sø- og Handelsretten arbejder med samme kombinationsstandard. I [T-19-13](#) blev et patent på et transportbånd med svingbare medbringere kendt ugyldigt, fordi kombinationen af en tysk brugsmodel og modpartens eget patent gjorde opfindelsen nærliggende – mens den parallelle brugsmodel blev opretholdt, da frembringelseshøjde er et lavere krav end opfindelseshøjde. Omvendt blev patenter opretholdt som gyldige i [BS-20549/2021-SHR](#) om råmælksposer og i [T-14-14](#) om moppebetræk. I [BS-39235/2021-SHR](#) om $\pm$ amylase-varianter blev nyhedskravet anvendt med samme objektivitet som i nævnets praksis: da der var tale om produktkrav, kunne de funktionelle egenskaber ved en tidligere offentliggjort variant lægges til grund, selv om egenskaberne først var påvist efter prioritetsdatoen.

Gyldighedsformodningen i forbudssager. I forbudssager efter [Retsplejeloven § 413](#) prøves gyldigheden kun summarisk, men kan blive afgørende. Østre Landsret stadfæstede i [BS-13247/2023-OLR](#) et forbud, fordi den generiske producent ikke havde afkræftet formodningen for gyldigheden, og fordi EPO's prøvelse i to instanser ikke var klart fejlagtig. Modsat ophævede landsretten i [BS-13527/2025-OLR](#) forbuddene mod generisk dimethylfumarat, fordi gyldighedsformodningen var bortfaldet. Kendelsen er den mest udførlige danske stillingtagen til, hvornår post-publicerede data må inddrages ved opfindelseshøjdevurderingen, og bygger direkte på EPO Enlarged Board of Appeal-sagen G 2/21:

Det vil stride mod det af Enlarged Board of Appeal i sag G 2/21 og i efterfølgende praksis fra Technical Boards of Appeal fastslåede om brug af post-publicerede beviser ... hvis det i det foreliggende tilfælde tillades Biogen at anvende de post-publicerede fase III forsøg som (eneste) bevis for opfindelseshøjde ... hvor fagmanden måtte anse det for ikke-plausibelt, at en dosis på 480 mg dagligt ville have forbedret effekt.

Sagen illustrerer også, at en ændret EPO-vurdering i sig selv svækker gyldighedsformodningen – et princip, der spejler nævnets hjemvisning i [AN 2020 00007](#) på grundlag af en modstridende EPO-afgørelse.

Endelig viser [BS-45386/2025-OLR](#), at ny bevisførelse om en parallel europæisk patentansøgning kan svække gyldighedsformodningen betydeligt og føre til delvis ophævelse af et forbud, der var nedlagt i [BS-15935/2025-SHR](#).

Den dybere fremstilling af krænkelse, ækvivalens, midlertidige forbud, vederlag, SPC og arbejdstageropfindelser findes i [patentret](#).

LOV	Patentloven § 2, stk. 1	Patentloven § 52, stk. 1	Retsplejeloven § 413, stk. 1
PRAKSIS			
	Højesteret · Højesterets stadfæstelse af ugyldighed af brugsmodele registrering grundet manglende nyhed (Tesa-reolen)		22.04.2015
	Højesteret · Ugyldighed af patent på affaldssæk med indvendig fyldelinje på grund af manglende opfindelseshøjde		08.05.2014
	Landsretten · Østre Landsret ophæver delvist forbud mod panelbeslag i patentsag mellem Viwa Wood og PVH Production		07.01.2026
	Landsretten · Østre Landsret ophæver midlertidigt forbud mod generisk dimethylfumarat – patent DK/EP 2 653 873 anset for ugyldigt som følge af manglende opfindelseshøjde		18.07.2025
	Landsretten · Forbud mod markedsføring af Fingolimod "Zentiva" stadfæstet		11.07.2023
	Sø- og Handelsretten · Forbudssag om patentrettigheder til panelbeslag for akustikpaneler		26.08.2025
	Sø- og Handelsretten · Patentkrænkelser vedrørende råmælksposer – Gyldighed og krænkelse af patent DK/EP 2355672 T3		14.03.2023
	Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten afviser forbud og påbud i patentsag om ± amylase-varianter grundet manglende nyhed		12.10.2022
	Sø- og Handelsretten · Patentret: Gyldighed af patent på moppebetæk og krænkelse heraf		23.06.2017
	Sø- og Handelsretten · Ugyldiggørelse af patent og konstatering af krænkelse af brugsmodele vedrørende modulære transportbånd ("Pop-up Flight")		25.11.2015
	Sø- og Handelsretten · Sag om ugyldighed af patent på affaldssæk med indvendig fyldningsstreg		19.09.2012
	Byretten · Kendelse om sagsomkostninger i fogedsag vedrørende patentkrænkelser af lægemiddel.		30.05.2006
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod patent på taner til minkskind: Spørgsmål om opfindelseshøjde ved forlængelse af standardmål		27.04.2021
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på selvslående kloakbrøndkarm på grund af manglende opfindelseshøjde		23.03.2005
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Klage over afslag på patentansøgning vedrørende en vaske- og tørre maskine til mopper		25.09.1986

Sammenfatning: den røde tråd i Ankenævnets

§ 12 patenterbarhedsprøvelse

Ankenævnet for Patenter og Varemærker prøver patenterbarhed fuldt ud – retligt og teknisk – og tilsidesætter uden tøven styrelsens vurdering i begge retninger. Praksis kan sammenfattes i seks punkter:

- Nyhedsprøvelsen er objektiv og hård.** Formåls- og anvendelsesangivelser i kravet redder ikke et patent, hvis modholdets tekniske træk er de samme, jf. [AN 2008 00016](#) og [22/15878](#). Fortrolighed er en undtagelse, der skal godtgøres – ikke en formodning, jf. [23/04201](#) – mens nominel varemærkebrug og fortrolige kliniske test ikke er offentliggørelse, jf. [P 17/95](#).
- Rutinemæssig teknisk udvikling giver ikke opfindelseshøjde.** Automatisering af en kendt manuel proces ([AN 2000 00053](#)), fiksering af emner på en kendt rotor ([M. 2/86](#)), integration af kendte låseorganer ([AN](#)

2005 00011) eller udeladelse af et procestrin, som fagmanden vidste ville ødelægge den ønskede egenskab (AN 2021 00005) er alle nærliggende.

3. **Uventet effekt og overvundet fordom er de to veje til opfindelseshøjde** – men de skal dokumenteres. Kravene til dokumentation er strengest, når kravomfanget er bredere end de udførte forsøg, jf. AN 2002 00052 og AN 1999 00068, mens en sagkyndig erklæring om branchens faglige fordom kan redde patentet, jf. AN 2012 00002.
4. **Fagmandens generelle viden skal kortlægges konkret.** Nævnet ophæver styrelsens afgørelse, hvis vurderingen alene bygger på patentlytteri uden inddragelse af branchens faktiske viden på prioritetstidspunktet, jf. AN 2018 00019.
5. **Kravsændringer er den hyppigste faldgrube.** Basis skal kunne udledes direkte og utvetydigt, og fjernelse af generelle betegnelser kan udgøre en utilladelig udvidelse, jf. 22/12771 og AN 2014 00034. Derimod er nævnet lempeligt over for rene sproglige unøjagtigheder efter Patentloven § 8, stk. 2, jf. AN 2006 00013.
6. **Nyt materiale under klagesagen betyder hjemvisning, ikke sejr.** To-instansprincippet vejer tungt, jf. AN 2016 00019 og AN 2017 00017 – men den efterfølgende realitetsbehandling kan lige så vel ende med ugyldighed, jf. AN 2018 00022.

Endelig gælder, at de administrative frister er ubønhørlige: 9 måneder for indsigelse efter Patentloven § 21, stk. 1, 2 måneder for klage og gebyrbetaling efter Patentloven § 25, stk. 1, og 2 måneder for søgsmål mod et afslag eller en ugyldiggørelse efter Patentloven § 25, stk. 3.

LOV

Patentloven § 2, stk. 1

Patentloven § 8, stk. 2

Patentloven § 13

Patentloven § 21, stk. 1

Patentloven § 25, stk. 1, 3

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utilladelig udvidelse

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af ugyldiggørelse af patent på stjernerenser grundet manglende nyhed og forudgående offentliggørelse

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af ugyldighed for patent på nervebenudtagningsapparat på grund af manglende nyhed og ulovlig udvidelse

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet stadfæster ophævelse af patent på fremgangsmåde til fremstilling af fleksible rør

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnets hjemvisning af sag om administrativ omprøvning af patent på indvendige posere til taner

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på trådløst radiokommunikationssystem til forbrugsmålere pga. manglende opfindelseshøjde

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af indsigelsessag om patent på C-åg til håndtering af vindmøllevinger grundet ny dokumentation

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning til fornyet behandling af patent på radiokommunikationssystem til forbrugsmålere (PR 177624)

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af patent på rørboks grundet manglende nyhed og ulovlig udvidelse af beskyttelsesomfanget

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Omstødelse af ugyldighedsafgørelse for patent på termisk inaktivering af skimmelsvamp i bygninger

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på spole til affaldsopbevaring grundet manglende nyhed

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet omstøder afslag på patent trods sproglige unøjagtigheder i beskrivelsen

14.06.2024

26.02.2024

09.02.2023

02.11.2021

16.04.2020

14.04.2020

01.03.2018

23.06.2017

16.12.2015

21.05.2013

15.10.2009

09.01.2007

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på selvåbende kloakbrøndkarm på grund af manglende opfindelseshøjde	23.03.2005
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på patentansøgning om lægemiddelforbindelser grundet manglende dokumentation for uventet virkning og opfindelseshøjde	17.12.2003
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Patent på fremgangsmåde til affedtning af tarme med automatisk tidsstyring kendt ugyldigt grundet manglende opfindelseshøjde	22.04.2002
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Patent på NMRI-kontrastmidler: Omfanget af sandsynliggørelse for kemiske forbindelser	14.02.2001
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af patent på okklusiv multilagssårforbinding trods indvendinger om manglende basis og opfindelseshøjde	16.01.1998
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Klage over afslag på patentansøgning vedrørende en vaske- og tørremaskine til mopper	25.09.1986

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Patentloven § 2	stk. 1, 2	Patentloven § 8	stk. 2
Patentloven § 13		Patentloven § 21	stk. 2
Patentloven § 23	stk. 3	Patentloven § 24	stk. 1
Patentloven § 25	stk. 1		

MATERIALE Citerede afgørelser

56 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

22.04.2015	Højesterets stadfæstelse af ugyldighed af brugsmodele registrering grundet manglende nyhed (Tesa-reolen)	257-2013
08.05.2014	Ugyldighed af patent på affaldssæk med indvendig fyldelinje på grund af manglende opfindelseshøjde	286-2012

LANDSRETEN · ANKEINSTANS

3

07.01.2026	Østre Landsret ophæver delvist forbud mod panelbeslag i patentsag mellem Viwa Wood og PVH Production	10868-13970
18.07.2025	Østre Landsret ophæver midlertidigt forbud mod generisk dimethylfumarat – patent DK/EP 2 653 873 anset for ugyldigt som følge af manglende opfindelseshøjde	10689-12689
11.07.2023	Forbud mod markedsføring af Fingolimod "Zentiva" stadfæstet	3625-4346

SØ- OG HANDELSRETEN · SPECIALRET

6

26.08.2025	Forbudssag om patentrettigheder til panelbeslag for akustikpaneler	BS-15935/2025-SHR
14.03.2023	Patentkrænkelse vedrørende råmælkspøser – Gyldighed og krænkelse af patent DK/EP 2355672 T3	BS-20549/2021-SHR

12.10.2022	Sø- og Handelsretten afviser forbud og påbud i patentsag om ~~amylase~~ amylase-varianter grundet manglende nyhed	BS-39235/2021-SHR
23.06.2017	Patentret: Gyldighed af patent på moppebetræk og krænkelse heraf	T-14-14
25.11.2015	Ugyldiggørelse af patent og konstatering af krænkelse af brugsmodel vedrørende modulære transportbånd ("Pop-up Flight")	T-19-13
19.09.2012	Sag om ugyldighed af patent på affaldssæk med indvendig fyldningsstreg	T-66-07
BYRET TEN · FØRSTE INSTANS		1
30.05.2006	Kendelse om sagsomkostninger i fogedsag vedrørende patentkrænkel se af lægemiddel.	3599-4312
ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER · NÆVN / KLAGEINSTANS		43
29.08.2024	Hjemvisning af sag om patent på metode til styring af lastorientering i kraner grundet tvivl om opfindelseshøjde	23/09463
14.06.2024	Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utilladelig udvidelse	22/15878
26.02.2024	Stadfæstelse af ugyldiggørelse af patent på stjernerenser grundet manglende nyhed og forudgående offentliggørelse	23/04201
09.05.2023	Stadfæstelse af patentopretholdelse for vandballon-fyldeapparat i ændret form trods indsigelse om manglende opfindelseshøjde	22/12783
09.02.2023	Stadfæstelse af ugyldighed for patent på nervebenudtagningsapparat på grund af manglende nyhed og ulovlig udvidelse	22/12771
02.11.2021	Ankenævnet stadfæster ophævelse af patent på fremgangsmåde til fremstilling af fleksible rør	AN 2021 00005
27.04.2021	Indsigelse mod patent på taner til minkskind: Spørgsmål om opfindelseshøjde ved forlængelse af standardmål	AN 2020 00007
16.04.2020	Ankenævnets hjemvisning af sag om administrativ omprøvning af patent på indvendige poser til taner	AN 2018 00019
14.04.2020	Ugyldiggørelse af patent på trådløst radiokommunikationssystem til forbrugsmålere pga. manglende opfindelseshøjde	AN 2018 00022
24.08.2018	Afslag på patentansøgning om mekanisk/elektronisk reaktor grundet modstrid med termodynamikkens love og manglende nyhed	AN 2017 00027
14.03.2018	Stadfæstelse af patent på støbt dæksel med påstøbt pakning trods indsigelse om manglende nyhed og opfindelseshøjde	AN 2017 00013
01.03.2018	Hjemvisning af indsigelsessag om patent på C-åg til håndtering af vindmøllevinger grundet ny dokumentation	AN 2017 00017
01.09.2017	Ankenævnet for Patenter og Varemærker omstøder afslag på tilbagebetaling af genoptagelsesgebyr	AN 2017 00002

23.06.2017	Hjemvisning til fornyet behandling af patent på radiokommunikationssystem til forbrugsmålere (PR 177624)	AN 2016 00019
06.09.2016	Hjemvisning af sag om sikring af vandforsyning til brandslanger pga. nye beviser for offentlig tilgængelighed	AN 2015 00033
19.05.2016	Hjemvisning af sag om patent på pelt board (tane) til minkskind grundet nye beviser og manglende behandling af indsigelsesgrunde	AN 2015 00010
01.04.2016	Hjemsendelse af sag om elektronisk styret brænder til fornyet behandling efter fremkomst af nyt modhold	AN 2015 00015
16.12.2015	Ophævelse af patent på rørboks grundet manglende nyhed og ulovlig udvidelse af beskyttelsesomfanget	AN 2014 00034
13.11.2014	Hjemvisning af sag om telemedicinsk enhed grundet formelle mangler og uklarheder i teknisk vurdering	AN 2013 00018
21.05.2013	Omstødelse af ugyldighedsafgørelse for patent på termisk inaktivering af skimmelsvamp i bygninger	AN 2012 00002
10.12.2012	Afgørelse om patentering af forbagt anode til aluminiumfremstilling og kravet om fagmandens udøvelse	AN 2012 00011
22.03.2012	Ugyldiggørelse af patent på enzymer med ændret aktivitet pga. mangelfuld beskrivelse og manglende opfindelseshøjde	AN 2011 00001
26.07.2011	Ugyldighed af patent på bedøvelsesanlæg til slagtedyr som følge af manglende opfindelseshøjde	AN 2010 00012
13.12.2010	Stadfæstelse af patent på reguleringsventil i ændret form efter indsigelse om manglende nyhed og udvidelse	AN 2008 00041
15.10.2009	Ugyldiggørelse af patent på spole til affaldsopbevaring grundet manglende nyhed	AN 2008 00016
25.03.2009	Administrativ omprøvning af patent på bedøvelsesanlæg: Ny dokumentation for offentliggørelse fører til hjemvisning	AN 2008 00022
20.02.2008	Ankenævnets afgørelse om hjemsendelse af patentag vedrørende kørestol med svingbart ryglæn	AN 2006 00046
09.01.2007	Ankenævnet omstøder afslag på patent trods sproglige unøjagtigheder i beskrivelsen	AN 2006 00013
19.07.2006	Stadfæstelse af afslag på patent for kontrol af vandanlæg grundet manglende grundlag i basisdokumenterne	An 2003 00033
13.12.2005	Ankenævnet hjemviser sag om støttearrangement til læsejl pga. manglende mundtlig forhandling	AN 2005 00008
23.03.2005	Ugyldiggørelse af patent på selvlåsende kloakbrøndkarm på grund af manglende opfindelseshøjde	AN 2005 00011
11.01.2005	Stadfæstelse af patent på gyllespreder med kopformede skær trods indsigelse om manglende opfindelseshøjde	AN 2002 00086
17.12.2003	Afslag på patentansøgning om lægemiddelforbindelser grundet manglende dokumentation for uventet virkning og opfindelseshøjde	AN 2002 00052

14.03.2003	Afgørelse om patentérbarhed af nyt krystallinsk materiale (zeolit) efter afslag fra Patent- og Varemærkestyrelsen	AN 1999 00073
22.04.2002	Patent på fremgangsmåde til affedtning af tarme med automatisk tidsstyring kendt ugyldigt grundet manglende opfindelseshøjde	AN 2000 00053
14.02.2001	Patent på NMRI-kontrastmidler: Omfanget af sandsynliggørelse for kemiske forbindelser	AN 1999 00068
15.10.1999	Sag om tilbagetagelse af klage vedrørende patent på mælkebehandlingsanlæg	AN 1996 00046
13.10.1999	Klage over patent på indretning til pakning af træer bortfalder efter tilbagetagelse	AN 1998 00078
23.09.1999	Stadfæstelse af patent for vandingsanlæg til dyrkningsborde trods indsigelse om manglende opfindelseshøjde	AN 1997 00128
29.01.1999	Tilbagesendelse af patentansøgning om rustbeskyttelsesmiddel til Patentdirektoratet efter ny dokumentation for teknisk effekt	P 26/95
20.05.1998	Afgørelse om opfinderisk enhed for kemiske mellemprodukter til fremstilling af 3-methylthiophen-2-carboxaldehyd	P 14/94
16.01.1998	Stadfæstelse af patent på okklusiv multilagssårforbinding trods indvendinger om manglende basis og opfindelseshøjde	P 17/95
25.09.1986	Klage over afslag på patentansøgning vedrørende en vaske- og tørremaskine til mopper	M. 2/86
PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
04.06.2024	Kontrolafgift fastholdt for p-billet placeret med bagsiden opad	park-4312